

## 1945 ГОД: «ГЕРМАНСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ» АМЕРИКАНСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

**В.П. Скок**  
заведующий кафедрой  
германо-романского языкознания

Окончание Второй мировой войны ознаменовало начало нового этапа в истории Соединенных Штатов. Принципиальное изменение международной обстановки после 1945 г. требовало от США активного участия в международных делах. Невольно напрашивается аналогия с параболой Гегеля: мировой дух пустился в странствия из Берлина и через Париж, Лондон и Москву добрался до Вашингтона, чтобы там поселиться [2, с. 13].

Исторически сложилось так, что все основные американские идеи о будущем Германии в той или иной мере объяснялись Вашингтоном с точки зрения приоритета обеспечения безопасности США: отсюда доктрины «сдерживания», «освобождения», а в более позднем варианте и «массированного возмездия». На протяжении всего периода существования германского вопроса США следовали тезису об установлении «демократическо-плюралистско-западной» системы во всем мире.

В этом контексте, критический анализ «германского направления» американской внешней политики весьма актуален. Он позволит, в частности, уяснить, чем были продиктованы прежние взгляды США на Германию, как они соотносились с менявшимися внутривнутриполитическими и внешнеполитическими реалиями.

Ответить на эти вопросы можно, лишь исходя из той конкретной обстановки, которая сложилась в мире в результате Второй мировой войны. Именно в этот период определился ход мирового развития до конца столетия. Одним из результатов Второй мировой войны явилась новая расстановка сил на международной арене, биполярность мира, противостояние двух великих держав – США и СССР.

В правящих кругах США преобладало мнение, что после окончания войны сложилась уникальная ситуация для осуществления самых смелых замыслов, когда надо использовать данный историей шанс. В соревновании с СССР у Соединенных Штатов после 1945 г. были определенные преимущества: они вышли из войны самой сильной экономической державой, не только преодолев последствия экономического кризиса 1929–1933 гг., но и избавившись от своих прежних конкурентов в этой сфере. На базе развитой экономики США создали мощный военный потенциал, в том числе новый вид оружия – атомный, обеспечив себе, в частности, монопольное обладание – вплоть до 1949 г. – атомным оружием.

Эти факторы, несомненно, определили американскую внешнюю политику как активную, отодвинувшую на второй план курс изоляционизма и направленную на установление мирового лидерства.

Американская внешнеполитическая стратегия, нацеленная на доминирование Соединенных Штатов в мире, сформировалась еще в ходе Второй мировой войны. К концу 1945 г. окончательно утвердилась концепция лидерства США и ее фундаментальные основы, а также получил развитие сам механизм этой системы. Однако лидерство Соединенных Штатов не могло быть безраздельным в силу объективных причин исторического развития.

В течение первых послевоенных лет основное политическое противоборство двух сверхдержав (США и СССР) происходило на европейском театре действий и в сердце Европы – в Германии. Восточно-европейский регион все более превращался в геополитическое пространство жесткого противостояния СССР и западных держав. Германский вопрос являлся той проблемой, которая представляла жизненно важные интересы сверхдержав. Но он не был изолирован от других международных проблем, порожденных Второй мировой войной. Его можно было успешно решить только в связи с общей проблемой послевоенного устройства.

Создание зон оккупации Германии в 1945 г. явилось закономерным результатом капитуляции фашистского рейха и отнюдь не означало курс великих держав на продолжительный раскол государства. С другой стороны, были очевидны несовершенство и противоречивость Потсдамского соглашения, в котором не были определены ни сроки достижения послевоенного мирного урегулирования, ни ограничены рамки социально-экономических и политических преобразований в Германии. Программа, согласованная в Потсдаме, не была полностью реализована по причине распада антигитлеровской коалиции и обострения противоречий между бывшими союзами как в отношении будущего Германии в целом, так и по проблемам европейского и мирового развития. Позиции СССР и западных стран в германском вопросе были идеологизированы. Каждая из сторон была заинтересована в решении этой проблемы только на своих условиях и не готова к каким-либо компромиссам в этой сфере. Отсюда – упорная неуступчивость, затяжные споры в поисках нужного ответа.

Однако некая предопределенность возникновения после войны конфронтации и «холодной войны» вовсе не означала детерминированности длительного раскола Германии. Разделение Германии выросло из неспособности держав-победительниц прийти к единой политике по отношению к ней. Поскольку оккупационная политика принадлежит сфере внешней политики того или иного государства, которая, как известно, в значительной степени является отражением его внутреннего курса, то на развитие двух частей Германии с первых послевоенных лет огромное влияние оказывали страны с противоположными социально-экономическими и

политическими системами и каждая стремилась воссоздать новую Германию как прообраз своего государства.

В связи с этим генерал Л.Клей писал в своих мемуарах: «система зон с каждым днем приносила единству Германии все новые и новые затруднения, так как оккупирующие державы все глубже насаждали в собственных зонах свою политику» [1, с. 7].

Для обеих противоборствующих сторон Германия являлась стратегическим плацдармом и идеологическим демонстрационным объектом. Такое положение преподносилось в качестве гарантии мира, и в то время как стремление к объединению считалось тревожной тенденцией. Рассматриваемый вначале как временная мера, раскол продолжал углубляться, и по германо-германской границе проходила линия политического, идеологического, экономического, государственно-правового фронта двух систем.

Таким образом, для США с германской проблемой связывались планы создания прочного плацдарма на Европейском континенте как одной из предпосылок их «глобальной политики». И какие бы внешне глубокие изменения не претерпела за истекшие годы позиция США в этом вопросе, ее главный смысл оставался прежним.

### Литература

1. Архив внешней политики РФ. – Фонд 0457 «Г». – Оп. 2. – П. 1. – Д.27.
2. Ференбах О. Крах и возрождение Германии. Взгляд на европейскую историю XX века / О. Ференбах. – М.: Аграф, 2001. – 462 с.