

План отчета студента по природоведческой практике

Основными отчетными документами по практике являются:

1. План-конспект экскурсии по одной из предложенных экосистем, включая искусственные (различные типы лугов, смешанный лес, сосновый бор, еловый лес, дубрава, поле, болото, озеро, река, Ботанический сад).

В данном отчетном документе должны содержаться следующие разделы:

- 1.1 Цели и задачи экскурсии.
- 1.2 Краткая характеристика выбранных экосистем.
- 1.3 Основная часть, в которой отражены главные этапы экскурсии по времени.
- 1.4 Перечень видов растений и животных, встреченных по ходу экскурсии.
- 1.5 Фенологические наблюдения.
- 1.6 Заключение (выводы).

Допускается описание возможных вопросов и ответов, описание ролевых игр по ходу экскурсии. В представленном плане-конспекте должны быть отражены элементы творческого подхода – присутствие фотографий, рисунков основных видов растений и животных, встреченных по ходу экскурсии, возможно отражение отчетного материала в виде схем и таблиц (например, флористический состав экосистем по семействам и видам).

2. Гербарий наиболее типичных для данной экосистемы видов. Он должен соответствовать следующим критериям:
 - 2.1 Подбор видов должен соответствовать данной экосистеме.
 - 2.2 Правильное определение видов и семейств.
 - 2.3 Гербарий должен быть выполнен согласно предложенным технологическим требованиям (правильные условия сбора, сушки и оформления образцов растений).
 - 2.4 Достаточное количество доминирующих видов (не менее 20).

Критерии оценок по дифференцированному зачету по природоведческой практике

Оценка «10» выставляется при условии наличия всей отчетной документации (план-конспект по теме, наличие гербария из не менее чем 20 видов растений, рисунков, фотографий, схем, таблиц); все виды растений, семейства должны быть определены правильно; безупречное умение студента интерпретировать полученные результаты, объяснить наблюдаемые в природе фенологические изменения, связи и закономерности, наблюдаемые в структуре исследуемых сообществ;

- Оценка «9» выставляется при наличии всей отчетной документации, допускаются незначительные ошибки при определении видов в гербарии (1-2), требуется отличное умение студента интерпретировать полученные результаты, объяснить наблюдаемые в природе фенологические изменения, связи и закономерности, наблюдаемые в структуре исследуемых сообществ; присутствуют в отчете фотографии, схемы, таблицы;
- Оценка «8» выставляется при наличии всей отчетной документации, допускаются незначительные ошибки при определении видов в гербарии (3-4), требуется хорошее умение студента интерпретировать полученные результаты, объяснить наблюдаемые в природе фенологические изменения, связи и закономерности, наблюдаемые в структуре исследуемых сообществ; фотографии, схемы и таблицы представлены неполно, отсутствуют некоторые виды растений в флористическом перечне;
- Оценка «7» выставляется при наличии всей отчетной документации, допускаются незначительные ошибки при определении видов (4-5) и семейств, допускаются незначительные ошибки при формулировании целей и задач, допускаются отдельные неточности при интерпретировании полученных результатов, объяснении наблюдаемых в природе фенологических изменений, связей и закономерностей, наблюдаемых в структуре исследуемых сообществ;
- Оценка «6» выставляется при наличии всей отчетной документации, допускаются незначительные ошибки при определении видов в гербарии (6-7) и семейств, допускаются незначительные ошибки при формулировании целей и задач, допускаются отдельные неточности при интерпретировании полученных результатов, объяснении наблюдаемых в природе фенологических изменений, связей и закономерностей, наблюдаемых в структуре исследуемых сообществ; могут отсутствовать отдельные схемы и зарисовки, небольшое количество фотографий;
- Оценка «5» выставляется при наличии всей отчетной документации, допускаются некоторые ошибки при определении видов в гербарии (7-8) и семейств, допускаются незначительные ошибки при формулировании целей и задач, допускаются отдельные неточности при интерпретировании полученных результатов, при объяснении наблюдаемых в природе фенологических изменений, связей и закономерностей, наблюдаемых в структуре исследуемых сообществ; отсутствуют некоторые схемы и зарисовки, мало фотографий, гербарный материал представлен на 50% от числа рекомендованных видов (рекомендовано до 20 основных видов по каждой из экскурсий), высушен и представлен неаккуратно;
- Оценка «4» выставляется при наличии основной отчетной документации, допускаются ошибки при определении видов (8-9) и семейств, допускаются ошибки при формулировании целей и задач, допускаются отдельные неточности при интерпретировании полученных результатов,

при объяснении наблюдаемых в природе фенологических изменений, связей и закономерностей, наблюдаемых в структуре исследуемых сообществ; отсутствуют примерно 50% от рекомендованных схем и зарисовок, мало фотографий, гербарный материал представлен на 40% от числа рекомендованных видов, высушен и представлен неаккуратно;

Оценка «3» выставляется при наличии основной отчетной документации, имеются ошибки при определении видов (9-10) и семейств, много ошибок при формулировании целей и задач, много неточностей при интерпретировании полученных результатов, при объяснении наблюдаемых в природе фенологических изменений, связей и закономерностей, наблюдаемых в структуре исследуемых сообществ; отсутствуют более 70% рекомендованных схем и зарисовок, мало фотографий, гербарный материал представлен на 30% от числа рекомендованных видов, высушен грубо и представлен неаккуратно;

Оценка «2» выставляется при частичном наличии отчетной документации, имеются грубые ошибки при определении видов (более 50%) и семейств, имеются грубые ошибки при формулировании целей и задач, студент не может в подавляющем большинстве случаев интерпретировать полученные результаты при объяснении наблюдаемых в природе фенологических изменений, связей и закономерностей, наблюдаемых в структуре исследуемых сообществ; отсутствуют более 80% рекомендованных схем и зарисовок, мало фотографий, гербарный материал представлен на менее чем 30% от числа рекомендованных видов, высушен грубо и представлен неаккуратно;

Оценка «1» выставляется при частичном наличии отчетной документации, имеются грубые ошибки при определении видов (более 70%) и семейств, имеются грубые ошибки при формулировании целей и задач, студент не может интерпретировать полученные результаты при объяснении наблюдаемых в природе фенологических изменений, связей и закономерностей, наблюдаемых в структуре исследуемых сообществ; отсутствуют более 70% рекомендованных схем и зарисовок, мало фотографий, гербарный материал представлен на 10-20% от числа рекомендованных видов, высушен грубо и представлен неаккуратно.