

### Соответствие тематики диссертационных исследований актуальным проблемам современного языкознания

Лингвистика рубежа веков идет по пути интеграции с другими науками к лингвистике антропологической. Появление новых лингвистических направлений знаменует смену научных парадигм, а значит, научную революцию. И это связано со стремлением объяснить язык как глобальное средство коммуникации, всесторонне описать его во всех проявлениях. Как отмечает А.Е. Кибрик, лингвистику рубежа веков можно представить в следующем виде: КАК-лингвистика (как устроен язык), на смену которой пришла ЗАЧЕМ/ПОЧЕМУ-лингвистика, в основе которой лежит примат объяснения. Несмотря на смену научных парадигм, лингвистике рубежа веков присущ в определенной степени методологический консерватизм, проявляющийся в тех базовых основаниях, на которых возводятся современные фундаментальные лингвистические теории. Позиция исследователя, изучающего реальность, при этом субъективна, но именно субъективность, отмечает В.В. Глебкин, является необходимым предварительным условием любого исследования [1].

Чтобы отразить сложнейшую сущность языка, Ю. С. Степанов представил его в виде нескольких образов, т. к. ни один из этих образов не способен полностью отразить все стороны языка. 7-й образ – язык как пространство мысли и как дом духа – и представляет язык как результат сложной когнитивной деятельности человека. Соответственно, с позиций седьмого образа, язык, во-первых, – результат деятельности народа; во-вторых, результат деятельности творческой личности и результат деятельности нормализаторов языка (государства, институтов, вырабатывающих нормы и правила). В последнее десятилетие XX в. прибавился еще один образ языка: язык как продукт культуры, как ее важная составная часть и условие существования, как фактор формирования культурных кодов. Язык был постепенно переориентирован на факт, событие, а в центре внимания стала личность носителя языка. Таким образом, язык сего-

дня представляет собой сложный интегральный феномен и его изучение должно проходить в широком системном контексте. При этом эволюцию лингвистических парадигм со второй половины XX в. до настоящего времени можно отчетливо представить следующим образом: «изоляционистская», или структурно-семантическая, модель описания языка – антропоцентрическая – социокультурная. Однако до сих пор культурно-историческая лингвистика или культурно-историческая семантика слова так и не сложилась, несмотря на бурное развитие структурно-семантической парадигмы в отечественном языкознании. В этом плане ценными являются методологические идеи В.В. Виноградова, говорящего о слове как «культурно-исторической вещи» и призывающего изучать его историю во всем многообразии социокультурных контекстов [2, с. 22–24]. Это не означает, что современное отечественное языкознание отгораживается от анализа культурно-значимых единиц языка, и целый ряд защищенных диссертационных исследований – тому подтверждение.

С января 2015 г. до настоящего времени по специальности «Языкознание» утверждена 101 диссертация, из которых 7 докторских. Анализ тем защищенных диссертаций свидетельствует о том, что тематика большинства работ отвечает требованиям современной науки. В качестве иллюстрации приведу названия некоторых работ: «Метафорические модели в системно-функциональном аспекте (на материале имен существительных немецкого языка)»; «Информационно-семантические ресурсы периодической печати в формировании имиджа Беларуси»; «Национально-культурная специфика русской ботанической номенклатурной терминологии в сопоставлении с китайской»; «Культурно-тематические доминанты художественного дискурса и языковые средства их реализации (на материале английского и белорусского языков)» и мн. др. И все же методологические и теоретические установки, от которых отталкиваются авторы многих диссертационных исследований, во многом исходят от структурно-семантической парадигмы знания.

Особо хочется остановиться на социо- и лингвокультурной парадигмах, которые до сих пор, к сожалению, не находят в полной мере своего воплощения

в современных фундаментальных теориях, хотя в последнее время появились диссертационные работы, рассматривающие категории *концепт*, *концептосфера*, *языковая картина мира* в качестве методологического инструментария: это кандидатские диссертации «Интернет-дискурс Беларуси в социолингвистическом аспекте», «Метафора в социальных подсистемах английского и русского языков»; «Языковая репрезентация художественного образа в русскоязычной прозе Беларуси рубежа XX-XXI вв.: номинативный и лингвокультурологический аспекты»; «Коммуникативное пространство региональных газет: жанры, важнейшие концепты»; докторская диссертация «Отражение ценностных ориентаций в паремиях: лингвокогнитивный, сопоставительный и социопсихолингвистический аспекты» и др.

Таким образом, новые направления в языкознании (когнитивная, гендерная, политическая лингвистика, прагмалингвистика, лингвокультурология, этнолингвистика и др.) заметно изменили лингвистический образ языка. Лингвистика значительно расширила сферы своего влияния: от фонетики к фонологии, от морфологии к синтаксису и затем к семантике, от предложения к тексту, от синтаксической структуры к коммуникативной. Поэтому в круг современных лингвистических исследований должны быть включены все аспекты речевой деятельности и речевого взаимодействия, рассматриваемые с позиции междисциплинарного подхода в рамках разных научных направлений, т. к., по замечанию В.В. Глебкина, «восприятие языка как социокультурного явления невозможно без непосредственной ее корреляции с культурологией, социологией, социальной и культурной антропологией» [1, с. 316].

#### Литература

1. Глебкин, В. В. Смена парадигм в лингвистической семантике: от изоляционизма к социокультурным моделям / В. В. Глебкин. – М. – СПб, 2014. – 367 с.
2. Виноградов, В. В. Слово и значение как предмет историко-лексикологического исследования / В. В. Виноградов // Вопросы языкознания, 1995. – № 1. – С. 5–34.