



Весті БДПУ

Штоквартальны навукова-метадычны часопіс.
Выдаецца з чэрвеня 1994 г.

№ 4(94) 2017

СЕРЫЯ 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія.
Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія

Галоўны рэдактар А. І. Жук

Рэдакцыйная калегія:

- А. П. Жытко (нам. галоўнага рэдактара) (Рэспубліка Беларусь)
Т. М. Буйко (Рэспубліка Беларусь)
Л. М. Давыдзенка (Рэспубліка Беларусь)
А. В. Данільчанка (Рэспубліка Беларусь)
Г. У. Карзенка (Рэспубліка Беларусь)
І. В. Катляроў (Рэспубліка Беларусь)
В.Б. Келер (Федэратыўная Рэспубліка Германія)
В. В. Кірылаў (Расійская Федэрацыя)
А. Я. Кучко (Рэспубліка Беларусь)
А. С. Лапцёнак (Рэспубліка Беларусь)
А. М. Люты (Рэспубліка Беларусь)
У. Ф. Мартынаў (Рэспубліка Беларусь)
У. А. Мельнік (Рэспубліка Беларусь)
Я. Мірановіч (Рэспубліка Польшча)
Р. К. Мірзаханян (Рэспубліка Армения)
А. І. Смолік (Рэспубліка Беларусь)
А. Г. Субоцін (Рэспубліка Беларусь)
А. Г. Шваб (Украіна)
А. М. Эскрыдж-Косман (Злучаныя Штаты Амерыкі)

Адрас рэдакцыі:

Вул. Маргелёўская, 37, пакоі 124,
220007, Мінск,
тэл. 219-78-12
e-mail: vesti@bspn.by

Пасведчанне № 135 ад 06.05.10.
Міністэрства інфармацыі
Рэспублікі Беларусь

Падпісана ў друк 20.12.17.
Фармат 60×84 1/8. Папера афсетная.
Гарнітура *Арыял*. Рызаграфія.
Ум. друк. арк. 14,42. Ул.-выд. арк. 16,57.
Тыраж 100 экз. Заказ 749.

Выдавец і паліграфічнае выкананне:

Установа адукацыі «Беларускі дзяржаўны
педагагічны ўніверсітэт імя Максіма Танка».
Пасведчанне аб дзяржаўнай рэгістрацыі
выдаўца друкаваных выданняў
№ 1/236 ад 24.03.14.
Ліцэнзія № 02330/448 ад 18.12.13.
Вул. Савецкая, 18,
220030, Мінск.

Адказны сакратар В. П. Андрывіч

Рэдактар В. П. Андрывіч

Камп'ютарная вёрстка В. С. Яворскай

© Весті БДПУ. Серыя 2. 2017. № 4.



У адпаведнасці з загадам Вышэйшай атэстацыйнай камісіі ад 02.02.2011 г. № 26 часопіс «Весті БДПУ. Серыя 2» уключаны ў Пералік навуковых выданняў Рэспублікі Беларусь для апублікавання вынікаў дысертацыйных даследаванняў па гістарычных, культуралагічных, палітычных, сацыяльных, філасофскіх, эканамічных (эканамічная тэорыя) навуках

Часопіс «Весті БДПУ. Серыя 2» у адпаведнасці з Пастановай ВАКа ад 08.06.2009 № 3 выходзіць:

- № 1, 3 па навуковых кірунках «Паліталогія», «Сацыялогія», «Эканоміка»;
№ 2, 4 па навуковых кірунках «Гісторыя», «Філасофія», «Культуралогія»



У адпаведнасці з дагаворам

паміж БДПУ і ТАА «Навуковая электронная бібліятэка» (ліцэнзійны дагавор № 676-12/2016 ад 21.12.2016 г.) часопіс «Весті БДПУ» (у 3-х серыях) размяшчаецца на платформе eLIBRARY.RU і уключаны ў Расійскі індэкс навуковага цытавання (РІНЦ) – бясплатны агульнадаступны інструмент вымярэння публікацыйнай актыўнасці вучоных і арганізацый.

РЭЦЭНЗИ

ШТОЛЛЯЙС, М. ИСТОРИЯ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА В ГЕРМАНИИ : ВЕЙМАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА И НАЦИОНАЛ-СОЦИАЛИЗМ ; [пер. с нем. О. Г. Субботина]. – М. : Политическая энциклопедия, 2017. – 663 с. – (Современная немецкая историография)

7 декабря 2017 г. в Германском историческом институте в Москве состоялась презентация монографии одного из крупнейших современных немецких историков права М. Штолляйса. Вниманию читателей предложен труд под названием «История публичного права в Германии: Веймарская республика и национал-социализм», получивший высокую оценку научного сообщества и переведенный на многие языки мира.

Взяв за отправную точку события Первой мировой войны, профессор Штолляйс в яркой и доступной для восприятия форме рисует насыщенную событиями картину интенсивного развития и последующего упадка науки публичного права в Германии. Фоном ее непростых взаимоотношений с политикой выступают индустриальное общество с характерной тенденцией усиления социального интервенционизма, сопроваждавшие данный процесс изменения в юридической догматике, формирование новых научных дисциплин (административно-хозяйственное право, налоговое право, социальное право, трудовое право), кризис государственной власти, парламентаризма и демократии и, наконец, национал-социалистическая диктатура. Автор неоднократно указывает на преемственность правовой традиции в Германии, характерной чертой которой в годы Веймарской республики явилось господство юридического позитивизма.

Амбивалентная позиция большинства государствоведов отчетливо проявилась в реакции на Ноябрьскую революцию и Веймарскую конституцию. Разногласия в среде ученых по актуальным конституционно-политическим вопросам (регулирование отношений рейха и земель; статус рейхспрезидента и его полномочия; нормативная иерархия конституционного права и права, основанного на законодательных актах; границы изменения конституции и многое др.) тесно переплетались в годы республики с острой

теоретической и методологической дискуссией. Те, кто противопоставлял естественное право конституционному праву, ценностный порядок организации рейхспрезидента рейхстагу, подрывал авторитет конституции, не предлагая ничего взамен. Не удивительно, что в ходе кризиса начала 1930-х гг. у республики не нашлось заступников, а попытки разработать новые конституционные принципы в период Третьего рейха явились ничем иным, как проявлением борьбы за политическое влияние и господство в рамках научной дисциплины.

Стоха национал-социализма, которой посвящена вторая часть книги, обесценила достигнутые в республике результаты. Веймарская конституция утратила силу, а вслед за этим деградировала и наука публичного права. «Духовное обезглавливание» Германии (с. 622), как отмечает автор, лишило ее традиционной правовой культуры. Олицетворением нового времени стали насилие, бесправие и произвол. Незатронутые расовыми и политическими чистками правоведа «отчасти приветствовали новый режим и квалифицированно разъясняли его политику в юридической терминологии», «отчасти оставались в прежней колее благодаря вербальному приспособливанию, отчасти покорились» (с. 622).

«Национальное правовое государство», «народное сообщество» и «тотальное государство» оказались пустыми формулами, за фасадом которых скрывалось хаотичное конституционное положение нацистского режима и беззаконие. Государственно-правовые исследования все чаще превращались в продукт «ориентированной на результат вульгарной юриспруденции» (с. 367). Административно-правовая наука в значительной мере содействовала обесцениванию права через апелляцию к «национал-социалистическому мировоззрению». Ярким примером тому служат «внесудебные суверенные акты

полиции», выступавшей «хранителем сообщества» (с. 547–549). Не скрывая симпатии к «разумным республиканцам» (с. 6), автор, тем не менее, пытается максимально корректно донести до читателя весь спектр позиций. И именно такой способ подачи материала делает интеллектуальную и моральную катастрофу в период диктатуры НСДАП еще более очевидной.

Противоречивость внешней политики Германии наглядно отражалась в литературе, посвященной межгосударственным отношениям. Вещая о нарушении международного консенсуса, ученые вместе с тем не отвергали традиционную аргументацию. В конечном итоге, усилия по преодолению принципа суверенитета с помощью понятий «рейх» и «большое пространство» обернулись провалом, признаком которого стал постепенный возврат к общепринятой теории международных отношений в годы войны Второй мировой войны.

Печальный итог развития науки публичного права в Германии подводит 10-я глава, где Михаэль Штолляйс поднимает вопрос об ответственности юристов за преступления режима, размышляет о причинах их неучастия в Сопротивлении, а также о критериях оценки их деятельности и масштабах, позволяющих «измерить» путь, проделанный дисциплиной с 1914 по 1945 г.

Тщательный анализ широчайшего спектра источников, систематизированный автором, делает труд Михаэля Штолляйса истинно уникальным, не имеющим аналогов в современной историографии. Он позволяет читателю сформировать целостное представление о ключевых тенденциях и направлениях развития правовой сферы Германии в самый

драматичный период ее истории, по достоинству оценить вклад видных немецких и австрийских ученых в науку о государстве, которая еще многие десятилетия подпитывалась изданиями в межвоенный период текстами и «формировала собственные позиции, соглашаясь с ними или возражая им» (с. 622).

Для монографии характерна многомерность, интертекстуальность, с помощью которой автор обеспечивает масштабность и глубину восприятия материала, наглядно иллюстрирует дискуссионное поле тех лет. Логичным дополнением служат подстрочные сноски, содержащие огромный пласт информации биографического и библиографического свойства, комментарии и суждения автора. Все это вкупе с приложением, которое включает предметный и именной указатель, делает книгу не только весьма информативной, но и удобной в использовании.

Не вызывает сомнений, что монументальный труд Михаэля Штолляйса станет заметным событием и в академической среде, и в кругу рядовых читателей. Изданная монография восполняет определенные пробелы, дополняет устоявшиеся представления о Веймарской республике и национал-социализме, и, на наш взгляд, располагает к плодотворной научной дискуссии и исследовательской работе, учитывая традиционный и устойчивый интерес белорусских и российских ученых к истории Германии Новейшего времени. Специалистам она будет весьма интересна и в плане методологии научного анализа.

С монографией можно ознакомиться в Национальной библиотеке Беларуси и Центральной научной библиотеке имени Якуба Коласа НАН Беларуси.

О. Г. Субботин

*профессор кафедры всеобщей истории
и методики преподавания истории*

O. Subbotin,

*Professor of the Department of General
History and Methods of Teaching History*