

УДК 37.018.46

**УПРАВЛЕНИЕ ЛИЧНОСТНЫМ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ
РАЗВИТИЕМ СЛУШАТЕЛЕЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
СПЕЦИАЛИСТОВ» ВО ВРЕМЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКЗАМЕНА**

*Шилова Елена Савельевна,
Институт повышения квалификации и переподготовки
Белорусского государственного педагогического
университета им. М. Танка,
Минск, Республика Беларусь
nigr48@mail.ru*

Повышение требований к качеству образовательного процесса слушателей переподготовки по специальности «Педагогическая деятельность специалистов» вызывает необходимость поиска новых подходов не только в обучении, но и во время проведения контроля и оценивания результатов их учебных достижений, позволяющие управлять их личностным и профессиональным развитием.

Ключевые слова: контроль, технология проведения экзамена, технология коллективного взаимообучения.

**MANAGEMENT OF PERSONAL AND PROFESSIONAL
DEVELOPMENT OF RETRAINEES OF RETRAINING ON SPECIALTY
«PEDAGOGICAL ACTIVITY OF SPECIALISTS»
DURING EXAMINATION**

*Elena Shilova,
Institute of advanced training and retraining
of the Belarusian State Pedagogical University named after M. Tank,
Minsk, Republic of Belarus
nigr48@mail.ru*

Increasing of demand to the quality of the education process for re-education students on specialization “Pedagogical activity of specialists” makes necessary to search new methods not only in education, but during performing of the control and evaluation of the results of their educational achievements, which helps to manage their professional and personal development.

Key words: control, technology of performing test, technology of collective both sides education.

Механизм контроля в образовательном процессе слушателей переподготовки разработан недостаточно, хотя он играет значительную роль в управлении их личностным и профессиональным развитием.

В процессе контроля и оценивания результатов учебных достижений преподаватель и слушатели выступают как партнеры-коллеги, субъекты

образовательного процесса. Слушатели сами управляют своей учебной деятельностью, а также самостоятельно оценивают результаты своего труда. В основе контрольно-оценочной «политики» преподавателя лежит чувство педагогической целесообразности, чувство такта и направленность на личностное и профессиональное развитие обучающихся, которые выражаются в поддержке, самооценке, уровне притязаний, уверенности в своих силах, направленности на изменения в своей профессиональной деятельности. В контрольно-оценочной деятельности преподавателей проявляются такие его характеристики, как стиль общения со слушателями, степень развития интереса к нему, уровень знаний о нём и ситуации его развития.

При организации контроля в образовательном процессе со слушателями переподготовки необходимо учитывать особенности взрослого обучающегося. В этой связи задачей преподавателей Института повышения квалификации и переподготовки (ИПКиП) Белорусского государственного педагогического университета (БГПУ) им. М. Танка становится организация образовательного процесса со взрослыми обучающимися, способствующая созданию атмосферы сотрудничества и, по сути, – сопровождение взрослого в ходе его обучения, управление его личностным и профессиональным развитием. Качественное своеобразие профессиональной позиции обучающего в отношении обучающегося, субъекта образовательного процесса, можно назвать как позицию преподавателя, призванного «вести взрослого» в направлении переосмысления своей педагогической деятельности. Очень важно, чтобы после проведения контроля со слушателями переподготовки они сами, переосмыслив свои полученные результаты, увидели свои достижения; сами отметили свои трудности в процессе подготовки вопросов по билетам; сами определили, каких знаний им не хватает для выполнения предложенных заданий; за короткий период времени нашли ответы на свои затруднения; смогли честно оценить свои знания и знания своих коллег. Особое значение мы уделяем организации контроля с применением различных форм обучения с использованием интенсивных образовательных технологий. Только тогда слушатели в своей профессиональной педагогической деятельности будут использовать технологии обучения, когда они на этапе контроля сами были в роли учащихся, пережили и прочувствовали удовлетворение от проделанной работы.

Покажем технологию проведения экзамена с использованием элементов технологии коллективного взаимообучения, которая является групповой формой контроля и позволяет получить конкретные практические результаты обучения за короткий период времени; принципиально изменить тип оценивания, при котором оно уже не является привилегией преподавателя; сочетать оценку коллег и самооценку со стороны обучающихся; констатировать, что полученный в короткие сроки осязаемый обучающимися результат мотивирует их на успешное продолжение обучения.

Данная форма проведения экзамена неоднократно была реализована со слушателями переподготовки по специальности «Педагогическая деятельность специалистов» по учебной дисциплине «Основы педагогической профессии».

Оборудование для проведения экзамена: билеты к экзамену по учебной дисциплине, конспекты лекций, рекомендованная литература, «опросные листы», тетради, ручки.

Алгоритм проведения экзамена заранее слушателям не сообщается. После проведения экзамена слушателям групп переподготовки 161, 162 (55 человек) была предложена анкета с вопросами, на которые они должны были анонимно дать письменные ответы. Мы посчитали целесообразным после каждого этапа проведения экзамена (индивидуальная работа по вопросам билета; групповая работа; подведение итогов работы группы с выставлением отметок каждому участнику) представить анализ полученных результатов.

Все слушатели одновременно в определенное время собираются в одной аудитории.

1. Индивидуальная работа.

Каждый обучающийся вытягивает билет, состоящий из двух вопросов, и **получает задания:**

- составить по каждому вопросу билета по 4 вопроса (т. е. по 8 вопросов);
- подготовить устные ответы на каждый из восьми составленных вопросов (т. е. знать идеальный ответ на все из них).

На подготовку этих заданий преподаватель даёт определённое время. *При выполнении вышеуказанной работы обучающиеся имеют право пользоваться конспектами занятий, рекомендованной литературой.*

Анализ ответов участников экзамена на вопрос анкеты **«Ваше состояние во время подготовки вопросов?»** показал, что у 15 слушателей было напряженное, волнительное, ответственное состояние, и только у одного из них – стрессовое. У большинства слушателей (39 человек) было комфортное, спокойное, сосредоточенное, волнительное, ответственное, возбужденное состояние и только у одного из них – удовлетворительное.

2. Групповая работа.

2.1. Преподаватель формирует группы по 4 человека, каждый из которых подготовил по 8 вопросов по своему билету и ответов на каждый из них, а все участники группы подготовили 32 вопроса.

2.2. Заполнение «опросного листа».

Каждой группе преподаватель раздает опросный лист, в котором надо записать свою фамилию, И., О. под определенным номером в соответствии с делением на группы (см. Таблица 1):

Таблица 1 – Образец заполнения опросного листа

№ п/п	Фамилия, имя	№№ билетов								Само-оценка	Общая оценка
		1 № ...		2 № ...		3 № ...		4 №			
	Вопросы	1	2	1	2	1	2	1	2		
1	Смирнова И.И.	9	9	8	7	8	8	7	9	8	8,1
2	Козлова С.П.	9	8	9	9	9	8	7	6	8	8,1
3	Иванова Е. А.	8	9	8	7	9	9	9	8	9	8,4
4	Гаврилов С. В.	9	6	7	6	9	8	9	9	8	7,8

2.3. Опрос слушателей в группе.

Каждый участник группы *первый свой составленный вопрос* задаёт себе, отвечает на него и оценивает себя, а затем опрашивает по подготовленным им вопросам всех остальных членов группы, фиксируя отметки за ответы в опросном листе (колонка 1). Схема опроса слушателей в группе представлена на *Рисунке 1*:

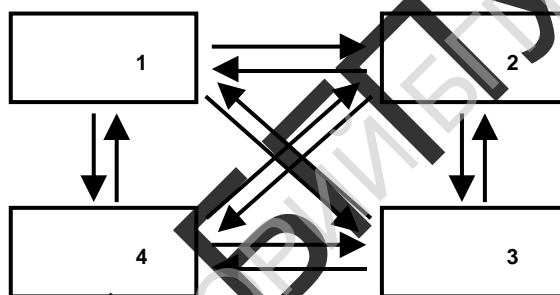


Рисунок 1 – Схема опроса слушателей в группе

Так, И.И. Смирнова *первый вопрос* задала сама себе, на него правильно ответила и поставила себе 9 в колонке 1 (1 билета). Затем второй вопрос она задала С.П. Козловой, которая ответила правильно, и против её фамилии в колонке 1 поставила ей 9. Третий вопрос И.И. Смирнова задала Е.А. Ивановой, которая ответила не совсем точно. И.И. Смирнова, указав на неточности в её ответе, напротив её фамилии поставила 8 и т.д. Аналогичным образом И.И. Смирнова задает подготовленные ею вопросы по второму вопросу своего билета.

Затем С.П. Козлова *первый свой* вопрос задает сама себе, отвечает на него и сама себя оценивает. Далее задает вопросы И.И. Смирновой, Е.А. Ивановой, С.В. Гаврилову, оценивает их ответы и выставляет им отметки в колонке 1 (2 билета).

В конце работы каждый участник группы оценивает собственные ответы по всем вопросам четырех билетов и выставляет баллы в графе «Само-оценка». Так, И.И. Смирнова в графе «самооценка» поставила себе 8 баллов. Чтобы выставить общую оценку, надо сложить все полученные баллы. У И.И. Смирновой общая оценка равна $(9 + 9 + 8 + 7 + 8 + 8 + 7 + 9 + 8) : 9 = 8,1$. И т.д.

Анализ ответов участников экзамена на вопрос анкеты «*Ваше состояние во время проведения Вами опроса и выставления отметок*»

своим коллегам?» показал, что у 48 слушателей было спокойное, хорошее, объективное, доброжелательное, позитивное, ответственное, благожелательное, положительное, принципиальное состояние, и только у 7 слушателей – некомфортное, раздраженное (когда плохо отвечали), стрессовое, неоднозначное.

На вопрос *«Ваше отношение к оценке Ваших знаний участниками группы?»* были получены следующие ответы: «объективная, справедливая, позитивная» у 52 слушателей и только у 3 слушателей – «оценка моих знаний возможно завышена».

На вопрос *«Ваша самооценка?»* были получены следующие ответы: «объективная, нормальная, положительная, реальная, адекватная» у 50 слушателей; после экзамена самооценка повысилась у 4 слушателей; «сложно оценить, я педантичный и старательный человек, но медленно включаюсь» – 1 человек.

3. Подведение итогов экзамена.

Каждая группа по очереди рассаживается у стола преподавателя и даёт ему опросный лист. Преподаватель особое внимание обращает на низкие отметки, на самооценку каждого участника группы, задаёт каждому участнику группы дополнительные вопросы (*целесообразно, чтобы дополнительные вопросы задавали участники группы друг другу*) и выставляет отметку за экзамен.

На вопрос *«Довольны ли Вы собой во время проведения экзамена?»* были получены следующие ответы: «доволен, полностью, вполне, в основном, да» – 40 человек; «относительно, можно ещё лучше, мне есть к чему стремиться»; «всегда хочется большего, не совсем, не очень, не ожидал такого подхода»; «мог лучше, если бы предполагал, что отвечать надо будет коллегам», – 12 человек; «нет» – 3 человека.

На вопрос *«Ваше отношение к нетрадиционной форме проведения экзамена?»* были получены следующие ответы: «отличное, положительное, великолепное, понравилось, очень интересно и поучительно, заинтересованное» – 50 человек; «волнительное, смешанное» – 3 человека; «настороженное» – 2 человека.

На вопрос *«Появилось ли у Вас желание попробовать такую форму проведения экзамена?»* получены следующие ответы: «обязательно, есть потрясающая возможность внести в общение студентов тему оценки и самооценки»; «определенно внесёт краски в однообразную жизнь»; «стоит задуматься, интересная форма»; «да, развивает самооценку учащихся» – 45 человек; «да, но не разрешат такую форму» – 2 человека; «эта форма не подходит к специфике дисциплины (экзамен-просмотр)» – 6 человека; «нет» – 2 человека.

Таким образом, представленный алгоритм проведения экзамена с использованием элементов технологии коллективного взаимообучения со слушателями переподготовки позволяет прочно усваивать необходимый материал; развивать умения проверять, анализировать и оценивать свои ответы, а также ответы участников своей группы; развивать навыки

группового взаимодействия; воспитывать такие качества как взаимовыручка, товарищество, дружелюбие, честность, справедливость, толерантность; управлять их личностным и профессиональным развитием.

Список использованных источников:

1. Интенсивное обучение: организация контроля знаний и умений обучающихся : практич. руководство / И. В. Шеститко [и др.] ; рец.: В. В. Чечет. – Светлая Роща : ИППК МЧС Респ. Беларусь, 2014. – 75 с.
2. Интенсивное обучение: технологии организации образовательного процесса : практич. руководство / И. В. Шеститко [и др.] ; рец.: О. В. Клезович. – Светлая Роща : ИППК МЧС Респ. Беларусь, 2014. – 136 с.

УМЦ БГПУ