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**Кароткі агляд (рэферат):** Аналізуецца ўрадавая палітыка па рэалізацыі аграрнай рэформы 1861 г. у пяці заходніх губернях. Адзначаецца, што міравыя пасрэднікі і ўрадавыя чыноўнікі клапаціліся аб інтарэсах вышэйшага саслоўя і ўвядзенне ўстаўных грамат праводзілася з улікам перш за ўсё патрабаванняў памешчыкаў. У той жа час царызм уносіў у заканадаўства нязначныя карэктывы, якія павінны былі паказаць “клопат” урада аб сялянах.

Наступным пасля стварэння інстытута міравых пасрэднікаў і сялянскага грамадскага кіравання крокам на шляху рэалізацыі аграрнай рэформы 1861 г. было складанне і ўвядзенне ў дзеянне ўстаўных грамат, якія вызначалі пазямельныя адносіны паміж памешчыкамі і сялянамі на перыяд часоваабавязаннага становішча. Ва ўстаўной грамаце фіксаваліся важнейшыя звесткі: колькасць і стан прыгоннага насельніцтва ў маёнтку на час апошняй рэвізіі 1858 г.; памер зямельных надзелаў і падаткаў па стане на 1858 г. і па ўстаўной грамаце. Таксама ўказвалася інфармацыя аб сялянскіх сядзібах, правах памешчыка і да т. п. Грамата падпісвалася памешчыкам ці яго даверанай асобай і сялянамі, што стварала бачнасць юрыдычна законнай здзелкі двух роўных бакоў. Такім чынам, устаўная грамата – асноўны дакумент, які фіксаваў момант пераходу прыгонных у “часоваабавязаны стан” і вызначаў сацыяльна-эканамічныя ўмовы гэтага стану [8, с. 134-135].

Складаў ўстаўную грамату сам памешчык без удзелу сялян. На падрыхтоўку дакумента яму даваўся тэрмін у адзін год, пасля чаго праект устаўной граматы перадаваўся міравому пасрэдніку, які правяраў яе ў прысутнасці чыноўніка мясцовай паліцыі, землямера і выбарных для гэтага прадстаўнікоў ад сялян. Калі сяляне не былі згодныя са зместам дакумента, міравы пасрэднік усё роўна меў права ўвесці ў дзеянне ўстаўную грамату ўмоўна. Сяляне маглі абскардзіць гэта рашэнне на працягу трох месяцаў пасля зацвярджэння ўстаўной граматы, у губернскай па сялянскіх справах установе. Але, калі ўлічыць склад міравых пасрэднікаў і губернскіх устаноў, будзе зразумела, чаму ўстаўныя граматы ў сваёй абсалютнай большасці былі складзены, правераны і ўведзены аднабакова, у інтарэсах землеўладальнікаў [5, с. 46].

Складанне устаўных грамат пачалося ў ліпені 1861 г. і адразу сутыкнулася з моцным супрацівам беларускага сялянства. Сяляне разумелі сваю волю як волю ад памешчыкаў і не маглі ніяк пагадзіцца з тым, што пасля скасаваня прыгону яны па-ранейшаму павінны адбваць памешчыку паншчыну і плаціць аброк.

У сувязі з тым, што ўрад адводзіў на зацвярджэнне і ўвядзенне ўстаўных грамат два гады, сярод сялян краіны пайшла чутка пра тое, што к 19 лютаму 1863 г. уся зямля пяройдзе ў іх рукі, а паншчына і аброк будуць скасаваны. Той жа, хто падпіша ўстаўную грамату, тым тым самым страціць права на атрыманне сапраўднай волі. Гродзенскі губернатар, пасля аб’езду некаторых паветаў губерні “дзеля асабістага тлумачэння часоваабавязаным сялянам усіх тых умоў, якія патрабуюцца ад іх паводле “Палажэння 19 лютага” і дзеля ўхілення перашкод да больш паспяховага ўвядзення ўстаўных грамат” вымушаны быў канстатаваць, што сяляне ўпарта чакаюць пасля двух год “другога міласцівага маніфесту” і што гэтае меркаванне так глыбока ўвайшло ў свядомасць былых прыгонных, “што ніякімі карамі, ні перакананнем нельга прымусіць думаць процілеглае” [17, с. 137].

Чуткі пра новы царскі маніфест былі настолькі моцнымі, што Аляксандр ІІ вымушаны быў выступіць з афіцыйнай заявай, “што ніякай іншай волі не будзе, акрамя той, якая дадзена, і таму сяляне павінны выконваць тое, што патрабуюць ад іх агульныя законы “Палажэня 19 лютага” [20, с. 46-47]. Аднак, нягледзячы на тое, што гэтая інфармацыя была надрукавана ў газетах, былыя прыгонныя ўсё роўна чакалі волю праз два гады.

Адной з прычын затрымкі ў складанні ўстаўных грамат было супроцьдзеянне гэтаму саміх памешчыкаў, якія не жадалі губляць уладу над былымі прыгоннымі. Імкненне захаваць уладу над сялянамі выразілася прапановай магілёўскіх памешчыкаў аб раздзяленні губерні на меншую колькасць міравых участкаў, а разам з тым і на меншую колькасць міравых пасрэднікаў. У такім выпадку скаргі сялян па недахопу часу і ад аддаленасці ад месцазнаходжання міравога пасрэдніка, будуць заставацца без разгляду, або ўвогуле не будуць даходзіць да яго. Каб не дапусціць гэтага, Галоўны камітэт аб уладкаванні сельскага стану прыняў 14 і 26 красавіка 1861 г. спецыяльную пастанову ”Аб колькасці міравых участкаў”, дзе было сказана, што пры вызначэнні колькасці міравых участкаў у павеце, патрэбна ўлічваць: колькасць памешчыцкіх сялян, плошчу павета, дробнасць маёнткаў і пануючы від павіннасцей [15, с. 15; 22, с. 39-40].

Аналізуючы цяжкасці ў справе складання ўстаўных грамат, губернатар Віцебскай губерні паведамляў, што памешчык Полацкага павета Драшкоўскі прымушаў сваіх былых прыгонных выконваць усе яго загады, не лічыўся з “Палажэннямі”, патрабаваў, каб сяляне выходзілі на паншчыну нават у святочныя дні. Магілёўскі губернатар таксама звяртаў ўвагу пецярбургскіх чыноўнікаў на пазіцыю мясцовых памешчыкаў. “Паміж іх, – пісаў начальнік губерні, – ёсць такія, якія зусім абыякавыя да ўвядзення ў дзеянне “Палажэнняў”, і ў чаканні ці перамены абставін, ці па іншых меркаваннях, не прадпрымаюць у гэтых адносінах нічога” [15, с. 17, 169]. Уладальнік маёнтка Плешчанкі мінскага павета адмовіўся складаць устаўныя граматы, ссылаючыся на тое, што яго маёнтак быццам бы “не падыходзіць пад агульнае правіла” [3, с. 33].

Актывізацыя сялянскай барацьбы супроць увядзення ўстаўных грамат супала з пачаўшымся ў канцы лета 1861 г. маніфестацыйным рухам – спяваннем польскіх гімнаў, нашэнні нацыянальнага адзення, абразы афіцыйнфых асоб і г.д. Памешчыкі пераконвалі сваіх сялян у тым, што з далучэннем заходніх зямель да Польшчы становішча былых прыгонных палепшыцца. Мясцовае дваранства выступала за далучэнне беларуска-літоўскага краю ў адміністрацыйных адносінах да Царства Польскага, пра што сведчаць праекты адрасоў, якія яны склалі і меркавалі падаць на імя Аляксандра ІІ [19, с. 17]. У такіх умовах віленскі генерал-губернатар У.І. Назімаў рэзка змяніў свае адносіны да мясцовага дваранства. У ліпені 1861 г. ён аб’явіў ваеннае становішча. Камітэт Міністраў адобрыў Часовае палажэнне аб паліцэйскіх судах у заходніх губернях.

Нарастаючая сялянская барацьба супроць рэформы 1861 г. пры актывізацыі дэмакратычнага руху ў гарадах прымусіла ўрадавыя колы больш рашуча ўмешвацца ў аграрныя адносіны паміж мясцовымі памешчыкамі і сялянамі. Каб некалькі паслабіць напружанне ў вёсцы, 10 кастрычніка 1861 г. Міністэрства ўнутраных спраў выдала віленскаму генерал-губернатару цыркуляр, па якому: 1) да прыняцця ўстаўных грамат колькасць згонных дзён не павінна перавышаць 8 з рабочай душы; 2) з 1862 г. 3/5 згонных дзён павінны прыпадаць на лета і 2/5 – на зіму, і затым гэтыя дні раскладаліся па тыднях на кожны перыяд раўнамерна; 3) неадкладна адмяняліся ўсе дадатковыя павіннасці, якія дапускаліся на вядомых умовах мясцовым “Палажэннем”. У дадатковых правілах 22 ліпеня 1862 г. падкрэслівалася неабходнасць правесці праверачнымі камісіямі павіннасцей “з усёй справядлівасцю” [7, с. 32-33; 24, с. 152].

Палітыка лавіравання, праявіўшаяся ў пачатку рэалізацыі рэформы, тлумачылася тым, што царызм заігрываннем з сялянствам хацеў запалохаць мясцовае рэвалюцыйна настороенае двананства. У сувязі з гэтым гродзенскі прадвадзіцель дваранства К.М. Аржэшка нават паскардзіўся міністру ўнутранных спраў на віленскага генерал-губернатара У.І. Назімава, што той (Назімаў) настройвае ў губерні сялян супроць памешчыкаў [6, с. 66]. К снежню 1861 г. у пяці заходніх губернях было прынята толькі 17 устаўных грамат – 12 у Віцебскай губерні, і 5 у Віленскай [15, с. 86].

Пры складанні ўстаўных грамат памеры сялянскіх надзелаў вызначаліся “прыблізна, хатнім вымярэннем”. Гэта давала памешчыкам магчымасць, зыходзячы з іх матэрыяльных інтарэсаў, прадастаўляць недакладныя дадзеныя, павялічваць ці памяншаць сапраўдную колькасць сялянскай надзельнай зямлі. Многія памешчыкі, у маёнтках якіх была малаўрадлівая глеба, рабілі прырэзкі да сялянскіх надзелаў для атрымання больш высокіх выкупных плацяжоў. Так, у 79 устаўных граматах Мінскага павета паказана на 3,5 тыс. дзесяцін зямлі больш, чым было ў сапраўдным карыстанні сялян. Такі ж малюнак назіраўся і ў Бабруйскім, Рэчыцкім, Мазырскім паветах, дзе зямля не ўяўляла вялікай каштоўнасці. Наадварот, у болей урадлівых паветах (напрыклад, у Слуцкім) памешчыку было выгадна паказаць меншы надзел, каб у будучым, спаслаўшыся на ўстаўную грамату, забраць сабе частку надзельнай зямлі [25, с. 446]. Тое ж самае назіралася і ў Гродзенскай губерні. У сямі паветах з дзевяці мелі месца прырэзкі ў парушэнне арт. 8 “Мясцовага палажэння”, па якім катэгарычна забаранялася павелічэнне дарэформеннага сялянскага надзела, па 22 устаўных граматах надзелы 853 (3,8%) сялянскіх двароў павялічыліся на 13,8% [26, с. 17].

Галоўная выкупная ўстанова выкупных здзелак адзначала найбольш часта сустракаемыя адступленні ад правіл, запісаных у Палажэнні аб выкупе: у дагаворах не заўсёды вызначаліся межы набываемай сялянамі зямлі; подпісы бакоў не заўсёды завяраліся ў адпаведнасці з патрабаваннямі закону, часам без казённых пячатак; міравыя пасрэднікі не завяраюць сапраўднае дабрачыннае пагадненне абодвух бакоў на ўсе ўмовы, уключаныя ў выкупны акт і інш. [9, арк. 22].

Ведаючы аб неабходнасці надзялення сялян зямлёй, памешчыкі яшчэ да рэформы перасялялі сваіх сялян у іншыя паселішчы, пераводзілі ў дваровыя. Напрыклад, па апошняй рэвізіі ў мястэчку Узда лічылася 88 рэвізскіх душ. З іх у 1859 г. памешчык Завіша перавёў 19 душ у Кухціцы, 10 душ у Вялікую Узду, 2 у Каменку і 10 у Забалоцье [10, арк. 82-87].

Князь Вітгенштэйн у адным толькі Ігуменскім павеце Мінскай губерні ў 1858–1859 гг. перасяліў з розных вёсак 36 душ у новаўладкаваную вёску Асавец і звыш 100 у розныя іншыя вёскі сваіх маёнткаў. У выніку перасталі існаваць паселішчы Чэцін (10 двароў), Камароў (10 двароў), Ясенец (5 двароў), Гацукі (7 двароў), Румак (4 двары), Захацынава (16 двароў), Харытонаўцы (4 двары) [10, арк. 85-87, 92-93] і інш. За некалькі гадоў да адмены прыгону многія сяляне былі пазбаўлены надзелаў, а саму сялянскую зямлю памешчыкі пакідалі сабе, здавалі ў арэнду, прадавалі [11, арк. 1-3].

У Гродзенскай губерні памешчыкі паказалі ва ўстаўных граматах надзелы 97% сялян на 9,8% меншыя іх сапраўднай велічыні (614 642 дзес. замест 981 433 дзес.). Падчас складання і ўвядзення ў дзеянне ўстаўных грамат 1/5 частка сялян губерні была пазбаўлена права на атрыманне надзела [26, с. 11, 17, 21]. 90,4% сялян Мінскай губерні (акрамя Навагрудскага і Пінскага паветаў) напярэдадні рэформы мелі ў карыстанні 755 031дзес. зямлі, а па ўстаўных граматах – 740 031, што на 15 тыс. дзесяцін (2%) меней [25, с. 447]. У некаторых сельскіх грамадах Віцебскага і Полацкага паветаў поўнае абеззямеленне па ўстаўных граматах закранула 19-29% сялян [4, с. 89]. У Магілёўскай губерні колькасць сялянскай надзельнай зямлі па ўстаўных граматах у 60,4% рэвізскіх душ былых панскіх сялян паменшылася на 12,7% (з 807 864 да 705 138 дзес.) у параўнанні з колькасцю зямлі напярэдадні рэформы [27, с. 566-570].

У дакументах рэформы гаварылася аб захаванні за сялянамі сервітутнага права касіць сена ў памешчыцкіх лясах да размежавання сялянскіх і ўладальніцкіх угоддзяў [18, № 36660, 36665]. Аднак памешчыкі, пры складанні ўстаўных граматат, ўзмоцнена пазбаўлялі сялян пашавых, палявых і іншых сервітутаў, якія да адмены прыгону з’яўляліся неад’емнай часткай зямельнага сялянскага надзела. Асабліва істотную неабходнасць для сялянскай гаспадаркі складала права на выпас жывёлы ў лясах і запасніках памешчыка, а таксама карыстанне агульнымі з памешчыкамі выганамі. Да рэформы бясплатнымі сервітутамі ў беларускіх губернях карысталіся 54,3% двароў памешчыцкіх сялян, што мела надзвычай важнае значэнне для эканомікі гэтых гаспадарак. Пры складанні ўстаўных грамат сялян пазбаўлялі выпасаў для жывёлы, сенажацяў, права на атрыманне з уладальніцкіх лясоў лясных матэрыялаў на пабудову і рамонт будынкаў, на паліва, агароджу і для задавальнення іншых гаспадарчых патрэб [16, с. 79; 12, арк. 15 адв., 20, 133; 13, арк. 1-2].

Сялян надзялялі недобраякаснымі надзеламі з вялікай колькасцю пяшчанай, балоцістай ці камяністай глебы, без леса, без добрых сенажацяў і без пашаў [12, арк. 14 адв., 20]. Іншы раз, па патрабаванні памешчыка, сялянскія сядзібы пераносіліся на новыя месцы, і сяляне пазбаўляліся ўгноеных участкаў з гародамі, канаплянікамі і садамі [14, арк. 16-17, 36, 52-53].

У верасні 1862 г. міністр унутраных спраў П.А. Валуеў адзначаў у цыркуляры Магілёўскаму губернатару, што некаторыя ўстаўныя граматы, якія былі недакладна аформлены ці не адпавядалі “Палажэнням”, вярталіся для выпраўлення памешчыкам. Але тэрмін для складання грамат самімі памешчыкамі ўжо да гэтага часу даўно скончыўся, таму выпраўленне ці складанне новых устаўных грамат можа і павінна быць зроблена без удзелу памешчыка толькі пасрэднікам, акрамя выпадкаў, калі губернская па сялянскіх справах прысутнасць ці пасрэднікі вырашаць, што ўдзел самаго памешчыка ці яго паверанага неабходны для больш хуткага вырашэння справы [9, арк. 48].

Адной з прычын, па якой сяляне адмаўляліся падпісываць устаўныя граматы, было тое, што памешчыкі завышалі памер павіннасцей (паншчыну і аброк). Па прыгавору Трасцянецкага валаснога схода Брэсцкага павета Гродзенскай губерні, сяляне вёсак маёнтка Трасцяніцы адмовіліся адбываць павялічаную баронам Марынгеймам павіннасць. Яны не пагадзіліся з двума дадатковымі днямі паншчыны і аброку за іх на кожны двор у памеры 12 руб. 48 кап. срэбрам [1, с. 63-64].

Пазней мясцовыя ўлады прызналі шматлікія парушэнні закона пры ўвядзенні ўстаўных грамат. У цыркуляры галоўнага начальніка краю ад 14 жніўня 1863 г. пералічваліся асноўныя скаргі сялян на недакладнае абазначэнне ва ўстаўных граматах агульных, а таксама няўдобных зямель, на адабранне памешчыкамі пакосаў і выганаў, на неўключэнне ў надзел прыёмных зямель і няправільнае вылічэнне павіннасцей [23, с. 36]. На нарадзе членаў праверачных камісій з міравымі пасрэднікамі 23 снежня 1863 г. таксама адзначалася, “што паказаная ва ўстаўных граматах колькасць сялянскіх зямель аказваецца ў большай частцы выпадкаў няправільная”, а таксама ва ўсіх устаўных граматах “…ні межаў сялянскіх зямель не абазначана, ні тапаграфічнага апісання іх не зроблена” [12, арк. 9-11; 4, с. 89]. У заходніх і цэнтральных паветах Беларусі ва ўстаўных граматах павіннасці падганяліся да вышэйшай нормы 3 руб. з дзесяціны. Сялянам выканаць такую павіннасць на неўрадлівых землях гэтага краю было вельмі складана [28, с. 730, 746]. Прапануемые сялянам устаўныя граматы даводзілі сялянскую гаспадарку да поўнага разбурэння. Памешчыкі па гэтых устаўных граматах павінны былі атрымаць такія выкупныя сумы, якія б поўнасцю пакрывалі страты былых прыгоннікаў права на сялянскую асобу.

У такіх умовах сяляне адмаўляліся падпісваць устаўныя граматы. Стыхійны сялянскі пратэст супроць адбывання на карысць памешчыкаў феадальных павіннасцей, абазначаных ва ўстаўных граматах з вясны 1862 г., узмацніўся. Міравыя пасрэднікі і павятовыя прадвадзіцелі дваранства ставілі перад губернскімі па сялянскіх справах установамі, а таксама і перад губернатарамі пытанне аб прымяненні рашучых мер барацьбы з сялянскім непадпарадкаваннем. Як паведамляў Ваўкавыскі павятовы прадвадзіцель дваранства, сяляне маёнткаў Рось і Калантаі не прынялі ўстаўныя граматы і адмовіліся выконваць павіннасці па ім. Па іх прыкладзе тое ж зрабілі сяляне маёнткаў Астроўчыцы і Лопеніцы. Было прынята рашэнне прасіць начальніка губерні “загадаць земскай паліцыі, каб па патрабаванні міравых пасрэднікаў без прамаруджвання выконвала іх рашэнні па справах такога кшталту” [2, с. 62]. Не прынялі ўстаўныя граматы, нягледзячы на экзекуцыі, таксама сяляне вёсак Каменчаны, Стрыжэльцы, Жылічы, Шчэрбавічы, Глядовічы Гродзенскага павета [24, с. 145]. У Гродзенскай губерні да канца студзеня 1862 г. ніводная ўстаўная грамата не была ўведзена ў дзеянне, а да студзеня 1863 г. з 283 уведзеных у дзеянне ўстаўных грамат, толькі 26 былі падпісаны сялянамі [15, с. 286-287].

Моцны супраціў увядзенню ўстаўных грамат аказалі таксама сяляне Мінскай губерні. У Наваселькаўскай і суседняй з ёю воласці Ігуменскага павета сяляне рашуча адмовіліся прымаць устаўныя граматы. Каб прымусіць іх выконваць загады масцовай адміністрацыі, сюды было ўведзена для экзекуцыі паўсотні казакаў [17, с. 143]. І хоць губенатар паведамляў у Санкт-Пецярбург аб жаданні многіх сялян ахвяраваць з сабраных сродкаў грошы на пабудову помніка Аляксандру ІІ, ніводная ўстаўная грамата на той час (27 лютага 1862 г.) па ўсёй Мінскай губерні не была імі падпісана [15, с. 114].

Каб паскорыць складанне ўстаўных грамат у беларуска-літоўскіх губернях, расійскі імператар даў згоду на паездку сюды кіраўніка спраў земскага аддзела, стацкага саветніка Я.А. Салаўёва для нарады з губернатарамі “аб неадкладным прыняцці мер да хутчэйшага ўвядзення ўстаўных грамат і аб далейшым накірунку справы дзеля спрыяльнага выніку” [7, с. 33-34]. 18 студзеня 1862 г. урад прыняў новыя правілы ўвядзення ў дзеянне ўстаўных грамат, па якіх подпіс сялян быў неабавязковы. Акрамя гэтага, 25 красавіка таго ж года міністр унутраных спраў П.А. Валуеў выдаў цыркуляр аб выкарыстанні войскаў пры “могучых узнікнуць хваляваннях пры ўвядзенні ўстаўных грамат” [21, с. 6-9, 41]. За ўдзел у выступленнях супроць прыняцця ўстаўных грамат у Беларусі было арыштавана 69 і пакарана розкамі 84 селяніна, звольнена з пасады 9 сельскіх старастаў і валасных старшыняў, у 25 маёнтках былі выкарыстаны войскі, у 17 салдаты былі расквартыраваны на працяглы час [3, с. 37].

Аднак, нягледзячы на рэпрэсіі, да 1 студзеня 1863 г. колькасць уведзеных у дзеянне ўстаўных грамат складала: у Віцебскай губерні – 78%, у Віленскай – 61,4, Магілёўскай – 35,3, Гродзенскай – 16,5 і Мінскай 15,7%. У сярэднім па Расіі ўстаўныя граматы падпісалі 42% сялян, а ў Магілёўскай губерні – 32,73%, Віцебскай – 23,38, Віленскай – 9,67, Гродзенскай – 3,81 і Мінскай – 0,16% [15, с. 285-287].

Такім чынам, увядзенне ўстаўных грамат у пяці заходніх губернях ішло вельмі марудна. Урадавая палітыка ў гэты перыяд была асцярожнай і супярэчлівай. З аднога боку, Пецярбург клапаціўся аб інтарэсах вышэйшага саслоўя і ўвядзенне ўстаўных грамат праводзілася з улікам перш за ўсё патрабаванняў памешчыкаў. З другога – з мэтай прыцягнуць сялян да барацьбы супраць сепаратысцкіх тэндэнцый мясцовага дваранства царызм уносіў у заканадаўства нязначныя карэктывы, якія павінны былі паказаць “клопат” урада аб сялянах.
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