



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО «ИНСАЙТ»

ПЕРВИЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ СОЮЗ МОЛОДЕЖИ» БГПУ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Материалы XIV Международной
студенческой научно-практической конференции

Минск, 15 апреля 2014 г.

Научное электронное издание



Минск 2014

Редколлегия:

доктора психологических наук, профессора *Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик*;

кандидаты психологических наук, доценты *Д.Г. Дьяков, А.В. Музыкаченко, Е.Л. Малиновский, С.В. Сивуха, Т.Е. Черчес*;

кандидаты психологических наук *А.В. Калашник, Н.Л. Пузыревич*

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы Т338XIV Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 15 апр. 2014 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. : Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик и др. – Минск : БГПУ, 2014.

ISBN 978-985-541-179-7.

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь, стран дальнего и ближнего зарубежья. Рассматриваются вопросы современной педагогической психологии, психологии семьи, кризисной, социальной и клинической психологии, а также психологии личности.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.9
ББК 88

ISBN 978-985-541-179-7

© БГПУ, 2014

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. *Коптева С.И.*, кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе – председатель организационного комитета.

2. *Дьяков Д. Г.*, кандидат психологических наук, доцент, декан факультета психологии.

3. *Пергаменщик Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры прикладной психологии.

4. *Гатальская Г.В.*, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.

5. *Пузыревич Н.Л.*, кандидат психологических наук, заведующий кафедрой прикладной психологии.

6. *Синица Т.И.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической психологии.

7. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и педагогической психологии.

8. *Солодухо В.В.*, старший преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

9. *Калашник А.В.*, кандидат психологических наук, заместитель декана факультета психологии.

10. *Глод Н.В.*, преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

11. *Игнацкая О.Е.*, преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

12. *Азарёнок Н.В.*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.

13. *Сивуха С.В.*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.

14. *Головацкий Е.А.*, секретарь ПО ОО БРСМ с правами РК БГПУ им. М. Танка.

15. *Преснякова С.А.*, студентка IV курса, председатель СНО «Инсайт».

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ

1. *Жогаль Е.М.*, старший преподаватель.

2. *Малиновский Е.Л.*, кандидат психологических наук, доцент.

3. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент.

4. *Пузыревич Н.Л.*, кандидат психологических наук.

5. *Сивуха С.В.*, кандидат психологических наук, доцент.

6. *Черчес Т.Е.*, кандидат психологических наук, доцент.

СЕКРЕТАРИАТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. *Преснякова С.А.*, председатель СНО «Инсайт», БГПУ им. М. Танка, студентка факультета психологии, IV курс.

2. *Святохо Л.В.*, БГПУ, факультет психологии, магистрант.

3. *Соснина В.Г.*, БГПУ, факультет психологии, V курс.
4. *Виноградов В.Д.*, БГПУ, факультет психологии, IV курс.
5. *Будько Т.О.*, БГПУ, факультет психологии, VI курс.
6. *Антипенко Ю.В.*, БГПУ, факультет психологии, IV курс.
7. *Буйневич Е.А.*, БГПУ, факультет психологии, III курс.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

МОТИВАЦИОННЫЙ ПРОФИЛЬ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ПЕРФЕКЦИОНИЗМА

*И.А. Ермак, V курс, факультет психологии, БГПУ
Научный руководитель: Г.Д. Немцова, старший преподаватель,
БГПУ*

Перфекционизм в психологии определяется как стремление личности к самосовершенствованию, безупречности во всем и является устойчивой личностной чертой, имеющей сложную психологическую структуру [7]. Изучение перфекционизма является достаточно новой проблемой для отечественной психологии. Единой точки зрения относительно феномена перфекционизма не существует. До недавнего времени перфекционизм рассматривался как патологическое психологическое образование. Ныне все больше среди ученых становится сторонников разделения перфекционизма на конструктивный и деструктивный типы, что связано с возрастающей ролью перфекционистических требований общества к человеку [4].

Ориентируясь на исследования Н.Г. Гаранян, под перфекционизмом мы понимаем сложное явление, которое может принимать и здоровую и патологическую формы, то есть, выступает в качестве личностной черты [2]. Основными критериями разделения служат использование человеком адаптивных либо неадаптивных копинг-стратегий при совладении со стрессовыми ситуациями, преобладание мотивации достижения либо мотивации избегания неудач, гибкости когнитивных установок или их ригидности, способность получать удовлетворение от процессов жизнедеятельности либо состояние неудовлетворенности собой и результатами своей деятельности [1–2].

Исследования перфекционизма проводимые отечественными психологами, в основном сосредоточены на деструктивной его форме [Н.Г. Гаранян, 2010; И.И. Грачева, 2006; В.В. Парамонова, 2011; Е. Т. Соколова, 2009; А.Б. Холмогорова, 2006; П. В. Цыганкова, 2010]. Изучена взаимосвязь перфекционизма с различными психическими расстройствами: депрессией, суицидальным поведением, нарушением пищевого поведения, социальными фобиями, обсессивно-компульсивным расстройством.

Несмотря на актуальность данной проблематики, эмпирических исследований конструктивного перфекционизма в отечественной психологии достаточно мало. Рассматривая данную проблему, мы опирались на теорию А. Маслоу, в которой две разные стороны человека – и индивидуальная и социальная – гармонично сочетаются, открывая пути для развития личности [3]. Гипотезой исследования была выдвинута идея о том, что группы студентов с низким и высоким уровнем пер-

фекционизма имеют различные мотивационные профили. В группе с низким уровнем перфекционизма доминируют мотивы, направленные на поддержание жизнеобеспечения и комфорта, а в группе студентов с высоким уровнем перфекционизма доминируют мотивы, направленные на проявление общей и творческой активности.

Исследование проводилось на базе БГПУ и БГЭУ, в нем приняло участие 75 чел. в возрасте 19–22 года (и них 67 девушек, 8 юношей). Для изучения перфекционизма была использована «Многомерная шкала перфекционизма» [P.L. Hewitt, G.L. Flett, 1989; адаптация И.И. Грачевой, 2006], которая позволяет установить как общий уровень перфекционизма, так и выраженность отдельных его компонентов – Я-ориентированного, объектно-ориентированного и социально предписанного перфекционизма. В нашем исследовании использовалась также методика, разработанная В.Э. Мильманом, которая позволяет изучать мотивационные тенденции и профили личности студентов [5]. Выводимые в результате тестирования диагностические оценки относятся к 7-ми мотивационным шкалам, составляющим мотивационный профиль личности: поддержание жизнеобеспечения; комфорт; достижение социального статуса; общение; общая активность; творческая, развивающая активность; шкала социальной полезности. При этом, общий мотивационный профиль дублируется в соответствии с разными жизненными сферами мотивации: общежитийской и учебной (рабочей). В каждой сфере выделяют различные типы мотивационного профиля: «прогрессивный», «регрессивного», «уплощенный», «экспрессивный».

Данные полученные в ходе качественного и количественного исследования перфекционизма указывают на преобладание низкого уровня перфекционизма среди студентов. По шкале перфекционизм, ориентированный на себя, получены следующие результаты: средний уровень – 7 %, низкий уровень – 93 %, высокого уровня не было выявлено. Перфекционизм, ориентированный на других: высокий уровень – 13 %, средний уровень – 12 %, низкий уровень – 75 % респондентов. Высокий уровень перфекционизма, ориентированного на других, отражает неадекватно завышенные требования к окружающим, стремление давать крайние дихотомические оценки деятельности и личностным особенностям других людей, что может привести впоследствии к конфликтному взаимодействию с собственным окружением. Социально предписанный перфекционизм: высокий уровень – 7 %, средний уровень – 39 %, низкий уровень – 54 %. Полученные результаты, в целом, схожи с результатами проведенного ранее исследования перфекционизма на студенческой выборке БГПУ [6].

В ходе исследования было выявлено, что студенты с высоким уровнем перфекционизма как в общежитийской сфере, так и в рабочей характеризуются экспрессивным мотивационным профилем, то есть для них характерна выборочная дифференциация мотивационных

факторов отдельно по группам поддерживающих и развивающих мотивов. Студенты со средним уровнем перфекционизма обладают упрощенным мотивационным профилем в общежитийской сфере и характеризуются недостаточной мотивационной иерархией личности, ее бедностью. У студентов с низким уровнем перфекционизма выявлен также упрощенный мотивационный профиль в общежитийской сфере и регрессивный мотивационный профиль в рабочей сфере. Необходимо отметить, что студенты с низким уровнем перфекционизма и студенты с высоким уровнем перфекционизма характеризуются смешанным стеническим эмоциональным профилем. Данный профиль выражает определенную разнонаправленность внутри эмоциональной сферы личности [5]. Студенты со средним уровнем перфекционизма обладают астеническим эмоциональным профилем, выражающим склонность субъектов к гомеостатическому комфорту и проявлению разного рода защитных механизмов.

Таким образом, полученные в ходе исследования данные, указывают на то, что существуют различия в структуре мотивационного профиля студентов с разным уровнем перфекционизма. Это позволяет предположить, что мотивационная структура личности может изменяться в результате взаимодействия студентов с внешними факторами, однако характер и направленность этих изменений связан с теми личностными свойствами, которые детерминируют исходные соотношения мотивационных компонентов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гараян, Н.Г.* Перфекционизм как фактор студенческой дезадаптации / Н.Г. Гараян, Д.А. Андрусенко, И.Д. Хломов // Психологическая наука и образование. – 2009. – № 9. – С. 72–81.
2. *Гараян, Н.Г.* Структура мотива достижения у студентов с разным уровнем перфекционизма / Н.Г. Гараян, А.А. Низовцева // Психологическая наука и образование. – 2012. – № 1. – С. 78–85.
3. *Ильин, Е.П.* Мотивация и мотивы / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2008. – 512 с.: ил.
4. *Ильин, Е.П.* Работа и личность: трудоголизм, перфекционизм, лень / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2007. – 456 с.
5. *Мильман, В.Э.* Производительная и потребительная мотивация / В.Э. Мильман // Психологический журнал. – 1988. – Т. 9 – № 1. – С. 27 – 40.
6. *Немцова, Г.Д.* Изучение перфекционизма в контексте теории мотивации достижения / Г.Д. Немцова, И. Ч. Пекша // Психология XXI века: материалы Междунар. науч.-практ. конференции молодых ученых / Санкт-Петербургский государственный университет. – СПб., 2012.
7. *Ясная, В.А.* Перфекционизм: история изучения и современное состояние проблемы / В.А. Ясная, С.Н. Ениколопов // Вопросы психологии. – 2007. – № 4. – С. 157–168.