



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования

«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО «ИНСАЙТ»

ПЕРВИЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ

«БЕЛОРУССКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ СОЮЗ МОЛОДЕЖИ» БГПУ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Материалы XIV Международной
студенческой научно-практической конференции

Минск, 15 апреля 2014 г.

Научное электронное издание



Минск 2014

Редколлегия:

доктора психологических наук, профессора *Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик*;

кандидаты психологических наук, доценты *Д.Г. Дьяков, А.В. Музыченко, Е.Л. Малиновский, С.В. Сивуха, Т.Е. Черчес*;

кандидаты психологических наук *А.В. Калашник, Н.Л. Пузыревич*

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы Т338XIV Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 15 апр. 2014 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. : Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик и др. – Минск : БГПУ, 2014.

ISBN 978-985-541-179-7.

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь, стран дальнего и ближнего зарубежья. Рассматриваются вопросы современной педагогической психологии, психологии семьи, кризисной, социальной и клинической психологии, а также психологии личности.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

**УДК 159.9
ББК 88**

ISBN 978-985-541-179-7

© БГПУ, 2014

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. *Коптева С.И.*, кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе – председатель организационного комитета.

2. *Дьяков Д. Г.*, кандидат психологических наук, доцент, декан факультета психологии.

3. *Пергаменщик Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры прикладной психологии.

4. *Гатальская Г.В.*, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.

5. *Пузыревич Н.Л.*, кандидат психологических наук, заведующий кафедрой прикладной психологии.

6. *Синица Т.И.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической психологии.

7. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и педагогической психологии.

8. *Солодухо В.В.*, старший преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

9. *Калашник А.В.*, кандидат психологических наук, заместитель декана факультета психологии.

10. *Глод Н.В.*, преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

11. *Игнацкая О.Е.*, преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

12. *Азарёнок Н.В.*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.

13. *Сивуха С.В.*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.

14. *Головацкий Е.А.*, секретарь ПО ОО БРСМ с правами РК БГПУ им. М. Танка.

15. *Преснякова С.А.*, студентка IV курса, председатель СНО «Инсайт».

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ

1. *Жогаль Е.М.*, старший преподаватель.

2. *Малиновский Е.Л.*, кандидат психологических наук, доцент.

3. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент.

4. *Пузыревич Н.Л.*, кандидат психологических наук.

5. *Сивуха С.В.*, кандидат психологических наук, доцент.

6. *Черчес Т.Е.*, кандидат психологических наук, доцент.

СЕКРЕТАРИАТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. *Преснякова С.А.*, председатель СНО «Инсайт», БГПУ им. М. Танка, студентка факультета психологии, IV курс.

2. *Святохо Л.В.*, БГПУ, факультет психологии, магистрант.

3. *Соснина В.Г.*, БГПУ, факультет психологии, V курс.
4. *Виноградов В.Д.*, БГПУ, факультет психологии, IV курс.
5. *Будько Т.О.*, БГПУ, факультет психологии, VI курс.
6. *Антипенко Ю.В.*, БГПУ, факультет психологии, IV курс.
7. *Буйневич Е.А.*, БГПУ, факультет психологии, III курс.

РЕПОЗИТОРІЙ БГПУ

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОЧЕРКА И ХАРАКТЕРА ЛИЧНОСТИ

Е.А. Буйневич, III курс, факультет психологии, БГПУ
Научный руководитель: А.В. Музыченко, кандидат
психологических наук, доцент, БГПУ

Почерк связан со всем существом человека, с условиями его жизни, работы, с его нервной системой, поэтому наша манера писать носит на себе такую же несомненную печать индивидуальности, как и все, с чем нам приходится соприкасаться.
В. Гете

В наш компьютерный век люди пишут ручкой все меньше и меньше, а вот подписи в документах, ведомостях и других местах ставят по-прежнему. Графология как учение о связи между почерком и индивидуальными особенностями личности получило распространение в основном в Европе, Америке и Израиле. Анализируя почерк, специалисты используют знания физиологии, моторики и психологии [1]. Как правило, у человека есть несколько вариантов подписи – основная, или «парадная», которая используется для особо важных документов (например, для деловых контрактов или загса), и второстепенная. Наибольший интерес для графологического анализа представляет парадный вариант подписи [4].

В качестве дополнительного подтверждения или дополнения графологическому заключению, графологи применяют и графические, проективные, цифровые и др. тесты. Вплоть до второй половины XX в. методы графологии рассматривались как позволяющие исследовать индивидуальные особенности человека, а в современной науке это учение рассматривается чаще как псевдонаучное [2]. Существует много «за» и «против» использования данного метода. Некоторыми учеными была показана несостоятельность методов графологии при оценке черт личности и ее деловых качеств [3]. Сегодня в медицине анализ почерка используется как вспомогательный метод при диагностике и слежении за болезнями головного мозга и нервной системы. Мозг не даст солгать или скрыть что-либо, поскольку любое проявление внутреннего неблагополучия будет давать разного рода помехи в почерке: рука дрогнет, движение исказится, а иногда – возникнет невольное микродвижение, собьется скорость или нажим. Как ни странно, но от руки почти ничего не зависит, она – лишь инструмент нашего мозга и сознания. Это подтверждают и исследования под гипнозом, при котором когда внушительный возраст, различные индивидуальные характеристики подтверждали известные закономерности.

Начатое нами исследование состоит в выявлении особенностей взаимосвязи почерка и акцентуаций характера личности, в возрастном интервале от 18 до 25 лет. Испытуемому предлагается заполнить

характерологический опросник Леонгарда-Шмишека и в электронном формате тест на выявление графологических признаков И. Щеголева. В данной диагностике существует ряд показателей, по которым можно выделить те проявления, которые будут присущи данному индивиду. Например: размер почерка может указывать на уровень общительности человека. Причем, большие по размеру буквы характерны экстравертам, у которых много друзей. «Мельчат» обычно замкнутые личности, которым довольно сложно найти общий язык с другими людьми. По размерам полей можно судить об отношении к материальным ценностям: узкие поля – бережливость, широкие – щедрость. Люди, у которых поле книзу расширяется, имеют склонность к расточительству, а те, у кого сужается поле, напротив, очень скупы и жадны к деньгам.

Обобщая многочисленные дискуссии и опыт исследования, можно сделать заключение о существовании некоторых важных тенденциях графологического анализа:

1. Графология позволяет получить вероятностные выводы, а не стопроцентные утверждения.
2. Анализ почерка обеспечивает общую оценку психического склада человека, а не точные характеристики его отдельных свойств.
3. Графолог должен иметь хотя бы одну страницу текста, лучше, если есть возможность изучить несколько текстов, написанных в различных ситуациях и в разное время.
4. Ни один признак в почерке не следует рассматривать как абсолютную черту. Ее необходимо сопоставлять с другими признаками, чтобы обнаружить подтверждение той или иной характеристики личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Голдберг, И.* Анализ почерка как инструмент психодиагностики человека / И. Голдберг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inessa-goldberg.ru>. – Дата доступа: 28.09.2013.
2. *Гудвин, Дж.* Исследование в психологии: методы и планирование / Дж. Гудвин. – СПб.: Питер, 2004. – 558 с.
3. *Furnham, A.* Graphology and Personality: Another Failure to Validate Graphological Analysis / A. Furnham, B. Gunter // Personality And Individual Differences. – 1987. – № 8. – P. 433 – 435.
4. *Фармагей, А.* Графология: как наука и не только / А. Фармагей. – Барнаул: Ника-Центр, 2007. – 118 с.
5. *Щеголев, И.* Графология XXI века (+CD) / И. Щеголев, Ю. Чернов. – СПб.: Питер, 2008. – 256 с.