



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО «ИНСАЙТ»

ПЕРВИЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ СОЮЗ МОЛОДЕЖИ» БГУ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Материалы XIV Международной
студенческой научно-практической конференции

Минск, 15 апреля 2014 г.

Научное электронное издание



Минск 2014

УДК 159.9
ББК 88
Т338

Редколлегия:

доктора психологических наук, профессора *Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик*;

кандидаты психологических наук, доценты *Д.Г. Дьяков, А.В. Музыкаченко, Е.Л. Малиновский, С.В. Сивуха, Т.Е. Черчес*;

кандидаты психологических наук *А.В. Калашиник, Н.Л. Пузыревич*

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы Т338XIV Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 15 апр. 2014 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. : Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик и др. – Минск : БГПУ, 2014.

ISBN 978-985-541-179-7.

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь, стран дальнего и ближнего зарубежья. Рассматриваются вопросы современной педагогической психологии, психологии семьи, кризисной, социальной и клинической психологии, а также психологии личности.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.9
ББК 88

ISBN 978-985-541-179-7

© БГПУ, 2014

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. *Коптева С.И.*, кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе – председатель организационного комитета.

2. *Дьяков Д. Г.*, кандидат психологических наук, доцент, декан факультета психологии.

3. *Пергаменщик Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры прикладной психологии.

4. *Гатальская Г.В.*, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.

5. *Пузыревич Н.Л.*, кандидат психологических наук, заведующий кафедрой прикладной психологии.

6. *Синица Т.И.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической психологии.

7. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и педагогической психологии.

8. *Солодухо В.В.*, старший преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

9. *Калашник А.В.*, кандидат психологических наук, заместитель декана факультета психологии.

10. *Глод Н.В.*, преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

11. *Игнацкая О.Е.*, преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

12. *Азарёнок Н.В.*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.

13. *Сивуха С.В.*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.

14. *Головацкий Е.А.*, секретарь ПО ОО БРСМ с правами РК БГПУ им. М. Танка.

15. *Преснякова С.А.*, студентка IV курса, председатель СНО «Инсайт».

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ

1. *Жогаль Е.М.*, старший преподаватель.

2. *Малиновский Е.Л.*, кандидат психологических наук, доцент.

3. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент.

4. *Пузыревич Н.Л.*, кандидат психологических наук.

5. *Сивуха С.В.*, кандидат психологических наук, доцент.

6. *Черчес Т.Е.*, кандидат психологических наук, доцент.

СЕКРЕТАРИАТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. *Преснякова С.А.*, председатель СНО «Инсайт», БГПУ им. М. Танка, студентка факультета психологии, IV курс.

2. *Святохо Л.В.*, БГПУ, факультет психологии, магистрант.

3. *Соснина В.Г.*, БГПУ, факультет психологии, V курс.

4. *Виноградов В.Д.*, БГПУ, факультет психологии, IV курс.
5. *Будько Т.О.*, БГПУ, факультет психологии, VI курс.
6. *Антипенко Ю.В.*, БГПУ, факультет психологии, IV курс.
7. *Буйневич Е.А.*, БГПУ, факультет психологии, III курс.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

ВЗАИМОСВЯЗЬ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ УЧИТЕЛЯ И МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАЩИХСЯ В КЛАССЕ

Н.А. Сташкевич, выпускница факультета психологии, БГПУ
Научный руководитель: А.В. Музыченко, кандидат психологических наук, доцент, БГПУ

Учитель, осуществляя связь времен, связь поколений, передает и распространяет достижения человеческой культуры, творит личность будущих поколений. Учитель – одна из самых сложных и ответственных профессий. Общество предъявляет к педагогу более высокие требования, чем к людям других профессий.

Начало учебной деятельности по-новому определяет отношения ребенка со взрослыми и сверстниками. Система «ребенок – взрослый» дифференцируется, и отношения «ребенок – учитель» начинают определять отношения ребенка к родителям и отношения ребенка к детям. Система «ребенок – учитель» становится центром жизни ребенка, в учителе воплощаются все нормативные требования с большей определенностью, чем в семье, поскольку в первичных условиях общения ребенку трудно выделить себя и достаточно точно оценить характер своего поведения. Поэтому личность учителя начальной школы и его общение с младшими школьниками вызывает пристальный интерес исследователей. Для профессии учителя общение выступает основной формой его деятельности, целью которой является прямое решение задач воспитания [1].

В предпринятом нами исследовании изучались особенности взаимосвязи стиля педагогического общения учителя и межличностного взаимодействия учащихся в классе (на примере младших школьников). Методологическими основаниями выступали теоретические позиции о межличностном взаимодействии в малой группе Я.Л. Колминского [4], научный взгляд В.А. Кан-Калика на характеристики педагогического общения учителя [2], представление об индивидуальном стиле деятельности Е.А. Климова [3].

Исследование проводилось на базе начальной школы № 5 г. Сморгони. Оно было направлено на изучение взаимосвязи стилей педагогического общения и межличностного взаимодействия учащихся в классе. Изучению подвергались учителя начальной школы общей численностью – 32 чел. Возраст испытуемых от 28 до 56 лет. В исследовании принимали участие учителя-женщины. Также нами было исследовано 2 класса детей (3 «А» и 3 «В») 8–9 лет, руководители которых отличаются стилями педагогического общения (авторитарный, демократический). Общее количество детей составляет 58 чел.

В ходе исследования были использованы следующие диагностические методики: многофакторный личностный опросник Р. Кэттелла 16PF, методика определения организаторских и коммуникативных ка-

честв Л.П. Калинского, методика диагностики мотивационной структуры личности В.Э. Мильман, «Самооценка стиля общения» (В.Н. Машков), социометрическая методика «Капитан корабля» (А.А. Романов).

В ходе теоретического анализа отмечено, что, хотя существует несколько видов стилей педагогического общения, однако наиболее целесообразным является стиль деятельности, основанный на индивидуальном своеобразии педагога и ориентированный на личностное развитие ученика. Стиль педагогического общения влияет на характер эмоциональных переживаний: авторитарный стиль вызывает у учеников депрессию, астению. Важно, чтобы стиль педагогического общения был адекватным ситуации, доброжелательным, последовательным, недоминантным.

В результате эмпирического исследования выявлено, что существуют статистически значимые различия между особенностями личности учителей с авторитарным и демократическим стилем общения.

Коммуникативная компетентность среди учителей с демократическим стилем находится на более высоком уровне. Им в большей мере присущи такие качества личности, как деловитость, уверенность в себе, требовательность, психологический такт. Авторитарный педагог занимает более отстраненную позицию в общении. Об этом свидетельствуют такие личностные особенности, как независимость, неотзывчивость, неуступчивость.

В мотивационной структуре личности педагога с демократическим стилем общения наиболее выраженными оказались мотивация «общей активности», «творческой активности» и «социальной полезности». Из этих компонентов мотивационной структуры складывается рабочая направленность личности. В мотивационной структуре личности учителя с авторитарным стилем общения в большей мере представлена мотивация «социального статуса» и «общей активности». Вероятно, это может быть связано с тем, что учитель стремится за счет достижений в профессиональной сфере занять определенный социальный статус. В группе учителей с демократическим стилем общения мотивация «общая активность» более выражена, чем в группе учителей с авторитарным стилем. Это говорит об активности и деятельности учителей с демократическим стилем общения.

Учителей с авторитарным и демократическим стилем общения можно охарактеризовать разным набором черт личности. Так педагоги с демократическим стилем общения обладают такими свойствами, как эмоциональная устойчивость, доверчивость, чувствительность, обязательность, высокий самоконтроль. Авторитарным педагогам свойственна реактивная уравновешенность, смелость, твердость характера, самоуверенность, подозрительность.

Различия между группами учителей с авторитарным и демократическим стилем были выявлены и в эмоционально-личностной сфе-

ре педагогов.

Существуют также некоторые особенности личности, характерные для большинства представителей педагогического коллектива, вне зависимости от стиля его общения.

Для всей выборки, вне зависимости от стиля педагогического общения, характерно такое качество, как доминирование. По нашему мнению, это может быть связано со спецификой деятельности педагога в начальной школе. Для того чтобы помочь ребенку освоиться в школе, помочь понять те требования, которые ему предъявляют, учитель берет инициативу в свои руки, занимает место доминирующего лидера.

Еще одной общей характеристикой для всей группы является стремление к независимости. На наш взгляд, это может быть связано с постоянным контролем за деятельностью учителя со стороны администрации школы и вышестоящих органов. Педагогам не хватает самостоятельности и свободы в выборе действий.

Работа учителя тесно связана с большим грузом ответственности за жизнь и здоровье учеников, особенно в начальной школе. На наш взгляд, эта проблема характерна для большинства учителей в наши дни. И данная группа учителей не является исключением. Для всех учителей из исследуемого педагогического коллектива характерно такое личностное качество, как чувство вины.

Наиболее благоприятным коллективом, с точки зрения характера взаимодействия между его членами, можно считать класс, в котором учитель реализовывает демократический стиль общения с детьми. В этом классе 6 (20 %) учеников выбираются остальными членами коллектива как лидеры, отвергаемых учеников только один (3 %). В группе с авторитарным стилем управления 2 (7 %) ученика являются «звездами» и 4 (13 %) «отверженными». Так, наименее благоприятная атмосфера в коллективе, где авторитарный стиль управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бернс, Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Р. Бернс. – М.: Прогресс, 2006. – 422 с.
2. Кан-Калик, В.А. Педагогическая деятельность как творческий процесс: исследование субъективно-эмоциональной сферы творческого процесса педагога / В. А. Кан-Калик. – Грозный: Чечено-Ингуш. кн. изд-во, 1976. – 286 с.
3. Климов, Е.А. Психология профессионального самоопределения: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. завед. / Е.А. Климов. – М.: Изд. Центр «Академия», 2007. – 304 с.
4. Коломинский, Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах: Общ. и возраст. особенности. – Минск: Изд-во БГУ, 1976. – 349 с.