



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО «ИНСАЙТ»

ПЕРВИЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ СОЮЗ МОЛОДЕЖИ» БГУ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Материалы XIV Международной
студенческой научно-практической конференции

Минск, 15 апреля 2014 г.

Научное электронное издание



Минск 2014

УДК 159.9
ББК 88
Т338

Редколлегия:

доктора психологических наук, профессора *Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик*;

кандидаты психологических наук, доценты *Д.Г. Дьяков, А.В. Музыченко, Е.Л. Малиновский, С.В. Сивуха, Т.Е. Черчес*;

кандидаты психологических наук *А.В. Калашиник, Н.Л. Пузыревич*

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы Т338XIV Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 15 апр. 2014 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. : Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик и др. – Минск : БГПУ, 2014.

ISBN 978-985-541-179-7.

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь, стран дальнего и ближнего зарубежья. Рассматриваются вопросы современной педагогической психологии, психологии семьи, кризисной, социальной и клинической психологии, а также психологии личности.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.9
ББК 88

ISBN 978-985-541-179-7

© БГПУ, 2014

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. *Коптева С.И.*, кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе – председатель организационного комитета.

2. *Дьяков Д. Г.*, кандидат психологических наук, доцент, декан факультета психологии.

3. *Пергаменщик Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры прикладной психологии.

4. *Гатальская Г.В.*, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.

5. *Пузыревич Н.Л.*, кандидат психологических наук, заведующий кафедрой прикладной психологии.

6. *Синица Т.И.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической психологии.

7. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и педагогической психологии.

8. *Солодухо В.В.*, старший преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

9. *Калашник А.В.*, кандидат психологических наук, заместитель декана факультета психологии.

10. *Глод Н.В.*, преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

11. *Игнацкая О.Е.*, преподаватель, заместитель декана факультета психологии.

12. *Азарёнок Н.В.*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.

13. *Сивуха С.В.*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.

14. *Головацкий Е.А.*, секретарь ПО ОО БРСМ с правами РК БГПУ им. М. Танка.

15. *Преснякова С.А.*, студентка IV курса, председатель СНО «Инсайт».

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ

1. *Жогаль Е.М.*, старший преподаватель.

2. *Малиновский Е.Л.*, кандидат психологических наук, доцент.

3. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент.

4. *Пузыревич Н.Л.*, кандидат психологических наук.

5. *Сивуха С.В.*, кандидат психологических наук, доцент.

6. *Черчес Т.Е.*, кандидат психологических наук, доцент.

СЕКРЕТАРИАТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. *Преснякова С.А.*, председатель СНО «Инсайт», БГПУ им. М. Танка, студентка факультета психологии, IV курс.

2. *Святохо Л.В.*, БГПУ, факультет психологии, магистрант.

3. *Соснина В.Г.*, БГПУ, факультет психологии, V курс.
4. *Виноградов В.Д.*, БГПУ, факультет психологии, IV курс.
5. *Будько Т.О.*, БГПУ, факультет психологии, VI курс.
6. *Антипенко Ю.В.*, БГПУ, факультет психологии, IV курс.
7. *Буйневич Е.А.*, БГПУ, факультет психологии, III курс.

СЕКЦИЯ 1. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ СТАРШЕКЛАССНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ИНТЕЛЛЕКТА

Л.В. Бельчикова, VI курс, факультет психологии, БГПУ им. М. Танка

Научный руководитель: *В.А. Лопкович*, старший преподаватель,
БГПУ

Ранний юношеский возраст – это вторая стадия фазы жизни человека, названная взрослением или переходным возрастом, содержанием которой является переход от детства к взрослому возрасту. Юноши и девушки овладевают сложными интеллектуальными операциями, обогащают свой понятийный аппарат, их умственная деятельность становится более устойчивой и эффективной, приближаясь к деятельности взрослых. Его спецификой является быстрое развитие специальных способностей, нередко напрямую связанных с выбираемой профессиональной деятельностью. Готовность учащегося к профессиональному и личностному самоопределению включает систему ценностных ориентаций, явно выраженную профессиональную ориентацию и профессиональные интересы, развитые формы теоретического мышления, овладение методами научного познания. В раннем юношеском возрасте происходят существенные изменения, характеризующие переход самосознания на качественно новый уровень. Это проявляется в повышении значимости собственных ценностей, в перерастании частных самооценок отдельных качеств личности в общее, целостное отношение к себе.

Проблема профессионального самоопределения и профессионального самосознания актуальны и для молодежи, живущей в современном обществе. К моменту окончания школы юноши не всегда в состоянии выбрать профессию и связанный с ней дальнейший путь

обучения. Необходимость выбора диктуется самой жизненной ситуацией, инициируется родителями и направляется учебным заведением. Широко практикуемые попытки ориентировать молодежь на те или иные профессии не имеют смысла без знания особенностей личностного самоопределения.

Тесты интеллекта широко используются в целях профессионального отбора и распределения кадров за рубежом еще с двадцатых годов двадцатого века. Расцвет психотехники в 20–30-е годы был во многом связан с широким применением тестов общего интеллекта при работе с кадрами. Накопленные результаты, характеризующие связь показателей тестирования при профессиональном отборе с характеристиками успешности профессионального обучения, позволили Д.Н. Перкинсу (одному из первых) предложить теорию «порога интеллекта» для профессиональной деятельности [3, с. 4].

В работах С.Л. Рубинштейна и Б.М. Теплова интеллект представлен как совокупность общих способностей, обеспечивающих быстроту, легкость в овладении знаниями и создающие предпосылки для решения многих жизненных задач. С.Л. Рубинштейн рассматривал интеллект, в структуру которого входят познавательные процессы, как способность познавать окружающий мир и как способ регуляции этого познания [1, с. 139].

Для изучения проблемы взаимосвязи уровня интеллекта и профессионального самоопределения старшеклассников было проведено исследование.

Объектом данного исследования является профессиональное самоопределение.

Предмет – связь интеллекта и профессионального самоопределения старшеклассников.

В качестве гипотезы исследования выступило предположение о том, что имеется взаимосвязь между уровнем интеллекта и профессиональным самоопределением старшеклассников.

Цель исследования: изучение особенностей профессионального самоопределения старшеклассников с разным уровнем интеллекта.

Методологической основой работы явились основополагающие исследования отечественных и зарубежных психологов, теоретические основы психологической теории деятельности (А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, С.Л. Рубинштейн, В.Д. Шадриков и др.), психологические теории профессионального становления (Дж. Холланд, Д. Сьюпер, Е.А. Климов и др.).

Анализ литературы выявил ряд исследователей (У. Шнейдер, Д.Н. Перкинс, Л.Н. Собчик), которые отмечают, что имеется связь показателей тестирования интеллекта при профессиональном отборе с характеристиками успешности профессионального обучения и профессиональной деятельности [2, с. 43].

Содержанием активного профессионального самоопределения

выступают процессы самопознания, самооценивания и саморазвития. Оно включает два основных аспекта – процесс соотнесения личностных ценностей и смыслов к содержанию избранной профессии и процесс осознания своих личностных качеств и способностей, их соответствия требованиям профессии.

Для проверки выдвинутой гипотезы было проведено исследование. Анализ данных по методике Л.Н. Кабардовой «Определение профессиональной готовности» выявил разные профессиональные предпочтения старшеклассников. Большинство учащихся выбрало профессиональные сферы «человек – человек» и «человек – техника», что в целом соответствует общим тенденциям профессионального выбора современной молодежи.

С помощью методики «Прогрессивные матрицы» Дж. Равена была проведена диагностика уровня невербального интеллекта исследуемых старшеклассников: высокий уровень характерен для 18,33 % юношей и девушек; средний уровень выявлен у 38,33 % респондентов (18,33 % у юношей и 20 % у девушек; низкий уровень характерен для четверти респондентов (13,33 % у юношей и 11,66 % у девушек).

Методика «Определение склонностей» Л.А. Йовайши позволила определить склонность к тому или иному виду деятельности. Наибольшую степень материальной заинтересованности проявили девушки (60 %), в то время как этот показатель был не значим для юношей. Для юношей более предпочтительны были виды работы, связанные с производством (40 %), девушки не проявили интереса в этой сфере. Примерно одинаковое количество девушек (10 %) проявило интерес к искусству и склонность к умственному труду, в то время как у юношей эти показатели превысили в 2–3 раза.

Согласно методике «Якоря карьеры» Э. Шейна, у юношей выражены карьерные ориентации в области интеграции стилей жизни и характерна ориентация на стабильность работы. У девушек наиболее выражены карьерные ориентации в области вызова (преодоление препятствий) и ориентация на менеджмент.

Юноши с высоким уровнем интеллекта предпочитают работу, связанную с производством и ориентируются на стабильность работы; у девушек с высоким уровнем интеллекта наблюдается ориентация в области вызова и выражена материальная заинтересованность.

У юношей с низким уровнем интеллекта выражены карьерные ориентации в области интеграции стилей жизни и склонность к практической деятельности; девушки с низким уровнем интеллекта проявляют интерес к искусству и ориентируются на менеджмент.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных материалов в деятельности психолога учреждения образования, для разработки материалов психологического просвещения, коррекционных и тренинговых программ.

1. *Кухарчук, А.М.* Человек и его профессия / А.М. Кухарчук, В.В. Лях, А.Б. Широкова. – Минск: Современное слово, 2006. – 543 с.
2. *Собчик, Л.Н.* Психология индивидуальности. Теория и практика / Л.Н. Собчик. – СПб.: «Речь», 2003. – 624 с.
3. *Холодная, М.А.* Психология интеллекта: парадоксы исследования / А.М. Холодная. – М.; Томск, 1997. – 226 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ