

Чемоданова, Н.В. Особенности языкового анализа и синтеза у младших школьников с тяжёлыми нарушениями речи / Н.В. Чемоданова // Весці БДПУ. Серыя 1, Педагогіка. Псіхалогія. Філалогія. – 2013. – № 3. – С. 24–28.

Особенности языкового анализа и синтеза у младших школьников с тяжёлыми нарушениями речи

Состояние языкового анализа и синтеза у младших школьников с тяжёлыми нарушениями речи (ТНР) представляет собой особый интерес для изучения, так как нарушения различных его компонентов выступают в качестве основного механизма специфических расстройств письменной речи, а именно дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза и одной из групп фонематической дислексии [1]. Готовность детей с ТНР к успешному овладению письменной формой речи определяется, в том числе, и уровнем сформированности языкового анализа и синтеза на основе восприятия устной речи, что служит базисом для успешного формирования навыков чтения и письма.

В теории и практике логопедии по-разному рассматривается структура «языкового анализа и синтеза», что проявляется в отсутствии единообразия содержания работы по его изучению и формированию. В современной логопедии нет однозначного подхода к определению языкового анализа и синтеза как научного понятия [2]. Данные о состоянии языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР ограничиваются описанием состояния его отдельных компонентов при отсутствии методики изучения и формирования единой системы языкового анализа и синтеза, крайне важной для полноценного становления письменной формы речи. Анализ литературы показывает, что при формировании языкового анализа и синтеза у детей с ТНР широко используются приемы наглядной материализации абстрактных языковых знаков (графические схемы, модели), но при этом не представлены данные о системе и последовательности их использования. Оценка логопедической практики, проведённая нами с помощью анкетирования, позволила выявить ограниченное применение средств наглядности

различной модальности, при этом они используются в логопедической работе по формированию языкового анализа и синтеза интуитивно и эпизодически [3].

Целью экспериментального изучения явилось выявление особенностей языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР. В констатирующем эксперименте решались следующие задачи:

- сравнение уровней успешности выполнения заданий по изучению языкового анализа и синтеза у учащихся второго класса общеобразовательной школы и у учащихся первых - четвёртых классов школ для детей с ТНР;
- изучение специфики сформированности языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР на разных этапах начального обучения в школе;
- выявление степени возможного влияния уровня сформированности языкового анализа и синтеза на наличие и характер специфических ошибок письма.

Для реализации указанных задач использовались следующие методы: изучение психолого-медико-педагогической документации учащихся, констатирующий эксперимент. Для получения статистических показателей, позволяющих выявить значимые различия между результатами выполнения заданий методики детьми из разных классов, использовалась процедура двухфакторного дисперсионного анализа [4]. Количественные данные обработаны с использованием компьютерных программ STATISTICA 5.1 и MS EXCEL 2007.

Экспериментальное исследование выполнялось на базе школ для детей с ТНР (№ 18 г. Минска, г. Вилейки Минской области) и средних общеобразовательных школ № 217, № 165 г. Минска. Изучением охвачено 215 младших школьников, которые составляют две группы выборки констатирующего эксперимента. В первую группу входят 108 детей с ТНР, из

них – 28 учеников первого класса, 33 – второго класса, 25 – третьего класса, 22 – четвёртого класса. Вторую группу составляют 107 нормально говорящих школьников второго класса.

При разработке методики констатирующего эксперимента, основанном на понимании *языкового анализа и синтеза как приёма умственной деятельности, связанного с мысленным разложением сложного языкового целого на составляющие его элементы (фонема, слог, слово, предложение) и объединением их в единое языковое целое*, выделено три уровня для диагностики и коррекции: фонематический, слоговой, анализ предложения на слова [2]. На основании данных об онтогенезе развития речи (В.И. Бельтюков, А.Н. Гвоздев, О.С. Ушакова, С.Н. Цейтлин, Н.Х. Швачкин, Д.Б. Эльконин и др.), орфографических, орфоэпических и обратных словарей русского языка подобран речевой материал с учетом сложности звуковой и слоговой структуры слова и последовательности предъявления задания.

На основании теории поэтапного формирования умственных действий (П.Я. Гальперин) разработана разноуровневая система помощи ребёнку при выполнении задания, которая позволяет выделить уровни успешности выполнения заданий по изучению языкового анализа и синтеза:

- высокий (5 баллов) – самостоятельное выполнение без затруднений;
- выше среднего (4 балла) – самостоятельное выполнение с организующей помощью экспериментатора;
- средний уровень (3 балла) – самостоятельное выполнение после утрированного произнесения речевого материала экспериментатором;
- уровень ниже среднего (2 балла) – самостоятельное выполнение после проговаривания речевого материала самим испытуемым;
- низкий уровень (1 балл) – самостоятельное выполнение с опорой на предъявляемую наглядность;
- самый низкий уровень (0 баллов) – помощь не приводит к успешному выполнению задания.

Данный подход позволяет не только выявить наличие или отсутствие нарушения того или иного компонента языкового и синтеза, но и уровень «свёрнутости», интериоризации умственных действий по разложению абстрактного языкового целого на составляющие элементы.

Методика констатирующего исследования включает 3 серии заданий, направленных на выявление уровней успешности выполнения заданий по изучению языкового анализа и синтеза на основе восприятия детьми речи логопеда (всего 20 заданий). Первая серия состоит из заданий, направленных на изучение звукового анализа и синтеза (12 заданий). Вторая серия заданий направлена на изучение слогового анализа и синтеза (5 заданий). В третьей серии изучается анализ предложения на слова (3 задания). В процессе экспериментального исследования использовались методические приёмы изучения отдельных компонентов языкового анализа и синтеза, предложенные рядом авторов (А.Г. Каше, В.А. Ковшиков, Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Н.В. Микляева, И.В. Прищепова, Е.Ф. Собонович, Л.Ф. Спирина и др.). Кроме этого, использованы методические приемы и задания по формированию фонемного анализа, предложенные Д.Б. Элькониным, модифицированные в соответствии с задачами исследования. Включение в экспериментальную методику данных заданий позволяет определить особенности сформированности языкового анализа и синтеза у учащихся на трёх уровнях его диагностики и коррекции (фонематический, слоговой, анализ на уровне предложения) с учётом использования уровня помощи, необходимого для успешного выполнения заданий методики.

Исследование проводилось индивидуально, его время не ограничивалось. Все задания предъявлялись и выполнялись в устной форме. Ответы детей фиксировались в протоколе и с помощью аудиозаписи. По каждой серии заданий проводился количественный и качественный анализ. При количественном анализе устанавливался уровень успешности выполнения заданий по изучению языкового анализа и синтеза.

Качественный анализ направлен на разбор характера затруднений испытуемых при выполнении заданий методики и допускаемых ими ошибок.

Обратимся к результатам *первой серии заданий*, направленной на изучение звукового анализа и синтеза (рисунок 1).

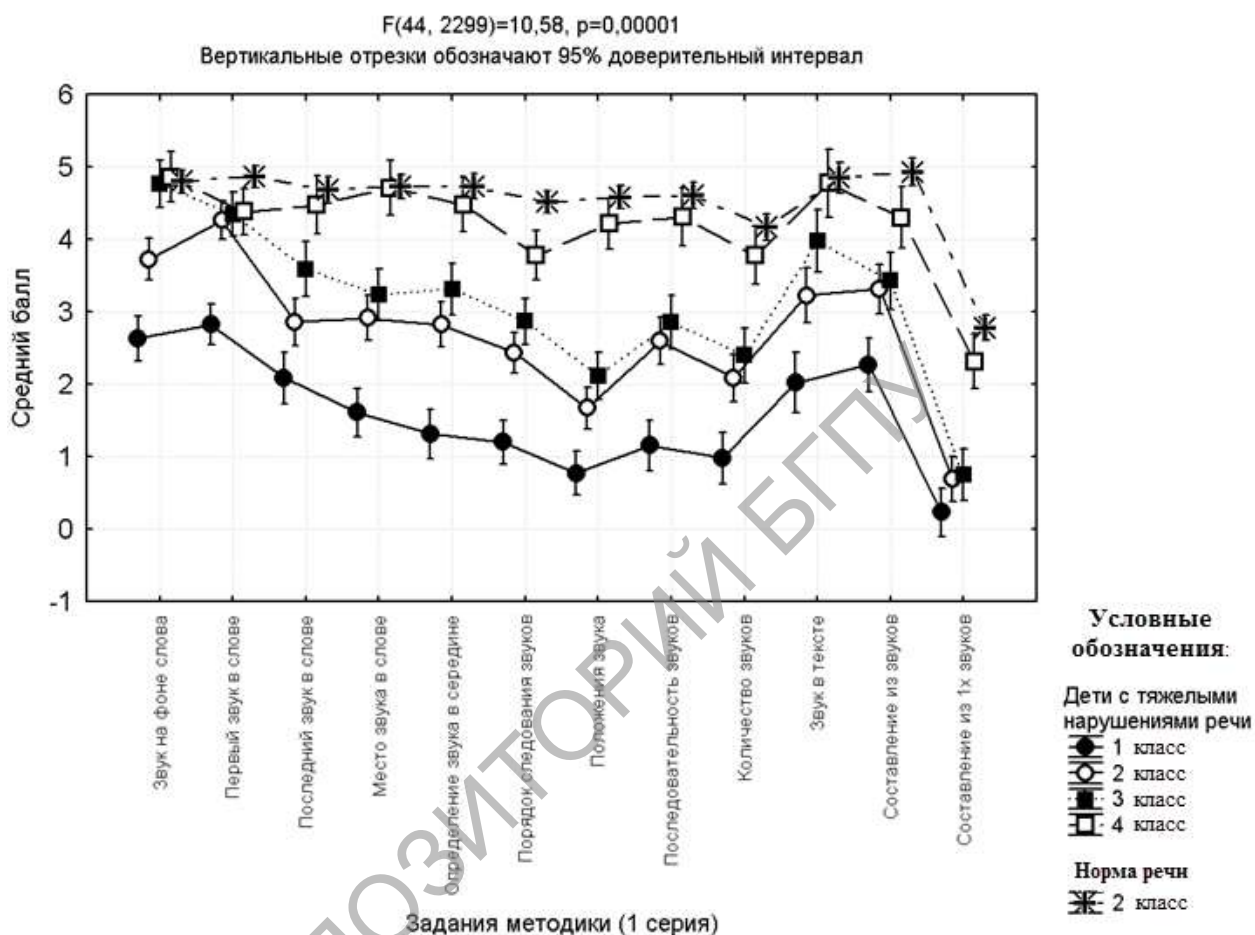


Рисунок 1 - Среднее значение уровней успешности выполнения заданий на звуковой анализ и синтез

Сравнительное изучение выявляет значительные различия в выполнении заданий этой серии между нормально говорящими учащимися второго класса и учащимися с ТНР, обучающимися как в первом, так и во втором классе, а по ряду заданий – и в третьем и четвертом классе. Исследование обнаруживает, что учащиеся второго класса с нормой речи (НР) большинство заданий выполняет на высоком уровне успешности и уровне выше среднего, для которого характерно самостоятельное выполнение заданий с возможной организующей помощью учителя-логопеда. В то же время для детей с ТНР такой уровень успешности выполнения заданий возможен только к

четвёртому классу, до этого же времени для успешного выполнения заданий серии требуется развёрнутая помощь. Обращает на себя внимание, что, несмотря на рост уровня успешности при выполнении заданий первой серии, у четвероклассников с ТНР имеют место затруднения по ряду заданий, в отличие от учащихся второго класса с НР. Так, значительные различия среди этих двух групп испытуемых выявлены при определении порядка следования звуков и составления слов из последовательно предъявляемых звуков. Для всех групп испытуемых наиболее сложным для выполнения заданием явилось составление слова из первых звуков предъявляемых слов. В этом случае детям с НР для успешного выполнения экспериментатору достаточно утрированно произнести экспериментатора, тогда как дети с ТНР в четвёртом классе переводят ход выполнения задания на уровень громкой речи.

Результаты выполнения *второй серии заданий*, направленной на изучение слогового анализа и синтеза, представлены на рисунке 2.

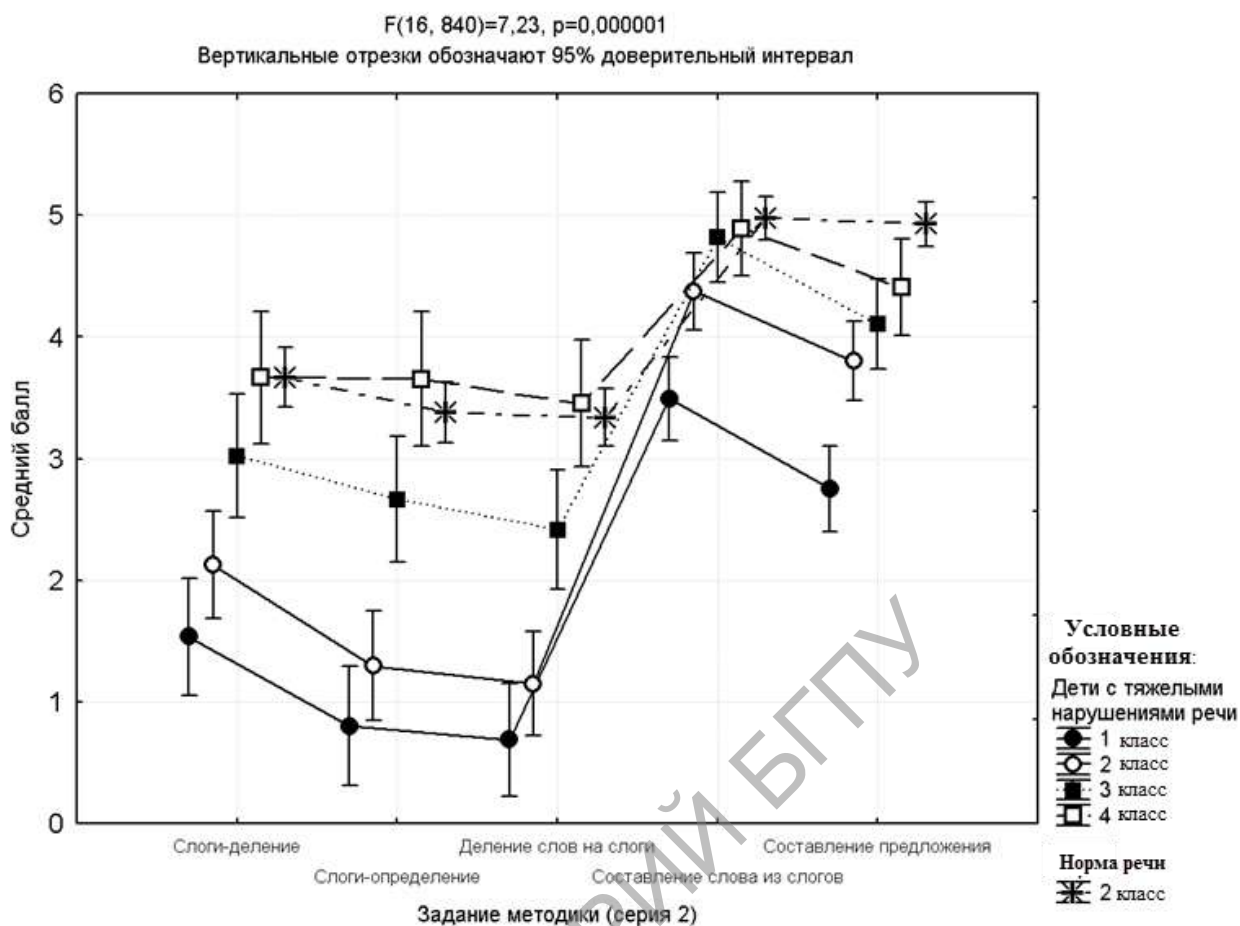


Рисунок 2 - Среднее значение уровней успешности выполнения заданий на слоговой анализ и синтез

Обнаружено, что значительные трудности для всех групп испытуемых вызывают задания по разложению слов на слоги и определению слов с заданным количеством слогов. При этом для детей с ТНР первых-вторых классов для успешного определения количества слогов в слове необходима опора на наглядность в виде графической схемы, тогда как для детей третьего класса достаточно бывает утрированного произнесения экспериментатора. Обращает на себя внимание, что для детей с НР задания этой серии методики вызывают большую трудность по сравнению с заданиями первой серии, направленной на изучение звукового анализа и синтеза. При этом нельзя не отметить, что задания, предполагающие слоговой синтез, выполняются на более высоком уровне успешности всеми группами.

Результаты изучения *третьей серии заданий*, направленной на анализ предложения на слова, представлены на рисунке 3.

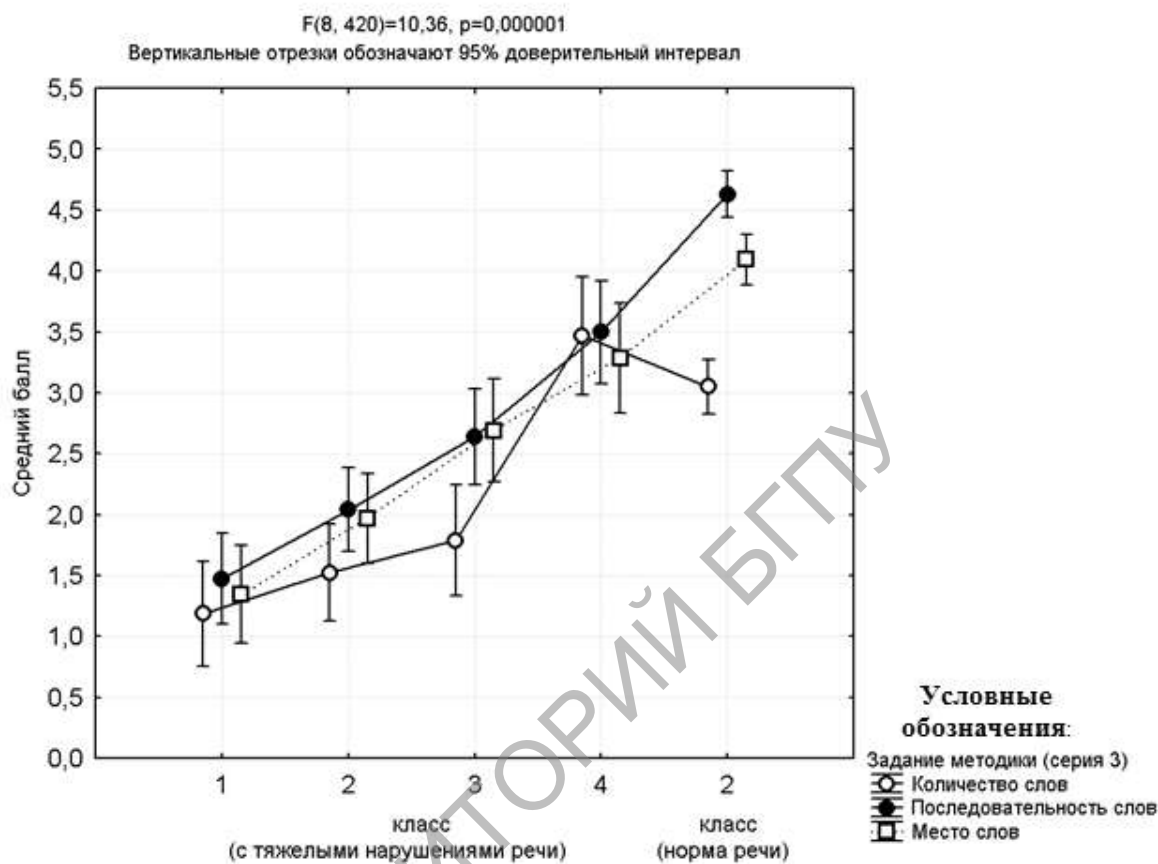


Рисунок 3 - Среднее значение уровней успешности выполнения заданий по анализу предложения на слова

При сравнительном изучении выполнение заданий на анализ предложений на слова выявлена выраженная потребность использования развернутой помощи экспериментатора в виде схемы. Особые затруднения дети с ТНР испытывают при определении количества и последовательности слов в предложении, тогда как дети с НР нуждаются в более развернутой во внешнем плане помощи только при определении количества слов в предложении.

В ходе исследования выявлены следующие особенности выполнения заданий, характерных для двух групп детей: большая ориентировка на букву, чем на звук; замена мягких согласных звуков твёрдыми согласными;

трудности пространственной ориентировки (начало-середина-конец; перед – после); использование развёрнутой во внешнем плане помощи улучшает уровень успешности при выполнении заданий методики.

В отличие от нормально говорящих детей, дети с ТНР во время выполнения заданий методики демонстрируют медленный темп выполнения заданий, быстро истощаются и нуждаются в постоянной стимуляции. Для детей с ТНР характерны трудности переключения с одного задания на другое и влияние предыдущего задания на последующее, что не наблюдалось при выполнении заданий методики детьми с НР. Большинство детей с ТНР не могут отказаться от самостоятельного проговаривания речевого материала, тогда как дети с НР склоняются к «прописыванию» речевого материала. Дети с ТНР не проявляют интерес к значению речевого материала, в отличие от детей с НР, которые отказываются приступать к выполнению задания, пока не узнают значение незнакомого слова. Примечательно, на наш взгляд, что используемая графическая наглядность была не знакома большинству детей с НР, но легко принималась, и также улучшала результаты выполнения заданий. В целом выявлено, что задания, предполагающие раскладывание языкового целого на составляющие (анализ), требуют развёрнутой во внешнем плане помощи для детей с ТНР вплоть до четвёртого класса, тогда как задания на составление языкового целого (синтез) выполняются успешнее всеми группами детей.

Сравнительная оценка специфики сформированности языкового анализа и синтеза позволяет выявить некоторые его особенности у младших школьников с ТНР. Так, по уровню успешности выполнения заданий по изучению языкового анализа и синтеза младшие школьники с ТНР достигают второклассников с НР только к четвёртому классу, что может свидетельствовать о медленном формировании операций по разложению языкового целого на уровне представлений. Нельзя не отметить, что уровень сформированности языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР на разных этапах школьного обучения увеличивается от класса к классу.

Однако, динамика его роста медленная и неравномерная, что может означать необходимость использования в работе по формированию языкового анализа и синтеза у детей с ТНР развёрнутой во внешнем плане помощи для интериоризации процессов языкового анализа и синтеза вплоть до четвёртого класса. Предполагаем, что ранний отказ от наглядности и несистемное её использование в процессе формирования языкового анализа и синтеза у детей с ТНР может привести к более медленному формированию операций языкового анализа и синтеза на уровне представлений, что в свою очередь, может отразиться на письме в виде специфических ошибок.

Проведённое дополнительное исследование по изучению письменных работ испытуемых обнаружило, что недостатки языкового анализа и синтеза находят отражение в дисграфических ошибках, что подтверждает необходимость целенаправленной работы по его формированию. Так, в письменных работах младших школьников с ТНР данный тип ошибок встречается часто и в различных вариантах (пропуски, перестановки букв и слогов, слитное написание слов, в том числе с предлогом, отдельное написание частей слова и т.п.). В работах детей с НР такие ошибки встречаются, но не так часто по сравнению с детьми с ТНР, и характерны для отдельных учащихся.

В целом результаты выявления уровней успешности выполнения заданий по изучению языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР по сравнению с НР подтверждают правильность выбора теории поэтапного формирования умственных действий (П.Я. Гальперин) в качестве основополагающей для разработки методики формирующего эксперимента с использованием информационных технологий. Выявленные особенности языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР позволяют определить место и роль наглядности различной модальности в работе по его формированию.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Лалаева, Р.И. Диагностика и коррекция нарушений чтения и письма у младших школьников: учебно-методическое пособие / Р.И. Лалаева, Л.В. Венедиктова; под ред. В.И. Липакова. – СПб.: Союз, 2001. – 224 с.
2. Чемоданова, Н.В. Современные тенденции рассмотрения сущности языкового анализа и синтеза как научного понятия логопедии / Н.В. Чемоданова // Весті БГПУ. Сер. 1, Педагогіка. Психологія. Філологія. – 2012. – № 3. – С. 8–13.
3. Чемоданова, Н.В. К вопросу об использовании средств наглядности в логопедической работе по формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с тяжёлыми нарушениями речи / Н.В. Чемоданова // Программно-методическое обеспечение образования детей с тяжёлыми нарушениями речи. – М.: ГБОУ ВПО МГПУ, 2012. – С. 182–186.
4. Ермолаев, О.Ю. Математическая статистика для психологов / О.Ю. Ермолаев. – 2-е изд. – Москва: Флинта, 2003. – 336 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ