

УДК 376–056.264

**ОСОБЕННОСТИ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ СЛОЖНЫХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ
У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ****Н. Н. Баль**кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры логопедии УО «БГПУ им. М. Танка»**М. Г. Рак**магистрант кафедры логопедии УО «БГПУ им. М. Танка»,
учитель-дефектолог ГУО «Ясли-сад» № 30 г. Бреста.
Научный руководитель: Н. Н. Баль

В статье рассмотрены особенности словообразования сложных прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи в сравнении с их нормально говорящими сверстниками. Представлена сравнительная характеристика навыков словообразования детей с общим недоразвитием речи (III уровень речевого развития) и дошкольников, имеющих нерезко выраженное общее недоразвитие речи, что дает возможности для планирования дифференцированной коррекционно-развивающей работы.

Введение

Дети с нарушениями речи – самая многочисленная категория среди детей с особенностями психофизического развития. Общее недоразвитие речи (ОНР) как нарушение формирования всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой сторонам речи, – часто встречающаяся форма речевого расстройства у детей дошкольного возраста, которая затрудняет усвоение образовательных программ, создает трудности в социальной адаптации. Поэтому вопросы своевременного выявления и преодоления ОНР всегда находились в числе актуальных проблем коррекционной педагогики.

В общей системе коррекционно-развивающего обучения детей с ОНР особое место отводится развитию словарного запаса. Основным способом пополнения словаря является словообразование. Овладение ребенком операциями словообразования играет существенную роль в развитии его языковой компетенции, речевой коммуникации и связанной с ними полноценной адаптации в социуме. По мнению ряда ученых (О. Е. Грибова, Р. И. Лалаева, Р. Е. Левина, Н. В. Серебрякова, А. В. Ястребова и др.), нарушение словообразовательных процессов является стойким проявлением в структуре ОНР. Поэтому формирование у детей с ОНР словообразовательных умений и навыков приобретает особую значимость для теории и практики логопедии.

До настоящего времени основное внимание исследователей было сосредоточено на категории детей 5–6-летнего возраста, имеющих ОНР III уровня речевого развития (далее по тексту – ур. р. р.), поскольку, по данным Р. Е. Левиной, детям, развитие речи которых соответствует более низким уровням (I–II), словообразовательные действия оказываются недоступны [1]. Вместе с тем результаты исследования Т. В. Тумановой [2] свидетельствуют о том, что недоразвитие словообразовательной системы языка не зависит от возраста детей (дошкольного или школьного), а является одним из серьезных компонентов в структуре ОНР. Поэтому работа по формированию словообразования целесообразна не только с дошкольниками в рамках их подготовки к школе. Весьма значима она и для детей младшего школьного возраста, так как несформированность словообразовательной компетенции оказывает негативное влияние на овладение устной и письменной речью, снижает успешность в усвоении учебных знаний, умений, навыков в процессе школьного обучения, препятствует полноценному развитию языковой способности и речевой коммуникации в целом.

Необходимость включения в систему логопедической работы с младшими школьниками специальных разделов по развитию и совершенствованию словообразовательных процессов подтверждается данными проведенного нами экспериментального исследования [3]. Полученные результаты позволили обнаружить у учащихся с нерезко выраженным общим недоразвитием

речи (НВОНР) ряд трудностей в словообразовании (образование неологизмов с помощью ненормативных суффиксов; неправильный выбор основы мотивирующего слова; пропуск словообразующего суффикса и др.). Анализ причины выявленных ошибок позволяет предположить недостаточную методическую разработанность в логопедической практике дошкольных учреждений вопросов формирования словообразования у данной категории детей.

Также следует отметить, что в школьные пункты коррекционно-педагогической помощи (ПКПП) зачисляются дети, имеющие в анамнезе разные виды ОНР. Одни дошкольники с ОНР (III ур. р. р.) получали помощь в специальных группах учреждений дошкольного образования, другие дети (с НВОНР) посещали коррекционные занятия в дошкольных ПКПП. В настоящее время отсутствуют сравнительные данные о сформированности словообразовательных умений у этих групп детей. Проведение сопоставительного изучения словообразовательных умений у разных групп дошкольников с ОНР поможет, на наш взгляд, обнаружить резервы в логопедической работе по коррекции нарушений лексико-грамматической стороны речи и предупреждению речевых ошибок у младших школьников с НВОНР. Таким образом, важность реализации дифференцированного подхода в организации, содержании и методике логопедической работы по формированию словообразовательных умений у дошкольников с ОНР обусловила актуальность дальнейшего экспериментального исследования.

Результаты исследования и их обсуждение

В эксперименте приняло участие 90 детей старшего дошкольного возраста. 30 дошкольников с нормой речи (НР) составили контрольную группу (КГ). Экспериментальную группу (ЭГ) № 1 составили 30 детей с НВОНР, посещающих ПКПП учреждений дошкольного образования. ЭГ № 2 составили 30 дошкольников с ОНР (III ур. р. р.), воспитывающихся в специальных группах для детей с тяжелыми нарушениями речи. Исследование проводилось в индивидуальной форме и включало в себя 11 групп заданий, направленных на оценку сформированности словообразовательных умений дошкольников и объединенных в четыре серии (1 – словообразование имен существительных, 2 – имен прилагательных, 3 – глаголов, 4 – наречий). В данной статье приводятся сведения по образованию дошкольниками сложных прилагательных.

Серия, направленная на выявление сформированности навыков словообразования прилагательных, состояла из двух групп заданий. Результаты распределения детей по уровням успешности с учетом выполнения каждой группы заданий представлены в таблице.

Таблица – Распределение детей по уровням успешности по итогам выполнения заданий, направленных на словообразование сложных прилагательных (в процентном соотношении от высшего уровня к низшему)

Задания	Исследуемые	Уровни		
		III	II	I
Образование сложных прилагательных способом сложения двух основ простых прилагательных	НР	77	20	3
	НВОНР	20	57	23
	ОНР	37	13	50
Образование сложных прилагательных способом сложения основ существительного и прилагательного	НР	7	60	33
	НВОНР	4	10	86
	ОНР	4	26	70

По данным выполнения *первой группы* заданий предложенной серии, направленной на образование нового производного слова путем сложения двух основ простых прилагательных, 77% детей с НР, 20% исследуемых ЭГ № 1 и 37% ЭГ № 2 были отнесены к высокому уровню. Эти дошкольники практически безошибочно образовывали новые производные прилагательные.

К среднему уровню было отнесено 20% исследуемых с НР, 57% детей с НВОНР и 13% дошкольников с ОНР, среди ответов которых наряду с правильными вариантами часто встречались повторы слов из инструкции (Желтые и зеленые листья – какие? – *Желтые и зеленые*). Качественная оценка полученных результатов показала, что исследуемые с НР допускали замену требуемого сложного прилагательного двумя простыми прилагательными

с уменьшительно-ласкательными значениями (вместо *кисло-сладкое* – *кисленькое* и *сладенькое*). Такая замена встречается и среди ответов детей с НВОНР, однако преобладающими производными в данном случае выступают наречия (*кисло* и *сладко*). Образование неологизмов было единичным (Яблоко – какое? – *Кислоежка, желтищее*).

Большинство исследуемых среднего уровня составили дети с НВОНР. Характерным только для них является добавление лишнего суффикса (*кисло-сладковое*), а также перестановка слов в производном слове (*сладко-кислое* вместо *кисло-сладкое*).

Характерным для детей с ОНР и НВОНР (в отличие от НР) являются отказы от выполнения предложенных заданий.

К низкому уровню успешности выполнения заданий отнесены 3% детей КГ, 23% исследуемых ЭГ № 1 и 50% дошкольников ЭГ № 2. Правильные варианты в ответах этих детей отсутствуют.

У исследуемых с НР ответы, отнесенные к I уровню, являются единичными. Это повторы слов из инструкции (*листья – желтые; яблоко – сладкое*), а также простые качественные прилагательные, образованные с помощью адекватных по форме и значению суффиксов (вместо *кисло-сладкое* – *кисловатое*).

Общими для словообразовательной деятельности дошкольников обеих ЭГ (с ОНР и НВОНР) являются отказы от выполнения заданий, повторы слов из инструкции (*листья – желтые и зеленые; яблоко – кислое и сладкое*); добавление лишнего суффикса в основу производного слова (*желтова-зеленые листья; кисло-сладковатое яблоко*); образование неологизмов (*кислотнице; кишее яблоко*).

Типичным для исследуемых с ОНР является лишь перестановка слов при образовании исходной производной формы (*зелено-желтые* вместо *желто-зеленые*); образование простых прилагательных с помощью адекватных по форме и значению суффиксов (*яблоко – кисловатое, кислощее*); лексические замены (*желто-зеленые разноцветные; кисло-сладкое – горькое, липкое*); замены ситуативными высказываниями (вместо *кисло-сладкое* – *с одной стороны сладкое, а с другой кислое*).

Подводя итоги анализа результатов образования сложных прилагательных путем сложения двух основ прилагательных, следует подчеркнуть, что 20% детей с НВОНР и 37% детей с ОНР весьма успешно справились с этим заданием. Однако отставание исследуемых обеих ЭГ от участников КГ было весьма заметным: дети с НР адекватно справились с заданием в 77% случаев, в то время как дети с недоразвитием речи – в 20–37% случаев.

Более трудным для исследуемых всех групп оказалась *вторая группа заданий* (образование сложных прилагательных путем сложения основ существительного и прилагательного, что подтверждают данные, представленные нами в таблице).

К высокому уровню успешности были отнесены всего 7% детей с НР и по 4% исследуемых обеих ЭГ. Эти дошкольники правильно и в большинстве случаев самостоятельно образовывали производные прилагательные, набрав близкое к максимальному количество баллов. Изредка некоторым из детей требовалась активизирующая помощь. Отказов среди ответов исследуемых всех трех групп, отнесенных к указанному уровню, не наблюдалось.

Ответы 60% детей с НР, 10% ребят с НВОНР и 26% дошкольников с ОНР составили средний уровень успешности выполнения задания. Отметим, что в ответах исследуемых с НР наряду с верными вариантами весьма часто встречалось нарушение чередования звуков *х* и *ш* при образовании словоформы *длинноухий* – *длинноуший*. Трудности в чередовании данных звуков объясняют активное добавление детьми лишних суффиксов: *-н-, -а-, -ат, -аст, -ст-* (*длинноушный, длинноушастый, длинноушатый*). Ошибки такого рода характерны и для детей с ОНР.

Отказ от выполнения предложенных заданий у детей с НР, как правило, не встречался. Более распространенными в их ответах были неологизмы (*длинноухий – длинный ушастик; остроклювая – острачищая*) и лексические замены (*остроклювая – аист; длинноухий – большой*).

Проанализировав ответы детей обеих ЭГ, мы можем указать, что общим для исследуемых как с ОНР, так и с НВОНР является нарушение согласования имени прилагательного с существительным (*остроклювый птица*) наряду со случаями образования правильных словоформ, что объясняется имеющимися у дошкольников нарушениями речи.

Помимо ошибок в образовании прилагательных, в ответах детей с ОНР зафиксированы неологизмы (вместо *остроклювая* – *клювая*). Более разнообразными являются ошибки в словообразовательных действиях исследуемых с НВОНР. Так, дети вместо образования нового производного слова прибегали к повторам слов из инструкции (*длинные уши; острый клюв*), лексическим заменам (*долгоухий – большой*), заменам ситуативным высказыванием (*остроклювая – с остреньким большим клювиком*).

К низкому уровню успешности выполнения данных заданий, согласно количественному анализу полученных данных, отнесено 33% исследуемых с НР, 86% детей с НВОНР и 70% дошкольников с ОНР. Правильных вариантов среди ответов всех исследуемых, отнесенных к I уровню, не наблюдалось. Детальный анализ полученных результатов позволил определить ряд общих особенностей словообразовательной деятельности детей всех трех групп:

- 1) повторы слов из инструкции (*острый клюв, длинные уши*);
- 2) образование простых производных имен прилагательных вместо сложных (*заяц – ушастый, длиннющий*);
- 3) образование неологизмов (вместо *остроклювая* – *острый клювёнок, остроклювица, клювищя*; вместо *долгоухий* – *ушавый; ушенный*). При этом чаще неологизмы встречались в ответах детей с ОНР;
- 4) лексические замены: производное слово «долгоухий» чаще заменялось прилагательными (*большой, серый, косой*), а слово «остроклювая» – существительными (*дятел, ворона, орёл, аист*). На наш взгляд, в первом случае дети при образовании прилагательного опирались на признак объекта (*заяц – какой?*), а во втором – на сам объект (*птица – какая именно?*), что и нашло отражение в соответствующих заменах;
- 5) замена производных сложных прилагательных словосочетаниями или ситуативными высказываниями (*долгоухий – заяц цыганский; остроклювая – есть клюв острый, ворона будет*);
- 6) отказы от выполнения заданий. В ответах детей с НР они единичны, а в ответах исследуемых обеих ЭГ весьма распространены. При этом детьми с НВОНР отказы были в два раза чаще, чем у их сверстников с ОНР.

Характерным только для детей с ОНР и НВОНР является добавление в структуру производного наименования лишнего суффикса, существующего в языке (*заяц – длинноушинный, длинноушастый*; *птица – остроклювная*), и ненормативно используемых суффиксов (*птица – остроклювая, остроклювастая*).

Итак, количественно-качественный анализ полученных данных позволяет сделать вывод о несформированности у старших дошкольников с НВОНР и ОНР навыков образования сложных прилагательных способом сложения основ существительных и прилагательных. Недостаточно развиты данные навыки и у детей с НР: количество безошибочных вариантов ответов составляет лишь 7%. Вместе с тем показатели исследуемых КГ все же выше, чем у их сверстников с нарушениями речи.

Выводы

Анализ результатов словообразовательной деятельности на материале имен прилагательных показал, что все исследуемые хуже справились с образованием сложных прилагательных (в сравнении со словообразованием на материале существительных). Причиной этого может быть то, что семантика имен прилагательных подразумевает большую степень абстрагированности, чем имен существительных. Вместе с тем количество правильно образованных производных прилагательных среди дошкольников с НР значительно превышает показатели их сверстников с нарушениями речи, что указывает на характер ошибок, зафиксированных в ответах детей с ОНР и НВОНР: они обусловлены не только сложностью самих операций образования прилагательных, но и наличием недоразвития речи у дошкольников.

При образовании сложных прилагательных наибольшее количество верных ответов было дано в первой группе заданий, основанных на использовании способа сложения основ двух прилагательных. Однако при проведении словообразовательных действий на материале другой степени сложности (способ сложения основ существительных и прилагательных) количество отказов и ошибок значительно увеличилось. Таким образом, есть основания полагать, что основные затруднения дошкольников связаны с переносом словообразовательных действий на лексический материал повышенной сложности.

Сопоставительный анализ словообразовательных действий обеих исследуемых ЭГ позволил выявить следующее: дети с НВОНР значительно лучше образовывали сложные прилагательные способом сложения основ двух прилагательных, чем их сверстники с ОНР (III ур. р. р.). В ответах дошкольников с ОНР встречается большее количество ненормативных образований, а также отмечаются нарушения звукослоговой структуры производного слова. Однако при выполнении второй группы заданий наблюдается обратная тенденция. При образовании прилагательных способом сложения основ существительного и прилагательного более успешными оказались дети с ОНР, что, на наш взгляд, связано с влиянием систематической логопедической работы в условиях реализации программы специального образования для детей с тяжелыми нарушениями речи, предусматривающей формирование у детей умений образовывать прилагательные данного типа. При этом допущенные ошибки являются одинаковыми для обеих исследуемых ЭГ: добавление лишнего суффикса, образование неологизмов, лексические замены, замены ситуативным высказыванием, отказы. Однако их количество в ответах дошкольников с НВОНР встречается чаще. Можно предположить, что в условиях ПКПП, когда не реализуется программа специального образования и учитель-дефектолог (учитель-логопед) планирует коррекционную работу с детьми с НВОНР, опираясь на результаты логопедического обследования, углубленная оценка словообразовательных возможностей детей проводится недостаточно, что сказывается на определении содержания логопедических занятий.

Итак, результаты исследования свидетельствуют об отставании детей с ОНР (III ур. р. р.) и НВОНР от их сверстников с НР при образовании сложных прилагательных. Также отмечается неоднородность сформированности различных словообразовательных навыков старших дошкольников с ОНР (III ур. р. р.) и НВОНР. Выявленные особенности словообразования, на наш взгляд, являются основанием для определения направлений дифференцированной логопедической работы по формированию и совершенствованию навыков словообразования имен прилагательных у разных групп дошкольников с недоразвитием речи как в условиях реализации программ специального образования, так и при организации коррекционно-педагогической помощи детям, осваивающим образовательные программы дошкольного образования.

Перечень обозначений и сокращений

КГ – контрольная группа.

НВОНР – нерезко выраженное общее недоразвитие речи.

НР – норма речи.

ОНР – общее недоразвитие речи.

ПКПП – пункт коррекционно-педагогической помощи.

Ур. р. р. – уровень речевого развития.

ЭГ – экспериментальная группа.

Литература

1. Левина, Р. Е. Характеристика общего недоразвития речи у детей / Р. Е. Левина, Н. А. Никашина // Основы теории и практики логопедии / Р. Е. Левина, Н. А. Никашина. – М.: Просвещение, 1968. – Гл. 3. – С. 49–75.
2. Туманова, Т. В. Формирование словообразовательной компетенции детей дошкольного и младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.03 / Т. В. Туманова ; Москов. гос. пед. ун-т. им. М. А. Шолохова. – М., 2005. – 46 с.
3. Баль, Н. Н. Особенности формирования словообразования у младших школьников с нерезко выраженным общим недоразвитием речи / Н. Н. Баль, М. Г. Рак // Зб. наук. праць Кам'янець-Подільс. Нац. ун-ту ім. І. Огієнка. Сер. соціально-педагогічна / Кам'янець-Поділь. нац. ун-т ім. І. Огієнка. – Кам'янець-Подільський, 2010. – Вип. 15. – С. 106–110.

Summary

The article deals with peculiarities of adjectives' formation by older pre-school children with general speech difficulties in comparison to that of their contemporaries whose speech is not affected. It presents comparative characteristics of word formation by children with general speech difficulties (III level of speech development) and children with pronounced general speech difficulties and thus allows to plan differentiated corrective and development activities.

Поступила в редакцію 20.12.11.