

И. А. Фролов

ИСТОРИОГРАФИЯ РАЗВИТИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Первые исследования по историографии развития белорусской исторической науки на современном этапе появились уже в конце 1990-х гг.

Проанализировал и дал оценку развития академической исторической науки директор Института истории АН Республики Беларусь М. П. Костюк на II Всебелорусской конференции историков в 1997 г. и на конференции, посвященной 70-летию Института истории НАН Беларуси в 1999 г. Общие тенденции развития исторических исследований в 90-е гг. XX в. выявили Д. В. Карев и А. Н. Нечухрин. Они считают, что слабая материальная база, перекося в проблематике научных исследований негативно сказался на развитии исторической науки Беларуси [Карев Д. В., Нечухрин А. Н. Развитие исторических исследований в Республике Беларусь: общие тенденции // Вестник ГрГУ им. Я. Купалы. 2001. № 1. С. 15].

Вклад в изучение историографии Беларуси в 1990-е – начале 2000-х гг. внес член-корреспондент АН Беларуси П. Т. Петриков. Он изучил исследования белорусских историков «нового поколения» (кавычки П. Т. Петрикова – *И. Ф.*), тезисы выступлений на научных конференциях, а также школьные учебники и энци-

клопедические издания по истории Беларуси, дал им свою оценку, показал их достоинства и недостатки. П. Т. Петриков раскритиковал отход белорусских историков от марксистско-ленинской периодизации, что привело, по его мнению, к сглаживанию классовой структуры общества. На взгляд исследователя, отрицание прежней периодизации истории не привело к новым научным достижениям. Он подчеркнул, что история должна освещаться с точки зрения белорусского народа, в его этно-национальных интересах [Петриков П. Т. Очерки новейшей историографии Беларуси (1990-е – нач. 2000-х). Мн., 2007. С. 37].

Развернутую характеристику исторической науки Беларуси дал гродненский историк В. А. Белозорович, который назвал проблемы, рассматривавшиеся белорусскими историками на современном этапе. В их числе периодизация истории Беларуси, разработка концепции истории Беларуси сотрудниками Института истории АН Беларуси, а на ее основе концепции исторического образования в республике, три подхода к проблеме обновления исторической науки и исторического знания белорусов в постсоветский период: консервативно-догматический, критический и национально-патриотический [Белазаровіч В. А. Арганізацыя гістарычнай навукі (90-я гг. XX – пачатак XXI стст.) // Новейшая история (1991–2006 гг.): государство, общество, личность. Мн., 2006. С. 528–533].

Развитие исторической науки в 1990-е гг. исследовал гродненский историк А. П. Минич. Проанализировав историографию по проблеме, а также архивные материалы Института истории НАН Беларуси, он выявил характер изменений организации исторических исследований, системы подготовки научных и научно-педагогических кадров историков в Республике Беларусь, а также раскрыл основные достижения белорусской исторической науки 90-х гг. XX в.. А. П. Минич сделал выводы, что изменение организации исторических исследований было необходимо из-за общественно-политических перемен в республике. Тяжелый экономический кризис привел к оттоку молодых историков в другие сферы деятельности, следствием чего стало старение кадров, потеря преемственности в исторической науке.

В то же время национальное возрождение в начале 90-х годов прошлого века, свобода научного творчества вызвали резкую активизацию научной жизни [Минич А. П. Развитие исторической науки Республики Беларусь в 90-е гг. XX в (формирование новых тенденций). Гродно, 2009. С. 3]. Результаты исследований автор использовал в научных статьях по следующим аспектам: историческая публицистика Республики Беларусь 90-х гг. XX в., публикация исторических источников в Республике Беларусь в 90-е гг. XX в., белорусские учебники и учебные пособия 1990-х гг. по истории, научные исторические конференции в Республике Беларусь в 1990-е гг.

Исторической науке в Беларуси в XIX–XX в. посвятил свою работу немецкий историк Р. Линднер. Автор изучил состояние исторической науки в конце XX в., подробно рассмотрел, как развивалась белорусская историография по отдельным аспектам. Историк связал все развитие исторической науки Беларуси с государственной властью: они находились в тесно взаимосвязи, как в начале, так и в конце XX в. [Лінднэр Р. Гісторыкі і ўлада: нацыятворчы працэс і гістарычная палітыка ў Беларусі XIX–XX ст. СПб., 2003].

Г. В. Корзенко и В. Н. Михнюк наиболее полно исследовали подготовку историков высшей квалификации на современном этапе. Они рассмотрели вопросы формирования и роста научных кадров Беларуси, становления и развития аспирантуры, докторантуры и соискательства, системы аттестации научных кадров, тематику кандидатских и докторских диссертаций. Качество диссертаций, рассмотренных экспертными советами ВАК, проанализировал Н. С. Сташкевич, приведя основные недостатки диссертаций.

Проблемы развития исторической науки в первое пятнадцатилетие суверенной Беларуси рассматривались на первой и второй Всебелорусских конференциях историков в 1993 и 1997 гг., научных конференциях: «Гістарыяграфія гісторыі Беларусі: стан і перспектывы развіцця» (Мн., 1997), «Актуальныя праблемы гісторыі Беларусі: стан, здабыткі і супярэчнасці, перспектывы развіцця» (Гродно, 2002), «Сучасныя праблемы гістарыяграфіі

гісторыі» (Мн., 2003), «Подготовка педагогических и научных кадров историков и развитие исторической науки в Беларуси» (Гродно, 2004), «Проблемы методологических исследований истории Беларуси» (Мн., 2006), «Новейшая история (1991–2006 гг.): государство, общество, личность» (Мн., 2006), «Методология исследований истории Беларуси: проблемы, достижения, перспективы» (Мн., 2008), «Навейшая беларуская гістарыяграфія (1991–2007): метадалагічныя напрамкі, тыпалогія» (Мн., 2008), «Гістарыяграфія гісторыі Беларусі, новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і ЗША» (Мн., 2008) и многих других. Свои исследования по различным аспектам развития исторической науки представили М. П. Костюк, Н. С. Сташкевич, А. А. Коваленя, Г. В. Корзенко, Н. В. Смехович, В. В. Данилович и другие.

Анализируя развитие белорусской исторической науки на современном этапе, историки пришли к единому мнению, что проблематика научных исследований обновилась и расширилась. Кардинальная перестройка организационной системы позволила повысить теоретико-методологический уровень исследований, способствовала углублению знаний студентов. А. А. Коваленя, рассматривая проблему периодизации истории Беларуси, заявил, что сотрудники Института истории НАН Беларуси предложили оптимальный вариант – соединение цивилизационного типа с формационным [Коваленя А. А. Некаторыя навукова-канцэптуальныя падыходы да асвятлення гісторыі Беларусі // Проблемы методологии исследований истории истории Беларуси. Мн., 2008. С. 5–9].

Н. С. Сташкевич сделал обзор историографии, в том числе обобщающих работ, за первое десятилетие независимой Беларуси, отмечая возросшее внимание историков к проблемам политической истории Великого княжества Литовского и Речи Посполитой, а также ведущую роль в исторической науке во второй половине 90-х гг. XX в. Института истории НАН Беларуси [Сташкевич М. С. Сучасныя даследаванні гісторыі Беларусі: стан, дасягненні, праблемы перспектывы // Актуальныя праблемы гісторыі Беларусі: стан, здабыткі і супярэчнасці, перспектывы развіцця. Гродна, 2003. С. 9–35].

Обзор некоторых обобщающих трудов, монографий, очерков, книг и брошюр по истории науки сделал Г. В. Корзенко. М. П. Костюк, характеризуя основные направления белорусской историографии на современном этапе, заметил, что положение сложное, наблюдаются рецидивы архаичности и конъюнктурных подходов к ряду проблем. Разработка тем, которые раньше не затрагивались по идеологическим причинам, углубление и расширение знаний по многим прежним проблемам, раскрытие новых фактов и явлений, неизвестных или забытых имен составили, по его мнению, сущность новых подходов в новейшей историографии [Касцюк М. П. Асноўныя тэндэнцыі ў гістарыяграфіі гісторыі Беларусі на сучасным этапе // Сучасныя праблемы гістарыяграфіі і гісторыі. Мн., 2003. Ч. 2. С. 401].

В 2000-е гг. появилось много работ по историографии по отдельным проблемам истории Беларуси. Так В. В. Зданович сделал анализ историографии 1991–2007 гг. по проблемам оккупационного режима, агитации и пропаганды на территории Беларуси в годы Великой Отечественной войны, а также по участию белорусов на фронтах войны и в европейском движении Сопротивления. П. Ф. Дмитричков рассмотрел историографию по проблеме зарождения и развития государственности на белорусских землях в раннем средневековье, С. В. Морозова – историографию истории Великого княжества Литовского. Основные концептуальные подходы к изучению вопросов объявления БНР представил В. Г. Мазец, а историографию по этой теме, по белорусскому национальному движению изучили И. Р. Кулевич, А. В. Унучек и Т. М. Тохиян. Историографии сельского хозяйства Беларуси при капитализме было посвящено исследование В. П. Панютича. М. А. Соколова изучила историографию по проблеме общественных движений на территории Беларуси в XIX–XX вв. Н. Л. Ягнешко обстоятельно охарактеризовала историографию по подготовке исторических кадров в Республике Беларусь. Г. В. Корзенко проанализировал новейшую белорусскую историографию по истории науки и пришел к выводу, что это направление развивается динамично [Корзенко Г. В. Современная историография науки Беларуси // Актуальныя праблемы гісторыі Беларусі:

стан, здабыткі і супярэчнасці, перспектывы развіцця. Гродна, 2003. С. 3–8]. Это далеко не полный перечень исследований историографии по проблемам истории Беларуси.

Таким образом, историография развития исторической науки Республики Беларусь на современном этапе включает, в основном, научные статьи и тезисы научных конференций по отдельным аспектам. Причины слабой изученности проблемы заключаются в том, что, во-первых, прошел довольно короткий отрезок времени со дня провозглашения независимости Республики Беларусь, во-вторых, наблюдается отставание в изучении таких отраслей исторического знания, как историография исторической науки, историография изучения исторической науки, методология историографии и других.

РЕПОЗИТОРИЙ БНПУ