

*Чемоданова, Н.В. Состояние логопедической практики по формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с тяжёлыми нарушениями речи / Н.В. Чемоданова // Современные технологии логопедической помощи в условиях специального и инклюзивного образования: материалы город. межрегион. науч.-практ. конф., Москва, 14–16 апреля 2014 г. / ГБОУ ВПО МГПУ; редкол.: О.Г. Приходько [и др.]. – М., 2014. – С.172–177.*

## **СОСТОЯНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ЯЗЫКОВОГО АНАЛИЗА И СИНТЕЗА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ**

Развитие логопедии предполагает рассмотрение актуальных вопросов в совокупности различных аспектов исследования, теоретическом и практическом. В настоящее время накоплен большой теоретический и практический материал по различным направлениям логопедической работы с учащимися младшего школьного возраста с тяжёлыми нарушениями речи (ТНР). Однако в настоящее время выделяются новые актуальные проблемы современной логопедии, связанные в том числе с неоднозначностью использования терминов и, как следствие, недостаточной определённости содержания диагностической и коррекционно-развивающей работы [1; 2].

Проведённое нами многоаспектное теоретическое изучение феномена языкового анализа и синтеза как традиционного логопедического понятия позволяет нам определить многозначное его толкование, вследствие чего возникают предположения об отсутствии чёткости и однозначности логопедической работы по его обследованию и формированию у младших школьников с ТНР [3]. С целью изучения логопедической практики по формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР нами проведен опрос-анкетирование, направленный на выявление наличия у респондентов представления об этом понятии современной логопедии; умений определять уровень его сформированности в совокупности составных

компонентов; умений применять различные средства наглядности в логопедической работе по его формированию с целью повышения её эффективности. Нами разработана анкета, которая была предложена учителям-логопедам школ для детей с тяжёлыми нарушениями речи. Выбор данной аудитории объясняется широкой распространённостью среди данной категории учащихся нарушений письменной речи, в том числе дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза. Анкета содержала 20 вопросов смешанного типа. Инвариативная часть анкеты состояла из вопросов, включающих выяснение педагогического опыта респондентов; самооценки уровня знаний о содержании логопедической работы по формированию языкового анализа и синтеза и осознания необходимости в повышении квалификации в этой области; личного опыта использования различных методов логопедического воздействия (наглядных, практических, словесных) в работе по его формированию у младших школьников с ТНР. Вариативные задания предполагали анализ педагогами различных методов логопедического воздействия с точки зрения их эффективности при формировании языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР; оценку наиболее часто встречающихся трудностей при работе с младшими школьниками с ТНР в рамках данного контекста логопедического воздействия; изучения запроса учителей-логопедов в области курсовой подготовки по диагностике сформированности языкового анализа и синтеза и логопедической работе по его формированию. Во время проведения исследования респондентам предварительно сообщались цель опроса и разъяснялась техника заполнения ответов на предложенные вопросы. В качестве респондентов в нашем исследовании приняли участие 100 учителей-логопедов. Разнообразие выборки подтверждается варьированием стажа педагогической деятельности от менее 3 лет (21% респондентов) до более 20

лет (16% респондентов).

При самооценке абсолютное большинство педагогов (82%) указывают на владение методикой логопедической работы по формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР и отрицают необходимость повышения квалификации в этой области. Вместе с тем следует отметить, что при достаточно высокой степени самооценки наличного уровня знаний и умений, большинство респондентов затрудняются определить основные компоненты языкового анализа и синтеза. Так, 30% респондентов отказались от ответа на соответствующий вопрос анкеты, оставляя пустое поле или отметку “не знаю”. Некоторые из педагогов указывают в качестве составных компонентов языкового анализа и синтеза “словосочетание” (20%), “буквы” (17%), “текст” (23%), “фонематические представления” (20%). Только 47% респондентов определяют в качестве составных компонентов языкового анализа и синтеза “звук / фонема”, “слог”, “слово” и “предложение”. Характерно, что большинство из этих респондентов при определении того или иного компонента языкового анализа и синтеза ограничиваются названием только отдельного приёма по его формированию (“выделение предложения из текста”, “выделение звука из начала слова”, “деление слов на слоги” и т.п.). Необходимо отметить, что большинство педагогов неоднозначно определяют компонент языкового анализа и синтеза на его фонематическом уровне: 60% учителей-логопедов выделяют такой компонент, как звук, тогда как 26% определяют его как “фонема”. Выявленная неопределённость конструкта языкового анализа и синтеза на практическом уровне приводит к одновременному использованию нескольких понятий, предполагающих описание одного явления: часто одни и те же респонденты при попытке определить языковой анализ и синтез как понятие наряду с ним используют термины “звукобуквенный анализ и

синтез”, “звуковой анализ и синтез”, “фонематический анализ и синтез”, “фонемный анализ и синтез”, “звукослоговой анализ и синтез”. Неоднозначно определяют учителя-логопеды и возраст детей, с которого можно определять наличие нарушений языкового анализа и синтеза: 30% респондентов считают, что “не раньше второго класса”, тогда как 46% уверены, что говорить о нарушении языкового анализа и синтеза можно уже в возрасте до 6 лет, при этом некоторые (13%) считают возможным отмечать нарушение у детей до трёх лет. Отсутствует однозначное мнение у респондентов и при определении проявлений нарушения языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР. Так, 18% учителей-логопедов уверены, что нарушения языкового анализа и синтеза проявляются в многочисленных ошибках устной речи: “нарушениях звукопроизношения, звукослоговой структуры слова, лексико-грамматической стороны речи, просодической стороны речи, фонематического слуха”, а также “позднем развитии речи”. В то же время 53% учителей-логопедов считают, что нарушения языкового анализа и синтеза проявляются в разнообразных ошибках письменной речи, в основном, специфических ошибках письма: “слитное и раздельное написание слов, несоблюдение границ предложения, пропуски букв и слогов, слитное написание слов в предложении” и т.п. Среди респондентов 29% затрудняются определить, в чём проявляются нарушения языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР. Примечательно, на наш взгляд, что подобным образом разделились мнения учителей-логопедов при определении показателей сформированности языкового анализа и синтеза: 53% респондентов уверены, что о его сформированности у младших школьников с ТНР можно говорить при отсутствии специфических ошибок при самостоятельном письме; 29% респондентов затрудняются определить показатели, согласно которым можно судить о сформированности языкового

анализа и синтеза; 18% называют в качестве показателей сформированность одного из компонентов речевой системы и не только (“отличный речевой слух”, “умение расставлять ударение”, “нормативное звукопроизношение”, “сформированность фонематического слуха”, “правильное произнесение слов различной слоговой структуры”, “речь без аграмматизмов” и т.п.). Обращает на себя внимание, что 43% респондентов указывает, что при работе по формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР необходимо учитывать правильную последовательность выбора речевого материала, тогда как только 23% правильно её определяют на материале предложенных слов различной звукослоговой структуры. Наряду с этим, 36% респондентов затрудняются вообще определить, чем они руководствуются при планировании работы по формированию языкового анализа и синтеза. У 21% респондентов отсутствует однозначное мнение о том, что необходимо учитывать при работе по формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР: “индивидуальные особенности”, “возраст детей”, “речевое заключение”, “состояние письма”, “ведущую руку”, “состояние фонематического слуха” и т.п. При этом 31% педагогов затрудняются определить трудности, которые встречаются в работе учителя-логопеда при формировании языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР. Только 16% респондентов отмечают у себя наличие трудностей планирования работы; 23% указывают на отсутствие мотивации у детей по овладению навыками языкового анализа и синтеза; 23% подчёркивают факт отсутствия методической литературы, раскрывающей вопросы формирования языкового анализа и синтеза у детей именно школьного возраста; 7% отмечают трудности переноса сформированных навыков языкового анализа и синтеза устной речи на уровень письменной речи. Большинство учителей-логопедов указывают, что для оптимизации

работы по формированию языкового анализа и синтеза используют наглядные средства обучения. Наиболее популярна среди респондентов визуальная демонстрационная наглядность: 89% используют в работе по формированию языкового анализа и синтеза предметные картинки и карточки со словами; схемы (75%); таблицы (55%); рисунки (47%). Заметно меньшее количество учителей-логопедов используют в работе с младшими школьниками с ТНР визуальную иллюстративную наглядность, создающуюся в процессе самого логопедического занятия: схемы (49%); таблицы (41%); рисунки (32%); опорные сигналы (17%). При определении наиболее используемой формы работы с учебным материалом на логопедических занятиях по формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР большинство учителей-логопедов отдают предпочтение демонстрации продукта во время занятия (93%), самостоятельной работе детей с тетрадями на печатной основе (81%) и самостоятельной работе детей с раздаточным материалом (67%). Только 31% респондентов отмечают, что используют для демонстрации наглядности меловую доску, в то время как 61% респондентов указывают, что демонстрируют визуальную наглядность на мониторе компьютера, в основном - ноутбука. Большинство педагогов (62%) для подготовки наглядности используют принтер и сканер, что позволяет предположить, что предпочтение в работе отдаётся готовым методическим материалам, а не созданию своих. Среди респондентов при работе с младшими школьниками с ТНР по формированию языкового анализа и синтеза наиболее популярны устные и письменные языковые упражнения (97%), при этом отдаётся предпочтение подстановочным упражнениям (86%) и списыванию (89%). Половина респондентов (52%) отмечают, что используют в работе с младшими школьниками игры, при этом наиболее популярны дидактические игры с буквами и словами (кроссворды, ребусы, шарады). Лишь небольшое

количество учителей-логопедов (15%) указывают, что используют в работе по формированию языкового анализа и синтеза слуховую наглядность (аудиоматериалы, фонограммы), демонстрируемую с помощью компьютера (11%) и мобильного телефона (4%). Некоторые респонденты (42%) отмечают, что используют в качестве наглядности при работе по формированию языкового анализа и синтеза презентационные технологии, демонстрируемые на мониторе компьютера, при этом только 17% создают их самостоятельно, и то “очень редко”. Необходимо отметить, что лишь некоторые из респондентов указывают в качестве наглядных средств, используемых в логопедической работе по формированию языкового анализа и синтеза, такие “традиционные” средства, как “фишки”, “буквы разрезной азбуки”, “подписи к картинкам”, “магнитные буквы”, “живые звуки” и т.п. Большинство респондентов (53%) затрудняются определить, почему останавливают свой выбор на том или ином виде наглядных средств при использовании их в работе по формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР и определить наиболее эффективный вид наглядности, применяемый с этой целью. Некоторые педагоги (28%) объясняют свой выбор наличием тех или иных наглядных средств обучения; 17% отбирают наглядные средства исходя из темы логопедического занятия; 22% ориентируются на привлекательность и новизну тех или иных средств наглядности. При этом большинство респондентов (83%) не могут объяснить, чем руководствуются, когда принимают решение об отказе использовать наглядные средства в логопедической работе по формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР, некоторые ссылаются на возраст детей (“чем старше, тем меньше наглядности требуется”). Таким образом, результаты опроса учителей-логопедов позволяют говорить об отсутствии однозначного понимания языкового анализа и синтеза и

направлений логопедической работы по его обследованию и формированию у младших школьников и интуитивном, необоснованном использовании при этом наглядных средств. Это позволяет нам говорить о необходимости более углубленного рассмотрения в рамках подготовки студентов-логопедов и повышения квалификации учителей-логопедов вопросов методики логопедической работы по диагностике и формированию языкового анализа и синтеза у младших школьников с ТНР, диагностического материала и методического обеспечения логопедической работы.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Валявко, С.М. О понятийно-терминологических проблемах логопедии и логопсихологии / С.М. Валявко // Специальная психология. – 2008. – № 4 (18). – С. 34–39.
2. Баль, Н.Н. К проблеме понятийно-терминологического аппарата логопедии / Н.Н. Баль // Специальная педагогика и специальная психология: современные проблемы теории, истории, методологии: материалы второго междунар. теоретико-методологич. семинара, Москва, 26 апреля 2010 г.: в 2 т. / ГОУ ВПО МГПУ ; редкол.: Н.М. Назарова [и др.]. – М., 2010. – Т. 2. – С. 3–6.
3. Чемоданова, Н.В. Современные тенденции рассмотрения сущности языкового анализа и синтеза как научного понятия логопедии / Н.В. Чемоданова // // Весці БДПУ, серія 1. - Мн., 2012. - № 3. - с. 8 - 12.