

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Учреждения образования

«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Республиканский конкурс научных работ студентов
высших учебных заведений Республики Беларусь

ВЛИЯНИЕ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПЕДАГОГА
ДОШКОЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ
ЕГО ВОСПИТАННИКОВ

Секция № 18

Выпускник факультета
дошкольного образования
Сипакова Анжела Ивановна

Профессор кафедры общей и детской
психологии, кандидат
психологических наук, профессор
Панько Елизавета Александровна

Минск, 2013

Реферат

Работа 50 с., 2 ч., 4 рис., 14 таб., 76 источников.

ВЛИЯНИЕ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПЕДАГОГА ДОШКОЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ ЕГО ВОСПИТАННИКОВ

Ключевые слова: психологическое здоровье, эмоциональное благополучие, самооценка, тревожность, педагогическое взаимодействие, стиль педагогического взаимодействия.

Объект исследования – психологическое здоровье детей дошкольного возраста.

Предмет исследования – психологическое здоровье дошкольников, воспитывающихся у педагогов с разным стилем педагогического общения

Цель исследования – выявить влияние стиля педагогического взаимодействия воспитателя на психологическое здоровье дошкольников.

Методы исследования: анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования, наблюдение по специально разработанным программам (Фландерсовская система), наблюдение в повседневной деятельности, формирующий эксперимент, социометрия, тестирование, методы статистической обработки данных.

Научная новизна полученных результатов. В нашем исследовании предпринята попытка более детально изучить влияние стиля педагогического взаимодействия педагога на психологическое здоровье его воспитанников. Выявлена зависимость самооценки, эмоционального благополучия, тревожности и стиля взаимодействия на статистическом уровне. Выявлено влияние сочетания стилей и типов педагогического взаимодействия на психологическое здоровье детей дошкольного возраста.

Рекомендации по использованию. Полученные результаты могут быть использованы в процессе повышения профессиональной психологической культуры педагогов дошкольного учреждения. Будут способствовать самообразованию педагогов, оптимизации педагогического процесса, определению и совершенствованию собственного стиля общения с детьми, укреплению и сохранению психологического здоровья детей дошкольного возраста

Область применения. В процессе самосовершенствования специалистов дошкольного учреждения.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| ГЛАВА 1 ПРОБЛЕМА ВЛИЯНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ РЕБЕНКА В НАУЧНОЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ | 6 |
| 1.1 Понятие «психологическое здоровье» и факторы, определяющие данный вид здоровья у ребенка | 6 |
| 1.2 Проблема педагогического взаимодействия в психолого-педагогической литературе | 11 |
| Выводы по первой главе | 19 |
| ГЛАВА 2. ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ ДОШКОЛЬНИКОВ | 20 |
| 2.1 Этапы и методы исследования | 20 |
| 2.2 Изучение стиля педагогического взаимодействия педагогов | 24 |
| 2.3 Изучение психологического здоровья и факторов его риска у детей дошкольного возраста | 27 |
| 2.3.1 Выявление степени эмоционального благополучия дошкольников в «детском обществе» | 27 |
| 2.3.2 Изучение самооценки дошкольников | 32 |
| 2.3.3 Изучение тревожности | 35 |
| 2.4 Изучение влияния стиля педагогического взаимодействия воспитателя на психологическое здоровье дошкольников | 38 |
| 2.5 Пути оптимизации психологического здоровья дошкольников в процессе педагогического взаимодействия | 41 |
| Выводы по второй главе | 45 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 46 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ..... | 59 |

Введение

Проблема психологического здоровья личности, живущей в нестабильном, изменяющемся мире, сложных, экстремальных социо-экологических условиях, выступает на первый план в конце прожитого – начале нового, XXI века. Психологическое здоровье подрастающего поколения в последние годы привлекает внимание специалистов различных сфер общественной деятельности. От состояния здоровья детей зависят качественные и количественные характеристики не только сегодняшнего, но и будущего населения, его социально-демографическая структура и социально-психологические особенности через 30, 40, 50 лет.

Значимой характеристикой психологического здоровья в современном понимании выступают психологические аспекты и забота об укреплении здоровья. Сегодня предполагается усиленное внимание, как к физическому, так и к психическому и психологическому здоровью. Если психическое здоровье подразумевает, прежде всего, нормальное функционирование психики и его механизмов, то психологическое - целостное состояние личности; оно часто выражается такими понятиями, как «эмоциональное самочувствие», «эмоциональное благополучие», «внутренний душевный комфорт».[41;47] Обеспечение психологического здоровья - первостепенная забота психологических служб образовательных учреждений. Задачи, связанные с укреплением этого вида здоровья, в числе приоритетных гуманистически ориентированных программах дошкольного образования. Имеющиеся работы в этом направлении посвящены психологическому здоровью детей школьного возраста (О.В.Хухлаева, И.В.Дубровина) Однако именно в дошкольном детстве, как периоде активного становления личности, закладываются основы психологического здоровья. Первые исследования в сфере укрепления психологического здоровья детей дошкольного возраста, в том числе белорусских психологов, (кафедра общей и детской психологии БГПУ им.М.Танка и др.) выявили разные факторы, обуславливающие этот вид здоровья и пути его формирования в дошкольном периоде. Среди факторов способных оказать влияние на психологическое здоровье указывают и педагогическое взаимодействие.

Проблема педагогического взаимодействия активно разрабатывается, как в трудах зарубежных, так и отечественных психологов (А.А.Леонтьев, Я.Л.Коломинский, С.В.Кондратьев, Е.Л.Гутковская, Е.А.Панько, Л.Н.Башлакова и др.) Однако вопросы влияния педагогического взаимодействия на психологическое здоровье детей дошкольного возраста остаются пока мало исследованными.

Итак, актуальность изучаемой нами проблемы обусловлена рядом противоречий:

- проблеме психологического здоровья школьников уделяется большое внимание, но при этом недостаточно проводится исследований, посвященных психологическому здоровью дошкольников

- изучается психологическое здоровье дошкольников, но при этом недостаточно изучено как влияет стиль педагогического взаимодействия на его составляющие

- наукой признана важность проблемы влияния стиля педагогического взаимодействия на психологическое здоровье детей дошкольного возраста, однако недостаточен уровень осознания данного явления работающими педагогами.

Данные противоречия обусловили выбор нами темы «Влияние стиля педагогического взаимодействия воспитателя дошкольного учреждения на психологическое здоровье его воспитанников»

Цель работы – выявить влияние стиля педагогического взаимодействия воспитателя на психологическое здоровье дошкольников.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Изучить научную психолого-педагогическую литературу по теме исследования;
2. Изучить стиль педагогического взаимодействия педагогов дошкольного учреждения;
3. Изучить психологическое здоровье дошкольников;
4. Выявить влияние стиля педагогического общения на основные составляющие психологического здоровья дошкольников;
5. Разработать программу оптимизации педагогического взаимодействия воспитателя дошкольного учреждения в интересах психологического здоровья воспитанников.

Объектом исследования – психологическое здоровье детей дошкольного возраста.

Предметом исследования – психологическое здоровье дошкольников, воспитывающихся у педагогов с разным стилем педагогического общения

Методы исследования: анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования, наблюдение по специально разработанным программам (Фландерсовская система), наблюдение в повседневной деятельности, формирующий эксперимент, социометрия, тестирование, методы статистической обработки данных

Базой исследования Государственное учреждение образования «Ясли-сад №31 г. Борисова», группы №7, №3, №9, №10, №11, №6.

Основной контингент испытуемых 6 воспитателей, 60 детей дошкольного возраста.

Полагаем, что результаты нашего исследования будут способствовать углублению психологических знаний по проблеме взаимодействия воспитателя, его стилю, психологизации педагогического процесса и тем самым укреплению психологического здоровья дошкольников.

ГЛАВА 1 ПРОБЛЕМА ВЛИЯНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ РЕБЕНКА В НАУЧНОЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Понятие «психологическое здоровье» и факторы, определяющие данный вид здоровья у ребенка

Здоровье – комплексный, многоаспектный феномен, включающий в себя медицинские, психологические, педагогические и другие аспекты. Важнейшее значение имеет современное определение понятия здоровья. Так, всё более широкое признание получают взгляды на здоровье как на источник повседневной жизни, заключающий в себе как социальные и личные ресурсы, так и физические возможности; здоровье рассматривается как структурообразующий конструкт духовной сферы человека и условие его творчества (А.А. Бодалеев).

В психологии здоровья многие авторы придерживаются системного подхода к его рассмотрению (О.С. Васильева, Ф.Р.Филатов). В самом общем приближении выделяют биологический, психологический и социальный уровни функционирования. Рассматривая здоровье человека, исследователи на биологическом уровне ищут механизмы, обеспечивающие нормальную его жизнедеятельность; на психологическом уровне рассматривают понятие «здоровой личности» и условий ее формирования; на социальном уровне делают акцент на полноценном выполнении человеком своих социальных функций. [14]

Появление термина «психологическое здоровье» связано с развитием гуманитарной методологии познания человека. Он назывался в числе базовых понятий новой ветви психологических исследований — гуманистической психологии, альтернативной перенесенному из естественных наук механистическому подходу к человеку.

Термин «психологическое здоровье» новый в психологической науке и единства в трактовке нет, так например И.В.Дубровина первая в книге «Психическое здоровье детей и подростков» определяет «психическое здоровье» как нормальную работу отдельных психических процессов и механизмов, а термин «психологическое здоровье» относит к личности в целом, к проявлениям человеческого духа и позволяет отделить психологический аспект от медицинского, социологического, философского. Именно психологическое здоровье делает личность самодостаточной. Р.Ассаджоли описывал психологическое здоровье как баланс между различными аспектами личности человека; С.Фрайберг - между потребностями индивида и общества; Н.Г.Гаранян, А.Б.Холмогорова - как процесс жизни личности, в котором сбалансированы рефлексорные, рефлексивные, эмоциональные, интеллектуальные, коммуникативные, поведенческие аспекты.

По мнению О.В.Хухлаевой, наличие динамического равновесия между индивидом и средой является основным критерием гармонии между ребенком и социумом. В этой связи ею выделяются уровни психологического здоровья: высший – креативный, с наличием устойчивой адаптации и активным творческим отношением к действительности; дезадаптивный – дети с нарушением регулятивных процессов, с нарушением баланса «ребенок-общество», средний – адаптивный, на котором дети в целом адаптированы к социуму, но могут проявлять признаки

дезадаптации в отдельных сферах, повышенную тревожность. [69, с.42] Немало и других подходов к психологическому здоровью .

В последние годы большое внимание уделяется структуре психологического здоровья ребенка. Вместе с тем и здесь нет единства как во взглядах на данный вид здоровья, так и на его структуру. Так О.В.Хухлаева исследуя данный вид здоровья у младших школьников выделяла основные компоненты: положительное самоотношение, к другим людям, личностная рефлексия, потребность в саморазвитии. Некоторые психологи включают и другие компоненты, но все они касаются общего состояния человека, его эмоционального благополучия [63;47] Психологи признают возможность изменения этой структуры обусловленной возрастом ребенка. Полагаем, что в дошкольном возрасте к числу значимых компонентов могут быть отнесены: преобладание позитивных эмоций над негативными, эмоциональное благополучие как в системе ребенок-семья, так и ребенок-детское общество, позитивная самооценка и образующееся чувство защищенности, творческое отношение к действительности, эмпатия, сопереживание, безусловное принятие ребенка[41]

Психологами выявлены и факторы, как психологического здоровья, так и его риска. Прежде всего, выявляют внешние и внутренние факторы. Группа специалистов посвятили свои исследования внешним факторам. Остановимся на внешних факторах.

К социально-психическим факторам, влияющим на психологическое здоровье детей, относятся, прежде всего, такие, как дисгармония семейных отношений и дисгармония семейного воспитания или нарушения в сфере детско-родительских отношений. Выделяются причины и характер внутрисемейных конфликтов, рассматриваются пути их коррекции. Конфликты, громкие ссоры между родителями вызывают у детей-дошкольников постоянное чувство беспокойства, неуверенности в себе, эмоционального напряжения и могут стать источником их психологического нездоровья. [25, с.69]. Большинство психологов считает, что психологическое здоровье или нездоровье ребенка неразрывно связаны также со стилем родительского воспитания, зависят от характера взаимоотношений родителей и детей.

Так, например, А. Багадуин выделяет демократичный, контролируемый и смешанный стили родительского воспитания. Демократичный стиль характеризуется высоким уровнем восприятия ребенка, хорошо развитым вербальным общением с детьми, верой в самостоятельность ребенка в сочетании с готовностью помочь ему в случае необходимости. В результате такого воспитания дети отличаются умением общаться со сверстниками, активностью, агрессивностью, стремлением контролировать других детей (причем сами не поддаются контролю), хорошим физическим развитием. При контролирующем стиле воспитания родители берут на себя функцию контроля за поведением детей: ограничивают их деятельность, но поясняют суть запретов. В этом случае детям бывают присущи такие черты, как послушаемость, нерешительность, неагрессивность. При

смешанном стиле воспитания дети чаще всего характеризуются как послушные, эмоционально чувствительные, неагрессивные, нелюбопытные, с бедной фантазией.[65, с.92]

Важнейшим фактором, влияющим на положение ребенка в группе сверстников и в целом характер взаимоотношений в «детском обществе», является педагог, стиль его общения с детьми и система ценностей. *Педагог, его ценности, отношение к детям, степень сопричастности к их внутреннему миру* — фактор, в значительной степени определяющий и непосредственно психологическое здоровье ребенка в дошкольном учреждении.

В зарождении и установлении духовной близости в системе «ребенок — взрослый» (наличие которой тесно связано с психологическим здоровьем ребенка) особо важная роль В.И.Слободчиковым и Л.В.Шуваловым отводится *воспитательному такту* (понимание и принятие взрослым детской самобытности, учет возрастных возможностей, субъектного опыта ребенка) и *личностной зрелости*. Отсутствие данных качеств у воспитателя создает вероятность неблагоприятного состояния психологического здоровья у его воспитанников.

Значим и *стиль педагогического общения* (авторитарный, либеральный, демократический). Ученые обнаружили, что наиболее сильное влияние на характер межличностных отношений в детской группе (а тем самым в немалой степени и на психологическое здоровье воспитанников) оказывают такие параметры педагогического общения, как форма и модальность оценочных обращений к детям: соотношение мягких и жестких форм оценок, позитивных и негативных оценочных суждений.

Важным условием становления психологического здоровья детей является наличие у них положительного фона настроения. Здесь мы говорим именно о детях, ибо их настроение во многом определяется внешними факторами (взрослые уже способны к саморегуляции). По мнению М.Аргайла, хорошее настроение повышает эффективность решения человеком тех или иных проблем и преодоления трудных ситуаций. Но настроение детей во многом определяется настроением окружающих их взрослых. Поэтому особое значение приобретает личность взрослого, находящегося с ребенком. Как отмечал Э.Фром, у педагогов и родителей должна присутствовать так называемая биофильная ориентация, т.е. ориентация на жизнь. Иными словами, взрослые должны иметь такие качества, как жизнелюбие, жизнерадостность и чувство юмора, только тогда можно говорить об оптимальных условиях становления психологического здоровья детей. Эти положения заставляют по-новому взглянуть на проблему стиля педагогического общения. Под ним обычно понимаются индивидуально-типологические особенности социально-психологического взаимодействия педагога и обучающихся. Необходимо считать неотъемлемой составной частью продуктивного общения разностороннее использование педагогом приемов комического. Как известно, остроумие, веселость педагога заряжают детей оптимизмом и жизнестойкостью, снимают перенапряжение, вызывают эмоциональную разрядку.

Можно отметить психотерапевтическую функцию комического, эффективность его применения в конфликтных ситуациях, возможность эмоционального насыщения материала. Более того, по мнению С.Л.Рубинштейна, юмор имеет тесную взаимосвязь с саморегуляцией. Человек с чувством юмора реалистично оценивает ситуацию и не считает сложившиеся обстоятельства (даже носящие стрессогенный или стрессовый характер) причиной потери душевного равновесия. Необходимо уточнить, что чувство юмора не предполагает легкомыслие: в системе ценностей человека с чувством юмора преобладают ценности более высокие, общечеловеческого плана. Сказанное позволяет заключить, что необходимым условием формирования психологического здоровья дошкольников является доминирование у педагогов экспрессии оптимизма и эффективное использование ими приемов комического в педагогическом процессе.

Для нормального психического развития ребенка, его психологического здоровья чрезвычайно значимо удовлетворение таких потребностей, как *потребность в принадлежности к социальной группе, в принятии членами своей социальной группы, в общении со сверстниками*. Как показывают исследования Чесноковой Е.П., *эмоциональное благополучие дошкольников в значительной степени определяется уровнем популярности среди сверстников и удовлетворенности своими взаимоотношениями с членами «детского общества»*. Высокий социометрический статус в группе, а также значительное количество взаимных со сверстниками выборов способствуют преимущественно благополучному эмоциональному состоянию ребенка, в то время как низкий социометрический статус и отсутствие взаимных выборов создают основу для негативных переживаний дошкольника, что приводит к возникновению и развитию нарушений в его психологическом здоровье [63].

Важнейшим фактором психологического здоровья детей является *наличие взаимных со сверстниками симпатий*. В исследовании Чесноковой Е.П. [63] был обнаружен интересный факт: наиболее дружелюбны не самые популярные дети, а те, которые удовлетворены своими взаимоотношениями со сверстниками, т. к. уже установили некоторые дружеские отношения. Позитивное отношение к миру является результатом положительных переживаний ребенка в связи с удовлетворением им важнейшей потребности в принадлежности к референтной малой группе, принятии и признании, дружеских отношениях. Ребенок, у которого данная потребность депривирована, испытывает отрицательные эмоции. В дальнейшем это может стать причиной не только формирования негативного отношения к миру, но и серьезных нарушений в развитии его личности.

В основе межличностных проблем ребенка, успешность решения которых отражается на его психологическом здоровье, лежит доминанта собственной ценности и связанная с ней сосредоточенность на том, «что я значу для других»: сверстники воспринимаются лишь сквозь призму отношения к себе, оценки себя (Е.О. Смирнова, В.М. Холмогорова и др.).

Психологическое здоровье во многом связывается специалистами с внутренними факторами, которые могут служить как фактором здоровья, так и риска. Для психологического здоровья значимо, в частности, насколько развиты основные социальные потребности человека, каковы его самооценка и «Я-концепция», свойственны ли ему тревожность, депрессивность, агрессивность, развиты ли у него рефлексия, способность к саморегуляции, какова общая картина мира человека, ее эмоциональная насыщенность (позитивная, негативная) и др. [63].

Рассмотрим некоторые из этих факторов. Прежде *мотивационно-потребностную сферу* ребенка. Удовлетворение потребностей в общении, принятии и признании членами группы, чувстве защищенности во многом обуславливает эмоционально-личностное развитие ребенка своевременное возникновение чувства защищенности, безопасности, самооценности, уверенности в себе, эмоционального благополучия, составляющих, по сути, основу его психологического здоровья. Развитие и удовлетворение социальных потребностей сказывается и на самооценке входящего в мир человека, т. е. ценности, значимости, которой он наделяет себя в целом и отдельные стороны своей личности, деятельности, поведения. Отражая степень удовлетворенности (неудовлетворенности) собой, уровень самоуважения, самооценка создает основу для восприятия собственных достижений, успехов и неудач, своего рода «платформы» для постановки целей определенного уровня (Б.Г.Ананьев). Замечено, что не только взрослые, но и дети с высокой самооценкой ставят перед собой более сложные цели, чувствуют себя увереннее и смелее, более активно проявляют свои интересы, способности, нежели те, кто при прочих равных условиях отличается низкой самооценкой. На протяжении дошкольного возраста происходит интенсивный процесс осознания себя во времени настоящем (актуальная самооценка), прошлом (ретроспективная самооценка), будущем (прогностическая самооценка). В норме общая самооценка во всех временных измерениях эмоционально-положительная, причем важна выраженность высокой актуальной и особенно прогностической самооценки.

Значима для психологического здоровья и «Я-к о н ц е п ц и я» ребенка относительно устойчивая, достаточно осознанная, переживаемая как неповторимая система представлений человека о самом себе как субъекте жизни и деятельности, на основе которой он строит свои взаимоотношения с другими, относится к себе, действует и ведет себя определенным образом.

«Я-концепция», как и самооценка, формируется под воздействием жизненного опыта (в дошкольном возрасте прежде всего специфически детских «видов деятельности» игры, художественной деятельности и др.), опыта предметной, элементарно-трудовой деятельности, общения, а также под влиянием отношений в таких системах, как «ребенок — родители (другие члены семьи)», «ребенок — детское общество», «ребенок — педагог».

К внутренним факторам риска психологического здоровья относят также высокую тревожность эмоционально окрашенное ожидание неблагоприятного исхода в разнообразных

ситуациях. Тревожность в значительной степени физиологически обусловлена: она зависит от степени реактивности индивида, тревожность повышается с ростом уровня реактивности (В.С. Мерлин, В.Д. Небылицын, Б.М. Теплов). *Обостренное чувство тревожности характеризуется наличием внутреннего конфликта* (А.И. Захаров и др.). Содержание данного конфликта составляют аффективно насыщенные и часто не разрешимые из-за внешних и внутренних преград переживания.

Высокая тревожность, отсутствие положительной «Я-концепции» негативно отражаются на развитии личности ребенка, его психологическом здоровье. Дошкольник с повышенной тревожностью испытывает большую уничижительную установку на себя, свои силы и возможности, а его недоверие распространяется также на взаимоотношения с другими людьми: ребенок преломляет все через призму тревожности, мнительности (В.И. Гарбузов). Все это отражается на детской деятельности.

Ученые проявляют интерес и к вопросу формирования психологического здоровья, хотя проблема новая в педагогической психологии. Однако первые шаги в ее решении уже сделаны [41;63;72]. Так Е.П. Чеснокова определила этапы и принципы на которые можно опереться в психолого-педагогической работе по формированию психологического здоровья детей, считает важным систему в работе в данном направлении. В центре программы дошкольного образования определено содействие укреплению психологического здоровья детей посредством: предупреждение отклонений в их эмоционально-личностном развитии; повышение представления ребенка о собственном «Я», формирование уверенности в своих силах; приобщение к основам психологической культуры.

Специалисты связывают эффективность работы направленной на укрепление и сохранение психологического здоровья детей так же с повышением психологической культуры педагогов, с повышением эффективности педагогического общения [41].

1.2 Проблема педагогического взаимодействия в психолого-педагогической литературе

Прежде чем рассмотреть вопрос о педагогическом взаимодействии, вначале необходимо определить, как соотносятся понятия "общение", "отношение" и "взаимоотношения". Исследование данной проблемы было предпринято в работах А.В. Петровского, Л.И. Божович, Я.Л. Коломинского и его школы (В.П. Авраменко Н.А. Березовин, А.М. Счастливая и др.). В рамках предложенной ими концепции межличностного взаимодействия **отношение** понимается как внутреннее состояние личности, содержанием которого является эмоциональное и когнитивное отражение, вызванное другим человеком ("психологическое эхо") [26,с. 13]. **Общение** же

понимается как внешнее межличностное поведение, в процессе которого проявляются и развиваются межличностные отношения [26,с. 3].

Общение в широком смысле слова целесообразно рассматривать как **межличностное взаимодействие**, включающее внутреннюю (взаимоотношения) и внешнюю (собственное общение) подструктуры. При этом **взаимоотношение** это личностно значимое, образное и интеллектуальное (когнитивное) отражение людьми друг друга, которое представляет собой их внутреннее состояние и допускает взаимность [26,с.21].

Проблема эффективного общения интенсивно разрабатывалась в трудах многих известных психологов (А.А. Бодалев, Б.Ф. Ломов, А.А. Леонтьев, А.А. Реан, Я.Л. Коломинский и др.) Среди них центральное место занимает проблема эффективного педагогического общения (И.А. Зимняя, Я.Л. Коломинский, А.А. Реан и др.) Исследования в области педагогического общения способствовали переходу от субъект-объектной системы к субъект-субъектной системе в понимании процесса общения в психологии.

Исследованием проблем, связанных с общением учителя и учащихся, занимались Ш.А. Амонашвили, Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, Г.В. Тагальская, Е.Л. Гутковская, В.С. Грехнев, Н.Т. Ерчак, В.А. Кан-Калик, Я.Л. Коломинский, С.В. Кондратьева, А.А. Леонтьев, Е. Мелибруда, И.И. Рыданова, И.М. Юсупов и др.

Б.Г. Ананьевым выявлена зависимость между характером психологического воздействия ситуации общения, оценки на ребенка и успешностью его учебной деятельности, личностными особенностями [2]. А.А. Бодалевым доказано, что участвующие в общении лица своим внешним обликом и поведением оказывают влияние на притязания и намерения, состояния и чувства друг друга. Данные, полученные в результате его исследований, обнаруживают довольно устойчивые зависимости между манерой поведения, которая присуща педагогу в общении с учащимися, и характером переживаний, возникающих у учащихся [4].

Гуманистическая парадигма связана с осуществлением личностно ориентированной модели педагогического общения (Ш.А. Амонашвили, А.А. Бодалев, В.В. Давыдов, В.А. Кан-Калик, И.Б. Котова, А.А. Леонтьев, В.Я. Ляудис, В.Г. Маралов, Н.Н. Обозов, Е.Н. Шиянов, И.С. Якиманская, Р. Берне, К. Роджерс и др.). В.Г. Маралов подчеркивает, что в личностно ориентированном подходе, в отличие от учебно-дисциплинарного, условно можно выделить две стороны: ориентированность педагогов на личностную модель взаимодействия с детьми (признание за ребенком права быть субъектом собственной деятельности, опора на качества, характеризующие активность личности, избрание в качестве ведущего демократического стиля руководства), построение обучения и воспитания с максимальной актуализацией механизмов формирования личности обучающегося.

Работы Л.Н. Башлаковой, Л.С. Выготского, Е.Л. Гутковской, М.И. Лисиной, В.Г. Маралова, Е.А. Панько, А.Г. Рузской, Е.О. Смирновой, Л.А. Хараевой, П. Гарднера, Б. Малер, К. Рид посвящены общению воспитателя с детьми. Л.С. Выготским установлено, что развитие детской психики обусловлено взаимодействием со взрослым, который открывает ребенку правила употребления различных орудий, значения знаков.

Оптимальное общение специалиста дошкольного образования имеет как общие черты с общением учителя, так и свою специфику, что обусловлено в значительной степени возрастом детей и особенностями их ведущего вида деятельности. Я.Л. Коломинский и Е.А. Панько отмечают, что эффективное общение специалиста дошкольного образования направлено на создание благоприятной среды для каждого воспитанника дошкольного учреждения, психологически безопасной атмосферы в группе. По мнению ученых, оно предполагает гуманистическую ориентацию педагога, создание благоприятных условий для собственной активности ребенка, своевременного развития у него «специфически детских» (А.В. Запорожец) видов деятельности, содействия раннему выявлению задатков, склонностей воспитанников, развития их способностей, одаренности, творчества, чувства самоценности, позитивной «Я-концепции», мотивационной сферы и социальной компетентности, развития творческой личности ребенка в целом [27].

В.Р. Мечкова и Е.О. Смирнова отмечают, что именно сфера общения ребенка с другими людьми, в частности, с педагогом дает тот материал, который служит основой для создания творческих рассказов и фантастических высказываний. Л.Н. Башлакова, А.В. Даниленко, Я.Л. Коломинский, В.К. Котырло, А.Б. Николаева, Н.М. Плескачева, Т.А. Репина изучали влияние особенностей педагогического общения на межличностные отношения детей. Согласно их исследованиям, в группе воспитателей демократического стиля руководства создаются наиболее оптимальные условия для формирования детских взаимоотношений. Е.В. Субботским выявлено, что альтруистический стиль общения педагога дошкольного учреждения способствует формированию у детей моральности, независимости, альтруизма, творческой спонтанной активности. Е.А. Архипова, Е.А. Панько определяли влияние педагогического отношения воспитателя, его общения на самооценку дошкольников. В частности, Е.А. Архиповой установлено, что у воспитателей с активно-положительным типом отношения к детям преобладают такие оценки, как одобрение, ободрение, согласие, что способствует повышению самооценки дошкольников.

Исследования ряда психологов показывают, что воспитать психологически здоровую личность ребенка может только психологически здоровый педагог, обладающий высоким уровнем развития психологической культуры. [64]. Педагогу важно использовать весь многофункциональный репертуар общения, т.е. реализовывать задачи и обмена информацией, и организации взаимоотношений, и познания личности ребенка, и регулирования эмоциональной

сферы, и оказания воздействия. Педагогическое взаимодействие имеет важное значение в развитии и воспитании ребенка, служит инструментом воздействия на личность ребенка. Кроме обычных функций, специфика педагогического взаимодействия порождает еще одну функцию социально-психологического обеспечения воспитательного процесса.

Первое экспериментальное исследование стилей руководства было проведено в 1938 году немецким психологом Куртом Левином. Им же была введена распространенная в наши дни классификация основных стилей руководства - авторитарный, демократический, либерально-попустительский. В своих исследованиях К. Левин доказал, что если при авторитарном стиле руководства между членами группы царит вражда, то при демократическом управлении учащиеся не только проявляют интерес к работе, но и сближались между собой и личностных отношениях, что в значительной степени повышало качество выполненной работы.

Предпочтительность демократического стиля общения подтверждали и другие исследования (С.В. Кондратьева др.)

Для того чтобы педагогическое взаимодействие воспитателя с детьми было эффективным, в наибольшей степени способствовало их психологическому здоровью, необходимо знать: что ждут от общения с взрослым дети, что является значимым для установления благоприятных взаимоотношений с ними [2].

В своей работе "Учителю о педагогическом общении" В.А. Кан-Калик определяет стиль педагогического общения как индивидуально-типологические особенности социально-психологического взаимодействия педагога и обучающихся. Самым плодотворным стилем по мнению автора является общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью. Достаточно продуктивным является и стиль педагогического общения на основе дружеского расположения. Довольно распространенным является общение - дистанция.

Однако педагогическое общение представляет собой лишь часть более широкого понятия - **педагогическое взаимодействие**. В исследованиях Я.Л. Коломинского, Е.А. Панько и их учеников (И.А. Березовин, Е.Л. Гутковская и др.) педагогическое взаимодействие рассматривается как целостная система включающая внутренние и внешние компоненты.

Внутренние компоненты педагогического взаимодействия-это педагогическое отношение, чувства, образы, мысли, которые вызывают у учителя ученики и вообще собственная его педагогическая деятельность.

На первом месте в педагогическом отношении, или, иначе, отношении педагога к детям, к ученикам, конечно, - эмоциональные переживания. В педагогическом отношении представлен и наглядный образ ученика, его обобщенный портрет. Наконец, третья составляющая часть педагогического отношения - мысли об учениках, суждения о нем. Особенно важно для формирования взаимоотношений между учителем и учеником словесные комментарии,

сопровожающие все эпизоды их взаимодействия, комментарии при оценивании, реплики, случайные замечания.

Внешний компонент педагогического взаимодействия включает в себя поведенческие параметры взаимодействия, речевое (вербальное) поведение педагога, лексику его высказываний, характер оценочных суждений, невербальное поведение.

Как считают психологи Е.А. Панько и Я.Л. Коломинский, сочетание отношения педагога к детям и его внешнего поведения определяет конкретный тип взаимодействия педагога с детьми. Основные из них: согласованный положительный (+ +), согласованный отрицательный (- -), несогласованный положительно-отрицательный (+ -), когда при внутренне положительном эмоциональном отношении к воспитанникам воспитатель проявляет жесткие, «холодные», «дистантные», «отрицательные» формы общения, и несогласованный отрицательно-положительный (- +), когда при внутренне отрицательном отношении педагог демонстрирует «мягкие», «теплые», «положительные» формы общения. Преимущество согласованного положительного типа взаимодействия бесспорно. [44].

Остановимся подробнее на внутренней подструктуре межличностного взаимодействия учителя и ребенка. Я.Л. Коломинский, С.Л. Русалинова выделяют следующие типы отношения педагога к детям: устойчиво-положительный, неустойчиво-положительный, пассивно-положительный, открыто-отрицательный, пассивно-отрицательный.

1. Устойчиво-положительный тип характеризуется ровным, душевным отношением к детям, заботой о них, помощью при затруднениях. Педагогам этого типа присущи преобладание положительной оценки ребенка, искренность, такт. Такой учитель действует больше убеждением, чем принуждением.

2. Пассивно-положительный тип отношений проявляется в нечетко выраженной эмоционально-положительной направленности во взаимодействии с детьми. Такой педагог нередко выбирает сухой, официальный тон в общении с воспитанниками.

3. Неустойчиво-положительный тип отношений характеризуется ситуативностью поведения педагога при общей эмоционально-положительной направленности. Такие педагоги нередко поддаются под власть своих настроений и переживаний, их оценка ребенка и манера поведения в значительной степени зависит от сложившейся ситуации.

4. Открыто-отрицательный тип. Воспитатель такого типа характеризуется негативным отношением к детям, педагогической деятельности. Часто создает в группе атмосферу напряженности, сосредотачивает внимание на отрицательных поступках, фактах плохого поведения.

Педагога такого типа нетрудно отличить. Бестактность, черствость, игнорирование возраста, индивидуальных особенностей, высокомерие — типичны для этих воспитателей.

5. Пассивно-отрицательный тип. Воспитателю свойственно скрытое отрицательное отношение к педагогической деятельности. Он умеет создать внешние признаки хорошей организации

Важное место во внутренней подструктуре педагогического взаимодействия занимает социальная перцепция. Исследования многих психологов (А.А. Бодалев, Е.А. Панько, Е.Л. Гутковская, С.В. Кондратьева и др.) свидетельствуют об определяющей роли социально-перцептивного компонента педагогического взаимодействия. [44] Как показывают специальные исследования, восприятие и понимание ученика зависит от многих факторов. Особенно важно эмоциональное отношение учителя к ученику, мнение о его способностях и успеваемости по предмету. В результате исследований проведенных под руководством Е.А. Панько, выявлены три уровня понимания детей дошкольного возраста воспитателем.

Низкий уровень. Низкий уровень характеризуется отражением лишь отдельных черт ребенка, внешние картины его поведения. Допускаются существенные ошибки в оценке достижений ребенка в игровой, учебной, художественной деятельности, в определении эмоционального климата дошкольника, как в группе сверстников, так и в семье.

Воспитателям же среднего уровня понимания детей свойственно более полное и глубокое познание воспитанника, его внутреннего мира. Характер оценки ребенка определяется в решающей степени поведением его в значимых для дошкольника видах деятельности. Для педагогов этой группы характерна более верная оценка развития ребенка, его положение в системе личных отношений.

Педагогов высокого уровня понимания отличает способность достаточно точно оценивать развитие ребенка по существенным признакам, диагностировать процесс развития, заметить сдвиги в нем, предвидеть дальнейшие шаги становления личности ребенка, его успехи в значимых видах деятельности. [42,с.79].

Рассмотрим теперь внешнюю сторону педагогического взаимодействия – собственно педагогическое общение. Внешний компонент педагогического взаимодействия проявляется в стиле педагогического общения. Стили педагогического общения подразделяются на три вида - авторитарный, демократический и либерально-попустительский.

1. Авторитарный - тенденция на жесткое управление и всеобъемлющий контроль, педагог значительно чаще своих коллег прибегает к приказному тону, делает резкие замечания, обилие нетактичных выпадов в адрес одних членов группы и неаргументированное восхваление других. Авторитарный педагог не только определяет общие цели работы, но и указывает способы выполнения задания, жестко определяет, кто с кем будет работать, как отвечать, вести себя и т. д. Характерно, что такой подход снижает деятельностьную мотивацию, поскольку ребенок не знает, какова цель выполняемой им работы в целом, какова функция данного этапа и что ждет впереди. Следует также заметить, что в социально-перцептивном отношении, как и в плане межличностных установок, поэтапная регламентация деятельности и ее строгий контроль свидетельствуют о неверии педагога в позитивные возможности воспитанников. Во всяком случае, в его глазах дети

характеризуются низким уровнем ответственности и заслуживают самого жесткого обращения. Воспитанникам не позволяют высказывать свои взгляды, критические замечания, проявлять инициативу, тем более претендовать на решение касающихся их вопросов. Авторитарному стилю руководства свойственны основные черты автократического.

2. **Попустительский** - главная особенность - снятие с себя ответственности за происходящее. Попустительский стиль оказывается наименее предпочтительным среди перечисленных: наименьший объем выполненной работы и ее наихудшее качество. Педагог стремится, как можно меньше вмешиваться в жизнедеятельность детей, практически устраняется от руководства ими, ограничиваясь формальным выполнением обязанностей и указаний. Непоследовательный стиль характерен тем, что педагог в зависимости от внешних обстоятельств или собственного эмоционального состояния осуществляет любой из описанных выше стилей руководства.

3. **Демократический** - в первую очередь оцениваются факты, а не личность. Группа принимает активное участие в обсуждении всего хода предстоящей работы и ее организации. В результате у воспитанников развивается уверенность в себе, стимулируется самоуправление. Параллельно увеличению инициативы возрастают общительность и доверительность в личных взаимоотношениях. Педагог опирается на коллектив, стимулирует самостоятельность детей. В организации деятельности коллектива педагог старается занять позицию "первого среди равных". Педагог проявляет определенную терпимость к критическим замечаниям детей, вникает в их личные дела и проблемы. Дети обсуждают тему вместе и делают выбор, но окончательное решение формулирует педагог [13, с. 304].

Е.В. Бондарчук выделяет следующие стили общения музыкальных руководителей с детьми: репродуктивно-дидактический, репродуктивно-игровой, творческо-дидактический, творческо-игровой. В основе классификации: степень направленности воздействий на развитие творчества воспитанников, преимущественное использование педагогами прямых или косвенных воздействий по отношению к воспитанникам.

В связи с задачами исследования интересными представляются и взгляды Е.А. Панько относительно шести стилей воспитателей, различающихся ценностным отношением к руководству детской деятельности: «игровой», «художественный», «гармонический», «дидактический», «формально-прагматический» и «индифферентный».

Воспитатель, направленный на игру, проявляет заметный интерес к играм детей. Сам склонен к "игровой позиции", успешно ее формирует у своих воспитанников. При руководстве игрой и другими видами деятельности дошкольников такой педагог широко опирается на игровые мотивы, для него характерно применение внеситуативно-личностного общения с ребенком,

косвенных методов воздействия (посредством взятой на себя роли в игре, кукольного персонажа и т. п).

Педагога с художественной направленностью отличает повышенный интерес к художественной деятельности детей и руководству ею. Он и сам, как правило, увлечен искусством, проявляет художественные склонности и способности. Оценивая своих воспитанников, исходят преимущественно из их достижений в художественной деятельности.

У воспитателя - дидакта в центре внимания образовательные задачи. Проявляет особую заинтересованность в их решении. Как правило, успешно руководит учебной деятельностью детей, тяготеет к "школьным" методам обучения. Оценивает детей, опираясь преимущественно на их успехи в овладении знаниями на занятиях.

Гармонический стиль деятельности воспитателя характеризуется проявлением одинаково высокого интереса ко всем основным видам детской деятельности и успешным руководством ими. Дети у таких педагогов, как правило, достигают относительно высоких результатов, как в игровой, так и в художественной, бытовой, трудовой, учебной деятельности, экспериментировании.

Формально-прагматический стиль воспитателя характеризуется достаточно высокой настойчивостью и ответственностью в выполнении своих функций, требовательностью к детям. Во взаимоотношениях с ними и родителями исходят из формально выдвигаемых требований к ним без учета их индивидуальных особенностей, конкретной ситуации, ее своеобразия; не проявляют при этом гибкости, тактичности.

Индифферентный стиль воспитателя отличается отсутствием выраженной направленности на определенную деятельность детей. Как правило, такой педагог безразличен к работе с детьми, выполняет свои обязанности формально. Интересы к изучению ребенка, семьи не проявляет.

Сравнительное исследование деятельности воспитателей, различающихся направленностью на детскую деятельность, дает основания отнести первые четыре типа к позитивным, последние (формально-прагматический и индифферентный) - к негативным, педагогически нецелесообразным [44 с. 40].

Важной задачей в общении детей с взрослым, а именно с педагогом, это учет индивидуальных особенностей детей в общении. Каждый ребенок индивидуален, свой характер, свои пристрастия, свое настроение и т.д. доброжелательное и нежное отношение к ребенку, создание фона заботливости и внимания, обращения по имени, похвала его действий способствуют формированию активности. Общение имеет огромное значение в воспитании детей, необходимо выбирать, как общаться с ребенком, учитывать их индивидуальные особенности. Особая значимость отводится эффективности педагогического взаимодействия. В числе основных критериев оптимального педагогического взаимодействия признается, в последние годы, его позитивное влияние на психологическое здоровье субъектов профессионального взаимодействия.

Выводы по первой главе

Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме влияния педагогического взаимодействия на психологическое здоровье ребенка показал, что:

- Здоровье подрастающего поколения в последние годы привлекает внимание специалистов различных сфер общественной деятельности. Значимым компонентом здоровья в современном понимании признаются психологические аспекты (А.А. Бодалев и др.) Актуальным является проблема укрепления не только физического, но и психологического здоровья. Существует много подходов к трактовке термина «психологическое здоровье», ученые дифференцируют его с термином «психическое здоровье» и в качестве основополагающих психологического здоровья рассматривают целостное состояние личности, его эмоциональный комфорт и благополучие. (Я.Л. Коломинский, И.В. Дубровина)

- В последние годы учеными уделяется внимание структуре психологического здоровья, однако нет единого взгляда на его компоненты. К числу значимых компонентов относят: позитивную самооценку и образующееся чувство защищенности, творческое отношение к действительности, эмпатию, эмоциональное благополучие, личностная рефлексия, потребность в саморазвитии и др. В структуру психологического здоровья психологи включают и другие компоненты, но все они так же касаются внутриличностного мира человека, его эмоционального состояния, отношения окружающими людьми и к миру в целом. Психологи признают возможность изменения этой структуры обусловленной возрастом ребенка. [63;47]

- Активно проводятся исследования факторов как обуславливающих психологическое здоровье детей, так и его нарушение. Существуют различные их классификации. Условно их делят на внешние (прежде всего факторы социальной среды) и внутренние (обусловленные индивидуально-личностными особенностями) В числе внешних факторов значимое место занимают поведение семьи и педагогов, их стиль взаимодействия. Среди внутренних факторов значимы адекватная самооценка, эмоциональное благополучие в «детском обществе», тревожность как фактор риска психологического здоровья. (Л.Н.Башлакова, Е.П.Чеснокова и др.)

- Как зарубежными исследователями, так и отечественными психологами и педагогами уделено внимание и вопросам укрепления психологического здоровья. Исследователями предложены принципы (А.Б.Холмогорова), на которые следует опираться: природосообразности и амплификации развития, индивидуализации и дифференциации, принцип субъектности, принцип оптимального профессионального взаимодействия и др. Конкретизированы некоторые способы укрепления психологического здоровья, как в школьных учреждениях, так и дошкольных. (И.В.Дубровина, О.В.Хухлаева, В.И.Слободчиков, А.А.Селезнев, Е.А.Панько, И.И.Чеснокова, Е.М.Семенова, Я.Л.Коломинский, и др.).

- В числе условий влияющих на психологическое здоровье детей ряд авторов указывают и на психологическую культуру, оптимизацию стиля педагогического взаимодействия. Проблема педагогического взаимодействия активно исследовалась как зарубежными, так и отечественными психологами (И.А.Зимняя, Я.Л.Коломинский, А.А.Реан, А.А.Леонтьев, Andreu Pollard, Jill Bourne и др.)

- В рамках научной школы Я.Л. Коломинского были разработаны концепции межличностного взаимодействия, в которой межличностное взаимодействие рассматривается как целостная система. Включающая внутренние (педагогическое отношение к детям, установки педагога, перцептивные умения и эмпатия) и внешние (педагогическое общение) компоненты. В зависимости от сочетания внутренних и внешних компонентов выделены определенные типы педагогического взаимодействия. Индивидуальные особенности педагогического взаимодействия каждого отдельного педагога являются значимым элементом его профессиональной психологической культуры в целом.

- В последние годы активно исследуется и профессиональное взаимодействие педагогов дошкольного образования (Е.А.Панько, Е.В.Бондарчук, Я.Л.Коломинский и др.).

- Особое внимание психологами уделено проблеме эффективного педагогического взаимодействия. В числе основных критериев оптимального педагогического взаимодействия признается, в последние годы, его позитивное влияние на психологическое здоровье субъектов профессионального взаимодействия (И.А.Зимняя, Я.Л.Коломинский, А.А.Реан, А.А.Леонтьев и др.).

- Значимое место в современных психологических исследованиях занимают место исследования стилей педагогов дошкольного учреждения. [9;45]

ГЛАВА 2 ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ ДОШКОЛЬНИКОВ

2.1 Этапы и методы исследования

Методологическая основа исследования педагогического взаимодействия и психологического здоровья базируется на подходах И.В. Дубровиной, Я.Л. Коломинского, Е.А. Панько. Этапы исследования. **1 этап.** Выявление стиля педагогического взаимодействия педагогов. **2 этап.** Изучение основных компонентов психологического здоровья и его факторов риска у испытуемых. **3 этап.** Изучение влияния стиля взаимодействия на психологическое здоровье детей дошкольников. **4 этап.** Разработка программы по оптимизации стиля педагогического взаимодействия и психологического здоровья детей и апробирование ее результатов. **5 этап.** Количественная и качественная обработка материалов исследования. **6 этап.** Разработка рекомендаций. **7 этап.** Апробирование результатов.

Для изучения стиля педагогического взаимодействия и психологического здоровья детей дошкольного возраста в условиях дошкольного учреждения, нами был использован комплекс методов, который включал в себя: наблюдение, анкетирование, тестирование, социометрия.

Для изучения стиля педагогического взаимодействия были применены наблюдение – за повседневной деятельностью педагога, содержанием его общения, интересам к конкретным видам деятельности. В частности для наблюдения и анализа общения педагога и воспитанников на занятиях была использована Фландерсовская система анализа категорий взаимодействия (вариант Т.Чирковой). Наряду с указанной выше методикой, нами использовалось наблюдение за педагогом, содержанием его деятельности, проявленным к конкретным видам детской деятельности в процессе взаимодействия с воспитанниками, с целью выявления индивидуального стиля взаимодействия (игровой, дидактический, художественный, гармонический, индифферентный, формально-прагматический) классификация Е.А.Панько. Наряду с методом наблюдения нами использовался метод тестирования для выявления типов педагогического взаимодействия по критериям, предложенным В.Л. Симоновым.

Остановимся на некоторых из них подробнее.

В системе Фландерса анализируется диалог между детьми и воспитателем на занятиях, что позволяет сделать вывод о стиле педагогического общения воспитателя с детьми на занятиях. Запись диалога проводится в форме хронометража. В системе Фландерса диалог между воспитателем и детьми на занятиях делится на десять категорий. Семь из них относятся к речи воспитателя и две - к высказываниям детей. Речевые обращения воспитателя делятся на две основные группы: прямого (4,5,6,7 категории) и опосредованного (1,2,3 категории) воздействия на активность детей. В высказываниях детей выделяется речь, представляющая собой ответ на вопросы воспитателя (8 категория), и речь по собственной инициативе (9 категория) В зависимости от преобладания той или иной категории можно сделать вывод о стиле взаимодействия..

Для наблюдения за педагогом, содержанием его деятельности, проявленным интересом к конкретным видам детской деятельности в процессе взаимодействия с воспитанниками, с целью выявления индивидуального стиля взаимодействия нами была использована классификация Е.А.Панько, которая выделяет следующие стили взаимодействия: игровой, дидактический, художественный, гармонический, индифферентный, формально-прагматический. [44].

Для выявления типов педагогического взаимодействия нами использовался метод тестирования, разработанный по критериям В.Л.Симонова. В основе метода 50 групп вопросов, каждый из которых указывает на один из видов педагогического общения. Испытуемые выбирают вариант в каждой группе, который в большей степени соответствует ему. Обработка результатов проходит в два этапа: вначале подсчитываются «сырые» баллы по каждому виду педагогического

взаимодействия. Далее баллы переводятся в проценты, указывающие на ведущий, характерный для данного воспитателя стиль взаимодействия. На последнем этапе для каждого воспитателя составляется формула иерархии для него стилей взаимодействия.

При изучении психологического здоровья детей дошкольного возраста мы исходили из того, что особо значимыми его компонентами в этот возрастной период являются: принятие себя и позитивная самооценка, эмоциональное благополучие ребенка, которое в значительной степени определяет положение ребенка в группе сверстников, его социометрический статус, преобладание позитивного отношения к окружающим. Психологическое здоровье в дошкольном периоде мы связываем в значительной степени и с отсутствием у ребенка такого фактора риска как тревожность. Все это определило нами выбор методик и методов для изучения психологического здоровья испытуемых воспитанников дошкольного учреждения. Нами были применены тестирование, позволяющее определить индекс тревожности воспитанников, в частности - Тест тревожности (В.Амен, М.Дорки, Р.Тэмпл). Наряду с выше указанным, для выявления общего эмоционального состояния личности воспитанников, в том числе тревожности, незащищенности, чувства неполноценности, враждебности, депрессивности, трудности в общении, нами была использована проективная методика «Дом. Дерево. Человек» (Дж. Бак, вариант Беляускайте Р.Ф.). Для изучения общей самооценки воспитанников нами были использованы диагностическая методика, предложенная французским психологом де Греефе, а также методика «Лесенка» В.Г.Щур.

Так же в нашем исследовании мы использовали метод социометрии. Так для диагностики структуры детской группы и характера отношений между сверстниками нами была использована методика «Краски в подарок», разработанная Е.А. Панько и М. Кашляк.

Остановимся на некоторых из них подробнее.

Тест Тревожности (В. Амен). Тест тревожности представляет собой комплект из 14 сюжетных картинок, где лицо не прорисовывается художником. Испытуемому предлагается выбрать предлагаемое лицо на рисунке «грустное» или «веселое». Протоколы обследования подвергаются количественному анализу, на основании которых вычисляется индекс тревожности.

Проективная методика «Дом. Дерево. Человек» (Дж. Бак, вариант Беляускайте Р.Ф.). Лист бумаги делится по полам. Таким образом, получается четыре части. Испытуемому предлагается в одной части нарисовать дом, во второй части дерево, в третьей части человека. Рисунки подвергаются контент-анализу. Итоги диагностики позволяют определить признак наличия или отсутствия тревожности, незащищенности, чувства неполноценности, враждебности, депрессивности, трудности в общении у испытуемых..

Методика определения самооценки «Лесенка» (В.Г. Щур). Ребенку показывают рисунок лестницы, состоящий из семи ступенек. Посередине нужно расположить фигурку ребенка, мальчика или девочки, (в зависимости от пола тестируемого ребенка) которую можно двигать по лесенке.

Взрослый объясняет значение нарисованных ступенек: «Посмотри на эту лесенку. Видишь, тут стоит мальчик (или девочка). На ступеньку выше (показывают) ставят хороших детей, чем выше, тем лучше дети, а на самой верхней ступеньке самые хорошие ребята. На ступеньку ниже ставят не очень хороших детей (показывают), еще ниже, еще хуже, а на самой нижней ступеньке самые плохие ребята. На какую ступеньку ты себя поставишь? Почему? А кого из сказочных героев или героев из мультиков ты поставишь на самую верхнюю ступеньку? Почему? Кого на самую нижнюю? Почему? Низкие самооценки характеризуют наличие внутрличностных и межличностных конфликтов у ребенка.

Диагностическая методика де Греефе, позволяет изучить общую самооценку ребенка. Испытуемому предлагается оценить себя, своих товарищей графическим способом. На листе нарисовано три кружочка, два кружочка это товарищи, третий сам ребенок. Ребенку предлагается дорисовать кружочкам хвостики, если товарищ хороший – длинный, если плохой – короткий. Точно также ребенок оценивает и себя. Проанализировав оценку, данную ребенком, определяется самооценка ребенка.

Методика «Краски в подарок на день рождения» (Е.А. Панько, М.А. Кашляк), направлена для диагностики характера отношений между сверстниками. Испытуемым предлагаются фломастеры 8 цветов. Предлагается выбрать трех детей, к которым испытуемый хотел бы пойти на праздник и подарить один из 8 фломастеров. Все выборы детей фиксируются в социометрической таблице-матрице. Статус ребенка определяется путем подсчета полученных им выборов. Дети могут быть отнесены к одной из четырех статусных категорий: «звезды», «предпочитаемые», «принятые», «непринятые». В данной методике, помимо основного анализа социометрических данных, осуществляется анализ цветовых предпочтений на основе цвета «Подаренного фломастера». Каждый цвет обладает определенным эмоциональным значением (К.Изард, М.Люшер, В.Тернер, Г.Хоментаскас). Так красный ассоциируется с радостью, удивление- с желтым, утомление - с серым, страх- с черным, грусть- с синим и серым, интерес – с синим и зеленым.

2.2 Изучение стиля педагогического взаимодействия педагогов

Важным этапом нашего эмпирического исследования явилось выявление стиля педагогического взаимодействия. Как мы уже отмечали выше, был применен комплекс методов.

С целью изучения стиля педагогического взаимодействия была использована Фландерсовская система анализа категорий взаимодействия (вариант Т.Чирковой). В системе Фландерса анализируется диалог между воспитателем и детьми на занятии. Нами были проанализированы однотипные занятия по ознакомлению с окружающим миром и познанию себя у шести воспитателей.

Результаты исследования нами представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 - Распределение частоты случаев категорий взаимодействия воспитателя с детьми на занятии по ознакомлению с окружающим миром и познанию себя

| № категории взаимодействия | Общее количество обращений | | | | | |
|--|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | И.А.Л. | П.О.М. | П.С.И. | Г.Ю.Т. | В.К.Н. | К.Т.В. |
| 1) понимание учеников | 5 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 2) поощрение учеников | 5 | 5 | 7 | 3 | 5 | 5 |
| 3) принимает или использует идеи учащихся | 6 | 5 | 4 | 1 | 4 | 4 |
| 4а) вопросы методически целесообразные | 10 | 6 | 4 | 5 | 6 | 6 |
| 4б) вопросы методически нецелесообразные | 2 | 6 | 3 | 8 | 6 | 6 |
| 5) читает лекции | 2 | 4 | 4 | 6 | 4 | 4 |
| 6а) указания, необходимые в данной ситуации | 9 | 5 | 6 | 3 | 7 | 6 |
| 6б) распоряжения в резкой категоричной форме, нецелесообразные | 2 | 5 | 6 | 8 | 8 | 6 |
| 7) критикует или оправдывает авторитет | 2 | 7 | 8 | 10 | 5 | 5 |
| 8) речь ученика в ответ на речь учителя | 7 | 4 | 4 | 7 | 4 | 4 |
| 9) речь, которую ученик начинает самостоятельно | 8 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 10) молчание или замешательство | 1 | 3 | 8 | 4 | 3 | 3 |

Анализ частоты обращений к категориям взаимодействия позволили сделать вывод о стиле педагогического взаимодействия. Так, Г.Ю.Т. наиболее часто использовала категории 4б, 5, 6б, 7, 8, как видим, категории прямого воздействия преобладают, что соответствует авторитарному стилю, воспитатель И.А.Л. наиболее часто использовала категории 1, 2, 3, 4а, 6а, 9, как видим, педагог использовала категории косвенного воздействия, речь учеников по собственной инициативе, что соответствует демократическому стилю общения, П.С.И. наиболее часто использовала категории 2, 7, 10, что соответствует либерально-попустительскому стилю, т.к. использовала и прямое и косвенное влияние. Воспитатели П.О.М., В.К.Н., К.Т.В. в ходе исследования показали неустойчивое применение всех категорий.

Также нами были проанализированы однотипные занятия по развитию общения и речи у шести педагогов. Результаты исследования представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - Распределение частоты случаев категорий взаимодействия воспитателя с детьми на занятии по развитию общения и речи

| № категории взаимодействия | Общее количество обращений | | | | | |
|--|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | И.А.Л. | П.О.М. | П.С.И. | Г.Ю.Т. | В.К.Н. | К.Т.В. |
| 1) понимание учеников | 5 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 2) поощрение учеников | 6 | 5 | 8 | 3 | 5 | 5 |
| 3) принимает или использует идеи учащихся | 7 | 5 | 4 | 1 | 4 | 4 |
| 4а) вопросы методически целесообразные | 10 | 6 | 4 | 5 | 6 | 6 |
| 4б) вопросы методически нецелесообразные | 2 | 6 | 3 | 9 | 6 | 6 |
| 5) читает лекции | 2 | 4 | 4 | 7 | 4 | 4 |
| 6а) указания, необходимые в данной ситуации | 9 | 5 | 6 | 3 | 7 | 6 |
| 6б) распоряжения в резкой категоричной форме, нецелесообразные | 2 | 5 | 6 | 8 | 8 | 6 |
| 7) критикует или оправдывает авторитет | 2 | 7 | 9 | 10 | 5 | 5 |
| 8) речь ученика в ответ на речь учителя | 7 | 4 | 4 | 7 | 4 | 4 |
| 9) речь, которую ученик начинает самостоятельно | 8 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 10) молчание или замешательство | 1 | 3 | 9 | 4 | 3 | 3 |

Как и при анализе предыдущих занятия по ознакомлению с окружающим миром и познанию себя, анализ однотипных занятий по развитию общения и речи, анализ частоты обращений к категориям взаимодействия на данных занятиях позволили сделать вывод о стиле педагогического взаимодействия. Так, Г.Ю.Т. наиболее часто использовала категории 4б,5,6б,7,8, что соответствует авторитарному стилю, воспитатель И.А.Л. наиболее часто использовала категории 1,2,3,4а,6а,9, что соответствует демократическому стилю общения, П.С.И. наиболее часто использовала категории 2,7,10, что соответствует либерально-попустительскому стилю. Воспитатели П.О.М.,В.К.Н.,К.Т.В. в ходе исследования показали неустойчивое применение всех категорий.

В таблице 2.3 мы отразили суммарное распределение категорий взаимодействия в результате анализа двух занятий.

Таблица 2.3 - Суммарное распределение частоты случаев категорий взаимодействия воспитателя с детьми на занятиях по развитию общения и речи и ознакомлению с окружающим миром и познанию себя

| № категории взаимодействия | Общее количество обращений | | | | | |
|--|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | И.А.Л. | П.О.М. | П.С.И. | Г.Ю.Т. | В.К.Н. | К.Т.В. |
| 1) понимание учеников | 10 | 8 | 4 | 4 | 6 | 6 |
| 2) поощрение учеников | 11 | 10 | 15 | 6 | 10 | 10 |
| 3) принимает или использует идеи учащихся | 13 | 10 | 8 | 2 | 8 | 8 |
| 4а) вопросы методически целесообразные | 20 | 12 | 8 | 10 | 12 | 12 |
| 4б) вопросы методически нецелесообразные | 4 | 12 | 6 | 17 | 12 | 12 |
| 5) читает лекции | 4 | 8 | 8 | 13 | 8 | 8 |
| 6а) указания, необходимые в данной ситуации | 18 | 10 | 12 | 6 | 14 | 12 |
| 6б) распоряжения в резкой категоричной форме, нецелесообразные | 4 | 10 | 12 | 16 | 16 | 12 |
| 7) критикует или оправдывает авторитет | 4 | 14 | 17 | 20 | 10 | 10 |
| 8) речь ученика в ответ на речь учителя | 14 | 8 | 8 | 14 | 8 | 8 |
| 9) речь, которую ученик начинает самостоятельно | 16 | 8 | 8 | 8 | 10 | 10 |
| 10) молчание или замешательство | 2 | 6 | 17 | 8 | 6 | 6 |

Как видно из таблицы, у педагога И.А.Л. по итогам анализа двух занятий преобладание категорий косвенного влияния педагогов, что характеризует демократический стиль общения, у педагога Г.Ю.Т. преобладают категории прямого влияния педагога, что характеризует авторитарный стиль общения, у педагога П.С.И. неустойчивое использование всех категорий, однако чаще проявляются в действии категорий 2, 7 и 10, что характеризует либерально-попустительский стиль общения, у всех остальных педагогов неустойчивое использование всех категорий.

Наряду с методом наблюдения нами использовался метод тестирования для выявления типов педагогического взаимодействия по критериям, предложенным В.Л. Симоновым. Диагностируемым было предложено ответить на 50 групп вопросов, каждый из которых указывает на один из видов педагогического общения. Обработка результатов проходила в два этапа: вначале подсчитывались «сырые» баллы по каждому виду педагогического взаимодействия. Далее баллы переводились в проценты, указывающие на ведущий, характерный для данного воспитателя стиль

взаимодействия. На последнем этапе для каждого воспитателя составлялась формула иерархии для него стилей взаимодействия.

Результаты проведенного исследования целесообразно представить в виде таблицы 2.4.

Таблица 2.4 - Результаты тестирования типов педагогического взаимодействия (тест В.Л.Симонова)

| Ф.И. воспитателя | Авторитарный | Демократическ. | Либеральный | Формула |
|------------------|--------------|----------------|-------------|---------|
| И. А.Л. | 23.9% (12) | 49.2% (25) | 26.% (13) | Д>Л>А |
| П.С.И. | 18.3% (9) | 29.6% (13) | 52.11% (26) | Л >Д >А |
| Г.Ю.Т. | 51.2% (25) | 28.35% (14) | 20.7% (11) | А>Д>Л |
| В.К.Н. | 37.1% (19) | 36.5% (18) | 28% (14) | А>Д>Л |
| П.О.М. | 27.4% (14) | 37.1% (19) | 35.5% (18) | Д>Л>А |
| К. Т.В | 31.1% (16) | 29.6% (15) | 37.3% (19) | Л>А>Д |

Таким образом, демократический стиль взаимодействия наиболее доминирует у И.А.Л., у воспитателя Г.Ю.Т. выявлено доминирование авторитарного стиля взаимодействия, у воспитателя П.С.И наиболее доминирует либеральный стиль. Проведенные нами исследования с использованием метода наблюдения по системе Фландерса и метода тестирования, предложенного В.Л.Симоновым, позволили выявить нам три педагога для которых характерны: И.А.Л. - демократический стиль взаимодействия, Г.Ю.Т. - авторитарный стиль взаимодействия, П.С.И. –либерально - попустительский стиль взаимодействия.

С целью выявления индивидуального стиля взаимодействия нами использовалась классификация Е.А.Панько (таблица 2.5)

Таблица 2.5 - Данные исследования индивидуального стиля взаимодействия

| Ф.И.О. воспитателя | Критерии | Стиль взаимодействия |
|--------------------|--|----------------------|
| И.А.Л. | Одинаково высокий интерес ко всем видам детской деятельности. Преимущественно косвенные методы руководства, учет индивидуальных и возрастных особенностей детей. Оценивают успехи детей в разнообразных видах детской деятельности. | Гармонический |
| П.С.И. | Повышенный интерес педагога к художественной деятельности. Проявление педагогом художественных склонностей и способностей. Общение посредством литературно-художественного образа. Оценивание воспитанников из их достижений в художественной деятельности. | Художественный |
| Г.Ю.Т. | Преобладание делового и познавательного общения. В центре внимания – решение образовательных задач. Оценивание детей преимущественно по их успехам в овладении знаниями на занятиях. | Дидактический |

Таким образом, в ходе исследования нами были выявлены три воспитателя для которых наиболее характерны стили взаимодействия: И.А.Л.-демократический+гармонический(Д+Г)

Г.Ю.Т.-авторитарный+дидактический(А+Д)

П.С.И.- либерально-попустительский+художественный (Л+Х)

Наряду с выявлением стиля педагогического взаимодействия мы в ходе исследования в процессе наблюдения за педагогом и детьми выявляли тип педагогического отношения. Рассмотрим их более подробно.

Демократический +гармонический(устойчиво-положительный тип)

И.А. Л. Стаж работы 10 лет. Первая квалификационная категория. Получает высшее образование. В работе проявляет высокий уровень педагогического мастерства. Дисциплина в группе поддерживается не за счет дисциплинарных мер, а с помощью организации различных видов детской деятельности. Указания дает в мягкой, доброжелательной форме, часто использует похвалу, положительное подкрепление. Отличается высоким интересом к различным видам детской деятельности. Умеет найти подход к родителям воспитанников.

Авторитарный +дидактический (неустойчиво-положительный тип)

Г.Ю.Т. Стаж работы 15лет. Вторая квалификационная категория. Образование средне специальное педагогическое. В педагогической деятельности преобладает учебная деятельность. Заинтересована в успехах детей, проявляет заботу о них. Однако для организации детей использует дисциплинарные меры (указания, распоряжения, критические замечания). Дает их в резкой форме, повышает голос. Не всегда может найти подход к родителям воспитанников.

Либерально-попустительский +художественный (пассивно-положительный тип)

П.С.И. Стаж работы 18 лет. Образование высшее педагогическое. Первая квалификационная категория. Манера поведения с детьми носит ситуативный характер. Указания детям даются в резкой форме, а иногда в мягкой, иногда не реагирует на детей. Часто возникают трудности с организацией детей. Проявляет интерес к творчеству.

2.3 Изучение психологического здоровья детей дошкольного возраста

2.3.1 Выявление степени эмоционального благополучия дошкольников в «детском обществе»

Особо значимыми компонентами психологического здоровья в этот возрастной период являются: принятие себя и позитивная самооценка, эмоциональное благополучие ребенка в значительной степени определяет положение ребенка в группе сверстников, его социометрический статусом, преобладание позитивного отношения к окружающим. Психологическое здоровье в дошкольном периоде мы связываем в значительной степени и с отсутствием у ребенка такого фактора риска как тревожность. Для эксперимента нами были взяты группы детей воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия, выявленных нами в ходе исследования: группа №1-И.А.Л.(Д+Г), группа №2-Г.Ю.Т.(А+Д), группа №3- П.С.И.(Л+Х)

С целью выявления степени эмоционального благополучия дошкольников в «детском обществе» нами был изучен социометрический статус ребенка в дошкольной группе. Для

изучения социометрического статуса ребенка в дошкольной группе нами была применена методика «Краски в подарок на день рождения», разработанная на основе социометрического эксперимента Е.А.Панько и М.Кашляк. Данная методика использовалась как для диагностики структуры детской группы, так и характера отношений между сверстниками. Все выборы детей фиксировались в социометрической таблице-матрице. В результате обработки данных нами была получена картина распределения испытуемых по уровню социометрического статуса в зависимости от типов педагогического взаимодействия. Данные представлены в таблице 2.6

Таблица 2.6 - Распределение статусных категорий в детских группах в зависимости от типов педагогического взаимодействия воспитателей (по данным методики Е.А.Панько, М.А.Кашляк «Краски в подарок на день рождения»)

| Стиль взаимодействия педагога | Популярные | | | | | | Непопулярные | | | | | |
|-------------------------------|------------|-----|--------|-----|----------------|-----|--------------|----|----------|---|------------|--|
| | всего | | звезды | | предпочитаемые | | всего | | принятые | | непринятые | |
| Д+гармонический гр.№1 | 13 | 75% | 5 | 20% | 11 | 55% | 5 | 4 | 20% | 1 | 5% | |
| А+дидактический гр.№2 | 7 | 35% | 1 | 5% | 6 | 30% | 13 | 11 | 55% | 2 | 10% | |
| Л+художественный гр.№3 | 10 | 50% | 6 | 30% | 4 | 20% | 10 | 8 | 40% | 2 | 10% | |

Как видно из таблицы, наибольшее количество детей входящих в благоприятную группу (1 и 2 статусные группы) 75% у педагога с демократическим стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем. У педагога с либерально-попустительским стилем в сочетании с индивидуальным художественным стилем 50%, относительно педагога с демократическим стилем меньшее количество детей относится к благоприятной группе, однако относительно педагога с авторитарным стилем в сочетании с индивидуальным дидактическим стилем 35%, количество детей относящихся к благоприятной группе большее количество.

Во всех трех группах есть дети получившие статус «звезды». Наибольшее количество детей получило статус «звезды» в группах №1 и №3.

Наибольшее количество детей получивших статус «предпочитаемые» в группах №1 и №2. Во всех группах есть дети, которые оказались в неблагоприятной группе(3 и 4 статусные группы). Наибольшее количество детей оказавшихся в категории «принятые» в группах №2 и №3. Наименьшее количество детей в этой категории в группе №1. В категории «непринятые» наименьшее количество детей в группе №1.

Для выявления различий в распределении детей по статусным категориям при разных стилях педагогического взаимодействия мы использовали F-критерий Фишера. В результате были получены следующие результаты:

- Различия в распределении детей по статусным категориям при демократическом и авторитарном стилях взаимодействия значимы при уровне значимости $p \leq 0,05$ ($F_{эмп} = 14,47$)

- Различия в распределении детей по статусным категориям при демократическом и либеральном стилях взаимодействия значимы при уровне значимости $p \leq 0,05$ ($F_{эмп} = 13,74$)

Таким образом, у педагога с демократическим стилем взаимодействия статус каждого ребенка в группе наиболее благоприятен. Наиболее неблагоприятный статус каждого ребенка у педагога с авторитарным стилем взаимодействия.

Наряду с определением статуса ребенка в группе данная методика позволила выявить нам уровень благополучия взаимоотношений (УБВ), коэффициент взаимности (КВ), коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями (КУ), индекс изолированности (ИИ). Результаты обобщены и представлены в таблице 2.7

Таблица 2.7 - Диагностические показатели социометрического измерения (по данным методики Е.А.Панько, М.А.Кашляк «Краски в подарок на день рождения»)

| Ф.И.О. воспитателя | Стиль | УБВ | КВ | КУ | ИИ |
|--------------------|------------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|
| И.А.Л. гр.№1 | Д+гармонический | 95% высокий | 38% высокий | 59% высокий | 1% Низкий |
| Г.Ю.Т. гр.№2 | А+дидактический | 54% низкий | 21% средний | 50% высокий | 15% Высокий |
| П.С.И. гр.№3 | Л+художественный | 50% средний | 27% средний | 100% высокий | 10% Высокий |

Уровень благополучия взаимоотношений определяется соотношением суммарных показателей благоприятных и неблагоприятных статусных категорий. Как видно из таблицы, уровень благополучия взаимоотношений у педагога И.А.Л. с демократическим стилем взаимодействия высокий, большинство детей группы оказались в благоприятных статусных категориях 1 и 2. Одинаковое соотношение детей в разных категориях у педагога П.С.И. и оценивается как средний уровень, что хуже, чем у педагога И.А.Л. У педагога Г.Ю.Т. низкий уровень благополучия взаимоотношений, так как большинство детей оказались с неблагоприятным статусом. Таким образом, самый высокий уровень благополучия взаимоотношений детей в группе педагога с демократическим стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем.

Коэффициент взаимности вычисляется как отношение числа взаимных выборов к общему числу выборов. Коэффициент взаимности один из важных диагностических коэффициентов, так как выражает характер отношений, существующих в группе. Он является показателем действительной

сплоченности, привязанности, дружбы детей, либо свидетельствует о фактической разобщенности группы на отдельные группировки. Исходя из анализа данных полученных в ходе социометрического исследования высокий коэффициент взаимности в группах у педагогов И.А.Л. и П.С.И., у педагога Г.Ю.Т. средний коэффициент взаимности, что показывает, у воспитателя с авторитарным стилем взаимодействия не достаточно сплоченный коллектив, к нему необходимо относиться более внимательно.

Коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями определяется процентным соотношением числа детей, имеющих взаимные выборы, к числу всех детей группы. На основании данного показателя можно судить, насколько дети удовлетворены своими отношениями. Исходя из данных нашего социометрического исследования у всех педагогов у детей высокий коэффициент удовлетворенности, но самый наименьший процент детей у воспитателя с авторитарным стилем взаимодействия.

Индекс изолированности вычисляется как процент членов группы, оказавшихся без единого выбора. Группу можно считать благополучной, если в ней нет изолированных детей или их число достигает 5-6%. Так у педагога И.А.Л. 1% процент изолированных детей, что говорит об успешности воспитательных усилий. Самый высокий процент изолированных детей у воспитателя Г.Ю.Т. У воспитателя П.С.И. процент изолированных детей меньший, чем у воспитателя Г.Ю.Т. однако значительно выше, чем у воспитателя И.А.Л.

Данное исследование показало, что у педагога с демократическим стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем наиболее благополучная картина межличностных отношений, самая неблагополучная картина межличностных отношений у воспитателя с авторитарным стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным дидактическим стилем. Достаточно неблагополучной можно считать группу воспитателя с либерально-попустительским стилем в сочетании с индивидуальным художественным стилем.

В данной методике, помимо основного анализа социометрических данных, осуществлялся анализ цветовых предпочтений на основе цвета «Подаренного фломастера». Высокий уровень эмоциональной привлекательности, симпатии ассоциируется с предпочитаемым ребенком цветом «подаренной» краски. Распределение цветовых предпочтений в процентном отношении в группах педагогов с разными стилями взаимодействия демонстрирует рисунок 2.1

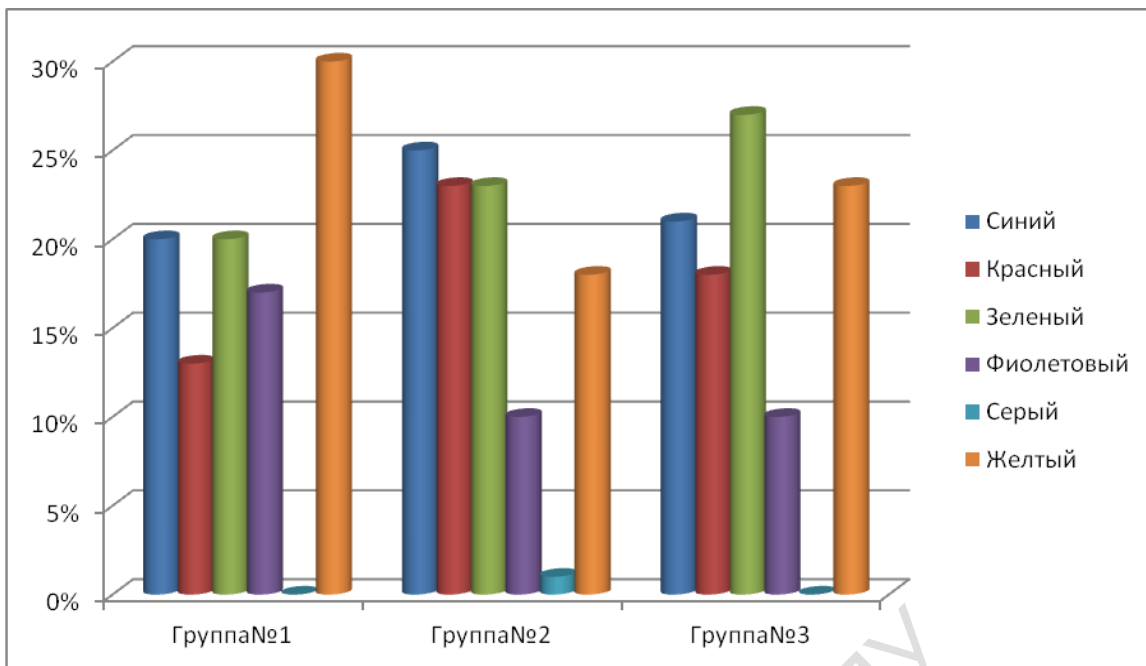


Рисунок 2.1 Распределение цветовых предпочтений детьми (в процентах)

Представленные данные свидетельствуют о том, что в группе педагога с демократическим стилем дети предпочитали желтый, синий и зеленый цвета, наличие также фиолетового и красного цвета. Черный, коричневый и серый цвета дети не дарили.

В группе педагога с авторитарным стилем дети отдали предпочтение красному, зеленому и синему цвету. Желтый и фиолетовые цвета присутствовали в меньшей степени, минимальное наличие серого цвета.

В группе педагога с либерально - попустительским стилем предпочтение отдали желтому, синему и зеленому цвету. Красный и фиолетовый цвет выбирали в меньшей степени. Черный, серый и коричневые цвета отсутствуют.

Для интерпретации цвета мы опирались на семантику цвета Люшера.

В группе педагога с демократическим стилем сильную позицию занимают такие цвета как желтый (30%), синий (20%) и зеленый (20%). Желтый цвет символизирует общительность, веселость, экспансивность. Сине-зеленые цвета - показатели интереса к взаимодействию. Присутствие фиолетового цвета (17%) говорит о таких качествах как способность к фантазированию, воображению, стремление к ярким событиям. Красный цвет (13%) символизируется с силой волевого усилия, возбуждением, агрессивностью. В этой группе дети стремятся к взаимодействию, веселые и жизнерадостные, творческие, в большинстве своем стремящиеся к достижению целей.

В группе педагога с авторитарным стилем преобладание синего (25%), красного (23%), зеленого (23%) цветов. Синий цвет символизирует спокойствие, устойчивые положительные привязанности. Однако наличие красного цвета в сочетании с желтым говорит о чувстве целостности, потребности во внимании со стороны взрослых и сверстников. Эти дети часто

используют в общении агрессию, гнев, злость, потребность в самоутверждении. Возможно, это связано с авторитаризмом педагога.

В группе педагога с либерально-попустительским стилем преобладание желтого (23%), зеленого (27%), синего (21%) цветов, высокий процент красного цвета (18%). Это говорит о том, что дети в данной группе жизнерадостны, стремятся к взаимодействию, испытывают чувство целостности, однако иногда им не хватает внимания со стороны взрослых, сверстников, поэтому иногда используют агрессию, злость. Возможно, это связано с непостоянством педагога, который иногда недостаточно внимания уделяет взаимоотношениям в детском коллективе.

Исходя из анализа полученных нами данных в ходе исследования, можно сделать вывод, что ни у одного педагога дети не выбрали фломастеры черно-коричневых тонов, что говорит о том, что дети в своих коллективах не стремятся избегать контактов. Однако у педагогов Г.Ю.Т. П.С.И. достаточно высокий процент детей, которые выбрали фломастеры красных тонов, что говорит о наличии детей с симптомом напряженных амбивалентных отношений. Наиболее благоприятная атмосфера в коллективе у воспитателя И.А.Л.. т.к. 96% детей выбрали желтые и сине-зеленые тона, фиолетовые цвета, что говорит о том, что в этом коллективе дети стремятся к взаимодействию, жизнерадостны, активны, творческие личности. В группах №2 и №3 высокий процент детей выбравших красный и зеленый цвета, что говорит о том, что иногда присутствует агрессия, злость, не все дети уверены в себе. Таким образом, самый высокий уровень эмоциональной привлекательности, симпатии в коллективе детей у воспитателя с демократическим стилем взаимодействия. В целом хочется отметить, что хотя во всех группах дети выбирали разные цвета, но все же доминируют желтый, синий, зеленые цвета, что говорит о позитивном отношении к детям. Используя метод социометрического исследования. Мы смогли изучить степень эмоционального благополучия дошкольников в «детском обществе» воспитывающихся у педагогов с разными стилями педагогического взаимодействия.

2.3.2 Изучение самооценки дошкольников

Для психологического здоровья значимо, какова его самооценка. Замечено, что не только взрослые, но и дети с высокой самооценкой ставят перед собой более сложные цели, чувствуют себя увереннее и смелее, более активно проявляют свои интересы, способности, нежели те, кто при прочих равных условиях отличается низкой самооценкой.

С целью изучения самооценки у детей дошкольного возраста нами применялась методика «Лесенка» В.Г. Щур и методика Де Греефе. Методика «Лесенка» В.Г. Щур, предназначена для выявления системы представлений ребенка о том, как он оценивает себя сам, как его оценивает воспитатель. Результаты изучения самооценки у дошкольников, воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия, отражены и обобщены нами в таблице 2.8

Таблица 2.8 - Уровень самооценки детей воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия (по результатам методики «Лесенка» В.Г. Щур)

| Ф.И.О. | Стиль взаимодействия | Высокий уровень | | Средний уровень | | Низкий уровень | |
|--------|----------------------|-----------------|-------|-----------------|-------|----------------|-------|
| | | Абс.вел. | % | Абс.вел. | % | Абс.вел. | % |
| И.А.Л. | Д+Гармонический | 16 | (80%) | 4 | (20%) | 0 | (0%) |
| Г.Ю.Т. | А+Дидактический | 14 | (70%) | 4 | (20%) | 2 | (10%) |
| П.С.И. | Л+Художественный | 15 | (75%) | 4 | (20%) | 1 | (5%) |

Как видно из таблицы, больший процент детей с высоким уровнем самооценки у педагога с демократическим стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем, что является важным признаком психологического здоровья. Наименьший процент детей с высоким уровнем самооценки у воспитателя с авторитарным стилем взаимодействия. Больше количество детей с низким уровнем самооценки у воспитателя авторитарного стиля взаимодействия.

При проведении методики ребенок оценивал себя, и педагог давал оценку ребенку. Результаты представлены в таблице 2.9

Таблица 2.9 - Соотношение оценки воспитателя и самооценки детей.

| Тип взаимодействия в системе «педагог-дети» | Степень адекватности самооценки | | | | | | | | | |
|---|---------------------------------|-----|------------|-----|------------|-----|---------|-----|--------|---|
| | неадекватная | | | | Адекватная | | | | | |
| | переоценка | | недооценка | | высокая | | средняя | | низкая | |
| | абс. | % | абс. | % | абс. | % | абс. | % | абс. | % |
| Авторитарный | 8 | 40% | 2 | 10% | 8 | 40% | 2 | 10% | - | - |
| Либеральный | 5 | 25% | 2 | 10% | 11 | 55% | 2 | 10% | - | - |
| Демократический | 8 | 40% | 1 | 5% | 10 | 50% | 1 | 5% | 5% | - |

При анализе полученных данных мы видим, что больших различий в адекватной самооценке нет, у педагога с демократическим стилем взаимодействия дали себе адекватную самооценку 55% детей, наибольший процент детей с адекватной самооценкой 65% у педагога с либеральным стилем взаимодействия, наименьший процент детей с адекватной самооценкой 50% у педагога с авторитарным стилем взаимодействия. В дошкольном возрасте допустимо, когда ребенок дает себе более высокую самооценку, чем педагог. Занижение ребенком своей самооценки, является плохим показателем. У педагогов с авторитарным и либеральным стилем взаимодействия 10% детей дали себе неадекватную, заниженную самооценку, у педагога с демократическим стилем взаимодействия 5%.

Диагностическая методика де Греефе, позволила изучить общую самооценку ребенка.

Результаты диагностики отражены и обобщены нами в таблице 2.10

Таблица 2.10 - Уровень самооценки детей, воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия(по результатам методики де Греефе)

| Ф.И.О | Стиль взаимодействия | Высокий уровень | | Средний уровень | | Низкий уровень | |
|-------------|----------------------|-----------------|-----|-----------------|-----|----------------|-----|
| | | Абс. вел. | % | Абс.вел. | % | Абс.вел. | % |
| И.А.Л.гр.№1 | Д+Гармонический | 14 | 70% | 6 | 30% | 0 | 0% |
| Г.Ю.Т.гр.№2 | А+Дидактический.. | 10 | 50% | 6 | 30% | 4 | 20% |
| П.С.И.гр.№3 | Л+Художественный. | 10 | 50% | 8 | 40% | 2 | 10% |

Представленные данные свидетельствуют о том, что в группе педагога с демократическим стилем взаимодействия высокий уровень самооценки составляет 70%, что меньше, чем в предыдущем исследовании, но остается высоким и превышает процент детей с высоким уровнем самооценки в группах педагогов с авторитарным 50% и либеральным 50% стилями взаимодействия. Процент детей с низким уровнем самооценки по сравнению с предыдущим исследованием повысился в группах детей педагогов с авторитарным и либеральным стилем взаимодействия.

В результате обработки данных критерием χ^2 – Пирсона были получены следующие результаты: различия в уровне самооценки детей при демократическом и авторитарном стилях педагогического взаимодействия значимы при уровне значимости $p \leq 0,02$ (χ^2 эмп =49,187)

Из результатов исследования, направленного на выявление уровня самооценки детей воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия, можно сделать вывод, что дети, воспитывающиеся у педагога с демократическим стилем в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем, имеют более высокую самооценку относительно детей воспитывающихся у педагогов с авторитарным и либерально-попустительским стилем взаимодействия. Наиболее высокий процент детей с низкой самооценкой у воспитателя с авторитарным стилем взаимодействия. У воспитателя с либеральным стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным художественным стилем процент детей с низкой самооценкой ниже, чем у воспитателя с авторитарным стилем, но выше, чем у воспитателя с демократическим стилем взаимодействия.

Отношение педагога к детям и внешнее его проявление достаточно дифференцированно отражается в самооценке детей дошкольного возраста. Довольно много детей дали себе низкую оценку именно с позиции тех педагогов, в общении которых проявляются жесткие авторитарные формы. При таком взаимодействии ребенок испытывает дискомфорт. Считает себя неуспешным, «плохим», поскольку именно такая информация несет поведение педагога, хотя внутренне отношение его к детям положительное.

Проанализировав поведение дошкольников, можно отметить, что дети с высокой самооценкой склонны анализировать результаты своей деятельности, пытаются выяснить причины ошибок. Они уверены в себе, активны, уравновешены, быстро переключаются с одной деятельности на другую, настойчивы в достижении цели. Стремятся сотрудничать, помогать другим, общительны

и дружелюбны. В ситуации неудачи пытаются выяснить причину и выбирают задачи несколько меньшей сложности (но не самые легкие). Успех в деятельности стимулирует их желание попытаться выполнить более сложную задачу. Этим детям свойственно стремление к успеху. Дети с заниженной самооценкой нерешительны, малообщительны, недоверчивы, молчаливы, скованны в движениях. Они очень чувствительны, готовы расплакаться в любой момент, не стремятся к сотрудничеству и не способны постоять за себя. Эти дети тревожны, неуверенные в себе, трудно включаются в деятельность. Они заранее отказываются от решения задач, которые кажутся им сложными, но при эмоциональной поддержке взрослого легко справляются с ними. Ребенок с заниженной самооценкой кажется медлительным. Он долго не приступает к выполнению задания, опасаясь, что не понял, что надо делать и выполнит все неправильно; старается угадать, доволен ли им взрослый. Чем более значима деятельность, тем труднее ему с ней справиться. Детям с заниженной самооценкой свойственно стремление избегать неудач, поэтому они малоинициативны, выбирают заведомо простые задачи. Неудача в деятельности чаще всего приводит к отказу от нее.

Таким образом, проанализировав результаты исследования, направленного на выявление уровня самооценки детей воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия, можно сделать вывод, что дети, воспитывающиеся у педагога с демократическим стилем в сочетании с гармоническим индивидуальным стилем, имеют более высокую самооценку относительно детей воспитывающихся у педагогов с авторитарным и либерально-попустительским стилем взаимодействия, что является показателем психологического здоровья детей. Наибольший процент детей с низкой самооценкой у воспитателя с авторитарным стилем взаимодействия.

2.3.3 Изучение тревожности

Велика значимость исследования тревожности, так как высокая тревожность, которая, складываясь в свойство и личностное качество ребенка-дошкольника, может проявляться и в школьном возрасте и во взрослой жизни. Разрушительный характер устойчивой личностной тревожности может стать причиной различных заболеваний, в том числе тревожность-показатель риска психологического здоровья ребенка.

Для изучения тревожности фактора риска психологического здоровья детей мы использовали тест Тревожности (В.Амен) и проективную методику «Дом. Дерево. Человек» (Дж.Бак, вариант Беляускайте Р.Ф.).

Вначале остановимся на результатах, полученных с помощью Теста тревожности (В.Амен). Протоколы обследования подверглись количественному анализу, на основании которых вычислялся индекс тревожности (таблица 2.11)

Таблица 2.11 - Уровень тревожности дошкольников воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия (по результатам «Теста тревожности» В.Амен)

| Ф.И.О. воспитателя | Стиль взаимодействия | Высокий уровень Абс.вел. %. | | Средний уровень абс. вел. % | | Низкий уровень абс.вел. % | |
|--------------------|----------------------|--------------------------------|-----|--------------------------------|-----|------------------------------|-----|
| И.А.Л.гр.№1 | Д+гармонический | | | 10 | 50% | 10 | 50% |
| Г.Ю.Т.гр.№2 | А+дидактический | 3 | 15% | 11 | 55% | 6 | 30% |
| П.С.И.гр.№3 | Л+художественный | 2 | 10% | 14 | 70% | 4 | 20% |

При анализе полученных данных мы видим, что наибольший процент детей с высоким уровнем тревожности 15% в группе №2, в группе №1 детей с высоким уровнем тревожности нет, в группе №3 процент детей с высоким уровнем тревожности ниже, чем в группе №2 однако достаточно высокий 10%. Самый высокий процент детей 50% с низким уровнем тревожности в группе №1, процент детей с низким уровнем тревожности в группах №2 и №3 ниже, чем в группе №1, соответственно 30% и 20%. Высокий процент детей со средним уровнем тревожности во всех трех группах. Исходя из того, что средний уровень тревожности рассматривается как нормальное состояние, то результаты исследования могут трактоваться как показатели благоприятного эмоционально-личностного развития детей в группах педагогов с разными стилями взаимодействия. Однако в результате исследования нами выявлено, что наибольший процент детей с высоким уровнем тревожности у воспитателя с авторитарным стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным дидактическим стилем. У воспитателя с демократическим стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим, детей с высоким уровнем тревожности нет. У воспитателя с либерально-попустительским стилем в сочетании с индивидуальным художественным стилем процент детей с высоким уровнем тревожности меньше, чем у воспитателя с авторитарным стилем взаимодействия, при этом процент детей со средним уровнем тревожности выше, а процент детей низким уровнем тревожности ниже. Наибольший процент детей с низким уровнем тревожности у педагога с демократическим стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем. Таким образом, наиболее благоприятный стиль взаимодействия демократический.

Так же для выявления уровня тревожности у детей дошкольного возраста нами была применена проективная методика «Дом. Дерево. Человек» (Дж. Бак, вариант Беляускайте Р.Ф.) Итоги диагностики позволили определить признак наличия или отсутствия тревожности, незащищенности, чувства неполноценности, враждебности, депрессивности, трудности в общении, у испытуемых. Результаты нами обобщены и представлены в таблице 2.12

Таблица 2.12 - Уровень тревожности детей воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия (по результатам методики «Дом. Дерево. Человек.» Дж. Бак, вариант Беляускайте Р.Ф.)

| Ф.И.О. воспитателя | Стиль взаимодействия | Высокий уровень абсол.вел. % | | Средний уровень абсол.вел. % | | Низкий уровень абсол.вел. % | |
|--------------------|----------------------|---------------------------------|-----|---------------------------------|-----|--------------------------------|-----|
| | | | | | | | |
| И.А.Л.гр.№1 | Д+гармонический | | | 10 | 50% | 10 | 50% |
| Г.Ю.Т.гр.№2 | А+дидактический | 3 | 15% | 11 | 55% | 6 | 30% |
| П.С.И.гр.№3 | Л+художественный | 2 | 10% | 14 | 70% | 4 | 20% |

Представленные данные свидетельствуют о том, что в группе №1 50% детей со средним уровнем тревожности и 50% детей с низким уровнем тревожности, детей с высоким уровнем тревожности нет, что говорит о благоприятном эмоциональном развитии детей. В группах №2 и №3 высокий процент детей со средним уровнем тревожности, однако в этих группах есть дети с высоким уровнем тревожности, соответственно 15% и 10%.

Как и в предыдущем исследовании с использованием методики "Выбери нужное лицо", данное исследование показало, что наиболее благоприятный стиль взаимодействия, способствующий снижению уровня тревожности у детей демократический стиль в сочетании с индивидуальным гармоническим, наименее благоприятный авторитарный и либерально-попустительский. Посмотрим, как соотносится уровень тревожности и самооценка у дошкольников. Общие результаты отражены в таблице 2.13

Таблица 2.13 - Общее соотношение уровня тревожности и самооценки у дошкольников.

| Самооценка | Уровень тревожности | | | | | |
|------------|---------------------|----|---------|-----|--------|-----|
| | высокий | | средний | | низкий | |
| | абс. | % | абс. | % | абс. | % |
| Высокий | 4 | 7% | 24 | 40% | 17 | 28% |
| Средний | 1 | 1% | 6 | 10% | 4 | 7% |
| Низкий | - | | 4 | 7% | - | |

Представленные данные свидетельствуют о том, что дети с высокой самооценкой имеют либо средний, либо низкий уровень тревожности, в нашем исследовании они составили 68% от общего количества детей. Лишь 7% детей с высокой самооценкой имеют высокий уровень тревожности. Дети со средним уровнем тревожности имеют либо средний, либо низкий уровень тревожности, они составили 17%. Лишь 1% детей имели высокий уровень тревожности. Дети с низкой самооценкой имели средний уровень тревожности. Таким образом, наше исследование доказывает в очередной раз, что уровень самооценки связан с уровнем тревожности. Дети с высокой самооценкой имеют либо средний, либо низкий уровень тревожности. Чем выше самооценка, тем ниже уровень тревожности.

Для выявления связи между уровнем тревожности и самооценкой детей у воспитателей с разными стилями педагогического взаимодействия, мы использовали метод ранговой корреляции Спирмена. Поскольку данный метод позволяет определить тесноту (силу) и направление

корреляционной связи между двумя признаками или двумя профилями (иерархиями) признаков. В группе педагога с демократическим стилем взаимодействия был получен коэффициент $r_s = -0,601$, т.е. в результате была доказана статистически значимая отрицательная связь при уровне значимости $p \leq 0,05$ и $0,01$ между уровнем самооценки и тревожностью детей и демократическим стилем взаимодействия педагога. Данный коэффициент показывает сильную связь между изученными переменными, что говорит о том, что связь самооценки и тревожности носит долговременный характер. Только при данном стиле педагогического взаимодействия, педагог становится референтно значимой личностью и оценочные суждения со стороны педагога не безразличны для ребенка. При остальных стилях взаимодействия статистически достоверных данных не получено.

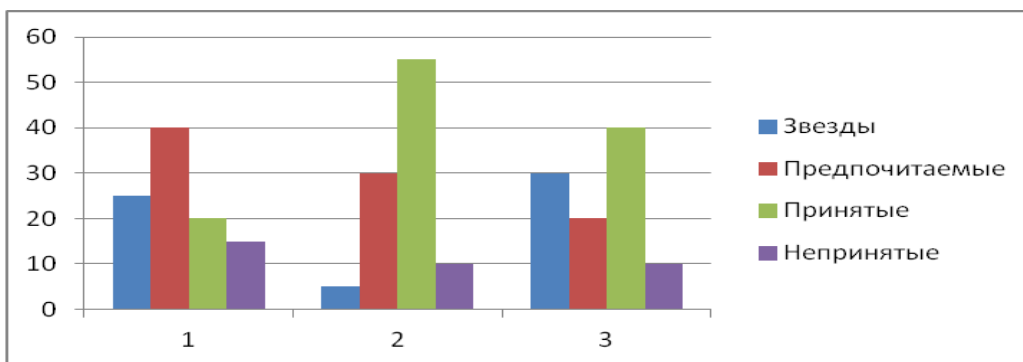
При проведении исследования у детей с повышенным уровнем тревожности были признаки повышенной двигательной активности: грызли ногти, качали ногой, наматывали волосы на палец. Дети выбирали рисунки, на которых изображено грустное лицо. На вопрос почему? Ответ - "его ругают", "его наказали". Тревожность испытывает ребенок в ситуациях, как проявление отрицательного эмоционального опыта, в аналогичных ситуациях.

2.4 Изучение влияния стиля педагогического взаимодействия воспитателя на психологическое здоровье дошкольников

Основной нашей задачей было выявление влияния стиля педагогического взаимодействия на психологическое здоровье детей дошкольного возраста.

В ходе проводимого исследования нами было выявлено три педагога с разными стилями педагогического взаимодействия: демократическим в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем, авторитарным в сочетании с индивидуальным дидактическим стилем и либерально-попустительским в сочетании с индивидуальным художественным стилем. Нами были изучены основные составляющие психологического здоровья детей, воспитывающихся у данных педагогов - самооценка, степень эмоционального благополучия в «детском обществе», уровень тревожности как фактор риска психологического здоровья детей данного возраста .

Для ее решения мы сопоставили данные. В результате обработки данных нами была получена картина распределения испытуемых по социометрическому статусу, уровню тревожности, самооценке в зависимости от типов педагогического взаимодействия. Результаты более наглядно представлены в рисунках 2.2,2.3,2.4



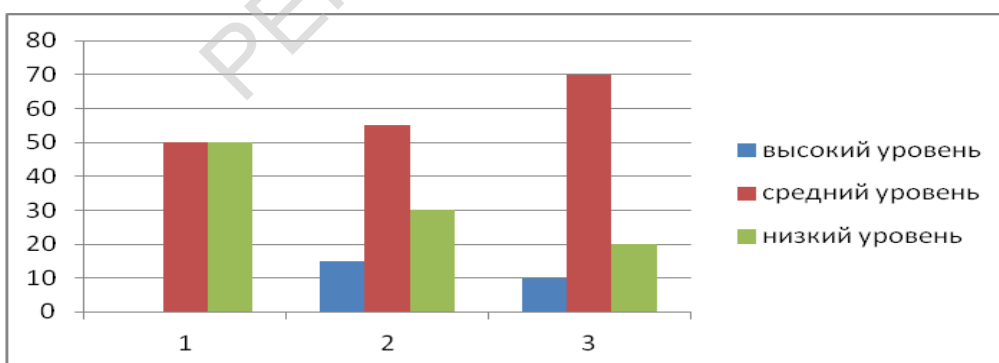
1-И.А.Л.гр№1 демократический +гармонический

2-Г.Ю.Т.гр№2 авторитарный +дидактический.

3-П.С.И.гр.№3 либерально-попустительский+художественный

Рисунок 2.2 Социометрический статус ребенка в дошкольной группе

В результате социометрического исследования мы смогли изучить характер межличностных отношений в группах детей дошкольного возраста, воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия. Как видно из рисунка 2.2 наибольший процент детей, относящихся к благоприятной статусной категории («Звезды» и «Предпочитаемые») у педагога с демократическим стилем взаимодействия. Наибольшее количество детей, относящихся к неблагоприятной статусной категории («Принятые», «Непринятые») у педагога с авторитарным стилем взаимодействия. У педагога с либерально-попустительским стилем взаимодействия количество детей входящих в благоприятную статусную категорию и неблагоприятную статусную категорию примерно равно. В ходе проведенного исследования выявлено, что наиболее благоприятный характер межличностных отношений у педагога с демократическим стилем взаимодействия, что является показателем психологического здоровья. Стиль взаимодействия влияет на межличностные отношения детей в дошкольном коллективе.



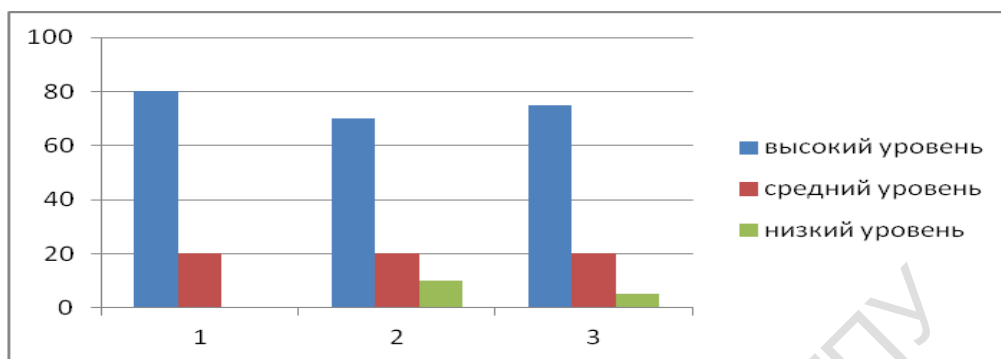
1-И.А.Л.гр.№1 демократический +гармонический

2-Г.Ю.Т.гр.№2 авторитарный +дидактический.

3-П.С.И.гр.№3 либерально-попустительский+художественный

Рисунок 2.3 Уровень тревожности детей, воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия

Таким образом, как видно из рисунка 2.3 у педагога с демократическим стилем взаимодействия отсутствуют дети с высоким уровнем тревожности. В ходе исследования нами доказано, что демократический стиль взаимодействия наиболее благоприятен для ребенка. Если говорить об авторитарном и либерально-попустительском стиле, то хочется отметить, что, оценочные суждения педагога влияют на эмоциональную сферу ребенка, однако кардинально не затрагивают, т.к. влияют и другие факторы воздействующие на ребенка.



1-И.А.Л.гр.№1 демократический +гармонический

2-Г.Ю.Т.гр.№2 авторитарный +дидактический.

3-П.С.И.гр.№3 либерально-попустительский+художественный

Рисунок 2.4 Уровень самооценки детей, воспитывающихся у педагогов с разными стилями взаимодействия

Как видно из рисунка 2.4 у педагога с демократическим стилем взаимодействия нет детей с низкой самооценкой. Наибольший процент детей с низкой самооценкой у педагога с авторитарным стилем взаимодействия. Как показало исследование, отношение педагога к детям и внешнее его проявление отражается на самооценке детей дошкольного возраста. Низкую оценку себе дали дети, воспитывающиеся у педагогов, в общении которых проявляются жесткие авторитарные формы, т.е. у педагогов с авторитарным и либерально-попустительским стилем. При таком взаимодействии ребенок испытывает дискомфорт. Он считает себя «плохим», «непослушным», «глупым», поскольку именно эту информацию несет педагог. Таким образом, наиболее благоприятным стилем взаимодействия, способствующим повышению самооценки ребенка и тем самым сохранению и укреплению психологического здоровья детей дошкольного возраста является демократический стиль.

Итак, в ходе исследования обнаружен разный уровень психологического здоровья. У большинства наших воспитанников выраженность значимых компонентов присутствует, но не у всех, чаще у педагога с демократическим стилем взаимодействия, чаще отсутствует у воспитателей с авторитарным и либерально-попустительским стилем взаимодействия. Не все педагоги осознают значимость стиля взаимодействия, необходимость оптимизации стиля педагогического взаимодействия.

Таким образом, проведенное исследование подтвердило необходимость усиленного внимания к педагогическому взаимодействию, поскольку еще раз оказалась подтверждена несомненная роль педагога в создании благоприятного психологического климата для каждого ребенка группы и сохранения его эмоционального благополучия и психологического здоровья.

2.5 Пути оптимизации психологического здоровья дошкольников в процессе педагогического взаимодействия

На заключительных этапах нашего исследования нами была сделана попытка составить программу оптимизации стиля педагогического взаимодействия воспитателей и основных составляющих психологического здоровья детей и факторов его риска.

При составлении программы оптимизации, мы опирались на принципы, такие как:

- индивидуализации и дифференциации;
- природосообразности и амплификации развития;
- системности и целостности;
- принцип оптимального профессионального взаимодействия;
- принцип недирективности в укреплении психологического здоровья.

Программа строилась с широкой опорой на детские виды деятельности.

1 Оптимизация стиля педагогического взаимодействия.

План программы по оптимизации стиля педагогического взаимодействия:

- Консультация «Педагогическое взаимодействие, что это такое»
- Консультация «Педагогическое взаимодействие и психологическое здоровье детей» (ознакомление с итогами исследования)
- Тренинговые упражнения, направленные на выработку внутренних средств, помогающих воспитателю правильно сориентироваться в ситуации и выбрать наиболее эффективную коммуникативную позицию, на изменение отношения к стилю педагогического взаимодействия, изменение психологической культуры педагогов
- Рекомендация статей по оптимизации стиля педагогического взаимодействия
- Решение проблемных задач.

2 Оптимизация психологического здоровья детей

План программы по повышению позитивной самооценки ребенка дошкольного возраста, позитивной «Я-концепции»

Работа с педагогами:

- консультация для педагогов «Особенности развития самооценки у детей старшего дошкольного возраста»

- выработка общих рекомендаций по формированию адекватной самооценки и правильных представлений о себе у детей старшего дошкольного возраста для воспитателей

Работа с детьми

Группа №1 (И.А.Л. демократический стиль взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем, устойчиво-положительный тип)

- составление и проведение комплекса игровых занятий

Группа №2 (Г.Ю.Т. авторитарный стиль в сочетании с дидактическим индивидуальным стилем, неустойчиво – положительный тип)

- подбор и проведение игр, способствующих формированию и поддержке адекватной самооценки

Группа №3 (П.С.И. либерально-попустительский стиль в сочетании с индивидуальным художественным стилем, пассивно-положительный тип)

- коррекция самооценки посредством сказкотерапии

План программы по коррекции уровня тревожности

Работа с педагогами:

- консультация «Коррекция повышенной тревожности у детей дошкольного возраста»

- рекомендации для педагогов «Как играть и работать с тревожными детьми»

Работа с детьми

Группа №1 (И.А.Л. демократический стиль взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем, устойчиво-положительный тип)

- коррекция тревожности посредством сказкотерапии

Группа №2 (Г.Ю.Т. авторитарный стиль в сочетании с дидактическим индивидуальным стилем, неустойчиво – положительный тип)

- составление и проведение комплекса игровых занятий направленных на снижение тревожности

Группа №3 (П.С.И. либерально-попустительский стиль в сочетании с индивидуальным художественным стилем, пассивно-положительный тип)

- коррекция тревожности посредством рисорграфии

План программы по коррекции межличностных отношений в детском коллективе

Работа с педагогами

- консультация «Формирование межличностных отношений в дошкольном коллективе»

Работа с детьми

Группа №1 (И.А.Л. демократический стиль взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем, устойчиво-положительный тип)

- подбор и проведение игр, направленных на коррекцию межличностных отношений

Группа №2 (Г.Ю.Т. авторитарный стиль в сочетании с дидактическим индивидуальным стилем, неустойчиво – положительный тип)

- проведение тренинговых занятий, направленных на коррекцию межличностных отношений

Группа №3(П.С.И. либерально-попустительский стиль в сочетании с индивидуальным художественным стилем, пассивно-положительный тип)

- проведение игровых занятий направленных на коррекцию межличностных отношений

Далее мы провели формирующий эксперимент, направленный на выработку внутренних средств, помогающих воспитателю правильно сориентироваться в ситуации, и выбрать наиболее эффективную коммуникативную позицию, на изменение отношения к стилю педагогического взаимодействия, изменение психологической культуры воспитателей, изменение отношения к своему стилю общения с детьми.

1 этап. Вводный Цель: повысить психолого-педагогическую грамотность воспитателей по проблеме. Во время формирующего эксперимента были проведены две консультации, значимые для успешного педагогического общения: консультация «Педагогическое взаимодействие, что это такое», консультация «Педагогическое взаимодействие и психологическое здоровье детей» (ознакомление с итогами исследования). С целью повышения психологической культуры даны рекомендации по совершенствованию собственного стиля работы.

2 этап. Формирующий Цель: формировать профессиональные качества, совершенствовать психологическую культуру, развивать рефлекссию, снимать психологические барьеры.

В работе на данном этапе использовались:

- специальные упражнения на развитие профессиональных умений, рефлексии, эмпатии;
- тренинги психолого-педагогического общения.

На данном этапе нами были использованы упражнения и тренинги: упражнение «Разыграем ситуацию», упражнение «Иванов, Петров, Сидоров», упражнение «Мышечная броня», упражнение «Откровенность против манипулирования».

С целью выявления эффективности вышеприведенного комплекса мероприятий нами был проведен итоговый эксперимент. Нами был организован экспресс-опрос, направленный на выявление эффективности формирующего эксперимента. Итоги экспресс – опроса показали, что педагоги повысили теоретические знания по проблеме исследования, считают демократический стиль взаимодействия наиболее эффективным для сохранения психологического здоровья детей, видят проблему в своем стиле взаимодействия.

Далее мы провели формирующий эксперимент, направленный на повышение позитивной самооценки детей дошкольного возраста, позитивной «Я-концепции». Для эксперимента мы взяли группу детей, воспитывающихся у педагога с авторитарным стилем взаимодействия.

1 этап. Вводный Цель: повысить психолого-педагогическую грамотность воспитателей по проблеме повышения позитивной самооценки детей дошкольного возраста.

Во время формирующего эксперимента была проведена консультация для педагогов «Особенности развития самооценки у детей дошкольного возраста». Были разработаны и даны общие рекомендации по формированию адекватной самооценки и правильных представлений о себе у детей старшего дошкольного возраста для воспитателей.

2 этап. Формирующий Цель: формировать у детей позитивную самооценку, позитивное отношение ребенка к своему «Я»

В работе на данном этапе мы использовали игры, способствующие формированию и поддержке адекватной самооценки детей, выработке позитивной «Я – концепции».

С целью выявления эффективности вышеприведенного комплекса мероприятий, направленного на повышение уровня самооценки детей, нами был проведен итоговый эксперимент. Для изучения самооценки детей нами применялась методика «Лесенка» В.Г. Щур.

Результаты, полученные нами в ходе исследования до и после формирующего эксперимента отражены в таблице 2.14.

Таблица 2.14 - Результаты контрольного эксперимента (по результатам методики «Лесенка» В.Г. Щур)

| | Высокий уровень самооценки | | Средний уровень самооценки | | Низкий уровень самооценки | |
|---------------------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|---------------------------|-------|
| | Аб. % | Аб. % | Аб. % | Аб. % | Аб. % | Аб. % |
| Констатирующий этап | 14 | 70% | 4 | 20% | 2 | 10% |
| Итоговый этап | 15 | 75% | 5 | 25% | - | |

Как видно из таблицы, в результате формирующего эксперимента уровень самооценки детей повысился. Два ребенка, имевшие низкий уровень самооценки перешли на средний уровень. Один ребенок перешел со среднего на высокий уровень. Таким образом, работа направленная на оптимизацию стиля педагогического взаимодействия и уровня самооценки, показала ее значимость и важность: педагоги повысили теоретические знания по проблеме исследования, видят проблему в своем стиле взаимодействия, у детей повысился уровень самооценки, что является показателем психологического здоровья детей. Работа на данном этапе не завершена и будет продолжаться. Результаты исследования мы планируем получить к концу учебного года

Выводы по второй главе

В результате проведенного исследования нами были получены следующие результаты:

- В ходе исследования были выявлены педагоги с разными стилями взаимодействия: демократическим, авторитарным, либерально-попустительский. Выявлен индивидуальный стиль взаимодействия данных педагогов: художественный, дидактический и гармонический, и тип отношения педагога к детям: устойчиво-положительный, неустойчиво-положительный, пассивно-положительный.

- В ходе исследования были выявлены разные уровни эмоционального благополучия ребенка в дошкольной группе, самооценки, отношения ребенка к сверстникам, тревожности как фактора риска психологического здоровья. Было выявлено, что чем ниже уровень самооценки, тем выше уровень тревожности. Эмоциональное благополучие ребенка в «детском обществе» связано с уровнем самооценки и тревожности. Дети входящие в «популярную» группу имеют более высокий уровень самооценки и низкий уровень тревожности. Во всех группах выявлено позитивное отношение детей к сверстникам.

- Выявлено, тип педагогического взаимодействия влияет на статусное положение детей дошкольного возраста в группе сверстников. В группе педагога, относящемуся к демократическому стилю взаимодействия в сочетании с индивидуальным гармоническим стилем (согласованно-положительный тип), количество детей из первой и второй (благополучных) статусных категорий превосходит количество детей, входящих в третью и четвертую (неблагополучную) статусную категорию. В группе педагога с авторитарным стилем взаимодействия в сочетании с индивидуальным дидактическим стилем (неустойчиво-положительный тип), количество детей входящих в третью и четвертую (непопулярную) статусную категорию превышает количество детей из первой и второй (популярной) статусной категории. В группе, где педагог относится к либерально-попустительскому стилю взаимодействия в сочетании с индивидуальным художественным стилем (пассивно-положительный тип) количество детей входящих в первую и вторую статусную категорию примерно равно количеству детей входящих в третью и четвертую статусную категорию. Различия в распределении детей по статусным категориям при разных стилях педагогического взаимодействия значимы при уровне значимости $p \leq 0,05$ ($F_{эмп} > F_{пр.}$), а психологическое здоровье ребенка зависит от его эмоционального благополучия.

- Тип педагогического взаимодействия оказывает влияние на значимые компоненты психологического здоровья ребенка. Тип педагогического взаимодействия педагога группы отражается на самооценке его воспитанников. При демократическом стиле взаимодействия самооценка детей выше, чем при авторитарном и либерально-попустительском стиле взаимодействия. Различия в уровне самооценки значимы при уровне значимости $p \leq 0,02$ ($\chi^2_{эмп} = 49,187$)

- Получена статистически значимая отрицательная связь при уровне значимости $p \leq 0,05$ и $0,01$ между уровнем самооценки и тревожности детей и демократическим стилем взаимодействия. Демократический стиль взаимодействия наиболее благоприятен для ребенка, относительно авторитарного и либерально-попустительского стиля взаимодействия

- Нами доказана связь стиля педагогического взаимодействия воспитателя с психологическим здоровьем его воспитанников. У педагога с демократическим стилем взаимодействия большее количество детей входит в благоприятную статусную категорию, имеют позитивную самооценку, ниже процент детей с высоким уровнем тревожности относительно педагогов с авторитарным и либерально - попустительским стилем взаимодействия.

- В ходе исследования разработана программа оптимизации стиля педагогического взаимодействия и психологического здоровья детей в условиях дошкольного учреждения. Программа разрабатывалась по принципам: индивидуализации и дифференциации природосообразности и амплификации развития, системности и целостности, принцип оптимального профессионального взаимодействия, принцип недирективности в укреплении психологического здоровья. Частичная ее реализация показала важность проведенной работы. Повышение психологической культуры педагогов, в частности изменение стиля педагогического взаимодействия, будут способствовать сохранению и укреплению психологического здоровья детей.

Заключение

В последнее время все более возрастает интерес ученых и практиков к проблеме психологического здоровья детей, в том числе дошкольного возраста. Сохранение и укрепление психологического здоровья детей одна из главных задач. Причины, обуславливающие как психологическое здоровье детей, так и его нарушение, разнообразны. Одним из важнейших факторов, влияющих на психологическое здоровье детей, является педагог, стиль его общения с детьми. В нашем исследовании мы выявляли, как стиль педагогического взаимодействия влияет на психологическое здоровье детей.

Результаты исследования позволили сделать следующие выводы:

1. Стиль педагогического взаимодействия влияет на психологическое здоровье детей. Наиболее эффективным для укрепления и сохранения психологического здоровья детей дошкольного возраста является демократический стиль взаимодействия. Педагогами вышеуказанного стиля создается благоприятный психологический климат для каждого ребенка группы, сохраняется его эмоциональное благополучие и психологическое здоровье.

2. Стиль педагогического взаимодействия влияет на эмоциональное благополучие детей в «детском обществе», на адекватность, позитивность самооценки, уровень тревожности как

фактора риска психологического здоровья. В группе педагога с демократическим стилем взаимодействия большее количество детей относится к благоприятной статусной категории, имеют более высокую самооценку, ниже уровень тревожности относительно педагогов с авторитарным и либерально-попустительским стилем взаимодействия.

Полученные результаты подтверждают научные знания, связанные с влиянием стиля педагогического общения на психологическое здоровье детей.

Сохранение и укрепление психологического здоровья - важная и сложная проблема. Какие же важные «тропы» ведут к хорошему результату-сохранению и укреплению психологического здоровья детей. Некоторые из них предлагают авторы программы «Пралеска»:

- оптимизация и гуманизация межличностных отношений как путь укрепления психологического здоровья дошкольников;
- повышения представлений о собственном «Я»;
- повышение уровня психологической культуры субъектов педагогического взаимодействия и др.

Существуют и другие подходы к работе направленной на укрепление и сохранение психологического здоровья детей дошкольного возраста. Наше исследование показала, что «тропа», ведущая к оптимизации стиля педагогического взаимодействия, приведет к желаемому результату.

Однако проблема психологического здоровья до конца еще не изучена. Нам представляется интересным - как связан темперамент ребенка и педагога и психологическое здоровье детей, как влияет уровень психологической культуры на психологическое здоровье детей. Впереди еще предстоит исследований по данной проблеме.

Рекомендации по практическому использованию результатов. Результаты исследования могут быть использованы с целью расширения и углубления теоретических знаний у педагогов о психологическом здоровье детей, стиле взаимодействия, определения и совершенствования собственного стиля общения с детьми, способствовать самообразованию педагогов. Владение воспитателями демократическим стилем взаимодействия будет способствовать сохранению и укреплению психологического здоровья детей. Повышению эффективности и гуманизации воспитательно-образовательного процесса в дошкольном учреждении.

Список используемых источников

1. Абраменкова, В.В. Социальная психология детства: Развитие отношений ребенка в детской субкультуре / В.В.Абраменкова. М., 2000.
2. Ананьев, Б.Г. К постановке проблемы развития детского самосознания: Избр. психол. труды / Б.Г. Ананьев. – М., 1980. – 119 с.
3. Ананьев, В.А. Введение в психологию здоровья / В.А.Ананьев. СПб., 1998.
4. Башлакова, Л.Н. Коррекция эмоционального отношения педагогов к детям: методические рекомендации/ Л.Н.Башлакова, С.С.Харин. Мн., 1995
5. Бодалев, А.А. Здоровье как структурообразующий конструкт духовной сферы человека и условие творчества человека / А.А. Бодалев, В.Т.Ганжин, А.А. Деркач // Мир психологии. 2000. № 1.с.18-23
6. Бодалев, А.А. Личность и общение: Избранные психологические труды/А.А.Бодалев.-2-е изд. перераб.- М.: Международная пед. академия.1995.-326с.
7. Божович, Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе: Вопросы психологии / Л.И. Божович. – М., 1979. №2. – с.56-61
8. Бойко, В.В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и на других / В.В.Бойко. М., 1996.
9. Бондарчук, Е.В. Профессионально-педагогическое общение музыкального руководителя и развитие творческой личности дошкольника: монография / Е.В. Бондарчук; под науч. ред. канд. психол. наук Е.А. Панько. – Минск, БГПУ, 2009.-179с.
10. Братусь, Б.С. Аномалии личности / Б.С. Братусь. М., 1988.
11. Бреслав, Г. М. Эмоциональные особенности формирования личности в детстве: норма и отклонения / Г.М. Бреслав. М., 1990.
12. Васильева, О.С. Психология здоровья человека / О.С.Васильева, Ф.Р.Филатов. М., 2001.
13. Васина, Е.Н. Новый прием и средство развития самосознания ребенка / Е.Н.Васина: Школьные технологии. М., 2006. № 5. – 146 – 149 с.
14. Влияние педагога на психологическое здоровье дошкольников / Е.А.Панько и др. // Теоретические и прикладные аспекты современного дошкольного образования: материалы международной научно-практической конференции. Ярославль, 2006.
15. Волков, Б.С. Возрастная психология: Учебное пособие. Кн.1 / Б.С.Волков. – М.: Академия Проект, 2005. – 208 с.
16. Волков, Б.С. Детская психология: Логические схемы / Б.С.Волков. – М: Академия Проект, 2002. – 265 с.
17. Выготский, Л.С. Психология развития человека / Л.С.Выготский. М., 2003.
18. Гарбузов, В.И. Нервные дети / В.И. Гарбузов. Л., 1990.
19. Гутковская, Е.Л. Особенности педагогического взаимодействия при переходе ребенка с дошкольного к младшему школьному возрасту: дис... канд. псих. Наук 19.00.07 / Е.Л.Гутковская, - Минск, 1993. -193с.
20. Дедулевич, М.Н. Педагогическая технология физического воспитания детей дошкольного возраста в интернатном учреждении / М.Н.Дедулевич. Мн., 2003.
21. Диагностика и коррекция психического развития дошкольника / под ред. Я.Л. Коломинского, Е.А. Панько. Мн., 1997.-234с.
22. Ермолаев, О.Ю. Математическая статистика для психологов: учебник / О.Ю.Ермолаевю-4-е изд., испр. - М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2006.-336с.
23. Захарова А.В. Психология формирования самооценки / А.В. Захарова. – Минск: РБПК «Белинкомаш», 1993. - 145 с.
24. Запорожец, А.В. Значение ранних периодов детства для формирования детской личности / А.В. Запорожец // Принцип развития в психологии. М., 1978.-318с.
25. Здоровье как явление социального бытия и основание действенной силы человека в его эволюции (от редколлегии) // Мир психологии. 2000. № 1. с.2-5
26. Кайл, Р. Тайны психики ребенка / Р. Кайл ; пер. с англ. СПб., 2002.
27. Кондратьева, С.В, Профессионализм в педагогическом общении: монография / С.В.Кондратьева,

- П.А.Ковалевский, Б.П.Ковалев, Л.М.Даукша: Под редакцией С.В.Кондратьевой.- Гродно: ГрГУ, 2003, -272 с.
28. Коломинский, Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности): учебное пособие / Я.Л.Коломинский. Мн., 2000.-240с.
29. Коломинский, Я.Л., Панько, Е.А., Диагностика педагогического взаимодействия: методическое пособие - Минск, 1993.-79с.
30. Коррекция межличностного взаимодействия // Пралеска: Воспитание и обучение детей в дошкольном учреждении. Базисная программа и методические рекомендации / науч. рук. и ред. Е.А.Панько. Мн., 2000.
31. Котко, А.Н. Индивидуализация воспитанников / А.Н. Котко. – Минск: Народная Асвета, 1999. – 67с.
32. Леонтьев, А.А. Педагогическое общение / А.А.Леонтьев, - М., 1979.-47с.
33. Лебединский, В.В. Эмоциональные нарушения в детском возрасте и их коррекция / В.В. Лебединский. М., 1990.
34. Лисина, М.И. Общение, личность и психика ребенка / М.И. Лисина. – М.: МПСИ, 2001. – 384 с.
35. Лисина, М.И. Проблемы онтогенеза общения / М. И. Лисина. М., 1986.
36. Макаренкова, Г.Г. Путь к здоровью и эмоциональному благополучию: Организация здоровьесберегающего процесса воспитания и обучения детей в дошкольных учреждениях Республики Беларусь / Г.Г.Макаренкова // Пралеска. 2004. № 8. с.7-10
37. Маркова, А.К. Психология профессионализма / А.К. Маркова. М., 1996.-308с.
38. Маслоу, А. Дальние пределы человеческой психики / А. Маслоу. СПб., 1997.-271с.
39. Мухина, В.С. Возрастная психология: Учебник для студентов / В.С. Мухина. – М: Академия, 1999. – 456 с.
40. Ньюкомб, Н. Развитие личности ребенка / Н. Ньюкомб; пер. с англ. СПб., 2002.-640с.
41. Овладение психологической культурой субъектами педагогического взаимодействия как условие их психологического здоровья/ Я.Л.Коломинский, Е.А.Панько // Актуальные психологические проблемы непрерывного образования человека: материалы Междун. науч. конф.,- Минск: Адукацiя i выхаванне, 2011.- 39с.
42. Основы профессионального самосовершенствования педагога дошкольного образования / под ред. Е.А. Панько. Мн., 2002.
43. Панфилова, М.А. Игротерапия общения: Тесты и коррекционные игры / М.А. Панфилова. М., 2002.
44. Панько, Е.А. Воспитатель дошкольного учреждения. Психология / Е.А. Панько. Мн., 2006.-264с.
45. Панько, Е.А. Пути и средства сохранения и укрепления психологического здоровья воспитанников дошкольного учреждения / Е.А.Панько и др. // Работаем по программе «Пралеска». Мн., 2007.
46. Панько, Е.А. Психологическое здоровье дошкольников / Е.А. Панько, Е.П. Чеснокова, Т. Недвецкая \\ Пралеска /2012/ №3 с.52-56
47. Панько, Е.А. Психологическое здоровье дошкольников / Е.А. Панько, Е.П. Чеснокова, Т. Недвецкая \\ Пралеска /2012/ №2 с.26-33
48. Панько, Е.А. Психологическое здоровье дошкольников / Е.А. Панько, Е.П. Чеснокова, Т. Недвецкая\\ Пралеска /2012/ №10 с.35-37
49. Панько, Е.А. Будьте здоровы! О профессиональном здоровье педагога / Е.А.Панько, Е.М. Семенова, Е.П. Чеснокова // Пралеска. 2008. № 12.с.33-38
50. Панько, Е.А. Здоровый педагог - здоровый ребенок: психологический аспект / Е.А. Панько, Е.М. Семенова, Е.П. Чеснокова // Психолог в детском саду. Ежеквартальный научно-практический журнал. Москва — Обнинск. 2008. № 3.с.32-39
51. Петровский, А.В. Общая психология: Учебник для студентов педагогических институтов / А.В. Петровский, А.В. Брушлинский, В.П. Зинченко: под редакцией А.В. Петровского.- М.: Просвещение,1986. - 464 с.

52. Практическая психология : учебник для вузов / М.К. Тугушкина, и др.; под ред. М.К. Тугушкиной. СПб., 2004.
53. Пралеска : программа дошкольного образования / под ред. проф. Е.А. Панько. Мн., 2007.
54. «Пралеска» — программа физического и психологического здоровья детей / Я.Л. Коломинский и др. // Адукацыя і выхаванне. 2000. № 12.с.50-56
55. Психическое здоровье школьников: психологический аспект / Н.И. Гуткина и др. // Народное образование. 1998. № 2.с.21-23
56. Психология здоровья / под ред. Г.С. Никифорова. СПб., 2003.-607с.
57. Развитие социальных эмоций у детей дошкольного возраста: психологические исследования / под ред. А.В. Запорожца, Я.З. Неверович. М., 1986.
58. Репина, Т.А. Отношения между сверстниками в группе детского сада/Т.А. Репина. М., 1978.
59. Рояк, А.А. Психологический конфликт и особенности индивидуального развития личности ребенка / А.А. Рояк. М., 1988.
60. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб: Питер Ком, 1999. – 705 с.
61. Селезнев, А.А. Психология здоровья : учебно-методическое пособие / А.А. Селезнев. Барановичи, 2006.
62. Сенько Т.В. Психология взаимодействия: Часть вторая: Диагностика и коррекция личностного поведения: Учебное пособие, - Мн.: Карандашев, 1998.-272с.
63. Семенова, Е.М. Психологическое здоровье ребенка и педагога: пособие для педагогов учреждений, обеспечивающих получение дошкольного образования / Е.М. Семенова, Е.П. Чеснокова; под ред. проф. Е.А. Панько. – Мозырь: Белый ветер, 2010. -175с.
64. Семенова, Е.М. Тренинг эмоциональной устойчивости педагога / Е.М. Семенова. М., 2005.
65. Семенова, Е.М. Факторы сохранения и укрепления психологического здоровья педагога / Е.М. Семенова // Ярославский психологический вестник. Выпуск 20. Москва — Ярославль, 2007.с.31
66. Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии. –СПб: ООО «Речь», 2003.-350с.
67. Слободчиков, В.И. Антропологический подход к решению проблемы психологического здоровья детей / В.И. Слободчиков, А.В. Шувалов // Вопросы психологии. 2001. № 4.- с.91-105
68. Смирнова, Е.О. Межличностные отношения дошкольников: диагностика, проблемы коррекции / Е.О. Смирнова, В.М. Холмогорова. М., 2003.
69. Социальная одаренность и коммуникативные способности: явление и развитие в дошкольном возрасте/ под. ред. Я.Л. Коломинского, Е.А.Панько. Мозырь,2005.
70. Столин, В.В. Самосознание личности / В.В. Столин. – М: Издательство МГУ, 1983. – 284 с.
71. Урунтаева, Г.А. Дошкольная психология: Учебное пособие для студентов средних педагогических учебных заведений / Г.А. Урунтаева. – М: Академия, 2008. – 368 с.
72. Хухлаева, О.В. Формирование психологического здоровья младших школьников: дис. ... докт. пед. наук/ О.В.Хухлаева, - М.,2001.
73. Чеснокова, Е.П. Межличностные отношения и эмоциональное состояние старших дошкольников / Е.П. Чеснокова // Психологія. 2004. № 2.-с13-17
74. Чеснокова, И.И. Проблема самосознания в психологии / И.И. Чеснокова. – М: Наука, 1977. – 144 с.
75. Эмоциональное развитие дошкольников: учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / А.Д. Кошелева и др.; под ред. О.А. Шаграевой, С.А. Козловой. М., 2003.
76. Andrev Pollard ,Jill Bourne .Teaching and learning in the Primari School /New York. 1994.с.67-99