

УДК 37.014  
ББК 74.00  
Т654

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

Редакционная коллегия:

доктор политических наук *В.В. Бущик* (отв. ред.);  
кандидаты социологических наук *Д.И. Наумов*, *Н.С. Загорская*;  
кандидаты философских наук *И.Ю. Никитина*, *А.В. Кузнецов*

Рецензенты:

доктор философских наук *П.В. Кикель*;  
доктор философских наук *А.А. Круглов*;  
доктор педагогических наук *А.В. Торхова*

Т654 Трансформация образования и мировоззрения в современном мире : материалы Междунар. науч. конф., 19 окт. 2012 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка; редкол. В.В. Бущик, Д.И. Наумов, И.Ю. Никитина и др.; отв. ред. В.В. Бущик. – Минск : БГПУ, 2012. – 340 с.

ISBN 978-985-541-118-6.

В сборнике представлены исследования ученых в области социологии, гуманитарных наук. Актуализируются проблемы современного общества, касающиеся тенденций и основных направлений развития образования в XXI в., формирования культуры личности в контексте функциональных задач институтов образования и воспитания, методологических проблем изучения трансформационных процессов в духовной сфере, а также социальных идеалов и ценностей в культурно-исторической динамике белорусского общества.

Адресуется научным работникам, преподавателям и студентам, а также всем, кто интересуется проблемами развития современного социального и гуманитарного знания.

УДК 37.014  
ББК 74.00

ISBN 978-985-541-118-6

© БГПУ, 2012



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования  
«Белорусский государственный педагогический университет  
имени Максима Танка»

Государственное научное учреждение «Институт философии НАН Беларуси»

Государственное научное учреждение «Институт социологии НАН Беларуси»

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы Международной научной конференции

г. Минск, 19 октября 2012 г.

Минск 2012

главу угла ставится профессионализм и связанные с ним нравственные качества – порядочность, надежность, долг, честность, требовательность к себе и другим, ответственность, дисциплинированность и т. д. [1, с. 52–55].

Надо сказать, что ослабление механизмов нравственной регуляции обусловлено также особенностями современной культуры. Культ техники в XX веке привел ко все большему развитию технократического мышления, для которого нравственные ориентации, особенно на предельно обобщенные моральные принципы, имеют второстепенное значение. Процессы урбанизации привели к возрастанию анонимности жизни. В большом городе механизмы контроля за нравственным поведением (осуждение, бойкот, общественное мнение) все более ослабевают, а на первый план выходит правовое регулирование отношений между людьми.

Наконец, важной проблемой является недостаточная разработанность детальных методик воспитания различных нравственных привычек, чувств и норм поведения. Сегодня таких исследований появляется все больше, причем они могут быть эффективными только в том случае, если объединяют знания в области этики, психологии и педагогики.

### Литература

1. Культурология: учеб. пособие для вузов / С.В. Лапина [и др.]; под общ. ред. С.В. Лапиной. – Минск: ТетраСистемс, 2004. – 495 с.

## ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ «ШКОЛЫ ДИАЛОГА КУЛЬТУР» В.С. БИБЛЕРА

*И.И. Таркан, БГПУ (г. Минск)*

Владимир Соломонович Библер (1918–2000) является одним из самых интересных мыслителей отечественной философии второй половины XX века. В первую очередь, Библер известен своей концепцией диалога культур, которую он применил для решения теоретико-методологических задач гносеологии, культурологии и психологии. Практическое воплощение своей концепции Библер попытался найти в сфере среднего образования.

По мнению Библера, современная система образования переживает фундаментальные изменения. По масштабам эти изменения можно сравнить с теми, которые происходили на стыке Средних веков и Нового времени, когда античная и средневековая система образования, в основе которой лежало изучение семи свободных искусств (тривиумы и квадривиумы) сменилась новозременной системой образования. Библер считает, что такие фундаментальные изменения являются следствием общего социального и культурного кризиса, наивысшего из первой половины XX в., а в конце столетия принявшего глобальные формы. Для выхода из тупика, в котором оказалось современное человечество, требуется переход к совершенно новому идеалу человека. Библер считает, что такому идеалу соответствует человек, который спо-

собен мыслить диалогически, уметь понимать другие культуры и находить в них решения современных проблем. Формирование такого типа личности является, по мнению Библера, главной задачей системы образования XXI в.

Свою педагогическую концепцию В.С. Библер начал реализовывать в конце 1980-х гг. Участниками его философско-педагогического семинара, который получил название «Школа диалога культур», стали ученые и учителя-новаторы городов России и Украины. В настоящее время этот проект продолжает развиваться последователями Библера. Наиболее успешной является киевская группа Волынца Анатолия Генриховича, которая занимается с экспериментальными проектами в школах Украины. Группа Волынца ежегодно проводит семинар, посвященный проекту «Школа диалога культур» и творческому наследию В.С. Библера. Вениамин Федорович Литовский, являющийся соавтором концепции Школы диалога культур, собрал группу педагогов и ученых Харькова. Впоследствии на базе группы был создан филиал лаборатории методологии и теории психологии НИИ Психологии АПН Украины. Своими теоретическими разработками известен другой соавтор педагогической концепции Библера С.Ю. Кузнецов. В Новосибирске действует группа Кузнецовой и Касаткиной, в Москве продолжает работу группа, которой после смерти Библера руководит А.В. Ахутин [4, с. 356–357].

Прежде чем перейти к рассмотрению педагогических идей Библера, необходимо остановиться на главных аспектах его философской концепции, без которой понять суть проекта «Школа диалога культур» не представляется возможным. Библер является продолжателем философского направления, известного как диалогизм. Начало этому направлению в отечественной философии было положено работами М.М. Бахтина. В общих чертах идея Бахтина сводится к тому, что культуры прошлого имеют потенциал для решения современных проблем, они давали такие идеи, которые могут актуализироваться для решения будущих задач. Например, Античность или Средние века не стали достоянием истории; в духовном наследии этих культур обнаруживаются ответы на вопросы, возникающие на современном этапе развития человечества [1, с. 454–456]. Таким образом, существование любой культуры связано со способностью вести диалог с иными культурами, то есть находить в них решения собственных задач. Развивая идею диалога культур Бахтина, Библер отмечает, что в центре каждой культуры находится оригинальная проблема бытия. Так, для сознания человека, жившего в античную эпоху, наиболее актуальной была проблема эйдоса – идеальной формы, которая бы позволяла преобразовывать хаос, многочисленные разрозненные явления, в целостный, замкнутый, упорядоченный Космос. Для сознания представителя средневековой культуры главное место занимала проблема причастия сущего к Высшему Субъекту. Для сознания Нового времени самым актуальным вопросом был вопрос о возможности познания бытия в условиях неотождественности мышления субъекта и явлений бытия, которое понималось как объект. Отсюда вытекал гносеологический разум Нового времени. Наконец, для Современного



сти актуальной становится задача понимания, то есть формирования разума, который М.М. Бахтин назвал гуманитарным [3, с. 18–20]. Библер отмечает, что существенной характеристикой гуманитарного разума является диалогическое мышление. Современный человек должен обладать способностью понимания других культур. Такая способность позволяет выявлять альтернативные варианты развития современной цивилизации, находящейся в состоянии глубокого кризиса. Через культуры прошлого современная культура способна получить ответы на волнующие ее вопросы.

Педагогическая концепция Библера направлена на реформирование процесса образования таким образом, чтобы он позволял формировать у учащегося гуманитарный или диалогический тип мышления. Образовательный процесс Библер представлял как последовательное усвоение духовного и материального наследия исторических типов культур Запада: Античность, Средние века, Новое время. Каждый из классов рассматривался как отдельный этап усвоения определенной культуры.

Первый и второй классы Библер относит к так называемой начальной школе. На этом этапе перед учениками в форме загадок должны быть поставлены вопросы-парадоксы по главным направлениям духовной деятельности человека: загадка слова, загадка числа, загадка явлений природы, загадка момента истории, загадка сознания, загадка предметного орудия и т. д. [2].

С третьего класса начинается изучение культур и продолжается до X класса; XI класс рассматривается как диалогический. Библер отмечает, что диалогическое мышление должно развиваться в двух сегментах: параллельно с изучением исторических типов культур на всех этапах среднего образования должно идти изучение родной культуры [2].

Третьи-четвертые классы посвящены познанию универсалий Античной культуры. Главной проблемой Античности является преобразование хаоса в космос, то есть достижение эйдоса, идеальной формы. В V и VI классе учащиеся постигают культуру Средних веков. Сознание человека этой культуры характеризуется способностью рассматривать сущее как часть Высшего Субъекта, Бога. Седьмые-восьмые классы – это постижение культуры Нового времени (XVII–XIX вв.) и характерное для нее познающего разума, основанного на экспериментальном способе доказательства. На этом этапе Библер предлагает разделить классы на гуманитарные, математические и естественно-научные, что соответствует историческому делению науки на дисциплины в XVIII–XIX вв. Девятые-десятые классы – это классы, в которых развивается сознание и мышление, характерное для современного человека, характеризующееся критическим осмыслением достижений техногенной цивилизации. Одиннадцатый класс является классом диалогического или гуманитарного мышления, того мышления, которое составляет идеал современного человека [2].

Подводя итог проекту «Школа диалога культур», Библер выделяет следующие принципы: проецирование на процесс обучения современного мышления; диалог родной культуры с историческими типами европейской культуры; последовательность

классов соответствует последовательности культур; основа обучения – это диалог вокруг сформулированных вопросов-парадоксов; основу учебного процесса составляют не учебники, а тексты первоисточников; исключение отметок [2]. Таким образом, проект «Школа диалога культур» предлагает один из вариантов реформы образовательного процесса в средней школе.

#### Литература

1. Бахтин, М.М. Ответ на вопросы редакции «Нового мира» / М.М. Бахтин // Собрание сочинений: в 7 т. – М.: Русские словари. – 2002. – Т. 6.
2. Библер, В.С. Основы программы / В.С. Библер // [http://bibler.ru/shdkom\\_bi\\_os.htm](http://bibler.ru/shdkom_bi_os.htm). – Дата доступа: 17.05.09.
3. Библер, В.С. От научения – к логике культуры: два философских введения в двадцать пять лекций / В.С. Библер. – М.: Политиздат, 1990. – 413 с.
4. Глазман, М.С. Домашний семинар В.С. Библера / М.С. Глазман // Владимир Соломонович Библер; под ред. А.В. Ахутина, И.Е. Берлянд. – М.: Рос. полит. энцикл., 2009. – 375 с.

#### СОДЕРЖАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ Личности

А.В. Торхова, БГПУ (г. Минск)

Общепринятое понимание содержания образования как социального опыта прошлого, накопленного человечеством и подлежащего усвоению подрастающим поколением, вступает сегодня в противоречие с потребностью обучающихся субъектов в самореализации, в достижении ими собственных целей. В этом смысле нам представляются ценными трактовки содержания образования В.С. Леднева и А.В. Хуторского.

В.С. Леднев считает, что содержание образования не является компонентом образования в обычном смысле этого слова (как то, что нужно усвоить), а представляет собой содержание процесса прогрессивных изменений свойств и качеств личности, необходимым условием чего является особым образом организованная деятельность [2, с. 54].

Развивая эту идею, А.В. Хуторской в содержании эвристического образования выделяет две части (*инвариантную*, внешне задаваемую и усваиваемую учениками, и *вариативную*, создаваемую каждым учеником в ходе обучения) и следующие структурные компоненты:

1. Образовательную среду, обеспечивающую условия для создания каждым учеником собственного содержания образования.
2. Образовательный продукт, который формируется каждым учеником в ходе изучения фундаментального образовательного объекта.
3. Базовое культурно-историческое образование.