

## МАТРИЦА АБСОЛЮТА И ПРОБЛЕМА ДЕШИФРОВКИ ЕЕ КОДА

### Summary

The article describes the possibility of the Absolute matrix code deciphering. It is estimated that the code matrix decryption transforms it from a mathematical abstraction to a particular physical entity that can be studied by methods of different sciences and thus use its properties in practice. Decoding matrix code unfavorable factors are characterized in the article. The article also highlights the importance of the humanitarian aspect in solving the problem of deciphering the code matrix.

### Keywords

Absolute matrix, decryption of the code, the structure of scientific thinking, the anthropic principle, the new knowledge, the revelation.

### 1. Введение

1.1. В статье «Имя и реальность в истории культуры и науки и в современном языкознании» нами был опубликован проект «Матрица Абсолюта» и сформулирован ряд задач по его реализации<sup>1</sup>. Возможности практической разработки проекта зависят от ряда факторов – как научных, так и около научных. Научная реализация проекта, его развитие и экспериментальная проверка физико-математическими, естественнонаучными и техническими методами будут упираться в решение первой задачи: дешифровку кода матрицы Абсолюта и кода доступа в нее. Тогда матрица из математической абстракции превращается в конкретную физическую сущность, которую можно не только изучать методами разных наук, но также пытаться на практике использовать ее свойства.

1.2. На сегодняшний день ситуация дешифровки кода матрицы Абсолюта автору статьи представляется чрезвычайно сложной, если не тупиковой. Это связано прежде всего с тем, что код матрицы – а это имя Абсолюта – затрагивает глубинные основы человеческого существования, его сознания, психики, мировоззрения. Даже люди науки в большинстве своем не готовы к такому революционному изменению этих глубинных основ. Лауреат Нобелевской премии немецкий физик В. Гейзенберг справедливо отмечал, что когда ощутишь всю глубину отчаяния, с которым умные и доброжелательные люди науки реагируют на требование изменить структуру мышления, то приходится, собственно, только удивляться тому, что революции в науке вообще оказываются возможны<sup>2</sup>.

Сложность изменения структуры научного мышления в данном случае усугубляется тем, что матрица Абсолюта синтезирована на сведениях из различных наук. Отношение же ученых к смежным наукам, к использованию их результатов, методов и принципов в своей науке бывает

<sup>1</sup> Гируцкий, А. Имя и реальность в истории культуры и науки и в современном языкознании. In: Slavica Slovaca, вып. 51, 2016, № 1, с. 42-43.

<sup>2</sup> Гейзенберг, В. Шаги за горизонт. Москва: Прогресс, 1987, с. 197.

неоднозначным. Привычнее и легче работать в универсуме своей науки, вторжение в область других наук связано с рядом отрицательных факторов, которые нет необходимости здесь перечислять. Отметим только, что при вторжении того или иного автора в область других наук у их представителей чаще всего возникает ощущение не борьбы и соревнования идей, а амбициозности этого автора. В данном конкретном случае, вероятно, даже сверхамбициозности, поскольку матрица Абсолюта позиционируется им как основа мироздания. Тут на подсознательном уровне начинают действовать архетипы сознания: чужак вторгся на нашу территорию, и пытается ее захватить.

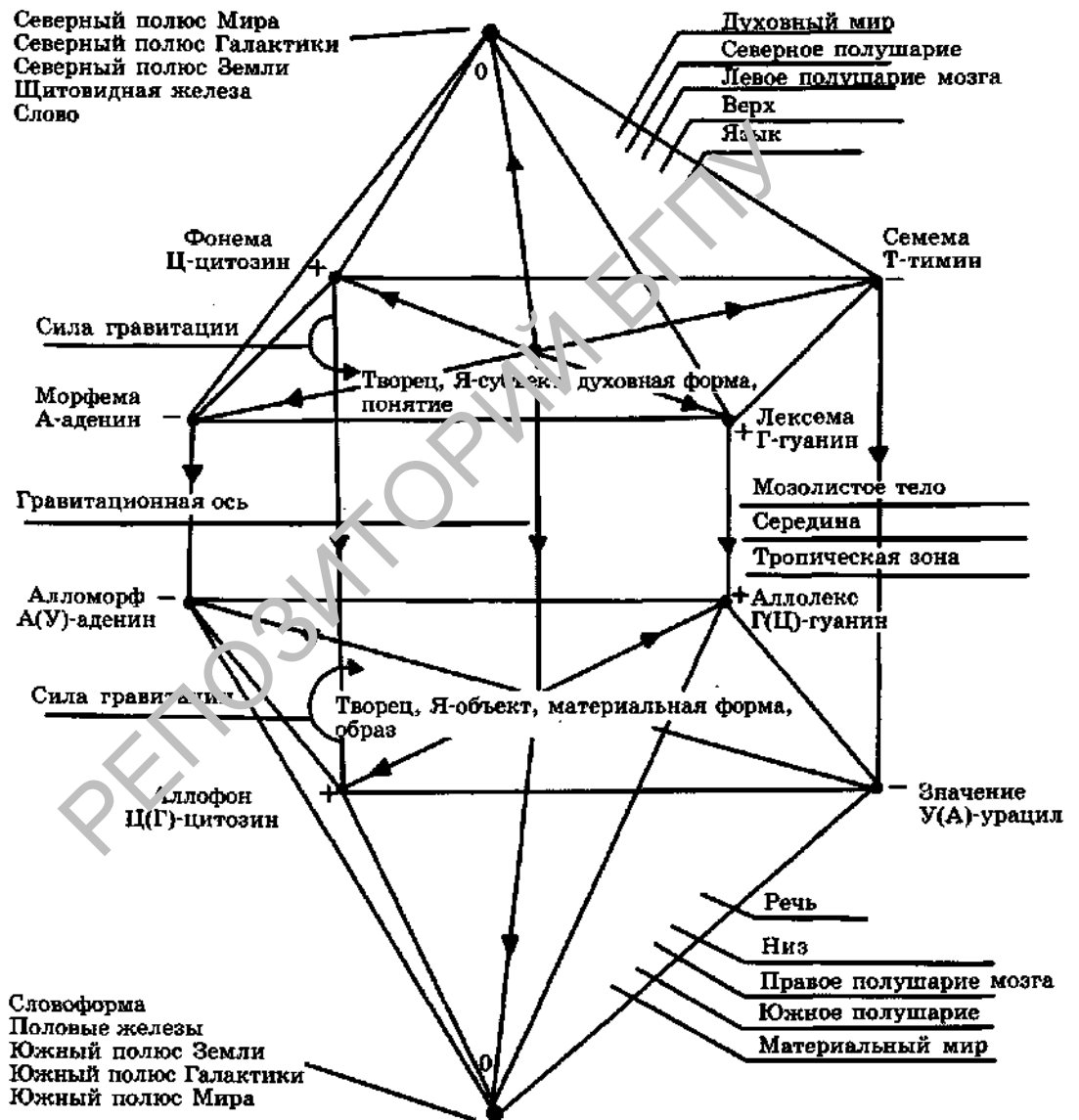


Рис. 1. Матрица Абсолюта

Более всего к восприятию идей, связанных с матрицей Абсолюта, расположена гуманитарная наука, поскольку они находятся в ее информационном пространстве. Уже в древнейших проявлениях культуры – мифах, сказаниях, легендах, религиозных представлениях – отражена

созидающая роль Слова, с помощью которого творится мир и человек. На протяжении тысячелетий гуманитарная наука и религия сохраняли и развивали это знание. Сложнее обстоит дело с естественными и физико-математическими науками, для которых эта идея не была столь актуальной, хотя многие представители этих наук и не отрицали как факт существования самого Бога, так и возможность создания им окружающего мира и человека.

1.3. Еще одним неблагоприятным для дешифровки кода матрицы Абсолюта фактором оказывается неожиданный для современной науки ракурс решения проблемы основы мироздания: такой основой выступает геометрический образ (матрица) имени Абсолюта (Слово). Признание этого факта в качестве закона требует пересмотра важнейших понятий фундаментальной науки, к которому она еще далеко не готова. Безусловно, фундаментальные изменения в науке – вещь очень сложная. Вместе с тем современное состояние фундаментальной науки, тех ее разделов, которые занимаются созданием единой теории мироздания и поиском ее непротиворечивой основы в виде геометрической структуры, все чаще вынуждает создателей единой теории вторгаться в отмеченное выше информационное пространство гуманитарной науки и религии. Это связано с утвердившимся в фундаментальной науке антропным принципом исследования мира.

## 2. Основная часть

2.1. Суть антропного принципа, его важность в познании явлений отмечал П.Т. де Шарден: «В силу наивности, по-видимому, неизбежной в первый период, наука вначале воображала, что она может наблюдать явления в себе такими, какими они протекают независимо от нас. Инстинктивно физики и натуралисты вначале действовали так, как будто их взгляд сверху падает на мир, а их сознание проникает в него, не подвергаясь его воздействию и не изменяя его. Теперь они начинают сознавать, что даже самые объективные их наблюдения целиком пропитаны принятыми исходными посылками, а также формами или навыками мышления, выработанными в ходе исторического развития научного исследования»<sup>3</sup>.

В современной фундаментальной науке, разрабатывающей единую теорию мироздания, существует несколько разных версий этого принципа: слабый антропный принцип, сильный антропный принцип, окончательный антропный принцип. Все они так или иначе связывают между собой свойства Вселенной, свойства элементарных частиц и свойства человека. Если эти свойства не связаны между собой на фундаментальном уровне, то человек не в состоянии адекватно отражать мир. Он может только приписывать ему свои свойства, поскольку вся информация при познании невольно имеет антропоцентрическую форму.

Сильный антропный принцип требует, чтобы общая эволюционная модель Вселенной в единой теории обладала такими параметрами, которые допускают существование создателей такой модели. Иными словами,

---

<sup>3</sup> де Шарден, П.Т. Феномен человека. Москва: Прогресс, 1965, с. 34.

адекватным может быть только такой наблюдатель, чьи основные константы (постоянные величины) совпадают с основными константами Вселенной. Эта мысль, доведенная до логического конца, вынуждает признать, что таким адекватным наблюдателем может быть только Создатель Вселенной. Ибо только он заключает в себе ее эволюционную модель, и только его постоянные величины совпадают с константами Вселенной. Логика развития фундаментальной науки фактически вынудила ее прийти к пониманию того, что для постижения происхождения Вселенной нужно включить в единую теорию новую сущность. Эту сущность именуют, а зачастую и интерпретируют, по-разному: Разум, Сознание, Душа, Абсолют, Творец. Новейшие поиски этой сущности связаны с попытками экспериментального обнаружения с помощью адронного коллайдера «частицы Бога».<sup>4</sup>

2.2. Здесь мы, собственно, подошли к обсуждению тонкого и деликатного вопроса, ответы на который надо формулировать со всей откровенностью и прямоотой.

Этот вопрос вытекает из требований сильного антропного принципа: возможно ли в таком случае создание единой теории человеком? Ведь в отличие от Вселенной, которая существует миллиарды лет, человек, по ее временным масштабам, существует всего лишь мгновение. Ответ может быть двояким: и «да», и «нет». «Да» – потому что человек структурно изоморфен Абсолюту (см. рисунок 1), «нет» – потому что энергоинформационные возможности его матрицы для этого недостаточны. Выход из этого противоречия находится в религиозной плоскости, в теологии его называют откровением.

Различные формы откровения, как и других религиозных переживаний, достаточно подробно описаны в научной и религиозной литературе<sup>5</sup>.

Суть откровения заключается в том, что Господь по одному ему известным причинам и критериям, а скорее всего – без всяких условий, выбирает человека (может быть, с точки зрения окружающих, как, впрочем, и самого избранного, и не самого лучшего) и лично передает ему новое знание. Говоря современным языком, подключает его к своей энергоинформационной сети. Момент подключения человека к матричной сети более высокого уровня связан с определенными сложностями, связанными с временным изменением его сознания и физического состояния, и только Слово-Логос в человеке (то есть структурная изоморфность человека и Абсолюта) спасает его от «ослепления и попаления» (С.Н. Булгаков).

Известный русский религиозный философ С.Н. Булгаков отмечал, что Имя Божие, именование и самоименование Бога, есть для нас неведомая тайна. Перед тайной самоименования мы можем только молитвенно безмолвствовать, хотя эта тайна и явлена, и засвидетельствована именем Иисуса. Но даже в своей явленности тайна эта до конца не раскрыта,

<sup>4</sup> Гируцкий, А. А. «Единая теория» и возможности ее практического применения. In: Известия Национальной академии наук Беларуси, серия гуманитарных наук, 2013, № 3, с. 18.

<sup>5</sup> См. например: Томпсон, М. Философия религии. Москва: Файр-Пресс, 2001. – 384 с.

поскольку, вероятно, Иисус есть не единственное Имя Богочеловека. Философ полагает, что «мыслимо еще раскрытие Его Имени нового, о чем прямо и говорит Апокалипсис», и это «должно явиться величайшим религиозным событием, раскрытием тайны, новым откровением», как это и изображается в Апокалипсисе<sup>6</sup>.

Вероятно, в силу священного страха и ужаса перед этим именем и его носителем философ полагает «дерзновенным ставить вопрос о том, каково это имя и единственное ли оно». Для мыслителя лишь совершенно очевидно, «что такое имя, собственное Имя Божие», или хотя бы один из бесконечных покровов этого страшного имени, может быть сообщено человеку только откровением. Притом это будет откровение в собственном смысле, когда трансцендентное (имя Бога) проявится в имманентном (в конкретном человеке). С.Н. Булгаков понимает всю сложность такого процесса и его опасность для человека, поскольку трансцендентное может разрушить имманентное, разорвать его на части ввиду исключительного присутствия силы Божьей в открываемом имени. Он считает, что безопасным мостом в этом случае может послужить Слово-Имя, Логос в человеке. Звуковая личина Слова предохранит человека от «ослепления и печаления»<sup>7</sup>.

2.3. Факт получения модели матрицы Абсолюта свидетельствует об энергетических возможностях имени Абсолюта и их влиянии на расширение сознания и мышления отдельного человека. Без использования энергий имени Абсолюта получение модели его матрицы вряд ли бы состоялось. Фактически, получение модели матрицы Абсолюта одним человеком – это практическая демонстрация ее возможностей.

Очевидно, что полученное в откровении знание о матрице Абсолюта и его имени необходимо сделать доступным людям, но это возможно только при встречном движении социума к его получению. Такая работа не может быть уделом энтузиаста-одиночки. Экспериментальная проверка теории методами различных наук при получении положительных результатов даст возможность выйти в ближайшем будущем и на иной уровень научно-технического развития, получить новые коммерческие продукты, технологии и материалы, расширить и углубить имеющиеся знания, обновить образование, получить мощный импульс к духовному развитию цивилизации.

2.4. Чрезвычайно важным представляется гуманитарный аспект проекта, поскольку имя Абсолюта затрагивает религиозное сознание человека, а на архетипическом уровне – сознание любого человека, будь он верующим или атеистом. Каждая религия почитает имя своего Бога, поэтому «степень отчаяния» верующих, если дешифрованное имя Абсолюта не совпадет с именем их Бога, будет чрезвычайно высока, гораздо выше «степени отчаяния» ученых на требование изменить структуру сознания и

<sup>6</sup> Булгаков, С.Н. Философия имени. In: Сочинения: В 2-х т. – Т. 2. Москва: Искусство; Санкт-Петербург: Инапресс, 1999, с. 165.

<sup>7</sup> Булгаков, С.Н. Философия имени. In: Сочинения: В 2-х т. – Т. 2. Москва: Искусство; Санкт-Петербург: Инапресс, 1999, с. 155-156.

мышления. Для религиозного сознания отказаться от имени своего Бога и принять другое будет равносильно предательству своего Бога. Отсюда недалеко до социальных взрывов, протестов и возмущений. А это уже вопросы политики, идеологии и безопасности государств.

Попутно все же заметим, что во всех мировых религиях у Бога, помимо основного, есть тайное Имя, неизвестное или зашифрованное, о чем, собственно, и говорит С.Н. Булгаков, поэтому и в научном, и в религиозном смысле проблема эта решаема. Вместе с тем ее решение требует серьезной подготовки сознания любого человека к ее восприятию. Поэтому при реализации проекта необходимо его политическое, теологическое, юридическое, идеологическое, этическое, одним словом, полное гуманитарное сопровождение.

### 3. Заключение

Трудно сказать, зачем Господь открыл нам новое знание. Может быть, тем самым он хочет предупредить человечество: «Се, гряду скоро, и возмездие Мое со Мною, чтобы воздать каждому по делам его» (Откр 22, 12)<sup>8</sup>. И тогда актуальными становятся слова апостола Павла: «Ибо всякий, кто призовет имя Господне, спасется» (Рим 10, 13)<sup>9</sup>. Подготовленный Именем-Логосом Создателя человек спасется от «ослепления и попаления», то есть от многократно возросших разрушительных энергий Абсолюта.

В естественнонаучном смысле это можно трактовать как ожидаемую некоторыми учеными уже в недалеком будущем эволюцию жизни на земле. Вряд ли можно точно предсказать, когда это состоится. Христос, говоря о своем втором пришествии, предупреждал: «О дне же том или часе никто не знает, ни Ангелы небесные, ни Сын, но только Отец» (Мк. 13, 32)<sup>10</sup>. Но если внимательно посмотреть на цифры, в пределах которых осуществлялась смена геологических эпох Земли и происходила эволюция, то они наводят на размышления. Первая эра – протерозой – продолжалась 2 млрд лет, вторая – палеозой – 340-350 млн лет, третья – мезозой – в своем развитии длилась уже только 163 млн лет, и последняя – кайнозой – эра, в которой мы живем, длится уже 65-70 млн лет. Если учесть, что каждая последующая эра как минимум более чем в два раза короче предшествующей, то время эволюционного

прыжка может оказаться совсем близким и неожиданным для человека<sup>11</sup>. Однако действительно трудно, и, вероятно, даже невозможно, предсказать, когда это произойдет: через десятки, сотни, тысячи или миллионы лет.

Может быть, дело вовсе и не в эволюционном прыжке, а в достижениях научно-технической революции, в особенности в области информационных технологий. И тогда речь может идти о подключении цивилизации к матрицам более высокого уровня. А может быть, не только это, не только выход в более высокие уровни космического информационного

<sup>8</sup> Библия. Москва: Издание Московской патриархии, 1992, с. 1346.

<sup>9</sup> Библия, с. 1237.

<sup>10</sup> Библия, с. 1074.

<sup>11</sup> Гируцкий, А.А. Структура слова: монография. Минск: БГПУ, 2005, с. 240-241.

пространства, но и раскрытие природных возможностей человека, которые, вероятно, в нем пока дремлют.

В любом случае, человечеству стоит, проявив мудрость и осмотрительность, попытаться разобраться в этих вопросах, а не просто подвергать запредельным нагрузкам того, кому Господь новое знание открыл. Е. Трубецкой справедливо писал: «Христос не придет, пока человечество не созреет для Его принятия. А созреть для человечества именно и значит *обнаружить высший подъем энергии в искании Бога и в стремлении к Нему*. Отсюда следует, что конец мира должен быть понимаем *не фаталистически, а динамически*. Это не какой-либо внешний, посторонний миру акт божественной магии, а двустороннее и при этом окончательное самоопределение Бога к человеку и человека к Богу – высшее откровение творчества Божества и человеческой свободы.

Очевидно, что такой конец мира может быть подготовлен не пассивным ожиданием со стороны человека, а высшим напряжением его деятельной любви к Богу, стало быть, и крайним напряжением человеческой борьбы против темных сил сатанинских»<sup>12</sup>.

#### Литература

1. Библия. Москва: Издание Московской патриархии, 1992. 1371 с.
2. Булгаков, С.Н.: Философия имени. Икона и иконопочитание. In: Сочинения: В 2-х т. – Т. 2. Москва: Искусство; Санкт-Петербург: Инапресс, 1999, с. 13 – 240.
3. Гейзенберг, В.: Шаги за горизонт. Москва: Прогресс, 1987. 368 с.
4. Гируцкий, А.А.: «Единая теория» и возможности ее практического применения. In: Известия Национальной академии наук Беларуси, серия гуманитарных наук, 2013, № 3, с. 17-21.
5. Гируцкий, А.: Имя и реальность в истории культуры и науки и в современном языкознании. In: Slavica Slovaca, вып. 51, 2016, № 1, с. 42-43.
6. Гируцкий, А.А.: Структура слова: монография. Минск: БГПУ, 2005. 251 с.
7. Томпсон, М.: Философия религии. Москва: Фаир-Пресс, 2001. 384 с.
8. Трубецкой Е.: Смысл жизни. In: Смысл жизни: антология. Москва: 1994, с. 243–488.
9. де Шарден, П.Т.: Феномен человека. Москва: Прогресс, 1965. 239 с.

---

<sup>12</sup> Трубецкой, Е. Смысл жизни. In: Смысл жизни: антология. Москва: Прогресс-Культура, 1994, с. 485.

## **ABSOLUTE MATRIX AND ITS CODE DECRYPTION PROBLEM**

Anatolij Girutskij

The article describes the possibility of the Absolute matrix code deciphering. It is estimated that the code matrix decryption transforms it from a mathematical abstraction to a particular physical entity that can be studied by methods of different sciences and thus use its properties in practice. Decoding matrix code unfavorable factors are characterized in the article. The article also highlights the importance of the humanitarian aspect in solving the problem of deciphering the code matrix.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ