

УДК 159.922.8

**Ольга Викторовна Белановская**

*Заведующий кафедрой возрастной и педагогической психологии Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка, г. Минск*

[olgabel06@gmail.com](mailto:olgabel06@gmail.com)

## ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СТУДЕНТОВ О ЛЖИ

*Аннотация:* Психология лжи для отечественной психологии является относительно новой и мало изученной областью исследований. Статья посвящена анализу феномена лжи в психологической литературе, выявлению его сущностных характеристик. В результате проведенного исследования выявлены возрастные особенности представлений о лжи у студентов. Отмечено, что с возрастом отрицательное отношение к феномену лжи снижается и становится более нейтральным, зависит от ситуации. Чем негативнее студенты относятся ко лжи, тем реже они лгут.

*Ключевые слова:* ложь, обман, неправда, представление о лжи, атрибуция лжи, студенты, юношеский возраст.

## PECULIARITIES OF STUDENTS' REPRESENTATIONS OF LIES

**Olga V. Belanovskaya**

Head of the Department of Developmental and Educational Psychology, Belarusian State Pedagogical University, Minsk

*Abstract:* Psychology of lies in Belarusian psychological sciences is a relatively new and largely unexplored area of research. This article analyzes the phenomenon of lies in the psychological literature, its intrinsic characteristics. Age features of students' representations of lies are revealed. It is noted that the negative attitude to the phenomenon of lies is reduced with the age increase and becomes more neutral depending on the situation. The more negative the students' attitudes to lies are, the less likely they are lying.

*Keywords:* Lie, deception, untruth, representation of lies, the attribution of lies, the youth age.

*Итак, человек – это сплошное притворство, ложь, лицемерие не только перед другими, но и перед самим собой. Он не желает слышать правду о самом себе, избегает говорить ее другим. И эти наклонности, противные разуму и справедливости, глубоко укоренились в его сердце.*  
Блез Паскаль [9, с. 653]

Каждый человек знает, что такое обман; он постигает его многоликость на собственном опыте. Различные проявления обмана часто обнаруживаются в межличностных коммуникациях, в социальных отношениях. Человек опасается обмана, постоянно контролирует на сознательном или бессознательном уровне поступающие сообщения с точки зрения их правдивости, правильности, истинности [3, с. 11].

Некоторые авторы считают, что склонность к обману является врожденной. Другие же считают, что основополагающим фактором в предрасположенности ко лжи являются индивидуальные личностные особенности субъекта (В.В.Знаков, П.Экман, О.Ю.Образцова, Ю.В.Щербатых и др.). Так, В.В.Знаков, указывает, что важнейшими психологическими механизмами порождения неправды, лжи и обмана являются защитные механизмы личности – рационализация и отрицание [7, с. 39]. Исследования других авторов свидетельствуют, что чаще лгут люди с малой устойчивостью к стрессу, повышенной тревожностью, невротичностью, склонные к совершению антисоциальных поступков. В то же время выявлено, что уровень интеллекта и образование человека не влияют на частоту произносимой им лжи. А способность успешно лгать совершенно не влияет на умение определять, когда лгут тебе [10].

Что же такое «ложь»? Понимание феномена лжи возможно через анализ его сущностных характеристик. Ложь различными исследователями рассматривается как форма преднамеренного морально-предосудительного поведения человека, производными которого являются вина и стыд (В.В.Знаков, П.В.Алексеев, Ю.В.Щербатых, В.Штерн); введение в заблуждение другого человека, внушение ему ложных «верований» (Ж.Дюпра); средство избегания наказания и извлечения выгоды (Д.И.Дубровский, К.Мелитан) [5, с. 7].

Большинство исследователей при выделении типов лжи опираются на достаточно четкие критерии, например: в зависимости от степени осознанности - сознательная и бессознательная ложь (В.В.Смирчинская, Ж.Дюпра, О.Ю.Образцова); мнимая и настоящая (В.Штерн); в зависимости от моральной оценки положительная и отрицательная ложь; в зависимости от сферы проявления индивидуальная и социальная (А.Ф.Шеталова, О.Фрай); в зависимости от мотива лжи - бессознательная, эгоистическая, из озорства, самосохранения и хвастовств (А.П.Нечаев); на основании соответствия высказывания фактам, осознан ложности, наличия или отсутствия намерения обмануть (В.В.Знаков). Известны также понятия «святая ложь», «ложь во спасение» и аналогичные [5, с. 8].

В повседневной жизни часто используются слова «ложь», «неправда», «обман» в качестве синонимов, однако некоторые психологи (В.И.Свинцов, В.В.Знаков) выделяют ложь, обман и неправду как отдельные категории с разными функциями. Другие же, например П.Экман, Д.И.Дубровский, не разграничивают ложь, обращая больше внимание не на определение, а на ее функции [3; 5, с. 8].

Наиболее исчерпывающим и проверенным на сегодняшний день анализом данных посвященных лжи в естественной обстановке, является работа В.М.DePaulo и ее коллег. Первое исследование показало, что ложь является заурядным повседневным событием. В среднем участники исследования лгали по два раза в день, то есть в каждом четвертом

взаимодействии с другими людьми, в целом не чувствовали дискомфорта, когда лгали, и в большинстве случаев их ложь была успешной (В.М.ДеПауло, D.A.Kashy, S.E.Kirkendol, M.M.Wyer & J.A.Epstein). То, как часто люди лгут, зависит от ситуации (W.P.Robinson, A.Shepherd & J.Neywood, W.C.Rowatt, M.R.Cunningham, & P.B.Druen). Анализ, проведенный В.М.ДеПауло, показал, что приблизительно в половине случаев ложь, которой прибегают люди, является самоориентированной. Кроме того, люди прибегают к «социальной лжи», которая служит как собственным интересам лжеца, так и интересам других [5, с. 8].

Причины искажения людьми информации весьма многообразны. Распространенность этого явления свидетельствует о важных психологических функциях, которые оно выполняет в процессе общения (В.Н.Куницина, Н.В.Казаринова, В.М.Погольше). Г.Вилсон, К.Макклафлин выделяют несколько побудительных причин: самозащита; ложь как часть служебных обязанностей; лояльность; ложь как способ выиграть время. В.В.Знаков в качестве побудительных причин лжи выделяет корысть, желание избежать наказания, страх унижения, стремление повысить свой авторитет и т.д. Р.Р.Гарифуллин перечисляет цели, преследуя которые один человек вводит в заблуждение другого: решение собственных проблем и проблем вводимого в заблуждение [5, с. 8-9].

Мужчинам и женщинам свойственны различные типы лжи. Мужчины чаще прибегают при общении к самоориентированной лжи, тогда как женщины – к лжи, ориентированной на других. Существуют свидетельства того, что мужчины и женщины по-разному ведут себя, когда лгут (В.М.ДеПауло, D.A.Kashy, S.E.Kirkendol, M.M.Wyer & J.A.Epstein). В исследованиях В.В.Знакова выявлено, что мужчины обращают внимание преимущественно на результативную сторону проявлений искажения истины, а женщины указывают большое количество психологических причин, побуждающих людей к неправде, лжи или обману [5, с. 9].

Поведение лжецов варьируется в зависимости от ситуации, в которой им приходится лгать и от степени их социальной вовлеченности. Общительные люди лгут чаще, чем замкнутые, чувствуют себя более комфортно, когда лгут, и дольше настаивают на своей лжи (Vrij A. & Winkel F.W.). На поведение лжеца могут влиять сложность лжи, мотивация, сопутствующие лжи эмоции, подозрительность слушателя и индивидуальные особенности. Люди, имеющие веские причины для лжи, ведут себя иначе, чем те, которых мало заботит исход дела (Zuckerman M.) [5, с. 9].

Взрослея, люди могут лгать по разным причинам. С возрастом изменяется и представление о лжи. Ребенок научается лжи довольно рано [1]. В последующем детская ложь видоизменяется и совершенствуется. Малыш усваивает, что существуют причины, по которым обман оправдан и приносит меньше вреда, чем правда [2, с. 9].

Начиная с девяти-десяти лет, дети дают четкое определение лжи, связывая ее с намеренным стремлением к обману, а также становятся способными к сознательному и более «гибкому» ее использованию в реальных взаимоотношениях. По мере того как дети становятся старше, они не только приобретают навыки более успешно обманывать других, но и учатся лучше распознавать, когда обманывают их самих.

И.А.Горчакова приходит к выводу, что подростки при определении лжи акцентируют внимание не на вреде, приносимом ложью другому человеку, главное для них – объективная характеристика содержания данного психологического феномена и субъективная оценка качеств личности лжеца. Автором было выявлено, что у большинства учеников 5-х (79%) и 7-х (57,1%) классов в представлении о лжи присутствует отрицательная моральная характеристика, уже в 9-х классах таких учащихся меньше (всего 12%). Следовательно, отрицательное отношение к феномену лжи с возрастом уменьшается [5, с. 12].

Исследуя представления о лжи в возрасте 17–25 лет, Чугуй А.А. было установлено, что 40,0% женщин и 37,7% мужчин допускают ложь в отношениях, при этом обманывают своего партнера 46,0% женщин и 40,0% мужчин. Однако 60,0% мужчин и женщин демонстрировали отрицательное отношение к обману [6].

Целью нашего исследования было выявление и описание особенностей представлений о лжи у студентов. Для изучения особенностей представлений личности о лжи нами использовались специально разработанный опросник, включающий вопросы открытого типа и анализ микросочинений на одну из двух тем: «Как мне удалось обмануть?» и «Как ловко меня обманули?». В исследовании приняли участие студенты 4 курса (42 человека в возрасте 19-20 лет).

Выявлено, что 52,4% респондентов писали микросочинение на тему «Как мне удалось обмануть?» и 47,6% – на тему «Как ловко меня обманули?». Анализ содержания текстов микросочинений, позволил установить причины лжи студентов: ложь во благо друзьям, родителям (чаще с целью сохранения доброжелательных отношений или чтобы не расстраивать) или себе (ложь была связана с учебной деятельностью, с дружескими отношениями). В описании ситуаций обмана, в которые попадали студенты преобладали обман со стороны друзей (описывались подлые поступки, обман с целью сохранить сюрприз, пошутить), обман от лиц противоположного пола, с которыми они состояли в близких отношениях. Атрибуция такого рода обмана была связана с излишней доверчивостью или невнимательностью респондентов к другим людям.

Анализ результатов изучения представлений студентов о лжи позволил выявить определенные особенности. Определяя, что такое ложь, 42,8% испытуемых отмечали намерение («действие намеренное, совершается для личной выгоды»), 21,4% – результат выбора субъекта

между истиной и его представлением о благе («скрытие правды, неверная подача информации, иногда это бывает для личной выгоды, а иногда во благо другого»), 2,4% – определяют ложь как нравственную категорию («предательство»).

33,4% респондентов оценивают ложь с позиции себя как лгущего субъекта («искажение истины, донесение ложной информации», «искажение действительности», «искаженные частично или полностью факты», «информация, не соответствующая действительности», «несоответствие между реальной информацией и предоставляемой»), чаще всего не задумываясь о воздействии лжи на партнера по общению, не рассматривая ее с точки зрения «моральной рефлексии» в пространстве представлений об этических ценностях, переживаниях, ответственности, поступках [8, с. 118].

28,6% студентов ко лжи относятся индифферентно, 45,2% – считают ложь возможной «в зависимости от ситуации», и лишь 26,2% – ко лжи относятся негативно. Большая часть испытуемых (69%) не дифференцируют сущность понятий «ложь», «обман», «вранье», «неправда», а 31% – считают их разными, при этом поясняют, что: ложь – это «искажение действительности», «утаивание информации», «постоянное явление для человека», «намеренный обман», «противоположность истине», «несоответствие между реальной информацией и предоставляемой», «частичная правда»; обман – это «умышленное утаивание или распространение неверной информации», «переделка информации», «более легкая форма лжи, единичный случай», «предательство», «действие, совокупность действий, направленных на создание любой ситуации для выгоды или безопасности другого», «ложная информация», «искажение информации во благо себе или другому»; вранье – это «выгораживание себя путем обмана», «ложь с наглостью», «нежелание говорить правду, мелкое, незначительное», «подлость», «полностью неправильное представление информации в беседе», «неправильная информация», «систематическая ложь в отношении другого»; неправда – это «недостовверная информация, которая подверглась распространению», «неосознанно ложная подача информации», «скрытие некоторых фактов, приукрашивание, легкая форма лжи», «не истинная информация», «скрытие информации преднамеренно», «частичное искажение правды».

Все студенты (100%) отмечали, что они попадали в такие ситуации, когда лгали. Зинченко Е.В. отмечала, что отношение ко лжи и возможность её прощения определяется двумя факторами: характером ложной информации и степенью значимости партнера по общению [4]. В нашем исследовании было выявлено следующее: 52,4% студентов утверждали, что их отношение к человеку изменится, если они вдруг узнают, что им солгали. 35,7% испытуемых отметили, что «это зависит от

ситуации». 9,5% респондентов указали, что «все зависит от человека, который солгал» (отношение меняется в худшую сторону к человеку, который близок) и лишь 2,4% утверждали, что их отношение к человеку не изменится.

Анализируя частоту своей собственной лжи, 57,1% испытуемых полагали, что лгут «редко», 19,1% студентов утверждали, что «стараются не лгать, но есть случаи, когда это необходимо» и 23,8% – считают, что лгут «довольно часто». К собственной лжи относятся с легкостью 16,7% студентов, 57,1% – переживают из-за того, что солгали («совесть мучает», «неловко бывает») и 26,2% – переживают в зависимости от человека, которому соврали или от ситуации. 52,4% студентов убеждены, что отношение окружающих к солгавшему человеку должно измениться, причем это изменение отношения больше зависит от ситуации (35,7%), нежели от самого человека.

Анализ частоты использования студентами лжи указывает, что 57,1% испытуемых лгут редко, 19,1% – «стараются не лгать, но бывают случаи, когда это необходимо», а 23,8% – лгут довольно часто. Большинство студентов (57,1%) утверждают, что собственная ложь «сложно переживается, с трудом». 16,7% – относятся к собственной лжи «с легкостью». 26,2% респондентов на вопрос «С легкостью ли Вы относитесь к собственной лжи?» ответили неоднозначно: «в зависимости от человека, которому соврал или от ситуации». Выявлена умеренная связь между отношением студентов ко лжи и ее частотой. Чем негативнее студенты относятся ко лжи, тем реже они лгут. И чем чаще лгут, тем все более безразлично, нейтрально они относятся ко лжи ( $r = -0,36, p < 0,05$ ).

Таким образом, было выявлено, что возрастные особенности студентов определяют их представления о лжи. Было установлено, что большинство студентов чаще всего лгут во благо друзьям, родителям с целью сохранения доброжелательных отношений, или во благо себе, где ложь связывается с учебной деятельностью и дружескими отношениями. С возрастом отрицательное отношение к феномену лжи снижается и становится более нейтральным, зависит от ситуации. Чем негативнее студенты относятся ко лжи, тем реже они лгут. И чем чаще лгут, тем все более безразлично, нейтрально они относятся ко лжи.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белановская, О.В. Диагностика способности дошкольника к распознаванию правды и лжи / О.В. Белановская // Современное дошкольное образование. Теория и практика. – 2011. – №3. – С. 66-69.
2. Давыдова, И. Я знаю, что вы врете: Психология лжи на практике: DVD с актерским видеокурсом! / И. Давыдова. – М.: Эксмо, 2011. – 208 с. + DVD. – (Психология лжи).
1. Дубровский, Д.И. Обман. Философско-психологический анализ / Д.И. Дубровский. – М.: Изд-во РЭИ, 1994. – 117 с.

2. Дупак, А. А. Личностные детерминанты склонности ко лжи [Электронный ресурс] / А. А. Дупак // Молодой ученый. – 2013. – №3. – С. 430-433. – Режим доступа: [moluch.ru/archive/50/6392/](http://moluch.ru/archive/50/6392/). – Дата доступа: 10.04.2015.
3. Журавлева, Н.А. Динамика ориентаций молодежи на морально-этические ценности – актуальная проблема современного российского общества / Н.А. Журавлева // Психологический журнал. – 2013. – Т. 34, №5. – С. 46-57.
4. Знаков, В.В. Неправда, ложь и обман как проблемы психологии понимания / В.В. Знаков // Вопросы психологии. – 1993. – №2. – С. 9-16.
5. Знаков, В.В. Половые различия в понимании неправды, лжи и обмана / В.В. Знаков // Психологический журнал. – 1997. – Т. 18, №1. – С. 38-49.
6. Курносикова, Е.А. Моральная рефлексия М.М. Бахтина как особый феномен культуры [Электронный ресурс] / Е.А. Курносикова // Интеграция образования. – 2006. – №2. – С. 118-122. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/moralnaya-refleksiya-m-m-bahtina-kak-osobyu-fenomen-kultury>. – Дата доступа: 30.03.2015.
7. Мишин, П.Я. Добро и зло, правда и ложь / П.Я. Мишин. – Оренбург: Оренбургское книжное издательство, 2001. – 768 с.
8. Мягких, С.Г., Петров, А.М. Некоторые аспекты из области психологии лжи [Электронный ресурс] / С.Г. Мягких, А.М. Петров // Мои тесты. – Режим доступа: <http://mytests.ru/articles/633>. – Дата доступа: 10.03.2015.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ