

**Белорусский государственный педагогический университет  
имени Максима Танка  
Институт психологии  
Кафедра психологического обеспечения профессиональной деятельности**

**Тушинский Д.М.**

**Система заданий по педагогической практике  
для студентов специальностей  
«Биология. География», «Биология. Химия»**

**по исследованию экологического сознания учащихся**

1. Ознакомьтесь с содержанием статей, введущим Вас в предмет экологической психологии, в Приложении 3.

2. Определите особенности мотивации взаимодействия с природными объектами с помощью методики «Альтернатива» **или** особенности доминирующей установки в отношении природы с помощью методики “ЭЗОН” (См. ниже). В отчете приведите результаты обработки данных. **Заполненные учениками бланки тестирования помещаются в приложении к отчету.**

Внимательно ознакомьтесь с инструкциями к обеим методикам, выберите наиболее подходящую для Вас.

При желании протестируйте нескольких учеников и сравните результаты.

**Прежде чем использовать методики, прочитайте статью в Приложении 4.** В ней предложенные методики упоминаются как средства исследования ключевых проблем экологической психологии и психологии экологического сознания. Эти проблемы отражены в статье с любопытной прикладной точки зрения – с точки зрения развития положительного отношения к насекомым.

Ознакомьтесь также с краткой характеристикой наиболее часто встречающихся типов отношения к природе в Приложении 5.

При желании прочтите более общую (в смысле, не про насекомых, а про природные объекты вообще) статью по тем же проблемам в Приложении 6. Кроме теоретического анализа и примеров, Вы найдете в ней описание практических упражнений для развития отношения к природе.

3. На основании анализа ответов ученика на уроках, работе в экологических кружках и т.д. и пользуясь информацией из Приложений 4 (в том числе моими комментариями) и 5, попытайтесь дать ответы на следующие вопросы:

3.1. Является ли отношение ученика к каким-нибудь природным объектам прагматическим или непрагматическим? К каким именно? Как это проявляется? Можете сами выбрать несколько природных объектов или их классов (сколько захотите) – например, пушные звери, котята, твои собственные комнатные растения – и задать ученику вопросы, выявляющие прагматичность\непрагматичность отношения.

**Вопросы или условия наблюдения обязательно опишите в отчете.** Возможно, к каким-то объектам отношение одно, а к другим – другое?

Воспользуйтесь также результатами тестирования и ответьте на вопрос: какое место занимает прагматическая установка (мотив) на фоне остальных установок (мотивов). Совпадает ли степень выраженности прагматической установки (мотива) по результатам тестирования с Вашими наблюдениями, результатами бесед?

3.2. Является ли отношение ученика к каким-нибудь природным объектам субъектным или объектным? К каким именно? Как это проявляется? Можете сами выбрать какие-либо природные объекты и задать ученику вопросы, выявляющие субъектность\объектность отношения. **Вопросы или условия наблюдения обязательно опишите в отчете.** Возможно, к каким-то объектам отношение одно, а к другим – другое?

Если у Вас возникают сложности с выделением конкретных объектов наблюдения или подбором вопросов, то Вы можете обратиться к Приложению 7, где приводится описание и текст методики диагностики субъектификации природных объектов. Проводить методику не нужно – можно просто воспользоваться отдельными вопросами или использовать их как основу для собственных вопросов или для наблюдения.

3.3. Выберите сами любой класс или несколько классов природных объектов, например, насекомых, собак, комнатные растения или камни-валуны, и попробуйте определить и описать в отчете широту отношения ученика к этому классу. Например, любит всех собак\только овчарок\только свою собаку\вообще не любит собак. Продумайте, какие именно вопросы можно задать ученику или какие наблюдения сделать для ответа на этот и последующие вопросы. **Вопросы или условия наблюдения обязательно опишите в отчете.**

3.4. Как бы Вы оценили интенсивность отношения ученика к природе вообще или какому-либо классу природных объектов? В качестве критерия можно использовать других учеников, например, интенсивность больше\меньше\такая же как в среднем в классе. Можно использовать условную пятибальную шкалу: от нуля до пяти, где пяти соответствует максимальная интенсивность. Подтвердите свое заключение аргументами.

3.5. По какому из четырех компонентов: перцептивному, когнитивному, практическому, поступочному (не забывайте смотреть Приложение 4) – интенсивность наибольшая, наименьшая? Как именно она проявляется? Возможно, интенсивность по всем компонентам примерно одинаковая?

При желании Вы можете воспользоваться вопросами из методики “Натурофил”, которая приводится в Приложении 4. Проводить саму методику не нужно. Вопросы можно также использовать как основу для собственных вопросов или наблюдений.

Для ответа на вопрос о преобладании определенного компонента попробуйте воспользоваться не только результатами наблюдений, бесед, но и результатами тестирования. В предложенных тестах определяется наличие и степень эстетической установки (мотивации). Высокую удельную долю этой установки, возможно (**авторы методик прямо этого не указывают**), можно считать одним из показателей

выраженности перцептивного компонента. То же можно сказать о когнитивной установке (мотивации) относительно когнитивного компонента. В методике “Альтернатива” кроме того выделяется практический тип мотивации, высокую удельную долю которого, возможно, можно считать одним из показателей выраженности практического компонента.

3.6. Является ли отношение к определенному классу природных объектов или к определенному объекту осознанным, отдает ли ученик себе отчет в своем интересе, любви к природе (или наоборот, отсутствии таковых)? Исходя из чего Вы делаете свой вывод?

3.7. Сведите результаты Ваших наблюдений воедино и отметьте, какой по-вашему тип субъективного отношения к природе свойственен Вашему испытуемому (см. Приложение 5).

3.8. Попробуйте определить, соответствует ли модальность и компонент интенсивности отношения исследованного Вами ученика или учеников возрастной периодизации Дерябо и Ясвина (см. Приложение 4 и Сводную таблицу понятий ниже). Если нет, то в чем отличия?

3.9. Возможно, по Вашему мнению, какие-либо аспекты отношения ученика к природе желательно изменить? Почему? Для чего или кого? Кто и как от этого выиграет? Какие средства изменения отношения Вы могли бы предложить?

Сводная таблица понятий

<b>Модальность отношения к природе</b>			
непрагматическая	прагматическая	субъектная	объектная
<b>Основные параметры отношения к природе</b>			
широта	интенсивность	осознанность	
<b>Компоненты интенсивности отношения к природе</b>			
перцептивный	когнитивный	практический	поступочный
<b>Типы отношений к природе, характерные для определенного возраста</b>			
младший школьный		когнитивный субъектно-непрагматический	
младший и средний подростковый		поступочный субъектно-непрагматический	
старший подростковый		практический объектно-прагматический	
юношеский		перцептивный субъектно-непрагматический	

### Вербальная ассоциативная методика “ЭЗОП”

Источник: Ясвин В.А. Дерябо С.Д. «Методики диагностики и коррекции отношения к природе». – М, 1995.

Цель: исследовать тип доминирующей установки в отношении природы. Условно выделяют 4 типа таких установок:

1. личность воспринимает природу как нечто красивое (эстетическая установка),

2. как объект изучения, источник знаний (когнитивная);
3. как объект охраны (этическая)
4. как нечто, приносящее пользу (прагматическая).

ЭЗОП – это эмоции, знания, охрана, польза – такие рабочие названия типов установок использовались во время создания методики.

Методика состоит из 12 пунктов. Каждый пункт содержит стимульное слово и пять слов для ассоциаций. Методика проводится в устной форме. На бумаге фиксируется только ответ. Испытуемому предъявляется стимульное слово и предлагается выбрать одно из пяти следующих, которое “больше всего к нему подходит” (четыре слова соответствуют четырем типам установки, пятое слово предлагается для отвлечения внимания – “мусорное”). **Слова предъявляются в крайне высоком темпе, у испытуемых не остается времени осмыслить варианты и он должен выбрать тот, который “первым пришел в голову, как раз и характеризующий доминирующую у него установку.**

Количество выборов того или иного типа представляется в процентном отношении от максимально возможного, а затем им присваиваются соответствующие ранги: 1, 2, 3 и 4. Тип установки, получивший первый ранг, рассматривается как ведущий у данной личности. Опыт показывает, что, как правило, у испытуемых существует не один, а два преобладающих типа установки.

Сначала потренируйтесь с испытуемым, предъявляя ему или ей какие-нибудь стимульные слова и варианты слов-реакций, из которых надо будет выбрать только одно – «наиболее подходящее». Например, белый – черный, зеленый, желтый, синий. **Естественно, не используйте при тренировки слова из тестового набора.**

Если в ходе тренировки окажется, что испытуемый затрудняется дать ответ из-за того, что стимулы даются устно (может быть, не запоминает весь ряд на слух), то можно воспользоваться другой методикой – там письменное предъявление. Два нижеуказанных альтернативных варианта с письменным предъявлением не рассматриваются в литературе – поэтому неизвестно, обеспечат ли они достаточно точный результат.

В качестве альтернативы можно попробовать предъявить стимулы письменно – на отдельных карточках (на каждой – стимульное слово и варианты ответа). То же самое делайте и при проведении тестирования. В этом случае в “крайне высоком темпе” меняйте карточки.

Можно попробовать и такой вариант: Вы даете испытуемому список из 12 слов стимулов, а варианты на выбор зачитываете. Тогда испытуемый записывает свой выбор напротив каждого стимульного слова.

Определитесь с выбором варианта до проведения тестирования, например, в ходе тренировки. Если вы начнете проведение методики одним способом, он не работает достаточно хорошо, и Вы вынуждены будете предъявлять уже предъявленные ранее стимулы, то это может снизить точность результата.

Инструкция: «Вам будут предложены слова и к каждому из них еще по 5 слов. Выберите из этих пяти то, которое для вас лучше всего связывается с первым, лучше всего к нему подходит. Выбрать можно только одно слово, которое Вы и записываете в качестве ответа. Отвечать надо быстро. Итак, первое слово – ЛЕС. Варианты на выбор: ...».

Текст методики с обозначением слов-индикаторов определенной установки.

**В скобках после варианта ответа указывается, о каком типе установки человека говорит данный ответ. Эти буквы, естественно, не зачитываются.**

К – природа воспринимается как нечто красивое – эстетическая установка.

И – как объект изучения, источник информации – когнитивная установка

О – как объект охраны – этическая установка

П – как нечто, приносящее пользу – прагматическая установка.

ЛЕС	Поляна (К)	ЛОСЬ	Следы (И)
	Муравейник (И)		Лесник (О)
	Заповедник (О)		Трофей (П)
	Дрова (П)		Камни
	Песок		Рога (К)
ТРАВА	Поливать (О)	ОЗЕРО	Улов (П)
	Силос (П)		Шерсть
	Кора		Острова (К)
	Роса (К)		Моллюск (И)
	Стебель (И)		Очищать (О)
МЕДВЕДЬ	Паутина	ДЕРЕВО	Осень (К)
	Хозяин (К)		Кольца (И)
	Малина (И)		Вырастить (О)
	Редкий (О)		Мебель (П)
	Шкура (П)		Сено
БОЛОТО	Головастик (И)	УТКА	Запрет (О)
	Заказник (О)		Жаркое (П)
	Торф (П)		Рассвет (К)
	Яблоки		Ветка
	Туман (К)		Кольцевание (И)
РЫБА	Жабры (И)	САД	Берлога
	Серебристая (К)		Цветущий (К)
	Нерестилище (О)		Опыление (И)
	Жарить (П)		Ухаживать (О)
	Перо		Урожай (П)
БОБР	Ловкий (К)	ПРИРОДА	Красота (К)
	Резцы (И)		Изучение (И)
	Расселение (О)		Охрана (О)
	Шуба (П)		Польза (П)
	Грибы		

Обработка результатов:

Ответы испытуемых записываются в графу соответствующего типа установки.

Пример:

Тип	Количество ответов	Доля	Ранг
К	7	58 %	1
И	2	17 %	3
П	3	25 %	2
О	0	0	4

Количество выборов того или иного типа представляется как процентная доля от максимально возможного количества выборов по данному типу. Так, максимальное возможное количество ответов

в каждом типе – 12. В нашем примере испытуемый дал 7 ответов, указывающих на эстетический тип установки (К). Тогда  $(7/12) \times 100 = 58\%$ . Самой большой доле присваивается первый ранг, следующей по величине доле – второй ранг и т.д.

Как видно из примера, для «мусорных» слов ранг не высчитывается. Однако, нужно обращать внимание на количество выбранных “мусорных” слов. Если их 3 и более, то результаты забраковывают, т.к. испытуемый, вероятно, стремился специально использовать наиболее неподходящие слова. *(Тем не менее, даже если таких слов больше трех, выполните полный расчет – примечание методиста).*

В приведенном примере у испытуемого доминирующей установкой является эстетическая (природа как нечто красивое), а установка на природу как объект охраны не проявляется вообще.

Сопоставьте доминирующую установку, полученную по 11 первым пунктам и выбор в 12 пункте (Природа - ...). В нем исследуемые установки даны открытым текстом, и экспериментальная ситуация является практическим получением ответа испытуемого на вопрос “Природа есть ... (красота, изучение, охрана, польза)?” При этом вступает в силу фактор “социальной желательности”: лишь единицы выбирают ответ “польза”, поскольку откровенно прагматические установки на природу социально не одобряются.

Существует интересный перевертыш: большинство из тех, у кого в целом по методике преобладает прагматическая установка, выбирают в последнем пункте ответ “охрана”, ведь: “Природу надо охранять!”. И наоборот: лишь для немногих из выбравших в последнем пункте вариант “охрана”, характерно преобладание этической установки на природу по результатам всей методики – а очень многим из них свойственна как раз прагматическая установка. Этот факт является своеобразным показателем достоверности методики: испытуемые не могут “расшифровать” стимульные слова и сознательно сфальсифицировать ответ.

Заготовка для письменного предъявления:

ЛЕС	Поляна	ЛОСЬ	Следы
	Муравейник		Лесник
	Заповедник		Трофей
	Дрова		Камни
	Песок		Рога

ТРАВА	Поливать	ОЗЕРО	Улов
	Сидос		Шерсть
	Кора		Острова
	Роса		Моллюск
	Стебель		Очищать

МЕДВЕДЬ	Паутина	ДЕРЕВО	Осень
	Хозяин		Кольца
	Малина		Вырастить
	Редкий		Мебель
	Шкура		Сено

БОЛОТО	Головастик	УТКА	Запрет
	Заказник		Жаркое
	Торф		Рассвет

	Яблоки		Ветка
	Туман		Кольцевание

РЫБА	Жабры	САД	Берлога
	Серебристая		Цветущий
	Нерестилище		Опыление
	Жарить		Ухаживать
	Перо		Урожай

БОБР	Ловкий	ПРИРОДА	Красота
	Резцы		Изучение
	Расселение		Охрана
	Шуба		Польза
	грибы		

### Методика диагностики мотивации взаимодействия с природой «Альтернатива»

Источник: Ясвин В.А. «Психология отношения к природе». – М, 2000.

Методика «Альтернатива» направлена на диагностику ведущего типа мотивации взаимодействия с природными объектами: эстетического, когнитивного, практического, прагматического. Испытуемому предлагается выбрать «более подходящий для него/нее» вариант вида деятельности, например: «Для Вашего аквариума Вы бы предпочли завести рыбок:

(А) с красивой окраской; (Б) с интересным поведением».

Предпочитаемый вид деятельности позволяет судить о характере мотивации взаимодействия с природой. Предъявляется 12 пар, которые составлены таким образом, чтобы каждый тип мотивации встречался 6 раз.

Ответы испытуемого сравниваются с ключом (см. ниже).

Количество выборов того или иного типа представляется как процентная доля от максимально возможного количества выборов по данному типу. Самой большой доле присваивается первый ранг, следующей по величине доле – второй ранг и т.д. (см. пример в предыдущей методике). Тип мотивации, получивший первый ранг, интерпретируется как ведущий. Как правило, для испытуемых характерно наличие двух основных типов мотивации.

#### Инструкция:

«В предложенных ситуациях выберите, пожалуйста, один из двух вариантов – А или Б – который Вы считаете наиболее для себя подходящим. Если Вы считаете данную ситуацию для себя маловероятной, или Вам трудно предпочесть один из вариантов, то все-таки постарайтесь сделать свой выбор. Отвечайте быстро, так как первая данная Вами реакция наиболее точно выражает Ваше мнение».

#### Текст методики:

1. Для Вашего аквариума Вы предпочли бы завести рыбок
  - А) с красивой окраской;
  - Б) с интересным поведением.

2. Вы бы сочли для себя более подходящим занятием
  - А) собирать гербарий лекарственных растений;
  - Б) собирать растения для изготовления настоек.
3. Если бы Вы были учителем биологии, то с большим удовольствием рассказывали ученикам
  - А) о строении животных;
  - Б) о том, как ухаживать за животными.
4. В ботаническом саду Вы скорее всего
  - А) будете любоваться тропическими растениями;
  - Б) захотите получить отросток для выращивания дома.
5. Просматривая книгу о грибах, Вы больше обратите внимание
  - А) на то, как они устроены;
  - Б) на то, как их лучше сохранить на зиму.
6. Будучи селекционером, Вы бы предпочли выводить новые сорта
  - А) цветочных культур;
  - Б) плодовых культур.
7. Купив календарь природы, Вы сначала прочтете
  - А) стихи хороших поэтов о природе;
  - Б) заметки из блокнота натуралиста.
8. Получив диплом ученого-агронома, Вы предпочли бы работать
  - А) в лаборатории;
  - Б) на опытной станции.
9. Вы бы завели собаку
  - А) чтобы ухаживать за ней;
  - Б) для охраны квартиры.
10. Вы предпочтете прочесть
  - А) книгу о красоте природы;
  - Б) книгу, которая учит ухаживать за растениями и животными.
11. Если бы Вы работали в лесном хозяйстве, то предпочли бы
  - А) следить за ростом и развитием деревьев;
  - Б) руководить заготовкой ценной древесины.
12. Если Вас пригласят провести выходной на даче с фруктовым садом, то Вы предпочтете доехать туда
  - А) в мае;
  - Б) в августе.

Ключ:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
А	Э	П	К	Э	К	Э	Э	К	П	Э	К	Э
Б	К	Пг	П	П	Пг	Пг	К	П	Пг	П	Пг	Пг

Расшифровка:

- Э – эстетический тип мотивации (стремление получать удовольствие от красоты природы);  
 К – когнитивный тип мотивации (стремление к познанию природы, получению знаний о ней);  
 П – практический тип мотивации (стремление к практической деятельности с природными объектами);  
 Пг – прагматический тип мотивации (стремление к получению пользы от природы).

Пример представления первичных данных и обработки результатов:

1. А  
2. Б  
3. А  
4. А  
5. Б  
6. А

7. А  
8. Б  
9. Б  
10. А  
11. Б  
12. А

<b>Тип мотивации</b>	<b>Количество ответов</b>	<b>Ранг</b>
Э	6	1
К	1	3,5
П	1	3,5
Пг	3	2

Если для нескольких типов количество ответов совпадает, то им присваивается общий средний ранг.

Вывод: в данном случае у испытуемого доминирует эстетический тип мотивации, а вторым по значимости является прагматический.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## Приложение 3

### СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

**В.И. Панов,**

**доктор психологических наук**

ecopsychology.files.wordpress.com/2007/09/**panov.doc**

Экологическая психология (более коротко – экопсихология) – это относительно новое направление, оформившееся в зарубежной психологии два-три десятилетия назад и бурно развивающееся в отечественной психологии в последнее десятилетие на стыке психологии, экологии, педагогики, психотерапии, философии и т.д.

Рост интереса к экопсихологии имеет в своей основе комплекс причин.

**К социальным** причинам относятся нестабильность социально-экономических и политических условий жизни россиян, увеличение количества стихийных бедствий и техногенных катастроф, рост преступности, неуверенность в завтрашнем дне, отсутствие психологической подготовки к жизни в экстремальных условиях.

И если до недавнего времени неявно считалось, что социальные проблемы могут быть решены за счет развития экономической сферы жизни общества, то сейчас формируются и другие мнения.

«...Если потребности жителей национального социального государства начинают стихийно возрастать, тогда государство должно попытаться удовлетворить данные потребности; сделать же оно это может только там, где столкнется с наименьшим сопротивлением. А таковы, в сущности, два типа объектов: с одной стороны – природа, с другой стороны – нации, еще не выработавшие принцип социального правового государства, живущие, например, при полуфеодализме, одним словом, народы «третьего мира». В итоге эксплуатацию пытались прикрыть каким-то мнимым правом. *Природа же в философии права Нового времени всегда оставалась бесправной...* (курсив мой. – В.П.)» [18].

Слова о бесправии Природы относятся к природе не только как «внешней среде» обитания человека, но и как «внутренней», т.е. к природе самого человека. Поэтому все чаще вопросы защиты окружающей среды оказываются тесно переплетенными с вопросами защиты человека, его физического и психического здоровья от воздействия на него различных средовых факторов (как социальных, так и физических), а также и от своих собственных действий.

Итак, мы перешли к **экологическим** причинам растущего интереса к экопсихологии. К ним относятся, как уже было сказано, необходимость защиты природной среды от разрушающего действия «технократического человека» и, наоборот, защиты самого человека от травмирующего действия загрязненной природной среды, а также от нестабильности социальной среды. По этому поводу написано и сказано (но не услышано!) столько, что повторяться в данной статье не имеет смысла. Однако в этих проблемах есть достаточно четкий психологический аспект, который часто не осознается и самими экологами. Речь идет о том, что преодоление экологического кризиса не может быть осуществлено в рамках технократического способа мышления, господствующего в сознании современного человека, по крайней мере в общественном и индивидуальном сознании развитых стран. Нужна переориентация сознания людей на необходимость сохранения планеты и ее ресурсов как своей жизненной среды, потому что дело не в возросших технологических возможностях

человечества, а в том, что использует оно их, оставаясь на прежнем уровне сознания – отношения к себе и к природе [4, 5].

**Научно-психологические** причины возрастающего интереса к экопсихологии обусловлены методологической необходимостью преодоления объектно-субъектной парадигмы изучения психического отражения. Ограниченность этой парадигмы пытались преодолеть еще в 20-е гг. нашего столетия К. Левин и другие гештальтпсихологи, поставившие вопрос о том, что объектом психического отражения и условием его развития являются не отдельные предметные свойства окружающей среды, а среда в целом. В современной зарубежной психологии это направление приобрело форму экологического подхода к восприятию [3] и другим психическим процессам, когда на первый план выдвигается вопрос экологической валидности исследовательской процедуры [21]. В отечественной психологии методологические решения этой проблемы были предложены в концепции порождающего процесса восприятия [9, 10, 11] и в системногенетической концепции восприятия [2].

**К практическим** причинам относится необходимость разработки методов психологической экспертизы и проектирования пространственной, образовательной, производственной и иной сред, воздействующих на психику человека, особенно в экстремальных условиях, методов диагностики и формирования (коррекции и тренинга) экологического сознания специалистов и населения в целом, методов оказания психологической и психотерапевтической помощи пострадавшим в условиях чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий.

Важно отметить, что резко возросшее за последнее время число катастроф, стихийных бедствий и социально-кризисных ситуаций требует выделения в особую проблему кризисных изменений психического состояния и поведения людей в экстремальных условиях, психологической поддержки членов поисково-спасательных служб, участников боевых действий, а также их последующей психологической реабилитации [16].

**К образовательным** причинам интереса к экопсихологии следует отнести:

- необходимость разработки и внедрения психологических методов диагностики, коррекции и формирования экологического (эксцентрического) сознания в системе экологического образования с использованием как традиционных, так и нетрадиционных методов обучения. В последнем случае имеются в виду психологические тренинги [4], имитационные экологические игры и экспериментальные, т.е. деятельные, методы обучения [16 (Д.Н. Кавтарадзе и А.Н. Камнев) и др.];

- необходимость разработки психологических принципов образовательных сред, обеспечивающих развитие специальных, общих и творческих способностей учащихся и построенных с учетом психологических и возрастных особенностей развития детей, т.е. не в ущерб их психическому и физическому здоровью [15, 20];

- отсутствие психологических и педагогических кадров, специально подготовленных для решения вышеперечисленного круга проблем, а также образовательных учреждений, в которых осуществлялась бы целенаправленная подготовка экопсихологически образованных кадров [17].

## **Основные направления и проблемы экопсихологии**

В научном плане экопсихология представлена несколькими проблемными направлениями.

**Экопсихология как исследовательская парадигма** включает в себя определение области, предмета, исходных оснований и методов экопсихологических исследований (теория, эксперимент, практика). В этом смысле в западной психологической науке достаточно четко различаются, во-первых, психология окружающей среды (инвайронментальная психология), которая занимается изучением взаимосвязей между различными переменными среды и психикой, поведением человека; во-вторых, психологическая экология, которая занимается проблемами психогенного воздействия физических, химических и т.п. свойств окружающего мира на психическое состояние человека; в-третьих, экологический подход при изучении психологических закономерностей познавательных

процессов, и прежде всего процессов восприятия, поскольку этот подход получил свое признание после известной работы Дж.Гибсона.

В отечественной психологии экопсихологические исследования переживают этап становления и восстановления, поскольку имеют свою предысторию в отечественной психологии и педологии в первой трети XX столетия. В настоящее время это исследования по психологии среды, психологии экологического сознания, экопсихологии развития, экопсихологии индивидуальности, экстремальной психологии [1, 4, 5, 6, 7, 16, 17]. Главными проблемами здесь являются разработка методологических оснований, общих для многообразия экопсихологических исследований, анализ системных отношений «индивид – среда» и «человек – природа» как базовых для определения предмета исследования в экопсихологических исследованиях, разработка понятия «среда» как фактора, условия и средства развития психических процессов, изменения психических состояний и т.п. [3, 14, 15].

**Психология среды**, как было отмечено выше, занимается изучением взаимосвязей между различными переменными среды и психикой, поведением человека, причем среды самой разнообразной: пространственной, семейной, образовательной, информационной, экстремальной, этнической и т.п. [1, 7, 19, 17]. Важно отметить, что каждый из указанных видов среды характеризуется в современной России своими особенностями, главной из которых является нестабильность, вызываемая общим кризисом социально-экономических и человеческих отношений. Так, семья переживает кризис как социальная ячейка общества и как психологическая среда для социализации ребенка, при этом обнаруживается несоответствие социального опыта родителей условиям и специфике современного социума. Школьная образовательная среда также переживает кризис, в связи с чем встал вопрос о переходе системы образования в России к парадигме развивающего образования. Все более актуальным становится вопрос об информационной безопасности в современном мире [16, 17].

**Психология экологического сознания** включает в себя разработку психологических закономерностей, механизмов и методов диагностики и формирования личностного отношения к «миру природы», психодидактических принципов и методов экологического образования, экологических образовательных технологий, в том числе имитационно-игровых методов, специальных тренингов и т.д. Основной проблемой является разработка самого понятия «экологическое сознание», выяснение генезиса экологического сознания как психологического явления, психологических механизмов его формирования (принцип субъектификации и др.), а также создание соответствующих дидактических методов и учебно-методических материалов [4, 5, 16, 17].

**Экстремальная психология** занимается диагностикой, реабилитацией и тренингом психических состояний в экстремальных условиях (боевые и чрезвычайные ситуации, стихийные бедствия, логоневрозы и т.п.) [16]. Известно, что для каждого индивида характерен индивидуальный диапазон восприятия, понимания и отношения к окружающей среде и самому себе. Одна и та же ситуация будет восприниматься и субъективно оцениваться по-разному, вследствие чего экстремальность психологической ситуации, вызывающей критическое по напряженности психическое состояние, для разных индивидов будет различной.

Анализ психологических факторов, возникающих при ликвидации чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий и их последствий, показывает, что необходимо решать вопросы, связанные с изменением психического состояния и поведения человека в пред-, пост- и собственно экстремальных ситуациях.

В связи с этим помимо чисто психолого-реабилитационных задач, решаемых разными ведомствами, возникает ряд научно-психологических задач, требующих проведения:

- психологического анализа и систематизации всех зафиксированных в экстремальных условиях наблюдений за изменением психических состояний и поведения человека;
- сопоставления полученных результатов с имеющимися в литературе данными, пересмотра последних и углубления на этой основе существующих представлений,

концепций и методов работы с изменением психических состояний и поведения человека в кризисных ситуациях;

□ построения новых психологических моделей, описывающих динамику и характер изменений психического состояния и поведения человека в кризисных ситуациях и возможности профессионально-психологической поддержки и реабилитации членов поисково-спасательных служб, членов их семей и населения в подготовительной, острой и хронической фазах развития кризисного психического состояния в условиях чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий;

□ создания единой (в той мере, в какой это возможно) теории психических состояний в экстремальных условиях.

В практическом отношении предполагается, что часть из перечисленных научных проблем, а также проблема подготовки психологов (экопсихологов), специализирующихся на проблемах динамики психических состояний в экстремальных ситуациях, будет решаться на экологическом факультете социальной психологии Московского психолого-педагогического института, созданного Московским комитетом образования и Психологическим институтом РАО и начавшего свою работу с 1 сентября 1997 г.

### **Определение экопсихологии**

Несмотря на большое количество работ, проводимых в нашей стране в рамках экопсихологической проблематики (Ю.Г.Абрамова, Г.А.Ковалев, О.М.Дерябина, С.Д. Дерябо, В.А. Иванников, И.Д. Зверев, Д.Н. Кавторадзе, Э.С. Кульпин, А.Б. Леонова, Б.Т.Лихачев, М.И. Марьин, В.И. Панов, Ю.М. Плюсин, В.В. Рубцов, В.И. Слободчиков, А.А. Тюков, Е.М. Черепанова, В.А. Ясвин и многие другие), «экопсихология» («экологическая психология») как научный термин еще не обрела в отечественной психологии своего общепринятого понимания.

Обсуждение этого вопроса на симпозиуме «Экологическая психология» I Всероссийской научной конференции по психологии Российского психологического общества [8] и на I Российской конференции по экологической психологии, прошедшей в Психологическом институте РАО 3–5 декабря 1996 г. [16], показало, что чаще всего термин «экопсихология» воспринимается и интерпретируется как некое направление психологической науки, имеющее отношение к экологии.

По определению одного из руководителей крупнейшей международной программы по экологической психологии К. Навлика [21], «экологическая психология (или: экопсихология) означает изучение психических процессов, т.е. переживания и поведения, в тех условиях окружающей среды, при которых переживание и поведение происходят «сами по себе», без вмешательства исследователя или психолога-испытателя. В экологической психологии предпринимаются изучение человеческого переживания и поведения в неразрывной связи с окружающей средой и попытки их теоретического обоснования. Экологическая перспектива в психологии увязывается с двумя принципиально противоположными, однако, во всяком случае тесно переплетающимися, взаимодействующими видами влияний: влиянием окружающей среды на человеческое переживание и поведение и воздействием этих переживаний и поведения на эту же среду (селекционные или преобразующие мероприятия человека по воздействию на окружающую среду). С этой точки зрения, экологическая психология исследует человеческое переживание и поведение в их «природных», репрезентативных контекстах».

Экопсихология представлена: а) психологической экологией, которая занимается изучением влияния таких физических факторов внешней среды на психическое состояние человека, как радиационный фон, уровень загрязнения воздуха и т.п.; б) психологией окружающей среды (инвайронментальная психология), исследующей психологические аспекты взаимодействия человека с окружающей его средой (пространственной, социальной и иной), соотношении ее параметров с психологическими особенностями переживаний, развития и поведения человека; в) экологическим подходом в психологии, который изучает процессы психического отражения, постулируя в качестве исходного основания систему «индивид – среда».

В отечественной психологии в последнее десятилетие активно формируется еще одно направление экопсихологических исследований, которое практически не представлено за рубежом. Речь идет о психологии экологического сознания, занимающейся изучением индивидуального и группового экологического сознания, разработкой методов его диагностики, коррекции и тренинга [4, 5, 17].

В психологии экологического сознания в качестве альтернативы антропоцентрическому сознанию, продуцирующему внешнеположенное и потребительское отношение к природе, подчеркивается необходимость экоцентрического сознания. Последнее означает, что человек выступает и осознает себя в качестве «процессуальной единицы» самоосуществления природы.

### **Экопсихология развития индивидуальности**

---

Методологической разработкой основных понятий экопсихологического подхода к проблеме развития индивидуальности человека и его сознания занимается Лаборатория экопсихологии развития, созданная в Психологическом институте РАО два года назад. Ее основную тематику составляют методологические, теоретические, экспериментальные и практические проблемы экологической психологии, психологии экологического сознания, вопросы изучения и проектирования средовых условий развития индивидуальности и сознания человека в образовательной, семейной, информационной, техногенной и других средах.

В настоящее время в этой лаборатории намечается перспектива разработки собственной концепции экопсихологии развития, методологическим основанием которой является использование в качестве исходной единицы исследования системы «индивид – среда» («человек – природа»). При этом выделяются три основные методологические парадигмы, в рамках которых могут осуществляться экопсихологические исследования: 1) субъект-объектная, 2) субъект-субъектная и 3) «совокупного субъекта развития» (когда система «индивид – среда» выступает как целостный субъект, реализующий в своем становлении общеприродные принципы развития и тем самым способный к саморазвитию).

В логике этой парадигмы среда развития индивидуальности не сводится к внешним средовым объектам и социокультурным условиям. Экопсихологически среда развития индивидуальности должна иметь системно-порождающий характер и включать в себя все компоненты целостной динамической системы «индивид – среда», системообразующим стержнем которой выступает внешне-предметная и внутренне-предметная (ментальная) деятельность, осуществляемая данным индивидом. Причем «предметом» такой деятельности могут быть не только внешние, природные и социальные объекты или их идеальные формы (образы, понятия), представленные в сознании субъекта, но и сам человек как субъект и объект произвольной регуляции.

Каждый компонент системы «индивид – среда», являясь условием и средством изменения и развития другого, всякий раз порождает иную конкретность взаимоотношений, что феноменологически будет обнаруживаться в развитии индивидуальности человека, в формировании тех или иных составляющих его сознания.

В рассматриваемой логике экопсихологическая система «индивид – среда» на методологическом уровне исследования выступает в качестве единицы анализа развития индивидуальности, на уровне конкретного психологического исследования – в качестве условия развития индивидуальности, на субъективном уровне (субъекта развития) – в качестве средства развития индивидуальности.

При этом средовый компонент в системе «индивид – среда» как бы расщепляется на два взаимопротивоположных компонента: внешнюю среду, представленную природными и социокультурными объектами и условиями, и внутреннюю, представляющую собой сознание самого индивида в отношении к самому себе. Иначе говоря, система «индивид – среда» превращается в систему «внутренняя среда – индивид – внешняя среда», причем субъектифицированные природные объекты как компоненты внешней среды могут использоваться индивидом в качестве субъективного средства для произвольной регуляции своего эмоционального состояния как компонента внутренней среды.

Необходимым условием объединения данных компонентов в единую систему является формирование у индивида личностного отношения к «внешней среде» и «внутренней среде», как лично значимому другому, а также ощущения их общности, единства и в то же время их взаимного различия.

### **Заключение**

Таким образом, в самом общем виде экопсихология направлена на изучение закономерностей развития и поведения человека в системе его взаимодействия с окружающей средой. Ее исходной предпосылкой является представление о том, что психологические проблемы изучения сознания и индивидуальности человека, его психического развития, обучения, поведения, здоровья и т.п. следует рассматривать в контексте системы «индивид – среда» или, более широко, «человек – природа». При этом «среда» понимается в широком смысле – как среда пространственная, семейная, образовательная, информационная, экстремальная, этническая, культурная и т.п. Понятие «природа» рассматривается и как природа вокруг человека, и как природа в человеке (природа бытия и психического как его формы), проявляющаяся в отношении индивида к природной среде, другим людям и самому себе.

Таким образом, актуальность экопсихологических исследований и экопсихологического подхода как самостоятельного направления в психологии в настоящее время очевидна. Ближайшее десятилетие покажет, в какой мере экопсихология оправдала возлагаемые на нее надежды как в теоретическом, так и практическом плане.

### **Литература**

1. Абрамова Ю.Г. Особенности представлений учащихся о пространстве школьной среды: Дис. ... канд. психол. наук. М., 1995.
2. Барабанщиков В.А. Динамика зрительного восприятия. М., 1990.
3. Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. М., 1988.
4. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Методики диагностики и коррекции отношения к природе. М., 1995.
5. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология. Ростов н/Д., 1996.
6. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Методологические проблемы становления и развития экологической психологии // Психологический журнал. 1996а. Т. 17. №6.
7. Ковалев Г. А. Психическое развитие ребенка и жизненная среда // Вопросы психологии. 1993. №1.
8. Материалы I Всероссийской научной конференции по психологии Российского психологического общества «Психология сегодня» (31 января – 2 февраля 1996 г.). Т. 1. Вып. 2. М., 1996.
9. Миракян А.И. Психология пространственного восприятия. Ереван, 1990.
10. Миракян А.И. Константность и полифункциональность восприятия. М., 1992.
11. Миракян А.И. Начала трансцендентальной психологии восприятия // Философские исследования. 1995. №2.
12. Панов В.И. Системогенез перцептивного процесса // Вопросы психологии. 1991. № 2.
13. Панов В.И. Экология детства, одаренный школьник и индивидуализация обучения // Материалы I Всероссийского съезда школьных психологов М., 1994.
14. Панов В.И. Экология и психология (вступ. статья) // Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Методики диагностики и коррекции отношения к природе. М., 1995.
15. Панов В.И. Актуальные проблемы экологической психологии // Материалы I Всероссийской научной конференции по психологии Российского психологического общества «Психология сегодня» (31 января – 2 февраля 1996 г.). М., 1996.

16. I Российская конференция по экологической психологии: Тезисы. (Москва, 3–5 декабря). М., 1996.
17. Учителю об экологии детства / Под ред. В.П.Лебедевой, В.И.Панова. М., 1996.
18. Хесле В. Философия и экология. М., 1994.
19. Черноушек М. Психология жизненной среды. М., 1989.
20. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М., 1997.
21. Pawlik K., Stapf K. Ökologische Psychologie: Entwicklung, Perspektive und Aufbau eines Forschungsprogramms // Umwelt und Verhalten. Bern, 1992.

### **С. Д. Дерябо**

**Предисловие к «Экологическая психология: диагностика экологического сознания».** – М., 1999 – 310 с.

<http://childpsy.ru/lib/books/id/8630.php>

Одной из характерных тенденций развития науки в последние десятилетия является своего рода "экспансия экологии" в другие области научного знания: "социальная экология", "экологическая социология", "экологическая психология", "экологическая психоакустика", "экопсихология развития", "экология личности", "экологическое сознание", "экологическое восприятие", "экологическая этика" и т.д. и т.п.

В ее основе лежат, как минимум, три причины. Во-первых, этому способствовала объективная логика развития самой науки, являющаяся отражением резкого обострения экологических проблем, решение которых требует интеграции всех наук. Такая интеграция сопровождается, с одной стороны, возникновением новых междисциплинарных областей исследований, а с другой — обогащением уже существующих дисциплин методологическим, методическим и понятийным аппаратом, разработанным в экологии. При этом, естественно, неизбежно возникают определенные семантические трансформации исходных категорий.

Во-вторых, немаловажную роль играет такой субъективный фактор, как научная конъюнктура. Исследователь не может быть полностью свободен от господствующих общественных и научных приоритетов, поэтому часто невольно появляется искушение использовать "модную" сейчас экологическую терминологию. В результате возникает ряд таких "экзотических" видов экологии, как экология культуры, интеллектуальная экология, политическая экология и т.д.

В-третьих, свою лепту внесло и появление в последнее время большого количества переводной литературы. Отсутствие в отечественной науке традиции употребления в качестве соответствующих терминов существующих в русском языке точных семантических эквивалентов некоторых иноязычных понятий зачастую вынуждало переводчиков обходиться вместо них словом "экологический" (порой даже со специальными оговорками).

Эта тенденция "экологизации" науки неожиданно породила проблему вполне возможной в перспективе дискредитации самого понятия "экологический": оно стало настолько многозначно-универсальным, применяется в составе таких неологизмов, что может скоро стать уже "подозрительным": "А всегда ли оно обозначает нечто действительно экологическое?"

Проблема "размывания" понятия "экологический" затронула и психологию. Это обусловлено тем, что исследования различных экологических аспектов в отечественной психологии начались относительно недавно и терминологический аппарат смежных дисциплин, занимающихся этой проблемой, еще недостаточно устоялся. В результате, когда речь заходит об экологической психологии, приходится уточнять: о какой именно "экологической психологии" идет речь? Как

показала 1-ая российская конференция по экологической психологии (1996 г.), более-менее общепризнанным в настоящее время можно считать использование термина "экологическая психология" как общего названия для обозначения четырех направлений исследований: психологической экологии, экологического подхода в психологии, психологии окружающей среды и психологии экологического сознания (при этом представители каждого направления склонны считать, что именно они и занимаются "настоящей" экологической психологией).

### **Психологическая экология**

**Предмет.** Экология зародилась в рамках биологии и развивалась как ее раздел, исследующий взаимоотношения животных, растений, микроорганизмов между собой и с окружающей средой. В дальнейшем в список изучаемых объектов был включен и человек, в результате чего в 20-х годах нашего века возникла такая научная дисциплина как экология человека.

Постепенно в исследованиях экологов, в которых традиционно рассматривалось химическое, физическое и биологическое влияние на человека среды его обитания, все большее внимание стало уделяться психологическому аспекту. Это привело к формированию специального раздела экологии — психологической экологии (Psychological Ecology).

Предметом исследования в психологической экологии является воздействие экологических факторов (факторов окружающей среды) на психику человека.

**Методологические особенности.** Исследования по психологической экологии, как правило, проводятся с использованием именно экологического, а не психологического методологического и методического аппарата. Отнесение таких исследований к психологической экологии как специальной отрасли экологии понятно на таком контрастном примере: в них изучается влияние радиационного фона на психику человека, а не радиационная фобия, что является уже предметом собственно психологических дисциплин.

**Задачей** психологической экологии является выделение наиболее значимых для психики человека экологических факторов, изучение с психофизиологической точки зрения их влияния на психическое здоровье и поведение человека, разработка методик оптимальной организации этих факторов.

### **Экологический подход в психологии**

К 60-м годам XX в. в среде психологов возникло понимание того, что существующая лабораторная психология не может дать полного представления о поведении человека "в реальном мире", в силу отсутствия учета всех факторов, которые определяют его в естественных условиях. Остро встал вопрос о низкой "экологической валидности" получаемых в лабораторных экспериментах данных, выражающейся в их малой пригодности для описания поведения человека вне рамок искусственно созданной экспериментальной ситуации.

В поисках выхода из этого тупика психологи обратили свое внимание на методологические подходы, разработанные в экологии. (Следует отметить, что в аналогичном направлении велись поиски и в других научных дисциплинах, поэтому экологический подход реализуется сейчас в самых разных науках: социологии, географии, политологии и т.д., а не только в психологии)

Результатом методологических поисков в направлении "экологизации" психологии явилось возникновение так называемого экологического подхода (Ecological Approach), который в западной научной традиции чаще обозначается как экологическая психология (Ecological Psychology).

Центральной оппозицией для этого формирующегося методологического направления стала оппозиция "лаборатория — поле". Являясь попыткой преодолеть ограниченность лабораторного исследования, экологический подход провозгласил в качестве главного требования необходимость исследования психики человека в естественных, "реальных", "экологических" условиях, во всем многообразии оказывающих влияние на ее функционирование переменных.

Добиться соответствия конкретного исследования данному требованию можно двумя путями: или проводя его непосредственно в "поле", или пытаясь моделировать в лаборатории все экологически значимые переменные (или, по крайней мере, большинство из них), достигая тем самым экологической репрезентативности [1] условий, в которых протекает изучаемое явление.

Но требование исследовать психику в "экологических" условиях заставляет переосмыслить и "экологизировать" не только применяемые в психологии методы получения эмпирических данных, не только принципы построения эмпирических исследований в целом, но и саму методологическую основу теоретических моделей, служащих основой выдвижения гипотез и объяснения имеющихся результатов.

В результате в рамках экологического подхода в психологии как общего методологического направления возникло много различных моделей его реализации. Одной из наиболее известных является подход, который разрабатывал в США с конца 60-х годов Дж. Гибсон (в западной психологии есть даже тенденция отождествлять гибсоновскую модель с экологическим подходом в психологии вообще).

*Методологические особенности экологического подхода Дж. Гибсона.* Исходная для экологического подхода в психологии оппозиция "лаборатория — поле" трансформируется у Гибсона в оппозицию "физический мир — экологический мир": с его точки зрения, человек реально живет не в "физическом", а в "экологическом мире".

Физический мир — это мир как он существует безотносительно к взаимодействующему с ним субъекту (человеку, животному и т.д.), сам по себе, в своем "в-себе-и-для-себя-бытии", — именно такой мир исследуют и описывают физика, химия и другие подобные науки.

Экологический мир — это мир, представляющий собой совокупность жизненно значимых связей субъекта со своим окружением; поскольку экологический мир субъекта зависит от характеристик самого субъекта, то они всегда взаимодополнительны и друг без друга немыслимы, — по Гибсону, взаимодействие человека именно с экологическим, а не физическим миром должно исследоваться и описываться психологией.

Различие между этими двумя мирами можно проиллюстрировать следующим примером. В физическом мире и собаки Рекса, и кошки Машки, живущих в квартире хозяина, существуют верхние поверхности шкафов, полки, антресолей и т.п. Но в экологическом мире Рекса они отсутствуют (!), поскольку он просто-напросто не может на них забраться

(да и не хочет: они никак не связаны с удовлетворением значимых для него потребностей). В то же время в экологическом мире Машки они могут быть самыми любимыми местами квартиры (поскольку удовлетворяют ее потребности: для ее генетических предков — лесных котов ползание по деревьям — это естественный образ жизни).

Итак, для подхода Дж. Гибсона характерны две важнейшие методологические особенности: 1) исследователь абстрагируется от тех свойств и качеств объектов, которые не являются значимыми для жизнедеятельности данного организма, и рассматривает только те из них, взаимодействие

которых и создает реальную, "экологическую" (а не "физическую") среду его обитания, 2) функционирование психики изучается в естественных, "экологических" условиях.

Эти методологические положения наглядно иллюстрирует следующий эксперимент, выполненный в русле его подхода. В лабораторных условиях было установлено, что наблюдатель оказывается практически неспособным адекватно оценивать соотношение высоты двух объектов, находящихся на разном удалении от него. Но когда эксперимент был проведен на реальной земле, в которую были вбиты два колышка, оказалось, что испытуемые достаточно успешно справляются с этой задачей.

Дж. Гибсон дает следующее объяснение: каждый колышек закрывает от наблюдателя то или иное количество однородных (вне зависимости от их относительных угловых размеров) текстурных элементов поверхности земли, что и позволяет испытуемому правильно ориентироваться по этой природной "линейке" в определении соотношения высот колышков.

Эксперимент Дж. Гибсона демонстрирует принципиальное различие между абстрактными "плоскостями", не имеющими цвета, текстуры, плотности и т.д., свойственными "физическому миру" (который обычно и моделируется в лаборатории), и "поверхностями", реально существующими в мире "экологическом".

*Задачей экологического подхода Дж. Гибсона* является разработка психологии "человека в экологическом мире", дополняющей существующую сейчас психологию "человека в физическом мире".

## **Психология окружающей среды**

**Предмет.** Психология окружающей среды как отдельная отрасль психологии сформировалась под влиянием идей экологического подхода. Но если в экологическом подходе в целом взаимодействие человека со средой рассматривается как переменная, которую обязательно необходимо учитывать при анализе различных проблем (начиная от восприятия и заканчивая социальной организацией общества), то психология окружающей среды сделала это взаимодействие предметом исследований.

Проблема влияния окружающей среды на человека была поставлена еще V в. до н.э. Гиппократом в его труде "О воздухе, водах и местностях". Она была весьма популярна и в научных изысканиях позднего средневековья. В XVI-XVIII вв. французскими учеными активно исследовалось влияние климата на историю.

В XX в. сформировалось научное течение, называемое инвайронментализмом (от англ. environment — окружающая среда), согласно которому природное окружение жестко регламентирует условия жизни людей, а человеческое поведение видится строго ориентированным на приспособление к обстоятельствам, формируемым природной средой.

Важное значение имела дискуссия между сторонниками географического детерминизма и попсибилистами (от англ. possibility — возможность).

С позиций географического детерминизма, особенности социальной организации и культуры разных народов формируются в тесной связи с особенностями природных условий и детерминируются последними. Например, приписываемая Западу "склонность" к демократии объясняется тем, что в Европе территория была ограничена, и живущие на ней народы волей-неволей были вынуждены постепенно вырабатывать навыки мирного сосуществования и взаимного учета

интересов друг друга и каждой отдельной личности. В отличие от них древнеславянские племена, населявшие Россию, не были так территориально ограничены и в случае конфликта могли просто разойтись подальше друг от друга (не случайно истории России — это история освоения новых земель); аналогично вел себя и каждый отдельный человек: постоянные миграции от одного князя и другому "в поисках лучшей доли" довольно распространенное явление того времени. Отсутствие навыка выработки компромисса и взаимного учета интересов и объясняет, с позиций прямолинейного географического детерминизма, "склонность" России к тоталитаризму.

Поссибилисты, наоборот, утверждали, что "нигде не существует необходимости, повсюду есть только возможности, и человек как хозяин возможностей является распорядителем их использования"[\[2\]](#).

В дальнейшем возобладало мнение, что географический детерминизм теоретически порочен, в результате чего само это словосочетание превратилось в уничижительный ярлык-"пугало". "В течение некоторого времени казалось более спокойным вообще избегать исследований каких бы то ни было связей между природными факторами и социальными явлениям... чем подвергаться риску быть названным "детерминистом"[\[3\]](#). Это обусловило уход на периферию науки подобных исследований не только в нашей стране, где свой отпечаток накладывали и обвинения в "отсутствии классового подхода", "биологизаторстве", но и на Западе.

Поэтому, несмотря на наличие давних традиций исследования взаимосвязи человека и среды, временем появления психологии окружающей среды считают 60-е годы нашего века. Лишь на рубеже 80-х разрозненные исследования были объединены в рамках новой отрасли психологии, которая получила название "психология окружающей среды" (Environmental Psychology), когда в 1982 г. в Эдинбурге была принята первая международная программа исследований. Но до сих пор нет полного единства в отношении того, что считать предметом ее исследований.

В общем виде, предметом исследования в психологии окружающей среды являются отношения человека со средой своего окружения, взаимосвязи между переменными среды и различными психологическими характеристиками человека, его поведением.

В настоящее время зарубежом главными направлениями исследований по психологии окружающей среды являются: 1) изучение пространственного познания (environmental cognition); 2) пространственного поведения (environmental behaviour); 3) восприятия качества среды (environmental assessment); 4) реакций человека на взаимодействие с окружающей средой и возникающего в связи с этим стресса (environmental stress).

В отечественной психологии окружающей среды получили также развитие исследования формирования психики ребенка в процессе взаимодействия со средой как системой, городской среды, психологических последствий стихийных бедствий и техногенных катастроф и другие.

**Методологические особенности.** Поскольку психология окружающей среды наиболее полно впитала идеи экологического подхода, то его методологические особенности, в той или иной мере, присущи и ей. Можно выделить две такие особенности в качестве важнейших: 1) рассмотрение человека и окружающей его среды (взятой в ее целостности) как единой системы; 2) представление о том, что среда самым существенным образом влияет на поведение человека: ее объективные свойства задают для всех людей более-менее универсальные "рамки", внутри которых разворачивается индивидуальное поведение каждой конкретной личности.

Сопоставительный анализ показывает, что психология окружающей среды принципиально отличается от психологической экологии, несмотря на то, что они обе изучают проблемы, связанные

со средой. Во-первых, в психологической экологии взаимодействие человека со средой рассматривается, в основном, с психофизиологической точки зрения, а в психологии окружающей среды — в первую очередь, именно с собственно психологической. Во-вторых, в психологической экологии (по крайней мере, в реальной практике исследований, а не на уровне деклараций), изучается влияние на психику отдельных экологических факторов, а психология окружающей среды стремится рассматривать среду как систему, с учетом всех факторов (в частности, пространственных: скученность людей, замкнутость помещения и т.п., которым не уделяется внимания в психологической экологии).

*Задачей* психологии окружающей среды является изучение взаимосвязей между переменными среды и различными психологическими характеристиками человека, его поведением.

## **Психология экологического сознания**

*Предмет.* Психология экологического сознания[4] начала формироваться в отечественной экологической психологической науке в начале 90-х годов сознания на фоне осознания того, что экологический кризис невозможно преодолеть без изменения господствующего экологического сознания, являющегося его "психологической базой".

Ключевой проблемой экологической психологии является исследование индивидуального и группового экологического сознания. *Под экологическим сознанием понимается совокупность экологических представлений, существующего субъективного отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологий взаимодействия с ней.*

Таким образом, предметом исследования в психологии экологического сознания является индивидуальное и групповое экологическое сознание, рассматриваемое в социогенетическом, онтогенетическом[5] и функциональном аспектах.

В психологии экологического сознания выделяется четыре основных направления исследований: 1) экологического сознания в целом, 2) подструктуры экологических представлений, 3) подструктуры субъективного отношения к природе и 4) подструктуры стратегий и технологий взаимодействия с ней.

*Методологические особенности.* Формирование психологии экологического сознания как самостоятельной отрасли было обусловлено тем, что "мир природы" занимает, в определенном смысле, промежуточное положение между "миром вещей" и "миром людей". С одной стороны, взаимодействию с природными объектами (особенно с животными) свойственны такие особенности и закономерности, которые не могут проявляться, когда человек сталкивается с "вещами", а с другой — это взаимодействие все-таки не может быть полностью отождествлено с человеческим общением.

Эта промежуточность определяет три важнейшие методологические особенности экологической психологии; 1) природа рассматривается именно как "мир природы", а не как "природная среда", 2) основной акцент делается не на объективных связях человека с природой, а на субъективных, 3) для исследования взаимодействия человека с миром природы привлекается концептуальный, понятийный и методический аппарат социальной психологии, психологии личности и т.д.

"Природная среда" выступает по отношению к личности как целостная, нерасчлененная система, обеспечивающая жизнедеятельность человека как биологического вида. "Мир природы" — как совокупность конкретных природных объектов и природных комплексов, взятых в их субъективной единичности и неповторимости. Если "природа как среда" функционирует объективно,

вне зависимости от взаимодействующего с ней субъекта, существует в сфере материального, то "мир природы" конструируется самой личностью, существует в сфере идеального, как бы "надстраивается" над природой как таковой [6]. Различие между ними можно продемонстрировать с помощью терминов гештальтпсихологии "фон" и "фигура": "природа как среда" для человека субъективно является своего рода "фоном", "мир природы" — "фигурой".

Поскольку различие между "природной средой" и "миром природы" лежит не в плоскости объективных связей, а в их субъективной трактовке, то в центре внимания психологии экологического сознания находится такая подструктура экологического сознания, как субъективное отношение к природе, анализ которого является не средством объяснения объективного поведения в природной среде, а собственно предметом исследования.

Взаимодействие с "миром природы", который является порождением человеческой субъективности, необходимо исследовать иначе, чем взаимодействие с объективной в своей сущности "природной средой": для этого недостаточно методологического аппарата, разработанного в психологии окружающей среды, а необходимо привлечение и адаптация аппарата социальной психологии, психологии личности и т.д.

Психология экологического сознания имеет несколько принципиальных различий с психологией окружающей среды и психологической экологией. (Методологические принципы, разработанные в экологическом подходе, могут использоваться во всех трех областях исследований.)

Во-первых, в психологии экологического сознания анализируется взаимодействие человека только с природой, а в психологии окружающей среды — взаимодействие со всей средой, в том числе и с антропогенной (а в психологической экологии — воздействие факторов всей среды).

Во-вторых, в психологии окружающей среды природа исследуется именно как "среда" (в психологической экологии как "факторы среды"), а в психологии экологического сознания — как "мир природы", иными словами, психология окружающей среды исследует те ситуации, в которых природа субъективно выступает как фон, на котором действует человек, а психология экологического сознания — те ситуации, в которых природа субъективно является тем, с чем человек *взаимодействует*.

*Задачей* психологии экологического сознания является изучение развития экологического сознания в процессе социогенеза и онтогенеза, механизмов его формирования и функционирования, индивидуальной и групповой специфики, разработка типологии и методов диагностики.

\* \* \*

Таким образом, в психологической науке существуют четыре самостоятельных области исследований, ориентированных на изучение различных экологических аспектов, отличающиеся друг от друга по предмету, задачам, методологическим особенностям, основному категориальному аппарату и т.д., для обозначения которых используется обобщающий термин "экологическая психология".

Но в дальнейшем, при изложении результатов исследований экологического сознания под экологической психологией будет иметься ввиду только психология экологического сознания [7].

---

[1] Репрезентативность (от фр. repräsentatif) — представительность; соответствие характеристик, полученных в результате частичного (выборочного) обследования какого-либо

объекта, характеристикам этого объекта в целом, позволяющее распространить выводы частичного обследования на весь изучаемый объект.

[2] Голд Дж. Психология и география: Основы поведенческой географии. М., 1990,—С. 236.

[3] Голд Дж. Психология и география: Основы поведенческой географии. М., 1990,—С. 55.

[4] Вероятно, наиболее удачным английским эквивалентом русского термина "психология экологического сознания" является термин Green-mindedness Psychology, который был предложен Д.А. Леонтьевым.

[5] Социогенез (от лат soci(etas) — общество и греч genos — рождение, происхождение) — процесс возникновения высших психических функций, становления личности, развития межличностных отношений в ходе развития общества. Онтогенез (от греч уп — родительный падеж ontos — сущее и genesis — рождение, происхождение) — процесс развития индивидуального организма.

[6] Подробнее о понятиях "природная среда" и "мир природы" см. Ясвин В.Л. Психология отношения к природе.— 1998.

[7] О правомерности такого использования термина "экологическая психология" только и именно для обозначения психологии экологического сознания см. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Методологические проблемы становления и развития экологической психологии.— Психологический журнал, Т. 17, 1996, № 6, С. 4 -18.

### **Заключение**

1. В настоящее время термин "экологическая психология" применяется в научной литературе как обобщающее понятие для обозначения четырех близких, но не тождественных областей исследований: психологической экологии, экологического подхода в психологии, психологии окружающей среды и психологии экологического сознания (или собственно экологической психологии), которые имеют самостоятельные предметы исследований, свои задачи и методологические особенности.

2. Предметом исследования в психологии экологического сознания является экологическое сознание, рассматриваемое в социогенетическом, онтогенетическом и функциональном аспектах.

3. Психология экологического сознания характеризуется двумя основными методологическими особенностями, отличающими ее от близких областей исследований: во-первых, в ней рассматривается взаимодействие человека только с природой, а не со всей окружающей его средой, во-вторых, объектом исследований является не "природная среда", а "мир природы".

4. В психологии экологического сознания существуют четыре основных направления исследований: экологического сознания в целом, а также трех его подструктур — экологических представлений, субъективного отношения к природе, стратегий и технологий взаимодействия с ней.

5. Перед психологией экологического сознания стоят следующие задачи: создание типологии, анализ развития в процессе социогенеза и онтогенеза, изучение механизмов формирования и функционирования, индивидуальной и групповой специфики, разработка принципов и методов диагностики,— которые решаются в рамках каждого из четырех направлений исследований.

## Приложение 4

### Проблемы формирования положительного отношения к насекомым

Афонькина Елена Анатольевна, преподаватель биологии  
<http://festival.1september.ru/articles/587244/>

*(с некоторыми изменениями и комментариями методиста, которые набраны курсивом)*

**Они живут в своих особых мирах, лишь отдельными гранями соприкасающихся с нашим, в мирах, где все оказывается совсем иным и таким далеким от того, к чему привыкли мы.**  
Ремй Шовен. "Мир насекомых"

Человечество в начале XXI века переживает бурное развитие, сопровождающееся, с одной стороны, великими открытиями в самых разных областях естественных наук. С другой стороны, люди отдаляются от природы, от того, откуда человечество берет свое начало, это начало становится чуждым и непонятным.

Насекомые, в силу особенностей внешнего вида, жизнедеятельности и особой "близости" к людям, часто попадают под неадекватную человеческую оценку. Эта оценка зависит от особенностей психики и воспитания человека.

Насекомые самые многочисленные и вездесущие многоклеточные существа в мире. Человек вынужден постоянно делить с ними жизненное пространство, ресурсы, продукты собственного труда, собственное жилище и даже отстаивать неприкасаемость своего тела. Человек зависит от сотрудничества с насекомыми в деле создания и поддержки плодородия почв - основного фактора жизни на земле. Трудно переоценить роль насекомых в почвообразовании и размножении цветковых растений. Но, к сожалению, вместе с тем история знает печальные случаи массовой гибели людей от малярии, возбудителя которой переносят кровососущие комары, или от голода после налета саранчи. Вездесущность насекомых связана с их видовым разнообразием, способностью почти к повсеместному распространению и утилизации чуть ли не любых органических веществ. Так, например, только из известных нам видов насекомых больше, чем всех вместе взятых видов остальных животных и растений, при этом они занимают все мыслимые экологические ниши. Интенсивная хозяйственная деятельность человека привела к тому, что антропогенные факторы все больше приобретают характер глобального воздействия. В этих условия человек часто сам приобретает себе "врагов" в лице насекомых.

Но не будем вдаваться в глобальные столкновения людей и насекомых. Самый обычный человек почти каждый день встречается с конкретными представителями этого класса. И если взрослый в силу своей серьезной занятости пройдет мимо, то ребенок с его пытливым умом обязательно начнет докапываться до истины:

- Ой, кто это такой, маленький еж?
- Нет, это гусеница!
- Жена гуся?! [4].

А муж стрекозы - это стрекозел, а бабочка - это бабушка куколки, а муха - дальняя родственница коровы, как и божья коровка. И, увидев маленького жука, они восклицают: "Смотри, какая жукашечка ползет!". Какой ребенок уже к четвертому году не приставал к своей маме с

вопросами, в которых заключается самая строгая и даже придирчивая критика "взрослой" ненаблюдательности:

- Почему сверчок зовется сверчком?
- Он что сверкает? [4].

Чтобы добиться результата своих исканий ребенок прибегает и к практическому взаимодействию с насекомыми:

- Славик, зачем ты засунул пчелку в папиросную коробочку? Выпусти ее.
- Как же! "Выпусти!" Я ее доить буду.
- А она мне будет мед давать! [4].

На протяжении веков в человеческом сознании складывались не самые приятные впечатления и мнения о большинстве насекомых. Многие великие люди олицетворяли с ними своих самых злостных врагов. К примеру, В.И. Ленин в статье "Как организовать соревнование" провозглашает лозунг "Очистки земли российской от всяких вредных насекомых". Лозунг проанализирован Александром Солженицыным: "Кто попадал под это широкое определение нам сейчас не исследовать в полной мере: Насекомые - земцы, кооператоры, домовладельцы. Немало насекомых среди гимназических преподавателей. Сплошь насекомые пели в церковных хорах, насекомые были все священники, а тем более все монахи и монахини" [5].

До истерики доводил страх перед насекомыми российского императора Петра I. Когда он путешествовал по России, то для его ночлега строили новые избы, потому что трудно было найти в русских деревнях жилье без тараканов. Однажды при виде таракана, он весь побледнел, задрожал, лицо исказилось, - точно призрак или сверхъестественное чудовище увидел, еще немного и с ним сделался бы обморок или припадок, как с трусливою женщиной [2]. Этот факт напоминает учение Лейбница о монадах: как будто не физическая, а метафизическая первозданная природа насекомых враждебна природе царя.

Классик мировой философии Ф.Ницше сравнивал с насекомыми гнусных, жалящих, трусливых людей. Он называет их ядовитыми мухами: "Они жужжат вокруг тебя со своей похвалой: навязчивость - их похвала. Они хотят близости твоей кожи и твоей крови" [3].

Немецкая философия Ясперса об особой индивидуальности каждой личности, хотя в силу своей противоречивости, и потеряла право на существование, но невольно стала барьером для отрицательных мотивов в субъективном отношении человека к насекомым. Михаил Эпштэйн в своих этюдах о природе описывает свое экзистенциальное отношение к мухе: "Ползет возле тебя - на столе, по окну маленькая букашка, и рука сама тянется ее прихлопнуть. Отчего это свободное, независящее движение в существе столь мелком нас раздражает и хочется поставить его на место в зависимости от себя, что можно сделать только одним способом - убить. Мы чувствуем в нем некую самостоятельную устремленность куда-то и не можем внутренне смириться с ней, поскольку насекомое не может отстоять эту свою свободу: в нас просыпается инстинкт власти, и в игре с насекомым мы охотно его реализуем" [26]. Соблазн убийства возникает потому, что насекомое, по причине своей физической малости и удаленности в иерархии существ, - это чистый объект, с которым нельзя вступать в субъективные отношения как с собакой или кошкой.

Эти и многие другие факты подтверждают существование ключевой проблемы экологической психологии, - **проблемы субъективного восприятия мира природы**, под которым подразумевается "субъективно окрашенное отражение личностью взаимосвязей своих потребностей с природой, являющееся фактором, обуславливающим поведение" [1]. Детальный анализ данной проблемы и другие важнейшие вопросы экологической психологии и педагогики подняты в работах С.Д. Дерябо и В.Я. Ясвина. Остановимся на ключевых вопросах этих работ и примем их за основу в раскрытии проблем отношения человека к насекомым.

Природные объекты в действительности не являются субъектами. Они могут восприниматься как субъекты только в том случае, если воспринимающий моделирует, конструирует их субъектность. Субъективное отношение характеризуется по следующим базовым параметрам: модальность, широта, осознанность, интенсивность.

Вообще, в психологии под **отношением** понимается субъективно окрашенное отражение личностью взаимосвязей своих потребностей с объектами и явлениями мира. Отношение обуславливает поведение.

Под **модальностью субъективного отношения** подразумевается его качественно-содержательная характеристика. Во-первых, она может быть прагматической (с пользой для человека) или непрагматической (без пользы для человека). Во-вторых, модальность может быть субъектной или объектной. Соединив эти две характеристики, мы получим четыре типа отношения к природе, в том числе, и к насекомым: объектно-прагматический; объектно-непрагматический; субъектно-прагматический; субъектно-непрагматический.

*Человек с прагматической модальностью стремится к получению от природы пользы: продукта, знаний и т.д. Природа для такого человека – не цель, а средство. Это совсем не негативный ярлык. Такие люди вполне могут никак не вредить природе.*

*Человек с непрагматической модальностью не стремится к получению пользы от природы.*

*Человек с субъектной модальностью рассматривает природные объекты как более-менее равные себе; как объекты общения; возможно как обладающие определенными правами, что снижает вероятность разрушительных действий по отношению к ним. С объектной – наоборот.*

Рассмотрим эти четыре типа модальности на субъективном отношении к насекомым.

Модальность отношения пчеловода к каждой отдельно взятой рабочей пчеле, как правило, является объектно-прагматической. Человек получает в процессе взаимодействия мед и особым образом не выделяет каждую рабочую пчелу из семьи и улья. Совершенно иное отношение пчеловода к матке, особенно во время роевания пчел, оно становится субъектно-прагматическим.

Продемонстрируем непрагматическое отношение по оси "объектная-субъектная" на примере насекомых, обитающих в диких условиях, но в силу определенных обстоятельств, оказавшихся под присмотром человека. Очень часто ученые-энтомологи разводят редкие виды насекомых с целью дальнейшего их выпуска в природу. Особенности размножения насекомых и благоприятные лабораторные условия позволяют доводить их численность до значительных результатов. Среди кишашей массы редко выделяются особо "выдающиеся" экземпляры, поэтому каждый, из выпущенных в природу, воспринимается как объект. А бескорыстное отношение энтомологов к такому объекту характеризуется как объектно-непрагматическое. Представим, что одно из таких лабораторных животных оказалось в домашних условиях, что вызвало огромный познавательный интерес у ребенка, который начал ухаживать и заботиться о нем. Такое отношение будет характеризоваться как субъектно-непрагматическое, именно оно наиболее желательно, т.к. характеризует настоящих любителей природы.

*Выделяются три основных параметра субъективного отношения к природе: широта, осознанность и интенсивность.*

Параметр **широты субъективного отношения** подразумевает тот факт, что кому-то нравятся только определенные виды насекомых: красивые дневные бабочки, блестящие жуки, трудолюбивые пчелки, а другому насекомые нравятся вообще. *Одного человека могут привлекать только отдельные животные или растения. В этом случае можно сделать вывод о небольшой широте. Другой же любит множество разнообразных природных объектов.*

Еще один параметр, параметр **осознанности**, характеризуется тем, что люди в разной степени осознают свою привязанность к насекомым или иным природным объектам. Одни не понимают своих увлечений, другие *сознательно* становятся энтомологами, посвятив насекомым всю свою жизнь.

Параметр **интенсивности** показывает степень и форму проявления отношений через разные виды деятельности. *Одному человеку просто приятно изредка побывать на природе. У него относительно низкая интенсивность. Другой же делает это регулярно, кроме того он заводит аквариум, читает книги о природе, работает в экологической организации. Понятно, что у него интенсивность отношения сравнительно высока.*

В структуре параметра интенсивности выделяют четыре компонента: перцептивно-аффективный, когнитивный, практический и поступочный. *То есть интенсивность может*

проявляться в разных сферах или направлениях. С.Д. Дерябо и В.А. Ясвин в своих исследованиях анализируют механизмы формирования отношения к отдельным природным объектам, определяя каналы или пути, по которым достигается поставленная цель деятельности. Эти каналы непосредственным образом связаны с параметром интенсивности субъективного отношения к природным объектам. Очевидно то, что если у отдельной личности преобладает какой-либо из компонентов параметра интенсивности субъективного отношения к природе, это характеризует канал, по которому преимущественно формируется данное отношение.

Итак, первый канал - **перцептивно-аффективный**. *Человек с высокой интенсивностью по данному каналу а) замечает в природе гораздо больше, чем человек с низкой интенсивностью. Например, любители птичьего пения различают больше нюансов в трелях соловья, чем остальные люди. Кроме того, у людей с высокой интенсивностью есть б) сильная потребность в общении с природой, в) они способны сопереживать природным объектам, например, подобрать брошенного котенка. Они склонны г) рассматривать природные явления с точки зрения человеческих этических норм. Например, они осуждают «безнравственную» кукушку, выкидывающую из гнезда чужих птенцов. Также они свободны от неадекватных эстетических стереотипов, типа, жабы – противные, пауки – страшные и т.д.*

Этот канал основан на эстетическом и чувственном освоении насекомых. В него входит восприятие формы (камешки, комочки, круглые, продолговатые, и.т.д.); цвета (обычно зависящего от места обитания и окружающей среды насекомого); величины; рисунка; динамики (летает, ползает, бежит, скользит, катает:); звуковой характеристики (жужжит, пищит, стрекочет, поет); поведенческих (витальных) форм, позволяющих установить определенный параллелизм с человеком (строит дом, ухаживает за потомством); так называемых **антропоморфных "ответов"**.

Важнейшую роль на этом пути играют релизеры сенсорного канала: **визуальные, аудиальные, тактильные, поведенческие**. Необходимо уточнить, что, исследуя поведение животных, К.Лоренц установил: из всех стимулов, получаемых животными из мира природы, выделяется особая группа ключевых стимулов, которые он назвал психологическими релизерами (англ. releaser). Животное, в том числе и человек, дает на них ту или иную генетически обусловленную реакцию, даже встречаясь с ними впервые. К примеру, человек отрицательно реагирует на особую форму головы насекомых, очертания тела и характерный блеск [1].

Следующий канал - **когнитивный**, характеризуется уровнем познавательной активности детей по отношению к насекомым, готовностью и стремлением получить и переработать информацию о насекомых. *То есть, человек с высокой активностью стремится активно получать информацию о природе, человек же с низкой – в лучшем случае не против пассивного потребления такой информации.* Великие философы древности говорили о том, что великая любовь - это дочь великого познания. По когнитивному каналу субъективное отношение к насекомым формируется под влиянием двух групп релизеров: социально-психологических и экологических фактов.

**Социально-психологическая группа релизеров** определяет слова или словосочетания, которые несут в себе эмоционально-окрашенную положительную или отрицательную оценку. К примеру, положительный отзыв вызовет информация о том, что древние русские считали бабочку олицетворением души. Социально-психологические релизеры имеют прямую связь со второй сигнальной системой. Все оценки, заложенные в социальные релизеры, могут нести эстетический характер (бронзовый жук), этический характер (трудолюбивая пчела) и характер противопоставления (умер - сдох, брюшко - брюхо, усики - усища). От выбора тех или иных слов зависит становление положительного отношения к насекомым.

**Экологические факты** - это вербальная информация экологического характера типа: "самый - самый", "похож на человека", "опасный - безопасный" и т.д. Экологические факты, связанные с социальным поведением насекомых в природе, оказывают наибольшее влияние на формирование субъективного отношения к насекомым. То есть, это все факты сходства человека и насекомых на надорганизменном уровне. Наименьшее влияние оказывают сходства на организменном и внутриорганизменном уровнях. Почти никакого эффекта не вызывают примеры сходства на молекулярно-клеточном уровне.

И, наконец, канал **практический**, осуществляется с помощью непосредственного взаимодействия с насекомыми. Он реализуется при организации инсектария, через наблюдения за насекомыми в искусственных и естественных условиях. *Человек с высокой интенсивностью по данному каналу осуществляет более разнообразную деятельность с природными объектами, чем человек с низкой. Кроме того, человек с высокой интенсивностью проявляет в такой деятельности инициативу, а человек с низкой – в лучшем случае включается в деятельность, организованную другими людьми.* Функцию психологических релизеров выполняют так называемые поведенческие "ответы" природного объекта на активность личности. Ответные проявления со стороны насекомого могут выражаться в различной форме: съесть корм, поселиться в предложенном укрытии, вывести потомство в неволе и т.д.

Высшей ступенькой на практическом канале будет являться поступок, который характеризует поступочный, наиболее важный из четырех компонентов параметра интенсивности субъективного отношения к природным объектам. В исследованиях С.Д. Дерябо и В.А. Ясвина четко определено: "Поступок - это "демонстрация" личностью своего отношения". Поступок прослеживается в насекомоохранной деятельности, потому что такая деятельность совершается "для других", а не "для себя".

*Вообще, **поступок** выделяется Дерябо и Ясвиным как отдельный, четвертый компонент интенсивности. Действительно, основное отличие от практического компонента в том, что он – «для себя», а поступок – «для других». Хотя с моей точки зрения такое разделение спорно. Наверное, можно сказать, что поступок – это некое преодоление, например, стеснения или лени. Примеры: кормить свою собаку – практический компонент, накормить дворняжку – поступок. Работа на своем огороде – практический компонент, очистка ближайшей рожи от мусора – поступок.*

Перечисленные психологические релизеры, встречаемые на пути формирования субъективного отношения к природным объектам (сенсорные, социально-психологические, экологические факты, "ответы" природного объекта на активность личности), имеют иерархическую структуру, которая в конечном итоге формирует в целом либо положительное отношение к природному объекту либо - отрицательное [см. таблицу 1].

**Таблица 1**

**Закономерности формирования отношения к животным**

Положительное отношение	Отрицательное отношение
<p>1. По практическому каналу под воздействием <b>антропоморфных и поведенческих "ответов"</b></p> <p>2. По когнитивному каналу под воздействием <b>социально-психологических релизеров, экологических фактов "самый-самый"</b></p>	<p>1. По когнитивному каналу под воздействием <b>экологических фактов об опасности и "вредности" животных</b></p> <p>2. По перцептивному каналу под воздействием <b>тактильных, визуальных аудиальных, поведенческих релизеров</b></p>

Анализ типичных примеров формирования положительного и отрицательного отношения человека к отдельным представителям отрядов насекомых представлен ниже.

Взаимодействие с природным объектом проходит в несколько этапов:

1. Восприятие "ответов" со стороны природного объекта (положительных и отрицательных)
2. "Ответы" осмысливаются как показатели соответствия или несоответствия усилий личности направлению и характеру "деятельности" самого природного объекта
3. Появление предмета совместной деятельности человека и объекта природы
4. Образование нового субъекта деятельности - группы "Человек + субъектифицированный объект природы" [1].

Уже на первых двух этапах такого взаимодействия возможны проблемы, связанные с особенностями обработки информации, поступающей от объектов природы по различным каналам.

Деятельность педагогов должна быть направлена на стимулирование положительного отношения к природному окружению, объяснению причин "отрицательных ответов", возникающих при подобных контактах и преодолению возникающих при этом отрицательных реакций.

Но в самом начале необходимо определить, какие фиксируемые личностью "ответы" преобладают при обработке поступающей информации, т.к. от этого зависит осуществление двух последних этапов взаимодействия с природным объектом.

Диагностические материалы, предложенные С.Д. Дерябо и В.А. Ясвиным ("Натурофил", "Эзоп", "Альтернатива"), послужили основой для разработки **комплексной диагностики** по выявлению уровня интенсивности и ведущей установки в структуре личностного отношения к насекомым у **детей младшего и среднего школьных возрастов**.

"Натурофил" включает в себя четыре основных шкалы, соответствующие четырем выделяемым компонентам: перцептивно-аффективному, когнитивному, практическому и поступочному [см. ниже].

"Эзоп" - вербальная ассоциативная методика направлена на исследование типа доминирующей установки в отношении к насекомым (*Вам будут предложены немодифицированные варианты этой и следующей методик, не имеющие отношения к насекомым – примечание методиста*).

Диагностическая методика "Альтернатива" позволяет определить ведущий тип мотивационного взаимодействия с насекомыми.

Анализ результатов комплексной диагностики детей младшего и среднего школьных возрастов показывает следующее:

1. У большинства детей наблюдается сочетание когнитивной и прагматической ведущей установки в общении с насекомыми
2. Замечено, что у детей, показавших высокий уровень личностного отношения к насекомым, отсутствует прагматический тип установки
3. Поступочный компонент в структуре личностного отношения к насекомым проявляется не значительно.

Результаты комплексной диагностики по выявлению уровня интенсивности и ведущей установки в структуре личностного отношения к насекомым у детей младшего и среднего школьных возрастов можно сопоставить с результатами исследований С.Д. Дерябо и В.А. Ясвина, которые определили периодизацию развития в процессе онтогенеза субъективного отношения к природе.

Для детей младшего школьного возраста характерен когнитивный субъектно-непрагматический тип отношения к природе.

Детям младшего и среднего подросткового возраста свойственен поступочный субъектно-непрагматический тип отношения к природе.

В старшем подростковом возрасте будет преобладать объектно-прагматическая модальность и практический компонент в уровне интенсивности субъективного отношения к природе.

Для юношеского возраста в целом характерен перцептивный субъектно-непрагматический тип отношения.

Сравнение результатов показывает, что на пути субъектификации такого природного объекта, как насекомые, встречаются серьезные проблемы, решение которых лежит в области экологической педагогики. Педагог-эколог реально может повысить уровень личностного отношения к насекомым, помочь "избавиться" от прагматической установки в отношении, усилить роль когнитивной и поступочной установок по отношению к насекомым.

По данным многих исследований на сегодняшний день существуют два направления в экологической педагогике. Одно из них основывается на антропоцентризме (греч. Antropos-человек; Kentron-центр), антиэкологизме и социальном оптимизме. Другое, принципиально отличное от первого, базирующееся на биоэкоцентризме или инвайроментальной парадигме (лат.environment - окружающая среда).

Не будем забывать, что целью формирования субъективного отношения к насекомым является экологическое отношение не только к самим насекомым, но и человека к человеку. Парадокс, но правильное биоэкоцентрическое отношение к природе является косвенной основой того же

антропоцентризма. Любовь во многих философиях рассматривается как спасение. Значит, любовь к природе и к насекомым как ее части есть спасение человека.

### **Литература.**

1. Дерябо С.Д. Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1996.
2. Мережковский Д.С. Христос и Антихрист.- М.: "Правда". Собрание сочинений в четырех томах. Том второй, 1990.
3. Ницше Фридрих. По ту сторону добра и зла: сочинения. - М.: Эксмо, 2007.
4. Чуковский К. От 2-х до 5-ти. - М.: "Детская литература", 1968.
5. Эпштейн М. Этюды о природе. - М.: "Знание". //Человек и природа. - 1989. - № 11.

## **«Натурофил»**

**Перцептивно-аффективная шкала** направлена на диагностику способностей воспринимать природу, а в нашем случае насекомых, желаний любоваться ими и выражать свои чувства.

**Когнитивная шкала** направлена на диагностику степени потребности искать и перерабатывать информацию о насекомых.

**Практическая шкала** направлена на диагностику желаний общаться с насекомыми, получая при этом только эмоциональное удовлетворение.

**Поступочная шкала** оценивает степень готовности к поступкам в соответствии с отношением к насекомым.

**Шкала натуралистической эрудиции** направлена на диагностику уже имеющихся знаний о насекомых.

**Оборудование:** живые мадагаскарские тараканы, иллюстрации головы осы, жука-носорога, гусеницы, клопа, ночного мотылька, 2 книги с иллюстрациями насекомых и сказочных героев.

**Инструкция к проведению:** вопросы задаются в такой форме, чтобы на них можно было ответить либо «да» либо «нет», вопросов для каждой шкалы должно быть десять, но, учитывая возрастные особенности детей (младший и средний школьный возраста) и узкую специализацию темы, допустимо сокращение количества вопросов до шести. Вопросы строятся по принципу преодоления отрицательных стереотипов. Педагог просит ответить на вопросы («да» «нет») быстро (3-5сек. на каждый ответ).

1. Ты считаешь тараканов противными?
2. Тебе нравятся мультфильмы «Муравей Ант», «Муха-Цокатуха»?
3. Ты хотел бы завести себе кузнечика, чтобы наблюдать за его жизнью?
4. Ты не попытаешься остановить друга, который поймал бабочку и хочет унести ее домой?
5. Паук-это насекомое?
6. Осы страшнее, чем Шрек?
7. Твой папа долгое время наблюдает за пчелкой, собирающей нектар, по-твоему, это глупо?
8. Тебе не нужен огромный аквариум мадагаскарских тараканов, как у твоего друга?
9. Если бы у нас были люди, которые охраняют и защищают насекомых, ты бы с ними дружил?
10. У насекомых 6 ног?
11. Гусеница бабочки (наглядность) - это прожорливая бяка?
12. Ты когда-нибудь задумывался над вопросом - почему бабочки летают?
13. Ты бы хотел разводить пчел, даже если они не будут приносить мед?
14. Если бы все насекомые исчезли, правда, что ты отдал бы свою любимую вещь ради их возвращения?
15. У насекомых нет усиков?
16. Комары, по-твоему, это кусачие букашки?

17. Одновременно показывают сериал на одном канале и передачу о жизни африканских муравьев на другом канале, ты выберешь первое?
18. Правда ли, что заметив жука-носорога, (наглядность) ты пройдешь мимо?
19. Ты не помешаешь другу, который решил собрать и засушить насекомых?
20. Разделено ли тело насекомых на множество маленьких частей?
21. Ты считаешь, что клоп (наглядность) бесполезный и вонючий?
22. Тебе нравятся книги о насекомых?
23. Твоя мама терпеть не может любых насекомых, поэтому ты даже не попытаешься завести хотя бы сверчка?
24. В лесу какой-то человек пытается разорить муравейник, правда, что ты пройдешь мимо него и ничего не скажешь?
25. Бабочка появляется из яйца?
26. Ночные мотыльки, (наглядность) не имеющие яркой окраски, по-твоему, они некрасивые?
27. Тебе интересно узнать, есть ли глаза у кузнечика?
28. Тебе всегда жалко убитых твоей мамой мух?
29. Вокруг тебя кружит шмель, его полет вдохновит тебя на рисунок шмеля?
30. Стрекозы обитают в воде?

**Обработка результатов:**

1 Нет - 1; Да - 0	6 Нет - 1; Да - 0	11 Нет - 1; Да - 0	16 Нет - 1; Да - 0	21 Нет - 1; Да - 0	26 Нет - 1; Да - 0	ПА
2 Нет - 0; Да - 1	7 Нет - 1; Да - 0	12 Нет - 0; Да - 1	17 Нет - 1; Да - 0	22 Нет - 0; Да - 1	27 Нет - 0; Да - 1	К
3 Нет - 0; Да - 1	8 Нет - 1; Да - 0	13 Нет - 0; Да - 1	18 Нет - 1; Да - 0	23 Нет - 1; Да - 0	28 Нет - 0; Да - 1	ПК
4 Нет - 1; Да - 0	9 Нет - 0; Да - 1	14 Нет - 0; Да - 1	19 Нет - 1; Да - 0	24 Нет - 1; Да - 0	29 Нет - 0; Да - 1	ПС
5 Нет - 1; Да - 0	10 Нет - 0; Да - 1	15 Нет - 1; Да - 0	20 Нет - 0; Да - 1	25 Нет - 1; Да - 0	30 Нет - 1; Да - 0	НЭ

**Примечание**

Шкалы: ПА – перцептивно-аффективная; К – когнитивная; ПК – практическая; ПС – пошлостная; НЭ – натуралистической эрудиции.

**Примеры отношения к насекомым**

Отряды	Положительное отношение	Отрицательное отношение
1	2	3

<b>Таракановые</b>	Самцы лапландского таракана обитают на деревьях и способны перепархивать с ветки на ветку. Любят пить воду (за сутки выпивают 20 – 68 мл воды). Не изменились с эпохи своего появления на Земле (экологический факт). Любят компании себе подобных (антропоморфный «ответ»).	Синантропные виды – распространители бактерий и яиц власоглавов, остриц. Портят вещи. Не гнушаются поеданием себе подобных. Обитают в темных и хорошо отапливаемых помещениях (экологические факты). Невзрачны по цвету; тело членистое (визуальный релизер). Тактильные ощущения от быстро движущихся лапок.
<b>Стрекозы</b>	Личинки имеют обыкновение при опасности набирать в заднюю кишку воду и энергично изгонять ее вон. Умеют мгновенно останавливаться и замирать во время полета, закладывают крутые виражи, стремительно поворачиваются (экологические факты).	Активные хищники, как личинки, так и имаго. Имеют крепкие мускулистые челюсти. Запросто могут прокусить кожу человека (поведенческие релизеры).
<b>Вши</b>	Узнают своего хозяина из тысячи (экологический факт).	Паразитируют на людях; переносят тиф и лихорадку (экологические факты).
<b>Жесткокрылые или жуки</b>	Капустная блошка – очень хорошо прыгает. Являются хищниками вредных для человека насекомых Жуки– навозники, могильщики являются санитарами окружающей среды (экологические факты). Семиточечная коровка умеет притворяться мертвой. Жуки– короеды в период размножения образуют семьи. Самки строят тоннели, в которых находятся колыбельки для личинок (антропоморфные ответы).	В большом количестве усачи и короеды являются вредителями лесного хозяйства (экологический факт). Покровы некоторых личинок усачей прозрачны и через них можно видеть внутренности (визуальный релизер). Жук–могильщик выделяет скверно пахучую жидкость (поведенческий релизер).
<b>Чешуекрылые или бабочки</b>	Очень красивы. Рисунки разнообразны и неповторимы (социально-психологические релизеры). Опылители растений; имеются перелетные виды (экологические факты).	Гусеницы очень прожорливы, являются вредителями садов, огородов. Моль поедает ковры, шубы, меховые изделия, зерно на складах. Восковая огневка питается воском пчел (экологические факты и поведенческие релизеры). Неприятны движения личинок (визуальный и тактильный релизеры).
<b>Блохи</b>	Могут прыгнуть так высоко, что если бы они были размером с человека, то прыгнули бы выше своего роста (экологический факт).	Паразиты, обитают на наружных покровах птиц, млекопитающих; участвуют в распространении заболеваний (экологические факты).
<b>Двукрылые</b>	Некоторые виды мух очень	Переносчики заболеваний. Пьют кровь,

	<p>красивы (социально-психологический релизер).          Падальные мухи - санитары окружающей среды. Личинки мух разводились для лечения труднозаживающих ран (экологические факты).</p>	<p>кусаются. Размножаются в отходах (экологические факты, поведенческие релизеры). Личинки не оформлены, прозрачно-белые; движутся, извиваясь (визуальный и тактильный релизеры).</p>
--	--	---

## Приложение 5

### Типология субъективного отношения к природе в медиаобразовательном контексте (отрывок)

*Н.А.Бабкина*

Медиаобразование, № 5, 2005 (edu.of.ru/attach/17/4061.doc)

Главными параметрами субъективного отношения к природе – по классификации С.Д.Дерябо – являются модальность (качественно содержательная характеристика) и интенсивность (в какой степени проявляются те или иные потребности личности в тех или иных объектах) [Дерябо, Ясвин, 1996, с.69]. Исходя из этого, можно выделить типы субъективного отношения к природе, наиболее часто встречающиеся на различных этапах развития личности. Эти типы иллюстрируют три основания типологии отношения к природе – «объектно-субъектный» (отношение человека к природе как к объекту или как к равному себе субъекту) и «прагматически-непрагматический» (отношение к природе с точки зрения полезности или духовности) характер модальности и преобладающий компонент интенсивности: перцептивно-аффективный (отношение к природе в сфере чувств), когнитивный (отношение к природе в познавательной сфере), практический и поступочный.

*Перцептивно-аффективный объектно-непрагматический тип* характеризуется объектным восприятием мира природы личностью. То есть для личности с данным типом отношения невозможно партнерское субъект-субъектное отношение с природными объектами, при этом у неё преобладает непрагматическая мотивация (эстетическое восприятие красоты природы). Такой тип субъективного отношения является наиболее распространенным, начиная с юношеского возраста.

Для личности с *когнитивным субъектно-непрагматическим типом* отношения природные объекты являются субъектами, обладающими собственной самооценностью. Непрагматическая мотивация, в отличие от предыдущего типа, проявляется в познавательной сфере: личность стремится больше знать о природе вообще или различных природных объектах в частности, не стремясь при этом получить «пользу» от них и не допуская по отношению к ним разрушительных действий. Когнитивный субъектно-непрагматический тип субъективного отношения к природе характерен, например, для ученых этологов.

*Когнитивный субъектно-прагматический тип* отношения характеризуется прагматическим отношением к природе при субъектном восприятии к её объектам. Мотивом познавательной деятельности в данном случае является не радость от самого процесса познания (как в случае непрагматической модальности отношения), а получение знаний для их прагматического использования. Но при этом личность не допускает разрушительных действий по отношению к

изучаемым природным объектам. Такой тип характерен для зоотехника, который изучает биологию коровы, чтобы затем дать рекомендации, как получить больше молока.

*Практический объектно-прагматический тип.* Для личности с таким типом природные существа – лишённые всякой самооценности объекты, которые при необходимости можно разрушить: их ценность определяется лишь тем, насколько они полезны для человека. Субъективное отношение проявляется в практическом использовании природных объектов для удовлетворения различных потребностей человека. Практический объектно-прагматический тип отношения свойствен не только руководителям различных рангов, использующим природу в своей хозяйственной деятельности, браконьерам и т.д., но даже многим представителям школьного образования, для которых природа – источник полезных ресурсов, помощь её объектам – лишь с точки зрения пользы обществу и т.д.

*Поступочный субъектно-непрагматический тип.* Для личности с данным типом свойственно распространение сферы этических требований с миром природы, что предполагает непрагматический характер мотивации этого взаимодействия: природа – не источник какого-то «полезного продукта», она ценна сама по себе. Субъективное отношение проявляется в поступках личности, в её активности по изменению своего окружения, в природоохранной деятельности, направленной на сохранение природных объектов и влияние на людей, взаимодействующих с ними. Поступочный субъектно-непрагматический тип отношения характерен для активных участников различных экологических движений и представляется наиболее полно соответствующим эоцентрическому типу экологического сознания личности.

### Типология субъективного отношения к природе

Компонент интенсивности	Объектная	Субъектная	Модальность отношения
<i>Перцептивно-аффективный</i>	Перцептивный объектно-непрагматический	Перцептивный субъектно-непрагматический	<b>Непрагматическая</b>
<i>Когнитивный</i>	Когнитивный объектно-непрагматический	Когнитивный субъектно-непрагматический	
<i>Практический</i>	Практический объектно-непрагматический	Практический субъектно-непрагматический	
<i>Поступочный</i>	Поступочный объектно-непрагматический	Поступочный субъектно-непрагматический	
<i>Перцептивно-аффективный</i>	Перцептивный объектно-прагматический	Перцептивный субъектно-прагматический	<b>Прагматическая</b>
<i>Когнитивный</i>	Когнитивный объектно-прагматический	Когнитивный субъектно-прагматический	
<i>Практический</i>	Практический объектно-прагматический	Практический субъектно-прагматический	
<i>Поступочный</i>	Поступочный объектно-прагматический	Поступочный субъектно-прагматический	

## Приложение 6

### **ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КОРРЕКЦИЯ СУБЪЕКТИВНОГО ОТНОШЕНИЯ К ПРИРОДЕ В ПРОЦЕССЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

В. А. ЯСВИН

[http://library.by/portalus/modules/psychology/readme.php?subaction=showfull&id=1107592422&archive=1120045907&start\\_from=&ucat=27&](http://library.by/portalus/modules/psychology/readme.php?subaction=showfull&id=1107592422&archive=1120045907&start_from=&ucat=27&)

*Я стараюсь психологизировать обучение, стараюсь привести его в соответствие с природой моего ума, моего положения и условиями моего существования.*

*Иоганн Генрих Песталоцци. «Метод». 1800 г.*

Традиционно в педагогической практике процесс экологического образования школьников связывается в первую очередь с их экологическим, а чаще просто биологическим просвещением и порой вовсе отождествляется с последним. При этом экологическая воспитанность школьников рассматривается как некое обязательное следствие экологического просвещения. Предполагается, что если ребенок будет достаточно экологически эрудирован, то он "автоматически" окажется и экологически воспитанным.

Однако реальность свидетельствует, что экологическое образование оказывается малоэффективным, когда оно базируется только на сообщении школьникам соответствующих знаний, советов, инструкций и т. п. Кардинальные решения в сфере психолого-педагогической деятельности по развитию экологического сознания "лежат в принципиальном изменении характера отношений человека к природе, и поэтому особое значение приобретает поиск механизмов и средств преобразования мотивационно-потребностной сферы личности (прежде всего растущего человека), соответствующих установок и целей в ее преобразовательной деятельности, в практическом взаимодействии с природной сферой, выработки готовности к определенному пониманию ее и поведению" [13; 12].

Можно полностью согласиться с мнением известного российского культуролога и философа Г. Д. Гачева, который считает, что "на природу нельзя отныне смотреть только как на материал и сырье труда и "окружающую среду", то есть утилитарно-эгоистически, как подходят к ней производство,

техника и точные науки - как к объекту.. . Природу надо воспринимать как самоценность и понимать как субъект" [2; 12 — 13].

Эту точку зрения сегодня разделяет и большинство ведущих специалистов в области экологического образования. Так, Д. Н. Кавтарадзе констатирует, что для решения экологических проблем необходимы новые формы экологического образования. Необходимо "вернуться к природе" в смысле чувствования, впечатления, понимания неразделенности с ней, и это представляет наиболее трудную воспитательную задачу [7]. Безусловно, проблема формирования нового типа экологического сознания, по существу, требует создания новой парадигмы экологического образования ([5], [6], [11] и др.), которая должна опираться на соответствующую "психологическую базу".

В последние годы психологами проведен ряд исследований, в которых рассматриваются определенные аспекты формирования отношения к природе. В частности, Д. Ф. Петяевой [16] исследовано развитие представлений о живой природе у дошкольников; Г. В. Шейнис [17] показано влияние развития отношений подростков с природой на их нравственное становление; С. Д. Дерябо [3] изучен характер восприятия школьниками природных объектов, доказана возможность их влияния на личность, когда они воспринимаются как своего рода субъекты. В наших экспериментальных исследованиях установлены как количественные, так и качественные структурные различия субъективного отношения к природе у лиц с высоким и низким уровнем его интенсивности, а также показаны особенности отношения к природе у школьников различного возраста [18].

При этом проблема исследования психологических механизмов взаимодействия человека с миром природы остается одной из центральных в процессе разработки психологических основ современного экологического образования.

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ВОСПРИЯТИЯ ЧЕЛОВЕКОМ ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НИМИ

Важнейшую роль в формировании отношения к природным объектам имеет характер поступающих от них стимулов.

Исследуя поведение животных, лауреат Нобелевской премии К. Лоренц установил, что из всей совокупности стимулов, получаемых животным из мира, можно выделить особую группу ключевых стимулов, которые он назвал релизерами (от англ. release - высвободить, спускать) [21]. Сущность релизеров заключается в том, что животное дает на них ту или иную строго определенную реакцию, даже встречаясь с ними впервые. Например, обезьяны, выращенные в лаборатории, впадают в состояние ужаса и паники при первом же предъявлении им змеи, более того, даже отрезка шланга!

Определенные релизеры природных объектов могут оказывать свое воздействие и на человека. Д. Мак-Фарленд говорит, например, об инстинктивном распознавании людьми сигнальных раздражителей животных, играющих важную роль в социальном поведении человека.

Анализируя межвидовую коммуникацию, он пишет: "Например, форма головы ребенка - важный фактор, вызывающий родительские чувства у взрослого человека. Неоднократно отмечалось, что люди также реагируют на подобные особенности молодых животных" [12; 366]. Например, такими особенностями головы животных и человека в период младенчества являются: укороченная лицевая часть, округлая форма, высокий лоб, большие размеры относительно всего тела. Об этом же пишет и Я. Линблад: "Нам присуще инстинктивное стремление заботиться о маленьких, пухлых, неуклюжих,

большеглазых существах - попросту говоря, о детях. Почти такую же нежность вызывает у нас какой-нибудь "славный" зверь, если он пухленький, пушистый, да еще и с большими доверчивыми глазами. Вот почему медвежата пользуются таким успехом и почему во всем мире так популярен игрушечный медвежонок, копия одного из самых известных австралийских сумчатых - трогательного коалы. И по той же причине неотразимое впечатление на нас производят соята: они обладают всеми или почти всеми признаками, от которых наше сердце тает" [10; 29].

Таким образом, отдельные релизеры (или целые их комплексы), присущие природным объектам, могут формировать у человека устойчивое одобрительное эмоциональное отношение к ним, т. е. симпатию. В свою очередь, воздействие на человека других релизеров может вызвать противоположную реакцию - неприязнь.

В то же время необходимо отметить, что между воздействием релизеров на животных и человека существует принципиальное различие: животное дает на релизер строго определенную безусловно-рефлекторную реакцию, воздействие релизеров на человека всегда так или иначе опосредствовано всем его внутренним миром. На разных людей одни и те же релизеры действуют несколько по-разному, на одного и того же человека одни и те же релизеры также могут влиять различным образом в зависимости от ситуации: его настроения в данный момент, контекста и т. д.

В связи с этим С. Д. Дерябо [3] предложил использовать для обозначения ключевых стимулов, влияющих на процесс формирования субъективного отношения к природным объектам, термин "психологический релизер", чтобы подчеркнуть эту разницу с просто "релизером", используемым в этологии.

Такие стимулы можно классифицировать в зависимости от того, на какие сенсорные системы они воздействуют: визуальные, аудиальные, тактильные, обонятельно-вкусовые.

Визуальные релизеры воспринимаются зрительным анализатором и связаны в первую очередь с цветом, формой, очертаниями силуэта, симметрией, пропорциями, величиной, размерами, светотеневыми особенностями и т. д. Положительное эмоциональное восприятие природного объекта может быть обусловлено, например, относительно большими глазами, которые характерны для ночных и сумеречных животных (например, совы). К положительным естественным релизерам можно отнести также длинные уши у зайцев и кроликов, пустынного ушастого ежа или лисицы-фенек. Разноцветные птицы, особенно с длинными перьями хвоста (петух) или хохолками (какаду), также воспринимаются положительно.

Аудиальные релизеры действуют через слуховой анализатор и связаны со звуковыми характеристиками: тон, тембр, ритм, высота и т. д. Аудиальные релизеры положительной модальности - это мелодичное пение птиц, журчание ручья, тихий шум листвы ("зеленый шум"), кукование кукушки и т. д. К отрицательным можно отнести, например, карканье вороны, пронзительные крики некоторых лесных птиц (многих из попугаев), "леденящее душу" уханье филина и т. п.

Тактильные релизеры связаны с воздействием на комплекс тактильных и температурных рецепторов различных динамических свойств объектов, осязаемых свойств их поверхности и т. д.

Положительные эмоции возникают у людей, когда они соприкасаются с мягкими, пушистыми, теплыми объектами. Это может быть кролик или кошка, мягкая верхняя губа лошади или ухо спаниеля. К отрицательным можно отнести соприкосновение с холодными и скользкими объектами, такими, например, как лягушка.

Обонятельно-вкусовые релизеры воздействуют на вкусовые и обонятельные рецепторы и также могут иметь определенное значение в эмоциональной регуляции восприятия природного объекта. Наличие приятного запаха у многих цветов делает эти растения желанными объектами для контактов. В других случаях именно неприятный запах оказывается решающим препятствием для возникновения симпатии к объекту: "вонючий хорек" или американский скунс стали даже отрицательными символами, ругательствами.

Поведенческие (витальные) релизеры. Особое положение среди естественных релизеров имеют ключевые стимулы, поступающие при демонстрации природным объектом определенных форм поведения, витальных (от лат. *vitalis* - жизненный, т. е. связанных с жизнедеятельностью) проявлений, которые вызывают у людей соответствующий эмоциональный отклик. Например, птицы "без устали" приносят в гнездо корм птенцам, проявляя себя как "образцовые родители", чем вызывают симпатию; то же можно сказать и о "пчеле-труженице", "бобре-строителе" и т. д.

С другой стороны, репродуктивное поведение кукушки, "подбрасывающей своих детей", делает ее отрицательно воспринимаемым объектом. Типичным отрицательным поведенческим релизером является также охотничье поведение "кровожадных" хищников: тигра, волка и их "прихвостней" шакалов и гиен. Названия последних стали даже нарицательными.

Следует отметить, что витальные релизеры могут быть присущи и растениям. Например, мимоза при прикосновении к ней сжимается, "выражая свое недовольство", - такое ее "поведение" и является психологическим релизером.

Природные объекты, обеспечивающие действие релизеров, вызывающих положительные ощущения и эмоции, становятся привлекательными для человека. Н. Н. Обозов подчеркивает, что "привлекательность - первая фаза установления отношений. Привлекательность регулируется опытом прошлых контактов личности, визуальным обликом партнера (т. е. релизерами. - В. Я.). Она является внутренним стимулом для установления отношений... Устойчивое переживание позитивных установок по отношению к привлекательности личности переходит в готовность к определенному типу взаимодействия с ней" [14; 85].

Важнейшую роль в формировании отношения к природному объекту играет его встречная активность при взаимодействии с человеком, без которой оно не может стать именно взаимодействием, оставаясь, в сущности, актом воздействия человека на природный объект.

При наличии соответствующей встречной активности со стороны природного объекта взаимодействие человека с ним может развиться даже до уровня общения. Как отмечает М. С. Каган: "Этот вид общения обеспечивается психологически тем, что животное обладает рядом качеств, сходных с человеческими - эмоциональностью, способностью выражать свои переживания определенными действиями, звуками, мимикой, реагируя на коммуникативные инициативы человека, и последний чувствует, что собака отвечает на его любовь привязанностью, преданностью, собственной любовью; мы и говорим о "дружбе" человека с собакой или лошадью, о способности животного понимать своего хозяина, сочувствовать ему, сострадать, а подчас и об особой надежности, верности, преданности животного человеку, едва ли не более прочной, чем в отношениях людей" [8; 224].

При непосредственном взаимодействии с природным объектом человек, совершая ряд действий в отношении него, ждет каких-либо ответных проявлений, причем таких, которые можно заметить, увидеть, услышать, - одним словом, сенсорно зафиксировать. Ведь когда человек о ком-то заботится, он получает наибольшее удовольствие именно от благодарности за эту заботу и вольно или невольно ждет ее.

Популярность живых существ у людей снижается по мере снижения их способности "отвечать" на заботу хозяев, т. е. по мере затруднения интерпретации их проявлений как благодарности за активность человека. Я. Линблад пишет: "Контакт животного с человеком определяется этологическими особенностями данного вида" [10; 24], имея в виду как раз способность различных животных к "сотрудничеству" с человеком, т. е. к коммуникативному взаимодействию.

"Ответы" объектов природы на активность человека могут быть самыми различными: съесть предложенный корм, искупаться в поставленной ванночке с водой, поселиться в сооруженном для них домике, "наконец-то" зацвести на подоконнике или на грядке, вывести потомство в искусственных условиях, даже просто выпустить новый лист после подкормки удобрениями и т. д.

Реакции природных объектов на целенаправленную активность человека, субъективно интерпретируемые как "ответы", могут быть проранжированы по степени легкости их "прочтения" в качестве таковых.

1. Антропоморфный ответ - непосредственная поведенческая реакция природного объекта на определенное действие человека и прямо направленная на него как адресованный коммуникативный сигнал. Эта реакция совпадает с соответствующим человеческим проявлением и, следовательно, очень легко интерпретируется как "ответ".

Примеры: собака выбежала встречать вернувшегося хозяина, попугай ответил на приветствие адекватной фразой, обезьяна обнимает владельца и прижимается к нему и т. д.

2. Поведенческий ответ - непосредственная или немного отодвинутая во времени реакция на действия человека, выражающаяся в поведении природного объекта, которое аналогично соответствующему поведению человека в сходной ситуации, но при этом не является собственно коммуникативным сигналом. Значение такой реакции, как правило, легко понимается человеком и интерпретируется как "ответ".

Примеры: скворцы поселились в приготовленном для них скворечнике, рыбки резво плавают во вновь оборудованном аквариуме, животное отказывается от предлагаемой пищи и т. д.

Антропоморфный и поведенческий "ответы" могут быть получены только от животных, чем объясняется наибольшее их предпочтение по сравнению с другими природными объектами в качестве партнеров по взаимодействию.

3. Морфологический ответ - реакция природного объекта на действия человека, выражающаяся в том или ином изменении своего внешнего облика. Как правило, такая реакция и обусловившее ее действие человека разделены во времени значительным интервалом. В качестве "ответа" она интерпретируется значительно труднее, чем описанные ранее.

Примеры: листья растения приобрели более интенсивную зеленую окраску после подкормки удобрениями, перья попугая стали гладкими и блестящими в результате витаминизации корма, у яблони сформировалась правильная крона после обрезки и т. д.

4. Физиологический ответ - реакция природного объекта на действия человека, проявляющаяся в том или ином функциональном изменении. Такая реакция также отделена определенным временным промежутком от вызвавшего ее действия человека. Интерпретация изменения физиологического состояния природного объекта как "ответа" по трудности примерно соответствует морфологическому проявлению.

Примеры: больное животное выздоровело в результате лечения, корова дала больше молока, яблоки стали вкуснее после улучшения агротехники и т. д.

Следует отметить, что, безусловно, и поведенческие, и морфологические проявления имеют в своей основе физиологическую природу. Но приведенная классификация базируется не на собственно биологических, а на психологических критериях. С этой точки зрения, между физиологическими и, скажем, морфологическими проявлениями есть существенные различия в аспекте их восприятия. В то же время морфологические и физиологические проявления часто выступают в единстве, и их разделение становится искусственным. Например, если не политое растение завяло, то это может в равной степени рассматриваться и как морфологический, и как физиологический "ответ".

Все описанные формы "ответа" присущи живым существам и в принципе отвечают каузальной схеме "стимул - реакция": какое-либо действие или бездействие человека действительно является причиной данной реакции природного объекта. Таким образом, сензитивность, восприимчивость к "ответам", по существу, означает владение языком общения с природными объектами.

Однако взаимодействие личности с природными объектами может происходить и на идеальном уровне. В этом случае "ответ" полностью конструируется самим человеком и приписывается объекту природы. Такая форма идеального взаимодействия обычно складывается с объектами неживой природы.

5. Геофизический (механический) ответ - это интерпретация в качестве "ответа" какого-либо природного явления (грозы, землетрясения и т. д.). При этом в качестве иницирующего действия человека могут рассматриваться какие-либо ранее совершенные им поступки, которые в принципе реально не могли вызвать подобную реакцию со стороны данного природного объекта. (В этом случае нельзя даже говорить о "реакции": она подразумевает наличие причинной связи со стимулом, а здесь такая связь лишь конструируется в сознании человека, но не существует в объективном мире).

Примеры: обвал в горах может рассматриваться людьми как "ответ" на их "дерзость" в выборе маршрута (у альпинистов есть выражение "гора не приняла"), море может "наслать" шторм в "ответ" на убийство самки кита с китенком и т. д.

В подобных случаях просматривается влияние следов архаического сознания, когда природный объект становится, по выражению М. С. Кагана, "иллюзорным партнером общения".

Следует отметить, что в некоторых случаях реакция природного объекта геофизического характера, интерпретируемая как "ответ", может быть на самом деле обусловлена действиями человека. Например, прорыв рекой плотины, построенной в неудачном месте.

"Ответы" природных объектов могут быть как положительными, т. е. направленными на укрепление контакта с человеком, так и отрицательными, т. е. направленными на избегание этого контакта (естественно, в данном случае речь идет о субъективной трактовке взаимодействующего с ними человека). Известен случай, когда коллега И. П. Павлова, к которой одна из собак была особенно привязана, хотела вызвать у этой собаки локальный рефлекс посредством слабого тока. Но собака, отвернувшись, не реагировала ни на какие ласковые слова, не давала никаких условных рефлексов и отказывалась принимать пищу.

И. П. Павлов объяснял это тем, что собака чувствовала себя обиженной. И действительно, когда тот же самый эксперимент был поставлен другим человеком, к которому собака не испытывала нежных

чувств, он прошел безукоризненно [15].

Подобные ситуации, когда природный объект реагирует, "отвечает" не так, как того ожидал человек, т. е. не подкрепляет положительными эмоциями соответствующую активность последнего, являются своего рода "кризисными точками" взаимодействия. Далее может включаться либо механизм рефлексии, либо - рационализации.

Взаимодействие с природными объектами может стимулировать человека к анализу своих личностных особенностей, эмоциональных реакций, поведения по отношению к этому природному объекту. Подобный рефлексивный анализ как следствие взаимодействия с природой обуславливает нравственный самоконтроль личности, т. е. совесть.

"Экологическая совесть" заставляет человека самостоятельно формулировать для себя нравственные обязательства по отношению к объектам природы, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков. Такая совесть может проявляться как в форме рационального осознания нравственного значения совершаемых действий ("когнитивная совесть"), так и в форме эмоциональных переживаний типа "угрызений совести" ("эмоциональная совесть"). В результате рефлексии человек, например, может сделать вывод о том, что для успешного взаимодействия с природными объектами ему недостаточно знаний, что стимулирует, например, его познавательную активность в соответствующей области.

Однако вместо рефлексии может произойти и рационализация негативного по отношению к природным объектам поведения. Рационализация выступает как механизм психологической защиты личности, самооправдания в ситуациях противоречия между поведением и нравственными нормами. В этом случае, стремясь усилить оправдание поступка, человек обесценивает значение поступка для себя и других, рационально обосновав его. Сказанное позволяет предполагать, что в процессе восприятия природных объектов и взаимодействия с ними могут проявляться такие феномены межличностного восприятия, как идентификация и эмпатия.

В социальной психологии идентификация в самом общем виде понимается как отождествление индивидом себя с другими, непосредственное переживание субъектом той или иной степени тождественности с объектом.

Очевидно, что в определенных условиях идентификация возможна и в отношении природных объектов. Например, когда человек видит дрожащую от холода бездомную собаку, он невольно идентифицирует, отождествляет себя с ней, у него возникает естественное желание "накормить и обогреть" ее.

Роль идентификации в процессе взаимодействия с природными объектами заключается в обеспечении человеку лучшей ориентации в них, возможности моделировать их характерные состояния и витальные проявления [9].

В качестве механизма, актуализирующего установки личности, рассматривается эмпатия, которая понимается как "способность человека эмоционально отзываться на переживания другого, будь то человек, животное или антропоморфизированный объект", причем "в реальной жизни эмпатические переживания могут быть реакцией не только на наблюдаемые, но и на воображаемые переживания других... которых индивид не воспринимает непосредственно" [1; 123 — 124]. То, что объектом эмпатии может быть состояние не только другого человека, но и антропоморфизированного объекта, подчеркивает также Н. Н. Обозов [14].

Благодаря механизмам идентификации и эмпатии, результатом восприятия природного объекта

может стать симпатия к этому объекту, т. е. устойчивое внутреннее расположение. Симпатия побуждает человека к дальнейшему взаимодействию с этим природным объектом, оказанию ему внимания, помощи и т. д.

В процессе взаимодействия с тем или иным природным объектом важнейшее значение имеет следующее обстоятельство: воспринимает ли человек его как "субъекта" или же как "объект". Подчеркнем, что в данном случае не имеет значения, является ли данный природный объект "субъектом" с академической точки зрения, - для нас важно субъективное отношение личности к растениям и животным в ситуациях взаимодействия (как реального, так и идеального). Другими словами, нас интересует субъектность природных объектов в аспекте ее отражения личностью, т. е. их "отражаемая субъектность".

Специфика отражения субъектности природных объектов заключается в том, что эта субъектность моделируется человеком, приписывается им. Этот процесс был назван С. Д. Дерябо субъектификацией (субъект + фикация – от лат. facio - делаю, создаю) [3].

Субъектификация - это наделение объектов мира субъектностью, т. е. свойствами, качествами и функциями субъекта, в результате чего они открываются отражающему как субъекты.

Если отражение природного объекта происходит в парадигме субъект (человек) - объект (животное или растение), то взаимодействия между ними на психологическом уровне не происходит. Речь может идти только об одностороннем воздействии субъекта на объект. Если же объект природы подвергнут субъектификации, то уже появляется возможность идеально представленного психологического взаимодействия с ним, включения его в сферу действия этических норм.

Таким образом, для повышения воспитательной эффективности экологического образования представляется перспективным методическое использование в педагогическом процессе всего комплекса разнообразных факторов и механизмов, способствующих формированию гуманного отношения к природе.

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ К МИРУ ПРИРОДЫ

В результате изучения комплекса психологических механизмов восприятия природных объектов и взаимодействия с ними может быть построена своеобразная "психологическая матрица", которая позволяет "наложить" на нее соответствующую "педагогическую кальку", т. е. систему методических принципов, методов и приемов, целенаправленно конструируемых в соответствии с теми или иными психологическими феноменами, проявляющимися в процессе взаимодействия человека с животными и растениями. Это позволяет установить динамическое соответствие педагогического процесса экологического образования психологическому процессу развития отношения личности к природе.

Принцип ориентации на актуализирующий потенциал стимулов заключается в том, чтобы педагогически целесообразно организовать воздействие на ребенка таких стимулов, поступающих от природных объектов, которые актуализируют, "включают" определенные психологические механизмы развития экологического сознания.

Условиями реализации данного принципа являются: во-первых, аттрактивность демонстрируемых природных объектов, их положительное эмоциональное восприятие; во-вторых, индивидуализированность изучаемых природных объектов; в-третьих, наличие у них факторов (как морфологических, так и поведенческих), актуализирующих установление параллелизма с человеком.

Например, при формировании системы представлений о птицах в качестве базового природного объекта целесообразно использовать "симпатичных" птиц, таких, как попугай, синица, скворец, избегая использования, скажем, ворон (аттрактивность). Образ жизни птиц лучше раскрывать, говоря не о птицах вообще, а о том, какие проблемы встают перед избранной конкретной птицей (можно даже дать ей имя) в течение календарного года (индивидуализированность), а также акцентировать ее витальные аспекты (организменный уровень фактов) и социальные контакты (надорганизменный уровень фактов), которые актуализируют установление параллелизма с жизнью человека.

При развитии субъективного отношения к птицам также целесообразно организовывать контакты с такими птицами, которые обладают комплексом психологических релизеров преимущественно положительной модальности, т. е. являются аттрактивными для школьников. При этом организация стимулов на основе условий параллелизма и индивидуализированности позволяет "включать" такие психологические механизмы, как эмпатия, идентификация, рефлексия и субъектификация; актуализируется проявление совести по отношению к птицам.

В процессе освоения технологий практического взаимодействия с птицами выполнение указанных условий реализации данного принципа также является целесообразным.

Например, если в школьной вольере содержится стайка птиц или зимой подкармливаются просто "местные" птицы, то это в гораздо меньшей степени обеспечивает актуализацию психологических механизмов развития экологического сознания, чем содержание или подкармливание конкретных, персонально узнаваемых птиц ("Наша синичка прилетела"), которые в процессе такого взаимодействия становятся для личности уже "значимыми другими".

Метод экологической идентификации заключается в педагогической актуализации постановки человеком себя на место того или иного природного объекта, погружения себя в пространство, ситуацию, обстоятельства, в которых он находится.

Этот метод стимулирует процесс психологического моделирования состояния природных объектов, способствует лучшему пониманию этого состояния, углубляя тем самым представления школьников о данном природном объекте. Кроме того, метод экологической идентификации актуализирует содействующее поведение по отношению к природным объектам.

Метод экологической эмпатии заключается в педагогической актуализации сопереживания человеком состояния природного объекта, а также сочувствия ему.

Данный метод стимулирует проекцию, т. е. перенос школьниками собственных состояний на природные объекты; переживание тех же состояний, которые испытывает растение или животное, через отождествление с ним (сопереживание), а также переживание собственных эмоций и чувств по поводу состояния природных объектов (сочувствие). На основе психологических механизмов, актуализируемых данным методом, формируется субъектификация природных объектов.

Метод экологической эмпатии предполагает использование вопросов, актуализирующих проявление эмпатии к живым существам: "Что он сейчас чувствует?", "Какое у него сейчас настроение?", "Ему хочется спать? А может быть, ему просто грустно?" и т. п.

Метод экологической рефлексии заключается в педагогической актуализации самоанализа человеком своих действий и поступков, направленных на мир природы, с точки зрения их экологической целесообразности.

Данный метод стимулирует осознание школьниками того, как их поведение могло бы "выглядеть" с точки зрения тех природных объектов, "интересы" которых оно затрагивает. Этот метод имеет важное значение в коррекции стратегий и создании мотивации совершенствования индивидуальных технологий взаимодействия с природными объектами.

Например, если школьник забыл вовремя полить комнатные растения, то ему можно задать вопрос: "Что они могли бы о тебе подумать?" С точки зрения растений он, безусловно, "выглядит" как безответственный, жестокий человек, подвергший их "пытке жаждой". Или, например, школьник из лучших побуждений принес домой "брошенного" птенца, не зная, что птицы-родители продолжали заботиться о нем и вне гнезда. Указывая на экологическую безграмотность такого поступка, можно подчеркнуть, что с птичьей "точки зрения" этот школьник не может восприниматься иначе как "похититель детей".

Методическая реализация данных принципов и методов представляется наиболее эффективной в условиях эколого-психологического тренинга - комплексной формы экологического образования, основанной на методологии социально-психологического тренинга и направленной на коррекцию экологического сознания его участников.

Эколого-психологический тренинг направлен на решение следующих задач: 1) коррекция, формирование и развитие экологических установок участников, в первую очередь преодоление антропоцентрического прагматического отношения к природным объектам; 2) коррекция целей взаимодействия человека с природными объектами; 3) обучение умениям и навыкам такого взаимодействия; 4) развитие перцептивных возможностей участников при их контактах с природными объектами; 5) расширение "индивидуального экологического пространства".

Тренинг может проводиться в группах из 8—12 человек под руководством ведущего-тренера. Метод является достаточно универсальным в отношении социально-возрастного состава группы.

Группы могут комплектоваться из школьников начиная с 10-летнего возраста (отдельные элементы эколого-психологического тренинга могут быть использованы в работе с детьми начиная с 5 лет), студентов, учителей, в принципе из представителей любых социально-профессиональных категорий. Особенно эффективно проведение тренинга в группах, состоящих из нескольких семей (3—4), где дети и родители вместе выполняют упражнения, так как в этом случае кроме специфических задач эколого-психологического тренинга параллельно решаются и общие социально-психологические проблемы семьи.

Сущность эколого-психологического тренинга иллюстрируют следующие упражнения (техники), которые могут служить основой для конструирования по аналогии серии соответствующих заданий.

### **Упражнение "Человек из коры"**

Основные цели. Расширение перцептивного опыта, стимулирование эмпатии, идентификации, субъективизации, развитие воображения.

Ориентировочное время: 30 мин.

Материалы и подготовка. Кусочки коры, бумага, карандаши, краски.

Процедура. Каждому участнику предлагается исследовать несколько кусочков коры. Их можно рассматривать, ощупывать, нюхать, лизать, откусывать, ощутить вес на ладони и т. д.

После этого каждый рассказывает группе о своих ощущениях, старается дать максимум информации о кусочке коры.

На следующем этапе упражнения участникам предлагается представить, что каждый кусочек коры превратился в человечка. Этим человечков, соответствующих "своему" кусочку коры, нужно нарисовать. Важно в рисунке отразить свои ощущения, полученные при исследовании коры. В конце упражнения участники могут предложить друг другу определить, из какой коры какой человечек "родился".

Примечание. Нужно быть готовым к тому, что некоторые участники вначале отказываются рисовать, ссылаясь на свое "неумение". Обычно уговорить их взяться за дело бывает не так уж трудно.

### **Упражнение "Чистописание"**

Основные цели. Развитие эмпатии, идентификации, стимулирование воображения.

Ориентировочное время: 20 мин.

Материалы и подготовка. Бумага, цветные карандаши, фломастеры.

Процедура. Участникам предлагается задумать нескольких животных, которые бы максимально отличались друг от друга (большой - маленький, пушистый - скользкий, хищный - "мирный") и т. д. Затем нужно написать название каждого животного, подбирая размер, цвет, форму, толщину, частоту букв таким образом, чтобы эта надпись соответствовала внешности и характеру данного животного. При этом "надо стараться, чтобы надпись понравилось самому животному, если бы попалась ему на глаза". Упражнение заканчивается обсуждением.

Примечание. Выполнение этого упражнения "включает" работу психомоторики участников, расширяя этим диапазон психолого-педагогического воздействия.

### **Упражнение "Внуки Карла Линнея"**

Основные цели. Развитие эмпатии и воображения.

Ориентировочное время: 20 мин.

Материалы и подготовка. Бумага и ручки.

Процедура. Участники придумывают видовые названия животным и растениям, т. е. добавляют прилагательные к названию природного объекта, чтобы само название вызывало у людей положительные эмоции, чтобы растение или животное с таким названием людям "трудно было обидеть". (Как примеры, уже существующие: "благородный олень", "плакучая ива". На тренинге были предложены: "паук старательный", "чертополох рыцарский" и т. д.) Можно использовать элементы ролевой игры: "Представьте, что Вы - Карл Линней...", или "Вы были в экспедиции и нашли новых животных и растения, не известные науке, их надо назвать..."

Примечание. Эффективность упражнения возрастает, если выбираются природные объекты, которые традиционно воспринимаются людьми отрицательно: крыса, крапива, змеи и т. д.

## Упражнение "Экологическая этика"

Основные цели. Актуализация рефлексии участниками своего отношения к домашним животным и растениям, освоение технологий их содержания.

Ориентировочное время: 1 час.

Материалы и подготовка. Бумага, ручка, компетентность ведущего в области содержания животных и растений.

Процедура. Консультируясь с ведущим, участники тренинга выбирают растения или животных, которых они теперь или в будущем собираются завести у себя дома с учетом существующих условий, своих возможностей и симпатий. Также с помощью ведущего составляется список всего, что им следует подготовить, прежде чем животное или растение появится в их доме.

Затем участники составляют свой этический кодекс содержания дома представителей мира природы, в котором отражают свои обязанности, обязательства, гарантии, ожидания и т. п. по отношению к избранному живому существу.

Примечание. Особенно эффективно это упражнение в условиях семейного тренинга. В этом случае кодекс оформляется в виде своего рода "брачного контракта". Он подписывается, с одной стороны, всеми членами семьи, а с другой - одним из них от имени данного животного и растения. Этот член семьи должен стараться "отстаивать" интересы животного или растения, а в дальнейшем выступать в роли его "адвоката", следящего за строгим соблюдением подписанного договора. (Лучше всего, если этим "адвокатом" будет ребенок.) В принципе в постоянно действующей группе эколого-психологического тренинга может быть создан совет "адвокатов", которые регулярно собираются для обсуждения и выработки возможных решений проблем, возникающих с отстаиванием прав животных и растений в их семьях.

Экспериментальная проверка эффективности эколого-психологического тренинга показала, что у его участников увеличиваются показатели психологической близости с миром природы, интенсивности субъективного отношения к природе, возрастают интерес к природе и стремление к взаимодействию с природными объектами; уменьшаются показатели враждебности по отношению к природным объектам; разрушается мировоззренческая противопоставленность человека другим живым существам и т. п. [4; 20].

1. Гаврилова Т. П. Анализ эмпатийных переживаний младших школьников и младших подростков // Психология межличностного познания / Под ред. А. А. Бодалева. М.: Педагогика, 1981.
2. Гачев Г. Д. Книга удивлений, или Естествознание глазами гуманитария, или Образы в науке. М.: Педагогика, 1991.
3. Дерябо С. Д. Природный объект как "значимый другой". Даугавпилс: ДПИ, 1995.
4. Дерябо С. Д., Ясвин В. А. Методики диагностики и коррекции отношения к природе. М.: ЦКФЛ РАО, 1995.
5. Дерябо С. Д., Ясвин В. А. Экологическая педагогика и психология. Ростов-на-Дону: Феникс, 1996.

6. Зверев И. Д. Экогласность и образование // Сов. педагогика. 1991. № 1. С. 9 — 12.
7. Кавтарадзе Д. Н. Природа: от охраны - к заботе? // Знание - сила. 1990. № 3. С. 11 — 14.
8. Каган М. С. Мир общения: Проблема межсубъектных отношений. М.: Политиздат, 1988.
9. Кричевский Р. Л., Дубовская Е. М. О функции и механизме идентификации во внутригрупповом межличностном общении // Психология межличностного познания / Под ред. А. А. Бодалева. М.: Педагогика, 1981. С. 92 — 122.
10. Линблад Я. Белый тапир и другие ручные животные. М.: Мир, 1983.
11. Лихачев Б. Т. Экология личности // Педагогика. 1993. № 2. С. 19 — 23.
12. Мак-Фарленд Д. Поведение животных: Психобиология, этология и эволюция. М.: Мир, 1988.
13. Научная проблема: "Человек и среда обитания". От редакционной коллегии // Мир психологии и психология в мире. 1995. № 2(3). С. 12 — 13.
14. Обозов Н. Н. О трехкомпонентной структуре межличностного взаимодействия // Психология межличностного познания / Под ред. А. А. Бодалева. М.: Педагогика, 1981. С. 80 — 90.
15. Павловские среды. Т. III. М.: Изд-во АН СССР, 1949.
16. Петяева Д. Ф. Развитие представлений о живой природе у дошкольников: Автореф. канд. дис. М., 1991.
17. Шейнис Г. В. Развитие отношений подростков с природой как условие нравственного становления личности // Мир психологии и психология в мире. 1995. № 2 (3). С. 40 — 53.
18. Ясвин В. А. Исследование структурных характеристик личностного отношения к природе // Психол. журн. 1995. Т. 16. № 3. С. 70 — 73.
19. Ясвин В. А. Особенности личностного отношения к природе в подростковом и юношеском возрасте // Вопр. психол. 1995. № 4. С. 19 — 28.
20. Ясвин В. А., Дерябо С. Д. Методика проведения эколого-психологического тренинга // Школа здоровья. 1995. № 2. С. 114 — 121.
21. Lorenz K. The comparative method in studying innate behaviour patterns // Sym. Soc. Exp. Biol. 1950. V. 4. P. 221 — 68.

## Приложение 7

Методика диагностики субъективизации природных объектов.  
[http://web-local.rudn.ru/web-local/prep/prep\\_335/load/home\\_3.doc](http://web-local.rudn.ru/web-local/prep/prep_335/load/home_3.doc)

### Структура методики.

Методика состоит из трех субтестов, направленных на различные аспекты субъектного восприятия.

В методике используется принцип альтернативных полюсов.

Испытуемому предлагается два высказывания: А и Б, описывающие психологические состояния в определенных ситуациях.

Для получения более точных и достоверных оценок высказывания А и Б выбираются не по принципу абсолютной дихотомии, а с помощью шкалы от 0 до 4, отражающей степень близости «мнения» испытуемого к одному или другому варианту.

### Бланк для ответов

1.	4.	7.	10.	13.	16.
2.	5.	8.	11.	14.	17.
3.	6.	9.	12.	15.	18.

### Инструкция:

Оцените по предложенным вопросам Ваше отношение к собакам. Здесь нет «правильных» и «неправильных» ответов: Ваше мнение ценно для нас именно таким, какое оно есть.

Вам будут даваться два высказывания А и Б. Выберите то, которое ближе к Вашему мнению с помощью шкалы от 0 до 4:

- 0 – уверенно А;
- 1 – скорее А, чем Б;
- 2 – затрудняюсь сказать, к чему ближе;
- 3 – скорее Б, чем А;
- 4 – уверенно Б.

1.А.Глядя на него, я могу чувствовать себя умным или глупым, сильным или слабым, добрым или злым и т.п.

Б.Он не способен вызывать у меня подобных ощущений.

2.А. Я думаю, мне может стать легче на душе,если я поделюсь с ним своими личными проблемами.

- Б. Это бессмысленно, он ведь не может посочувствовать, оказать поддержку.
- 3.А. Меня беспокоит, насколько я правильно обеспечиваю ему условия по возможности заниматься тем, чем ему хочется.
- Б. Вряд ли, ведь по-настоящему беспокоиться о нём нужно тогда, когда ему что-то угрожает (заболел, может получить травму и т.д.).
- 4.А. Порою я испытываю к нему жалость, совсем как к людям.
- Б. Возможно, мне и было его жалко, если бы он действительно мог по-настоящему страдать.
- 5.А. Мне кажется, что, когда вокруг никто не понимает, рядом с ним можно перестать чувствовать себя одиноким.
- Б. Моё ощущение одиночества навряд ли может исчезнуть от его присутствия.
- 6.А. Я убеждён, что у него есть свои собственные интересы, цели и т.д.
- Б. Скорее всего у него такого быть не может.
- 7.А. Читая о том, как собаки преданы людям, я могу порой испытывать недовольство самим собой.
- Б. Такого, наверное, происходит всё-таки не может.
- 8.А. Благодаря ему может изменяться моё отношение к вещам, животным и даже людям.
- Б. Моё отношение к чему-либо от него никак не может зависеть.
- 9.А. Я чувствую, что он может быть хорошим товарищем, партнёром в некоторых моих делах.
- Б. Он может быть в этих делах только помощником, выполнять мои указания.
- 10.А. Чем больше я читаю о нём, тем больше замечаю, как он похож на человека.
- Б. Каждая новая книга убеждает меня в том, что их даже нечего сравнивать: человек неизмеримо выше.
- 11.А. Мне кажется совершенно естественным испытывать желание в чём-то с ним посоветоваться.
- Б. Нет, это просто бессмысленно.
- 12.А. Я стараюсь делать всё от меня зависящее, чтобы создать ему полноценную, интересную жизнь, возможность испытывать удовольствие.
- Б. Это ни к чему, главное, чтобы у него было всё необходимое для нормального существования.
- 13.А. Его реакция на какие-то мои поступки может вызвать у меня неловкость, раскаяние.
- Б. Конечно, нет, ведь нам может быть стыдно лишь перед другими людьми.
- 14.А. Он может заставить меня захотеть в чём-то преодолеть себя.
- Б. Он не способен влиять на меня таким образом.
- 15.А. Его проблемы, трудности, успехи, я ощущаю как наши общие.
- Б. Его проблемы, на самом деле, несравнимы с моими.
- 16.А. Он может обижаться на мои поступки, если они задевают его достоинство.
- Б. Ему не доступны такие человеческие чувства.
- 17.А. Мои действия и поступки могут изменяться под его влиянием.
- Б. В этом плане для меня он не может играть какой-либо роли.
- 18.А. Мне кажется, что и для меня, и для него наше общение – одна из главных радостей.
- Б. Я не думаю, что мы можем настолько понимать друг друга.

#### Анализ и обработка результатов:

Данная методика выявляет способность к субъектификации природных объектов. Природный объект может открыться личности как субъект, если им будут осуществляться три специфически субъектные функции:

- 1). Обеспечение переживания собственной личностной динамики на основе установления параллелизма характеристик природного объекта со своими собственными;
  - 2). Способность выступать в качестве фактора, опосредствующего отношению личности к миру;
  - 3). Способность открыться в качестве субъекта (партнёра) по совместной деятельности и общению.
- Соответственно трём аспектам субъектификации методика состоит из трёх субтестов, каждый из которых направлен на диагностику соответствующего аспекта.