

ЯЗЫКОВЫЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ ПИСЬМЕННЫХ МОНОЛОГИЧЕСКИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ УЧАЩИХСЯ С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

Т.Т.ЛАГУН
БГПУ им. М.Танка

В сложившихся социально-экономических условиях возросла роль письменной речи, в том числе и монологической, как способа организации коммуникации, соответственно повысились требования к письменной продукции, что усилило внимание к проблемам обучения письменно-речевой деятельности в современных образовательных системах. Особенно остро стоит вопрос о формировании письменной монологической речи у учащихся с тяжёлыми нарушениями речи (ТНР), у которых на передний план выступает недоразвитие всех компонентов речевой системы, влияющее на устную и письменную речь.

С целью оценки состояния письменных монологических высказываний учащихся с ТНР нами было осуществлено экспериментальное исследование дискурсов продуктивного характера на материале текста-рассуждения. В исследовании приняли участие 180 учащихся 6-8 классов. Из них 90 – это учащиеся с ТНР, а 90 - их нормально говорящие сверстники. Анализ полученных письменных текстов был проведён с использованием критериев, количественно и качественно отражающих структурную и содержательную сторону дискурсов. Наряду с этим анализировалось умение школьников пользоваться языковыми средствами, поскольку для достижения связности речи, в том числе и письменной, необходимо умение не только отобрать содержание, которое должно быть передано в речи, но и использовать необходимые для этого языковые средства.

Анализ использованных в сочинениях-рассуждениях языковых средств учащимися с ТНР включал в себя рассмотрение: грамматического оформления работ; лексического оформления работ; стиля изложения.

Характеристика грамматического оформления сочинений-рассуждений показала, что у учащихся с ТНР преобладали простые двусоставные распространённые предложения (70% общего числа предложений в работе). В то время как у учащихся массовой школы наиболее высок процент сложных предложений (сложноподчинённых, сложных с разными видами связи, сложных бессоюзных – 60 % общего числа предложений в работе). Употребление сложных конструкций предложений в сочинениях-рассуждениях учащихся с ТНР характеризовалось некоторыми особенностями. Прежде всего, работы этих учеников отличались малым количеством сложных предложений (30%). Даже в 8 классе встречались сочинения, не имеющие сложных предложений вообще. Отмечалось однообразие сложных предложений: в основном использовались сложноподчинённые с придаточными времени и условия; сложносочинённые предложения с противительными союзами а, но. Реже использовались целевые, причинные и объектные синтаксические конструкции. Часто имело место нарушение структуры предложений: пропуски членов предложения, перестановки слов, лишние слова, повторы.

Анализ языковых средств сочинений-рассуждений учащихся 6-8 классов позволил выявить и некоторые особенности их лексического оформления. Характеристика лексико-морфологического состава дискурса показала, что указанная категория детей употребляла в письменной речи имена существительные и глаголы значительно чаще, чем другие части речи. Они составляли в сочинениях-рассуждениях около 47% всего словаря письменной работы. Следует отметить также, что учащиеся с ТНР недостаточно владели употреблением морфологических форм частей речи, которые выражали не прямые значения (форм косвенных падежей существительных и прилагательных). Глаголы, имеющиеся в сочинениях, преимущественно употреблялись в неопределённой форме глагола либо в форме 3-го лица прошедшего времени. В письменных рассуждениях учащихся с ТНР имелось значительное количество местоимений (в основном личные местоимения 1-го лица и их косвенные формы). Такие части речи как прилагательные и наречия встречались в сочинениях крайне редко. На их долю приходилось около 4 % всех слов в работе. Деепричастия и причастия отсутствовали в письменных работах всех трёх возрастных групп учащихся с ТНР. Разнообразие используемых частей речи учащимися массовой школы значительно шире. В их работах нашли отражение все части речи, имеющиеся в русском языке. При самостоятельном изложении мыслей учащиеся с ТНР показали незнание особенностей сочетательной возможности слов, часто нарушали границы словоупотребления. Но основные трудности были связаны с ограниченностью словарного запаса, неумением подобрать нужное слово, чего не отмечалось у их нормально говорящих сверстников. Данное обстоятельство мешало точно сформулировать мысли при раскрытии темы, отрицательно сказываясь на содержательной стороне письменного высказывания.

Качество письменных работ во многом зависело и от стиля изложения. В сочинениях-рассуждениях учащихся с ТНР встречалось много стилистических погрешностей. Одна из основных – невыразительность речи, проявляющаяся в использовании в большинстве случаев прямого порядка слов в предложении.

Ошибки языкового оформления письменных рассуждений учащихся с ТНР мы разделили на две группы, в соответствии с классификацией, предложенной Капинос В.И. [1]: ошибки в образовании структуры языковых единиц (грамматические); ошибки (недочёты) в употреблении в речи языковых единиц различного уровня (речевые).

Классификацию грамматических ошибок мы произвели на основе языковых единиц, функционирующих в речи: 1) ошибки в структуре слова: в словообразовании («занипонимание» - взаимопонимание, «профессорность» - профессия), в формообразовании: имени существительного («с ребятом» - с ребятами, «продацов» - продавцам), глагола («строят» - строит, «не покидае» - не покидает), имени прилагательного («друг живую и невредиму» - друг жив и невредим, «не мыслимо» - немислима), местоимения («ихний» - их, «ета» - это), наречий («веселее» - весело, «интересне» - интересно); 2) ошибки в структуре словосочетания: в согласовании («свой секреты», «зелёная» свет), в управлении («смотрит по сторона», «дорожить с дружбой»); 3) ошибки в структуре предложения: нарушение границ предложения («Взаимопонимание друг для друга

ничего не желеет жизнь без дружбы немыслима», «Я буду работать магазины только. Потошто мне нраветуя очень магазин»), нарушение связи между подлежащим и сказуемым («Друг должен приходит на днём рождения»), пропуски необходимых слов («Друг всегда дадит если у него какая-нибудь»), в построении сложных предложений («А когда на меня обзывались, а друг сначала смотрел, как на меня обзывались, а потом он начал их бить и на них начал обзываться»), нарушение способа выражения сказуемого («Друг должен говорить правду и не скрывал своих чувств»), смешение прямой и косвенной речи («Я бы хотел чтобы про меня и друга говорили что. Они не разлей водой»).

К речевым ошибкам мы отнесли: набор слов вместо предложения («Сейчас хотел стать нравиться професорность начальник»); употребление слова в несвойственном ему значении («Я буду к этому стараться» вместо «Я буду к этому стремиться»); смешение видо-временных форм глагола («Друг должен говорить правду и не скрывал своих чувств»); неудачное употребление местоимений, приводящее к неясности или двусмысленности («Он вызвал скорую и попросил свою жену посмотреть за ним, пока он справляется с врагами»); смешение однокоренных слов, имеющих разное значение («Я хочу вывозить на оставку людей»); неправильный выбор предлога («Смотрел это на телевизоре»).

Среди речевых недочётов выделялись следующие нарушения: 1) неточность речи, при которой смысл её не искажается, но оттенки смысла не передаются, а именно: употребление лишних слов («Я думаю, что будет такой же будущее, но всё по-другому ну такие большие, огромные, высокие здание, дома»); нарушение порядка слов в предложении («Он человек к технику важным»); нарушение лексической сочетаемости («Все профессии нужны но моя душа легла на музыку»); 2) бедность речи, неразвитость её синтаксического строя, которая проявлялась в: повторении одного и того же слова в небольшом контексте («Я хотел бы стать бы сторожем охранять дома в какой то деревне. Сторож охраняет дома ходит по деревне»); однотипности и слабой распространённости синтаксических конструкций («Я хочу стать програмистом. Програмист чинит компьютеры. Надо усвоить математику»); неумении строить контекст, отсутствии связей (логической и лексико-грамматической) между соседними предложениями («Другу можно раскрыть тайны. Мой луший друг самый сильный. Я с другом общаюсь»).

Следует отметить, что в письменных рассуждениях учащихся с ТНР нередко встречались одновременно многие из названных выше грамматических и речевых ошибок и недочётов.

Таким образом, анализ языковых средств, использованных в сочинениях-рассуждениях учащимися с ТНР, свидетельствует о системном недоразвитии лексико-грамматического строя письменной речи, что в свою очередь приводит к грубому нарушению внешней реализации монологического высказывания типа рассуждения, то есть нарушению внешнего, языкового плана монологического высказывания.

Литература:

1. Капинос В.И. Методика развития речи на уроках русского языка. – М., 1980.