

Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Исторический факультет

Кафедра славянской истории и методологии исторической науки

Рег. № УЧ 27-02-30-2014

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

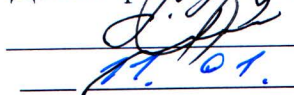


А.П. Житко

09. 01. 2014 г.

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета



Н.М. Забавский

17. 01. 2014 г.

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО УЧЕБНОЙ
ДИСЦИПЛИНЕ**

**ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ
РОССИИ (XIX–XX ВВ.): ИСТОРИОГРАФИЯ
ПРОБЛЕМЫ**

для специальности 1-02 01 02 История. Социально-политические
дисциплины

Составитель Н.Н. Приступа, кандидат исторических наук, доцент

Рассмотрено и утверждено

на заседании Совета БГПУ

26

06

2014

г., протокол №

10

СОДЕРЖАНИЕ:

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	3–4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	
1.1. Конспекты лекций	5–26
2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	
2.1. Планы семинарских занятий	27
2.2. Задания по управляемой самостоятельной работе студентов.....	28–29
3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ	
3.1. Критерии оценивания образовательных результатов обучающихся.....	30–31
3.2. Вопросы для подготовки к зачету	32
4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ	
4.1. Учебная программа по учебной дисциплине «История политических партий России (XIX–XX вв.): историография проблемы».....	33–40
4.2. Перечень рекомендуемых учебных изданий и информационно-аналитических материалов.....	41–42
4.3. Глоссарий.....	43–46
4.4. Методические рекомендации по организации и выполнению самостоятельной работы студентов по учебной дисциплине.....	47–51
4.5. Методические рекомендации по подготовке рецензии на научно-исследовательскую статью	52
4.6. Методические рекомендации по подготовке эссе	53
4.7. Перечень рекомендуемых средств диагностики	54

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В подготовке студентов исторического факультета важное значение имеет изучение ими истории исторической науки как части общественно-научной мысли и духовной жизни общества. История по характеру изложения материала является одной из самых доступных общественных наук, способствующих формированию сознания людей, их исторической памяти, политической культуры. В то же самое время она находится в тесной взаимосвязи с политикой. В этом отношении показательным является XX век, хотя степень зависимости истории от политической конъюнктуры на его протяжении была различной. В современных условиях историческая наука стала освобождаться от идеологизированных наслоений, начала по-новому переосмысливать известные историографические проблемы политической истории России.

Цель изучения дисциплины «История политических партий России (XIX–XX вв.): историография проблемы» состоит в том, чтобы выявить основные тенденции развития историографии партийного строительства в России в XIX – начале XX века.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть содержание основных этапов историографии истории политических партий России XIX – начала XX века и дать им оценку;
- выработать навыки самостоятельного историографического анализа исторических концепций.

Цель учебно-методического комплекса «История политических партий России (XIX–XX вв.): историография проблемы» – обеспечить системную подачу материала по дисциплине для повышения качества ее преподавания, а также для управления и самоуправления учебной деятельностью по развитию компетентностей обучающихся и ее успешного усвоения студентами.

Основные функции учебно-методического комплекса «История политических партий России (XIX–XX вв.): историография проблемы»:

- раскрывает требования к содержанию курса «История политических партий России (XIX–XX вв.): историография проблемы», образовательным результатам, средствам их достижения и оценки по специальности 1-02 01 02-06 История. Социально-политические дисциплины;
- обеспечивает эффективное освоение обучающимися учебного материала, входящего в учебную программу дисциплины по специальности 1-02 01 02-06 История. Социально-политические дисциплины;
- объединяет в единое целое различные дидактические средства, подчиняя их целям обучения и воспитания;
- является средством управления самостоятельной работой обучающихся.

В результате изучения дисциплины студент должен

знать:

- этапы развития российской и зарубежной историографии истории политических партий России XIX – начала XX века;
- факторы развития исторической науки России в XX веке;
- основные достижения российской и зарубежной историографии истории политических партий России XIX – начала XX века.

В результате изучения дисциплины студент должен

уметь:

- свободно оперировать научно-историческими фактами;
- использовать полученные знания в процессе преподавания истории в средней общеобразовательной школе.

В процессе преподавания дисциплины предусматривается использование различных форм и методов обучения.

Основными формами организации учебного процесса и взаимодействия преподавателя и студентов в рамках преподавания дисциплины «История политических партий России (XIX–XX вв.): историография проблемы» являются лекции (информационные и визуализированные) и семинарские занятия (семинар исследовательского типа и семинар-дискуссия).

В связи с тем, что успех обучения в решающей степени зависит от направленности и внутренней активности обучаемых, характера их деятельности, то именно характер деятельности, степень самостоятельности, проявление творческих способностей и должны служить важным критерием выбора метода. В рамках преподавания дисциплины «История политических партий России (XIX–XX вв.): историография проблемы» предполагается использование следующих методов обучения: объяснительно-иллюстративный (студенты получают знания на лекционных и семинарских занятиях в «готовом» виде), репродуктивный (студенты применяют изученное на основе образца или правила), метод проблемного изложения (после формулировки познавательной задачи происходит совместный со студентами поиск ее решения), частично-поисковый (происходит активный поиск решения выдвинутых познавательных задач) и исследовательский метод (студенты самостоятельно выполняют другие действия поискового характера).

В ходе изучения каждой темы студенты должны научиться пользоваться как конкретно-историческими методами (историко-генетическим, историко-сравнительным и др.), так и общенаучными (индукции и дедукции, синтеза и анализа и др.) исторического познания.

На изучение дисциплины «История политических партий России (XIX–XX вв.): историография проблемы» отводится всего 61 час, в том числе 34 часа аудиторных занятий, из них 30 лекционных часов, 4 часа семинарских занятий. Форма контроля – зачет.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ

Тема 1. Предмет историографии истории политических партий

Ключевые понятия: партия, партийная система, теоретико-методологический плюрализм, марксизм-ленинизм, политическая ангажированность.

План лекции: 1. Понятие «партия». Классификация политических партий.
2. Периодизация историографии истории политических партий России.

Понятие «партия». Классификация политических партий. В современной мировой политической науке существует множество определений такого явления, как партия. Это связано с тем, что, как известно, дать определение какому-либо понятию – значит раскрыть его существенные признаки. Соответственно, одни исследователи брали за основу одни конституирующие признаки (определяющие сущность) этого института, показавшиеся им главными, другие пытались синтезировать определение, объединяющие все партийные характеристики. Так появились узкое и широкое толкование этого термина.

Исторической эволюцией самих партий было обусловлено, что за главные отличительные признаки принимались основные функции, ими выполняемые. В соответствии с этим все определения партии можно условно разделить на несколько групп (Э. Берк, Б. Констан, Алексис де Токвиль, Дж. Брайс, М. Вебер и др.).

Помимо вышеназванных «узких» определений политической партии, в политологии развивалась и другая традиция толкования этого термина, стремящаяся объединить все возможные признаки этого явления, синтезировав некое комплексное понятие (Л. Мартов, Дж. Ла Паломбара и др.).

Среди современных научных типологий главное место занимают те, которые базируются на экономических моделях, в частности использующие элементы теории рационального выбора (Дж. Хопкин и К. Паолуччи); выделение принципа «хватай всех плюс» в процессе формирования современных партийных объединений (Х.-Ю. Пуле).

Периодизация историографии истории политических партий России. В историографии предмета выделяются три основных периода: дооктябрьский; советский (с возможными подэтапами: 1920-е годы; 1930–1950-е; 1960–1980-е годы); современный с выделением двух подэтапов: переходного (конец 1980-х – начало 1990-х) и новейшего или постсоветского (с середины 1990-х – по настоящее время).

Для досоветской историографии был характерен теоретико-методологический плюрализм и возникновение трех историографических традиций: либеральной, консервативной и социалистической. Специфическими чертами дооктябрьской историографии были: а) сопричастность происходившим событиям, поэтому многие работы того периода одновременно должны рассматриваться как источники и как историографические факты; б) полемичность (дискуссионность); в) партийность (защита партийных доктрин).

В советской историографии произошла смена политико-идеологических ориентиров. Если в 1920-е годы еще наблюдался известный плюрализм мнений, то в 1930-е гг. сталинская трактовка истории партий и движений отныне становится единственной и неоспоримой.

В 1980-е гг. история политических партий стала интенсивно обсуждаться на форумах и в периодике.

Современную историографию отличают теоретико-методологический плюрализм, разработка модернизационной парадигмы, возрастание уровня обобщения фактического материала, расширение тематики с одновременным углублением специализации в изучении ее основных сюжетов.

Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:

1. Выделите основные подходы в трактовке понятия «политическая партия».
2. Раскройте черты дооктябрьской историографии.
3. Охарактеризуйте советскую историографию истории политических партий России.
4. Укажите сущностные характеристики современной российской историографии.

Литература

1. История политических партий России: Учебник для вузов по специальности «История» / Н.Г. Думова, Н.Д. Ерофеев, С.В. Тютюкин; под ред. А.И.Зевелева. – М.: Высшая школа, 1994. – 447 с.
2. Ланцов, С.А. Политические партии и партийные системы / С.А. Ланцов // Политология: учебник / под ред. В.А. Ачкасова, В.А. Гуторова. – М.: Высшее образование, 2008. – Гл. 10. – С. 298–329.
3. Юдин, Ю.А. Политические партии и право в современном государстве / Ю.А. Юдин. – М.: Изд. дом «Форум»: Инфра-М, 1998. – 284 с.

Тема 2. Историография российского либерализма

Ключевые понятия: либерализм, кадеты, октябристы, историографические традиции.

- План лекции:**
1. Изучение российского либерализма в начале XX в.
 2. Советская историография российских либеральных партий.
 3. Новые подходы в постсоветской историографии к истории российских либералов.
 4. Эмигрантская и зарубежная историография.

Изучение российского либерализма в начале XX в. Среди значительного массива работ, написанных в начале XX в. и посвященных российскому либерализму, выделяются произведения самих либералов, большинство из которых были непосредственными участниками описываемых событий (И.Петрункевич, П.Н. Миллюков, М.М. Винавер, В.Д. Набоков, А.С. Изгоев, Н.А. Гредескул, П.Б. Струве и др.). Их работы являются одновременно и историографическим фактом, и источником. Они несли интересную фактическую информацию, но, в то же время, содержали оценки и характеристики, выходящие на уровень концептуальных обобщений.

В основе консервативного взгляда на либерализм лежит системообразующая идея о том, что либерализм как порождение западной цивилизации несвойствен историческим реалиям России, идущей своим путем. При таком подходе либералы являются едва ли не главными виновниками российской драмы начала XX в. Данные теоретические установки определили как «обличительную», «обвинительную» направленность, так и тематику работ о либералах. Авторы консервативного направления никогда не считали нужным серьезно анализировать систему взглядов и ценностей российских либералов, идеологию их политических партий.

Определенное внимание освещению деятельности кадетов в тот период уделяли неонароднические публицисты (С.И. Бондарев, Л.М. Брамсон, Т.В. Локоть, И.И. Субботин и др.).

Критические характеристики деятельности либеральных партий, в частности кадетов, были свойственны работам социал-демократических (меньшевиков и большевиков) авторов, хотя уровень критики, содержащийся в меньшевистской и большевистской литературе, был различным. Меньшевики (Г.В. Плеханов, Ю.О. Мартов, А.С. Мартынов, А.Н. Потресов и др.) утверждали, что либеральная буржуазия являлась активной оппозиционной силой в борьбе с самодержавием. Более того, партию кадетов авторы-меньшевики однозначно считали демократической.

Иные оценки либералов содержались в работах большевистских авторов (В.В. Воровского, А.В. Луначарского и др.) и главным образом В.И. Ленина, сыграв главную роль в формировании историографической традиции, ставшей единственной в СССР.

Советская историография российских либеральных партий. Второй период историографии проблемы связан с утверждением и функционированием однопартийной политической системы. Он

характеризуется наличием одной методологической парадигмы (марксистско-ленинской).

Начиналась советская историография в 1920-е гг. с работ историко-публицистического и мемуарно-исследовательского характера

В последующие годы в советской исторической науке утвердилась сталинская интерпретация изучаемой проблематики. «Краткий курс истории ВКП(б)» закрепил положение о контрреволюционности всей либеральной буржуазии, соглашение с которой считалось равносильным предательству народа.

Критика культа личности Сталина, попытка переосмысления отдельных исторических фактов усилили интерес к изучению непролетарских партий в конце 1950-х – 1970-е годы. Восстанавливалась ленинская концепция трех политических лагерей в первой русской революции, что повысило интерес к истории либерализма в России. Однако вплоть до конца 1960-х гг. в советской историографии не было работ с комплексным анализом всех сторон программатики либеральных партий. Изучались лишь ее отдельные аспекты, наибольшее внимание уделялось аграрному вопросу.

В конце 1980-х гг. начался пересмотр доктринальных основ советской историографии либерализма.

Новые подходы в постсоветской историографии к истории российских либералов. Третий период развития историографии проблемы начался с рубежа 1980–1990-х гг. Наметился объективно-позитивный подход к осмыслению истории либеральных партий. Большая роль в этом процессе принадлежит В.В. Шелохаеву.

Для современной российской историографии характерно использование новых методологических подходов в исследованиях, расширение тематики с одновременным углублением специализации в изучении ее основных сюжетов и сближение научных технологий западной и российской историографии.

В постсоветский период детально изучается система взглядов наиболее выдающихся представителей либеральной мысли.

Эмигрантская и зарубежная историография. Основным жанром эмигрантской литературы по истории российского либерализма являлись мемуары (труды П.Н. Милюкова, А.А. Кизеветтера, В.А. Маклакова, А.Ф. Керенского, В.М. Чернова и др.). В эмиграции появилось и небольшое количество собственно научных работ по истории российского либерализма (С.П. Мельгунов, В.В. Леонтович, Г.М. Катков, М.М. Карпович и др.), которые внесли свой вклад в изучение проблемы.

Эмигрантская историография не могла похвастаться глубоким фактологическим изучением роли либеральной оппозиции. Эмигрантские авторы были отрезаны от архивов, оставшихся в Советской России, что определило узость их источниковой базы и довольно ограниченную тематику работ, носивших по преимуществу историософский характер. Размышления

над российским либерализмом явно превалировали над его изучением, а многие высказанные гипотезы не подкреплялись конкретно-историческим материалом.

Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:

1. Выделите основные проблемы, получившие свое исследование в дооктябрьской историографии истории российского либерализма?
2. Охарактеризуйте основные этапы советской историографии.
3. Что характерно для современного этапа российской историографии в изучении идеологии и деятельности либеральных партий?
4. Что отличает работы о российском либерализме, написанные русскими эмигрантами и зарубежными исследователями?

Литература

1. Егоров, А.Н. Российские либералы в годы Первой мировой войны: подходы советской историографии / А.Н. Егоров // Вестник Череповецкого гос. ун-та. – 2009. – № 3. – С. 65–71.
2. Кичеев, В.Г. Историография российского либерализма периода революции 1905–1907 гг. / В.Г. Кичеев // Власть. – 2009. – № 4. – С. 128–132.
3. Кичеев, В.Г. Правые либералы России в зеркале советской историографии / В.Г. Кичеев // Известия Алтайского государственного университета. – 2004. – № 4 (1). – С. 109–114.
4. Леонтович, В.В. История либерализма в России, 1762–1914 / В.В. Леонтович. – М.: СП «Русский путь»: Полиграфресурсы, 1995. – 549 с.

Тема 3. Историография народничества и неонародничества в России

Ключевые понятия: социалисты-революционеры, эсеры, энесы, трудовики, неонародничество.

- План лекции:**
1. Освещение народничества и неонародничества в досоветский период.
 2. Советская историография.
 3. Социалисты-революционеры, энесы, трудовики в оценках современной российской историографии.
 4. Эмигрантская и зарубежная историография.

Освещение народничества и неонародничества в досоветский период. Интерес к ПСР возник фактически с момента выхода заявления о создании этой организации. Объединение зарубежных групп и народнических структур внутри страны в партию эсеров привлекло

внимание, прежде всего, политиков. Профессиональная историческая наука вопрос о появлении и генезисе партии эсеров обошла стороной.

Консерваторы считали, что причиной возникновения партии эсеров является тлетворное влияние «заумных» учений Запада, нашедших благодатную почву среди интеллигенции. Для большинства консерваторов понятия «революционер», «уличный агитатор», «террорист» и «еврей» были почти синонимами.

Социальную базу ПСР, по мнению консерваторов, составляла еврейская и русская интеллигенция.

Характеризуя работы представителей либерального лагеря, нельзя не отметить, что они создавались в период активной идейной и практической борьбы между либералами и эсерами. Поэтому в публикациях либералов невозможно было избежать политической заостренности, повышенной эмоциональной окрашенности оценок и выводов.

Либералы совершенно иначе, чем консерваторы, оценивали причины появления и место партии эсеров в политической жизни России. Ее возникновение они связывали с искренним стремлением демократической интеллигенции служить своему народу. Однако пути этого «служения» характеризовались как утопичные, оторванные от реалий социально-экономической жизни России.

Эсеровские публицисты апологетизировали концепцию и тактику своей партии. Ее возникновение связывалось ими с постоянным конфликтом между властью и народом. Эсеры считали, что их партия не образовалась, а объединилась. Свое место в политической жизни страны эсеры определяли между марксистами и либералами.

Работы лидеров социал-демократии обоих течений представляли собой, прежде всего, политические документы. Авторы преследовали вполне очевидную цель: накануне очередных парламентских выборов показать избирателям программные цели, социальную базу, характерные черты, присущие той или иной политической партии, призвать их голосовать за себя. В этих случаях не обходилось без известного огрубления характеристик и оценок. Введенная в оборот в дооктябрьский период истории России мартовская и ленинская терминология широко использовалась не только в партийной, но и в научной литературе советского времени.

Советская историография. Процесс ликвидации многопартийности в большевистской России привел к изменениям в подходах к изучению ПСР. Наиболее принципиальное из них произошло в оценке роли ПСР в политической жизни общества. Основное отличие большевистских оценок истории партии эсеров в указанный период от дореволюционных заключалось, таким образом, в изменении статусной оценки партии эсеров: от субъекта политической жизни страны к «политическому банкротству».

С начала 1930-х гг. интерес к истории ПСР заметно упал. Работы, опубликованные в этот период, имели научно-популярный, пропагандистский или публицистический характер. Задачей советских

историков 1930-х – середины 1950-х гг. было отображение процесса «сползания» умеренно социалистических партий после большевистской революции к террору и поддержке интервенции.

С середины 1950-х гг. на базе Института истории Академии наук СССР и ИМЛ при ЦК КПСС сформировался круг историков, занимавшихся изучением «непролетарских, соглашательских» партий. Более того, в составе АН СССР был создан Научный совет по комплексной проблеме «История Великой Октябрьской социалистической революции», в работе которого обозначилось направление по изучению «мелкобуржуазных» партий.

В 1972 г. была опубликована первая в советское время специальная работа об образовании партии эсеров, написанная в основном на не востребованных ранее архивных источниках (Леонов М.И).

В эти же годы в работах историков наметилась дифференциация в изучении неонароднических партий.

В 1980-е гг. число исследований, посвященных начальному периоду истории ПСР, возросло. Особое внимание историков привлек период революции 1917 г. в России.

Период 1960-х – 1980-х гг. был исключительно продуктивным по количеству опубликованного материала и рассматриваемых вопросов.

Социалисты-революционеры, энесы, трудовики в оценках современной российской историографии. Исследованиям российских авторов на современном этапе свойственно следующее отношение к Партии социалистов-революционеров:

- появление нового подхода: контекст «системы политических партий» и обновление конкретной проблематики;

- в качестве основных системных принципов нового подхода выделяются целостность, структурность, иерархичность, обусловленность развития системы ее отношениями с окружающей средой;

- появление достаточно основательных представлений о генезисе и становлении ПСР, ее организациях и численности, составе партийных рядов и партийного руководства, социальной доктрине;

- наличие различных оценок теории и практики социалистов-революционеров, максималистов, энесов. Их объединяет желание отказаться от упрощенного, схематичного взгляда на историю неонароднических организаций. В этом плане российская историческая наука приближается к лучшим достижениям зарубежной историографии.

Определенные успехи достигнуты российскими историками в восстановлении имен руководителей эсеров. Причем если раньше в работах, написанных в русле биографического жанра, преобладали апологетические тона, то, сейчас оценка деятельности В.М.Чернова, М.А.Спиридоновой и других лидеров эсеров становится более сбалансированной. Основным критерием в оценке личностей эсеров стало их реальное участие в общественной и политической жизни России, глубине того следа, который они оставили в ее истории и степень разработанности их персоналий.

Эмигрантская и зарубежная историография. В плане хронологии эмигрантская и зарубежная историография также имеют определенные отличия. Эмигрантскую историографию партии эсеров следует разделить на три этапа: 1920–1930-е гг., 1960–1980-е гг. и современную. Зарубежную историографию, прежде всего европейскую и англо-американскую – на два этапа: 1920–1930-е гг. и с 1950-х гг. – по настоящее время. Основанием для такой периодизации, во-первых, служат сами этапы эмиграции из СССР, во-вторых, политические причины, проявившиеся, в том числе, в идеологическом противостоянии с Советским Союзом. И хотя события первой четверти XX в. в незначительно интересовали зарубежную читающую общественность, к середине 1950-х гг. ПСР, благодаря воспоминаниям эсеровской эмиграции, воспринималась западной политической наукой как наиболее значимый и весомый оппонент партии большевиков.

Оба зарубежных направления в изучении истории партии эсеров имеют много общего. Во-первых, это общая источниковая база. Она оставалась неизменной с 1920-х гг., когда партийные документы и эпистолярные источники были вывезены из России. Во-вторых, общие для эмигрантов и западных историков, особенно на первом этапе, методологические подходы.

Написать историю своей партии эсерам-эмигрантам не удалось, хотя определенный «задел» в этом направлении они сделали.

В дальнейшем, в 1960-е гг., подходы к изучению партии эсеров в западной политической науке значительно изменились.

Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:

1. Выделите основные черты консервативного, либерального, эсеровского и социал-демократического подхода в оценках Партии социалистов-революционеров.
2. Укажите основные этапы советской историографии истории народников и неонародников.
3. Охарактеризуйте современную российскую историографию истории Партии эсеров, энесов, трудовиков.
4. Чем отличаются подходы зарубежной историографии от российской историографии истории эсеров?

Литература:

1. Леонов, М.И. Партия социалистов-революционеров в 1905–1907 гг. / М.И. Леонов. – М.: РОССПЭН, 1997. – 513 с.
2. Суслов, А.Ю. Социалистические партии в Советской России: отечественная историография / А.Ю. Суслов. – Казань: изд-во Казан. Ун-та, 2006. – 292 с.
3. Кононенко, А.А. Современная российская историография возникновения партии социалистов-революционеров / А.А. Кононенко // Вестник Тюменского гос. ун-та. – 2004. – № 1 – С. 14–17.

Тема 4. Меньшевизм: историографическая панорама

Ключевые понятия: социал-демократы, меньшевизм, большевизм, раскол, марксизм.

- План лекции:**
1. Дооктябрьская историография российской социал-демократии.
 2. Меньшевики в работах советских историков.
 3. Историография меньшевизма в постсоветский период.
 4. Эмигрантская и зарубежная историография.

Дооктябрьская историография российской социал-демократии. По двум вопросам – о месте социал-демократии в революционном движении конца XIX – начала XX вв., о роли марксизма в ее идеологическом самоопределении, меньшевистские и большевистские авторы в целом были единодушны. Однако проблема самой партии, характера реализации ее программных установок, тактической линии, структуры организационного построения и содержания главных фракций вызывала неоднократные партийные дискуссии и освещалась по-разному на тех или иных этапах ее функционирования. Первоначально, на рубеже XIX–XX вв., складывалась единая социал-демократическая традиция изучения данной проблематики: для нее было характерно рассмотрение возникновения РСДРП – а) как формирование интеллигентской радикальной оппозиции самодержавному режиму; б) как создание с последующим расширением сети радикально-просветительских, в первую очередь рабочих, кружков; в) как развитие конспиративной партии, при большой роли профессиональных революционеров, рекрутируемых из интеллигенции, для значительной части которой достижение общедемократической цели борьбы (свержение самодержавия) было актуальнее, чем решение принципиально социал-демократических политических задач (развитие самосознания рабочих и оформление их в организованную общественную силу).

Второй съезд РСДРП и последовавший вскоре раскол партии, в известном смысле, прервали складывавшуюся традицию. Авторы-меньшевики пытались доказать несостоятельность ленинской характеристики большинства как революционного, а меньшинства как оппортунистического направлений в российской социал-демократии.

Меньшевики уже в дооктябрьский период тоже вели «летопись» партийной жизни.

В.И. Ленин также стал своеобразным «летописцем» меньшевизма, фиксируя в своей публицистике каждый сколько-нибудь значительный шаг этого течения, каждое выступление его лидеров. Произведения В.И. Ленина – это бесценный, но и крайне необъективный источник по истории меньшевизма. Для В.И. Ленина меньшевизм был формой мелкобуржуазной

идеологии, оппортунистическим течением в рабочем движении, постепенно эволюционировавшим в сторону откровенно буржуазной рабочей партии.

Меньшевики в работах советских историков. В советские годы специальное, «адресное» обращение историков к меньшевизму никогда не приветствовалось. Он изучался обычно лишь как объект борьбы большевиков за победу революции, укрепление партийных рядов и идеологическую чистоту марксизма. При этом соответствующие работы обычно так и назывались: «Борьба большевиков против...» или «Борьба большевиков за...».

В 1920–1930-е гг. вышел из печати ряд полупублицистических, очень хлестких по форме, но весьма далеких от науки работ, посвященных разоблачению меньшевизма как оппортунистического направления в российской социал-демократии. Но историографическая ситуация ухудшалась год от года, особенно после известного письма Сталина в редакцию журнала «Пролетарская революция» (1931 г.) под названием «О некоторых вопросах истории большевизма».

На волне «десталинизации» и критики культа личности И.В. Сталина КПСС дала историкам новые «установки», не слишком-то отличавшиеся в отношении меньшевиков от «Краткого курса». В 1960–1970-е гг. история меньшевизма разрабатывалась, как правило, только в контексте истории КПСС.

«Перестройка» второй половины 1980-х годов принесла первые сдвиги в изучение истории меньшевизма (Л.М. Спиринов). Показателем перемен, происходивших в изучении истории меньшевизма, стал сборник статей «Непролетарские партии России в трех революциях» (М., 1989). Хотя по объему раздел о меньшевиках был в нем значительно скромнее разделов, посвященных «буржуазно-помещичьим» (как продолжали называть кадетов, октябристов и прогрессистов) и неонародническим партиям, что отражало реальное состояние тогдашней советской историографии.

Историография меньшевизма в постсоветский период. Крах марксистской идеологии позволил взглянуть на меньшевиков другими глазами. Ушли в прошлое ярлыки оппортунистов, ревизионистов, предателей, контрреволюционеров, мелкобуржуазных политиканов и т.д. К меньшевикам вернулись такие их законные определения, как марксисты, революционеры (пусть и умеренные в отличие от радикалов-большевиков), сторонники демократического социализма. Процесс политической и нравственной реабилитации деятелей прошлого дошел, наконец, и до меньшевистских лидеров – Мартова, Аксельрода, Потресова, Церетели, Чхеидзе, Суханова и др. Появились и первые работы, в которых сделана попытка по-новому подойти к истории дооктябрьского меньшевизма.

Были опубликованы и интересные статьи в отдельных эпизодах из послеоктябрьской истории меньшевизма. Появились и первые обобщающие очерки истории РСДРП, дающие возможность сравнить теоретические разработки и практическую деятельность меньшевиков и большевиков.

Эмигрантская и зарубежная историография. Меньшевики впервые стали объектом пристального внимания западных историков после Второй

мировой войны. Совершенно очевидно, что меньшевизм интересовал западную советологию прежде всего как политический противник большевизма, коммунизма, тоталитаризма, причем явная фальсификация его истории в СССР обеспечивала западным исследователям явное преимущество перед советскими обществоведами, хотя зарубежные историки достаточно часто приносили в свои работы о меньшевиках элементы апологетики и идеализации. Зарубежные историки меньшевизма на первых порах находились под значительным влиянием меньшевистских концепций истории РСДРП и самих меньшевиков-эмигрантов, нашедших после начала Второй мировой войны пристанище в США и даже занимавшихся там историческими изысканиями.

В США был организован междуниверситетский проект по истории меньшевизма, реализация которого дала ряд важных результатов: была собрана обширная документация по истории меньшевистского движения, проинтервьюированы оставшиеся к тому времени в живых видные меньшевики, осуществлен ряд изданий (сборники статей, монографии, документальные публикации). Однако главная цель, которую ставили перед собой инициаторы проекта, – подготовка «сквозной» истории меньшевизма с момента его зарождения до заключительного эмигрантского периода после ликвидации меньшевистских организаций в СССР, – осталась не выполненной. Некоторые американские участники проекта работали затем вместе с российскими историками и архивистами над документальными сериями «Меньшевики в 1917 году» и «Меньшевики в большевистской России. 1918–1924».

Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:

1. Выделите отличия меньшевистской и большевистской трактовки истории РСДРП.
2. Как изучалась история партии меньшевиков в советской историографии?
3. Какие новые трактовки появились в работах российских исследователей меньшевизма на современном этапе?
4. Охарактеризуйте взгляды эмигрантских и зарубежных исследователей меньшевизма.

Литература

1. Галили, З. Лидеры меньшевиков в русской революции: социальные реалии и политическая стратегия / З. Галили. – М.: Республика, 1993. – 429 с.
2. Суслов, А.Ю. Социалистические партии в Советской России: отечественная историография / А.Ю. Суслов. – Казань: изд-во Казан. Унта, 2006. – 292 с.
3. Урилов, И.Х. История российской социал-демократии (меньшевизма): в 2 ч. / И.Х. Урилов. – М.: Раритет, 2001. – Ч. 2: Историография. – 350 с.
4. Тютюкин, С.В. Меньшевизм: страницы истории / С.В. Тютюкин. – М.: РОССПЭН, 2002. – 560 с.

Тема 5. Большевизм: историография проблемы

Ключевые понятия: социал-демократы, большевизм, раскол, марксизм, ленинизм.

План лекции: 1. Партия большевиков в работах советских историков.
2. Изучение истории партии большевиков в России на современном этапе.
3. Эмигрантская и зарубежная историография.

Партия большевиков в работах советских историков. В советской историографии сложилась апологетическая концепция истории большевизма, которая стала объектом критики, начиная с конца 1980-х гг.

В годы «перестройки» историки и публицисты активно занялись раскрытием «белых пятен» в истории большевизма. В печати развернулась полемика о роли В.И. Ленина в истории партии и российской истории в целом.

В литературе того времени стали формулироваться новые подходы к оценке большевизма. На фоне выработки новых подходов к истории большевизма выделялись взгляды публицистов, осуждающих большевизм.

В советской историографии связь между террором и революционной практикой большевиков отрицалась. Даже в годы «перестройки» эту проблему пытались скрыть от общественности. Д.Б. Павлов показывал неоднозначное отношение Ленина к терроризму.

Изучение истории партии большевиков в России на современном этапе. В первой половине 1990-х гг. литература, посвященная большевизму, продолжала публиковаться, однако, резко изменилась оценка большевизма и его руководителей. Издавалось много литературы, в которой предпринималась попытка окончательно развенчать образ Ленина не только как политика и государственного деятеля, но и как человека, массовым тиражом стала издаваться литература, смаковавшая такие подробности личной жизни В.И. Ульянова - Ленина, которые как по идеологическим, так и по человеческим причинам не могли быть опубликованы в советское время.

В прессе развернулась острая полемика о большевизме.

Некоторых исследователей объединяло желание объяснить большевизм в контексте особого, отличного от западного, исторического пути развития России. Журналом «Вопросы философии» был организован круглый стол, мнения участников которого о большевизме разделились.

Достаточно представительной является современная литература о лидерах и активных функционерах большевистской партии. Она является чрезвычайно разнообразной.

В современной историографической литературе высказываются различные мнения о степени изученности истории большевизма и о факторах, которые влияют на изучение этой проблемы.

Эмигрантская и зарубежная историография. Взгляды эмигрантских и зарубежных авторов стали публиковаться в годы «перестройки» активно в СССР. По мнению А. Авторханова, Ленин был «крестным отцом» криминального течения в большевистской партии, допустившим применение методов политического бандитизма в форме «эксов». Подобное же мнение высказывал и зарубежный исследователь Л. Люкс.

Американский политолог А. Янов рассматривал большевизм как проявление автократии – своеобразного российского политического гибрида, сочетающего элементы европейской и восточной культур.

Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:

1. Какие аспекты в истории РСДРП (б) были исследованы в советской историографии?
2. Как зарубежные и эмигрантские исследования повлияли на современную российскую историографию?

Литература

1. Котеленец, Е.А. В.И. Ленин как предмет исторического исследования. Новейшая историография / Е.А. Котеленец. – М.: Изд-во РУДН, 1999. – 222 с.
2. Розенталь И.С. Большевики и российское общество // Политическая партии и общество в России 1914–1917 гг. (сборник статей и документов). История России. Серия аналитических обзоров и сборников. – С.11–33.
3. Слепцов, Е.Я. Изучение советскими историками деятельности РСДРП в годы Первой мировой войны / Е.Я. Слепцов // Вестник Ярославского гос. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2011. – № 2 (20). – С. 75–78.
4. Спиридович, А.И. Большевизм: от зарождения до прихода к власти / А.И. Спиридович. – М.: Эксмо; Алгоритм, 2005. – 511 с.

Тема 6. Историография русского консерватизма

Ключевые понятия: консерватизм, монархические организации, черносотенцы, национальное самосознание.

- План лекции:**
1. Консерваторы в дооктябрьской историографии.
 2. Советский период историографии.
 3. Новейшая российская историография консерватизма.
 4. Эмигрантская и зарубежная историография.

Консерваторы в дооктябрьской историографии. До 1917 г. специальные работы о правых партиях были единичны, причем авторами были в основном либо радикалы (меньшевики, представители трудовой народно-социалистической партии), либо либералы, что накладывало отпечаток на тональность и выводы авторов. В досоветский период главная роль в зарождении историографической традиции освещения русского консерватизма принадлежала самим консерваторам (идеология, национальное самосознание русского народа и др.).

В начале XX в. либералы и революционеры стали называть словом «черносотенцы» представителей правомонархического движения. Типичными синонимами слову «черносотенец» стали такие понятия, как «реакционер», «антисемит», «погромщик», «человеконенавистник» или даже «русский фашист».

Советский период историографии. Второй период, продолжавшийся с 1917 г. почти до конца 1980-х годов, характеризовался в целом закреплением в работах советских авторов резко негативной оценки консерваторов, рассмотрением их теоретической и практической деятельности через классовый подход марксистско-ленинской парадигмы. Работы 1920–1930-х годов носили главным образом публицистический характер.

В советское время имена многих деятелей правого толка исчезли со страниц исторической литературы.

После прихода к власти в Италии Муссолини, в ряде работ появились попытки провести параллель между фашистами 1920-х гг. в Западной Европе и членами правых организаций 1905–1907 гг. в России, хотя делалось это без должного обоснования.

Некоторые сдвиги в разработке темы наметились после XX съезда партии. Возросший в эти годы интерес к проблеме союзников и противников пролетариата на первом этапе революции привел исследователей к мысли о необходимости заниматься изучением истории непролетарских партий, в том числе черносотенных организаций. Однако отхода от прежних стереотипов, к сожалению, не произошло. Поэтому неслучайно большинство работ советских историков рассматривало лишь два сюжета: 1) борьбу большевиков против идеологии и тактики черносотенства; 2) мощную кампанию правомонархических кругов по разжиганию антисемитизма, которые воспользовались так называемым делом Бейлиса.

В 1970–1980-е гг. появились специальные работы, касавшиеся различных аспектов консервативной идеологии (Л.М. Спирин). В коллективные труды, изданные в 1980-е гг. (Непролетарские партии в России. М., 1982; Непролетарские партии России. Урок истории. М., 1984; Политические партии России в период революции 1905–1907 гг.: Количественный анализ. М., 1987), были включены специальные разделы о черносотенных союзах.

Новейшая российская историография консерватизма. Современную историографию по проблеме можно подразделить на два подэтапа: переходный (рубеж 1980–1990-х – середина 1990-х гг.) и постсоветский – новейший (с середины 90-х годов по настоящее время).

Переходный подэтап характеризуется следующими чертами: во-первых, начало преодоления монологизма в освещении истории политических партий и движений в России, в том числе – и по отношению к консерваторам, что выразилось прежде всего в активной публикации новых источников. Во-вторых, используя аксиологический принцип, авторы попытались оценить идейный багаж отдельных персоналий русской консервативной мысли в контексте признания консерваторов как весьма значительной силы в российском политическом процессе. В-третьих, была проведена некая разделительная черта между теоретиками консерватизма и массовыми правыми организациями, хотя одновременно стала исследоваться и их определенная преемственность. В-четвертых, для работ этого подэтапа характерна некоторая категоричность в оценках и выводах.

Новейший подэтап современной историографии проблемы характеризуется появлением крупных работ в виде научных монографий обобщающего характера, в том числе и коллективных. В этих работах дана новая оценка русского консерватизма.

Эмигрантская и зарубежная историография. Зарубежная историография, по сравнению с историографией советской, всегда находилась в более выгодном состоянии, имея возможность выбора научной тематики. Тем не менее, правый спектр в политической палитре России в начале XX в. не получил научного звучания. Это особенно бросается в глаза по сравнению с обширной научной литературой, посвященной другим политическим партиям. Этот факт обусловлен традиционной ориентацией западной историографии на историю либерально-буржуазных течений. Тем не менее некоторые западные историки обращались к этой тематике и выдвинули ряд заслуживающих внимания, хотя и не всегда бесспорных положений (Г.Я.Аронсон, Г. Роггер, У. Лакера и др.).

Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:

1. Выделите основные подходы консерваторов, либералов, социал-демократов в изучении правых партий России.
2. Определите достижения и просчеты советской историографии русского консерватизма.
3. Выявите отличительные особенности современной российской историографии истории правых партии.
4. Определите вклад эмигрантских и зарубежных историков в изучении истории правомонархических партий?

Литература

1. Бондаренко, К.М. Русские и белорусские монархисты в начале века / К.М. Бондаренко, Д.С. Лавринович. / – Могилев: МГУ, 2003. – 208 с.
2. Карпухин, Д.В. «Черная сотня»: вехи осмысления в России / Д.В. Карпухин. – М.: Изд-во МГОУ, 2009 – 388 с.
3. Кичеев, В.Г. Историография черносотенно-монархических организаций в России в начале XX в. / В.Г. Кичеев // Вестник Томского гос. ун-та. – 2008. – № 315. – С. 88–95.
4. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика / под ред. В.Я. Гросула [и др.]. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 439 с.

Тема 7. Историография анархизма

Ключевые понятия: анархизм, бакунизм, анархо-коммунизм, анархо-синдикализм и анархо-индивидуализм.

- План лекции:**
1. Освещение анархизма в дореволюционный период.
 2. Советская историография.
 3. Новые подходы российской историографии к оценке деятельности анархистов.
 4. Эмигрантская и зарубежная историография.

Освещение анархизма в дореволюционный период. Первые серьезные труды по истории анархизма были созданы самими последователи этого общественно-политического движения.

В дооктябрьский период издается большое количество анархистской литературы. В 1906–1907 гг. были напечатаны первые переводы на русский язык работ лидеров движения М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина.

К ним присоединились анархисты, пропагандировавшие различные идеологические направления в этом движении.

Первые работы раскрывают теоретические основы анархизма в целом и его отдельных направлений. Данные издания не содержали серьезного и объективного анализа идеологии, стратегии и тактики движения, вопросов его организационного строительства.

На первом этапе историографии появляются труды главных оппонентов анархизма, стоявших на либеральных и социал-демократических позициях. В них основные идеи анархизма подвергаются критическому анализу.

Советская историография. После прихода к власти большевиков начинается новый этап в изучении анархического движения, главной особенностью которого является рассмотрение движения с социально-классовых позиций. Правда, еще некоторое время после революции

авторами выступали сами анархисты. Однако вскоре анархизм стал оцениваться исключительно с критических позиций.

В исторической литературе советского периода участие анархистов в революционном движении оценивалось преимущественно как вредоносное для дела революции в России.

Историографическая ситуация серьезно изменилась в 1930–1940-е гг., когда главными в исторических исследованиях стали политические мотивы. Все небольшевистские направления, в том числе и анархизм, объявлялись враждебными и подлежали жесткой критике. В 1929 г. анархизм как движение был ликвидирован, а в науке появилось мнение о нецелесообразности исследования этого «мелкобуржуазного» течения.

Преобладающей темой исследований стало изучение анархизма в России сквозь призму борьбы большевиков против этого учения. Темы исторических исследований касались преимущественно вопросов идеологии, в некоторой степени затрагивались вопросы тактики анархистского движения. Окончательно исследователи анархизма потеряли источниковую базу после закрытия музея П.А. Кропоткина в Москве. В 1940-е гг. в исследованиях по анархистской тематике наступает полное затишье.

С рубежа 1950–1960-х гг. началось постепенное преодоление упрощений «Краткого курса» и тотальной идеологизации истории. Ревизия шла под флагом ренессанса ленинских идей. Было опубликовано значительное количество однообразных по названию и сходных по содержанию статей о критике или борьбе В.И. Ленина и большевиков с анархистами. Негативные оценки, характерные для предшествующего периода, были смягчены. В научный оборот вводится новый фактологический материал за счет расширения источниковой базы и использования новых архивных документов.

С конца 1960-х гг., когда анархизм все более отчетливо стал вырисовываться в общественном сознании как феномен, имеющий длительную историю и существующий во многих современных странах, стало меняться и отношение к нему с точки зрения понимания его эволюции в изменяющихся общественных условиях.

В 1970–1980-е гг. наблюдается увеличение количества публикаций и работ, исследовавших анархистское течение. Анархизм стал изучаться не только в плане борьбы с ним большевиков, но и как самостоятельный объект исследования.

Новые подходы российской историографии к оценке деятельности анархистов. С начала 1990-х гг. начинается новый этап в развитии российской историографии. Практически все политические партии, в том числе и анархисты, становятся объектом пристального внимания историков, выходит большое количество соответствующей литературы. Этот этап связан с именами В.В. Кривенького, С.Ф. Ударцева, О.П. Морозова, Д.И. Пронякина, Н.В. Пономарева. Впервые после долгих лет идеологизации

истории, исследователи делают вывод о том, что «анархизм не совсем верно трактуется как учение об отрицании власти вообще, как безвластие».

В отдельную группу следует выделить литературу, в которой рассматривается деятельность региональных анархистских организаций.

Однако, несмотря на обширное историографическое наследие, проблемы эволюции теории и практики анархизма в России по-прежнему относятся к числу наиболее перспективных направлений научного исследования.

Эмигрантская и зарубежная историография. Анархистское наследие П.А. Кропоткина также изучали зарубежные авторы на протяжении многих лет. Следует отметить произведения историка анархизма М. Неттлау. В своих монографиях автор выделял П.А. Кропоткина вместе с П.Ж. Прудоном и М.А. Бакуниным. Для выводов М. Неттлау характерен субъективизм.

Интересное исследование предпринял немецкий профессор П. Эльцбахер. Сравнивая различные течения анархизма по отдельным темам, он показывал отличие учения П.А. Кропоткина от иных интерпретаций анархизма.

В зарубежной литературе и прежде, и теперь преобладают анархистские и либерально-демократические интерпретации антиэтатизма П. А. Кропоткина, колеблющиеся в широком диапазоне - от апологии до негативного отношения.

На исследовании анархистского направления в русском терроризме специализировался П. Аврич. Анархистских боевиков, согласно интерпретации П. Аврича, отличала безмотивность при осуществлении терактов.

Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:

1. Оцените взгляды либеральных, консервативных и социалистических деятелей на анархизм.
2. Что характерно для советской историографии русского анархизма?
3. Выделите черты современной российской историографии анархизма?

Литература

1. Ермаков, В.Д. Российский анархизм и анархисты (вторая половина XIX – конец XX вв.) / В.Д. Ермаков. – СПб.: Нестор, 1996. – 297 с.
2. Залежский, В.Н. Анархисты в России / В.Н. Залежский. – М.: Молодая гвардия, 1930. – 78 с.
3. Кривенький В.В. Анархисты «подносчики снарядов» // Полис. – 1993. – №2.– С. 150–157.

Тема 8. Историография российского революционного терроризма конца XIX – начала XX века

Ключевые понятия: терроризм, Боевая организация эсеров, неонародники, анархисты, максималисты, азефовщина.

План лекции: 1. Революционный терроризм в историографии Российской империи.
2. Советская историография.
3. Постсоветский период российской историографии.
4. Эмигрантская и зарубежная историография

Революционный терроризм в историографии Российской империи.

Первым профессиональным исследователем истории революционного терроризма в России начала XX в. стал В.Л. Бурцев. При сравнении эсеров с народолюбцами он отдавал безусловное предпочтение последним. Терроризм в исполнении эсеровской Боевой организации являлся лишь «орудием агитации, мести, протеста, но он не был террором в прямом смысле этого слова ...».

Последовательным адептом террористической тактики в ретроспективной интерпретации революционного движения в России выступал Ю.Л. Юделевский.

По представлениям В.М. Чернова, терроризм был эффективен лишь при взаимодействии с другими формами борьбы. Терроризм рассматривался им, прежде всего, как средство самообороны общества от произвола властей. Другая функция революционного теракта, согласно В.М. Чернову, заключалась в оказании агитационного воздействия на массы. Резонанс от совершения теракта был на порядок выше, чем от длительной словесной агитации.

Наиболее последовательным противником терроризма среди видных мыслителей социал-демократического лагеря зарекомендовал себя Ю.О. Мартов.

В.И. Ленин характеризовал террористическую тактику эсеров как «революционный авантюризм».

Лояльное отношение к террористам демонстрировали даже либералы.

Советская историография. В советской историографии индивидуальный политический террор осуждался не как насилие, а как проявление мелкобуржуазного индивидуализма в классовой борьбе. Ему противопоставлялись массовые формы движения угнетенных классов. Сам по себе террор не только не осуждался, но превозносился как наиболее действенный способ разрешения социальных антагонизмов. Индивидуальный террор в контексте выхода на политическую арену пролетариата считался недостаточным. Мелкобуржуазному

индивидуальному терроризму противопоставлялся массовый пролетарский террор.

В постсталинский период тема индивидуального террора в революционном движении была реабилитирована. Поощрялись, в частности, исследования по истории народовольческого терроризма.

Импульсом к изучению истории российских террористических партий явился XX съезд КПСС и разоблачение культа личности И.В. Сталина.

Примерно с середины 1960-х гг. большинство авторов стали воспринимать террористические партии – эсеров, максималистов и анархистов составной частью революционно-демократического лагеря. Наблюдаются тенденции переосмысления историографического клише о революционных террористах как «кадетах с бомбой».

Табуизированной в соответствующий период развития советской историографии оказалась тема большевистского терроризма. Пожалуй, единственной фигурой, дозволенной для рассмотрения в террористическом ракурсе, был Камо (С.А. Тер-Петросян).

В 1970-е – первой половине 1980-х гг. советские историки ввели в научный оборот значительное количество новой информации по истории революционного терроризма. Однако господство идеологического схематизма препятствовало приращению исторических знаний. В советской историографии в контексте критики мелкобуржуазных партий в это время по-прежнему утверждалось о контрреволюционной сущности террористической тактики.

В историографии перестроечных лет реабилитировался жанр создания исторических портретов террористов. Попытки персонификации террористического движения соотносились с горбачевской идеологемой о более внимательном отношении к роли человеческого фактора в истории.

Тенденция осуждения индивидуального политического террора, не в силу его недостаточной радикальности, а как проявление насилия, неприемлемого самого по себе, возобладала в советской историографии с конца 1980-х гг.

Постсоветский период российской историографии. В постсоветский период развития изучения истории революционного терроризма при плюрализме мнений и отсутствии идеологической детерминанты исторического творчества существовала не одна, а несколько тенденций и направлений исследования. Во многих работах наследие марксистской идеологии преодолеть не удалось. По-прежнему, значительная часть работ, затрагивающих проблемы российского революционного терроризма, была представлена в рамках классового подхода понимания истории. Террористическая тактика определялась как проявление классового сознания мелкобуржуазных слоев населения, в частности интеллигенции

Применение в российской историографии революционного терроризма в России подходов, апробированных прежде в западной исторической литературе, связано с именем О.В. Будницкого.

Ведущим на настоящее время специалистом по изучению анархистского терроризма является В.В. Кривенький.

Важнейшей вехой развития постсоветской историографии российского революционного терроризма стало издание сборника «Индивидуальный политический террор в России. XIX-начало XX в.». (М., 1996).

Эмигрантская и зарубежная историография. По большей части исследования эмигрантских авторов базировались лишь на личных воспоминаниях. Взаимные обвинения политических эмигрантов в провокаторстве и иных грехах, совершенных на ниве служения террору, были лишь на руку большевикам.

Фигура Е.Ф. Азефа являлась подлинной находкой для литераторов и историков. Первое издание фундаментальной книги Б.И. Николаевского «История одного предателя» состоялась в 1932 г. в Берлине. Не менее популярной темой стала «савинковщина».

Наиболее детальными в фактическом отношении и целостными при восстановлении содержательной канвы истории террористических организаций в России стали труды бывшего жандармского генерала А.И. Спиридовича.

Тема анархистского терроризма в историографии русского зарубежья оказалась столь же мало разрабатываемой, как и в советской.

В отличие от советской историографической традиции, западные историки не дифференцировали народовольческий и неонароднический террор. Они рассматривали их как явления по существу своему однопорядковые. Хрестоматийным в западной историографии стало мнение, что революционный терроризм в России является следствием бесправия и беззакония. На Западе преобладало психологическое объяснение генезиса террористической деятельности.

Значительное влияние на российскую историографию постсоветского периода оказали труды по истории революционного терроризма в России американской исследовательницы А. Гейфман.

Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:

1. Охарактеризуйте взгляды дореволюционных исследователей на революционный терроризм?
2. Выделите основные подходы советских историков в освещении эсеровского и анархистского терроризма.
3. Что нового в изучение революционного терроризма в России внесли современные российские исследователи?
4. Выделите основные концепции эмигрантских и зарубежных исследователей революционного терроризма в России.

Литература

1. Будницкий, О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XX вв.) / О.В. Будницкий. – М.: РОССПЭН, 2000. – 399 с.
2. Будницкий О.В «Кровь по совести»: терроризм в России (вторая половина XIX – начало XX в.) // Отечественная история. – 1994. – №6. – С.203–209.
3. Гусев, К.В. Рыцари террора: О террористической деятельности партии эсеров / К.В. Гусев. – М.: Луч, 1992. – 143 с.

2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

2.1. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Возникновение РСДРП и раскол партии в трудах российских социал-демократов

1. Меньшевистский взгляд.
2. В.И. Ленин и теоретики большевизма.

Литература:

1. Галили, З. Лидеры меньшевиков в русской революции: социальные реалии и политическая стратегия / З. Галили. – М.: Республика, 1993. – 429 с.
2. Котеленец, Е.А. В.И. Ленин как предмет исторического исследования. Новейшая историография / Е.А. Котеленец. – М.: Изд-во РУДН, 1999. – 222 с.
3. Суслов, А.Ю. Социалистические партии в Советской России: отечественная историография / А.Ю. Суслов. – Казань: изд-во Казан. Унта, 2006. – 292 с.
4. Тютюкин, С.В. Меньшевизм: страницы истории / С.В. Тютюкин. – М.: РОССПЭН, 2002. – 560 с.
5. Урилов, И.Х. История российской социал-демократии (меньшевизма): в 2 ч. / И.Х. Урилов. – М.: Раритет, 2001. – Ч. 2: Историография. – 350 с.

Тема 2. Историография масонства

1. Дооктябрьский период историографии масонства.
2. Советская историческая наука о масонах России.
3. Постсоветская историография масонства.
4. Эмигрантская и зарубежная историография.

Литература:

1. Аврех, А.Я. Масоны и революция / А.Я. Аврех. – М.: Политиздат, 1990. – 348 с.
2. Серков, А.И. История русского масонства, 1845–1945 / А.И. Серков. – СПб.: Изд-во им. Н.И.Новикова, 1997. – 477 с.

2.2. ЗАДАНИЯ ПО УПРАВЛЯЕМОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ

Тема 1. Лидеры либеральных партий в историографии

1. Понятие «октябризм» в историографии (дореволюционной, советской, постсоветской, эмигрантской и зарубежной).
2. Социальный портрет «усредненного» октябриста (кадета) в историографии.
3. Портрет братьев Гучковых (Александра, Федора и Николая), Д.Н. Шипова, М.В. Родзянко и др.
4. Портрет П.Н. Милюкова, С.А. Муромцева, В.И. Вернадского, В.А. Маклакова, И.И. Петрункевича и др.

Формы контроля:

Написание эссе, рецензии

Литература:

1. Егоров, А.Н. Российские либералы в годы Первой мировой войны: подходы советской историографии / А.Н. Егоров // Вестник Череповецкого гос. ун-та. – 2009. – № 3. – С. 65–71.
2. Иоффе Г.З. Братья Маклаковы // Новый исторический вестник. – 2012. – №31. – С.68–80.
3. Кичеев, В.Г. Историография российского либерализма периода революции 1905–1907 гг. / В.Г. Кичеев // Власть. – 2009. – № 4. – С. 128–132.
4. Леонтович, В.В. История либерализма в России, 1762–1914 / В.В. Леонтович. – М.: СП «Русский путь»: Полиграфресурсы, 1995. – 549 с.
5. Сенин, А.С. Александр Иванович Гучков / А.С. Сенин. – М.: Науч.-изд. центр «Скрипторий», 1996. – 263 с.

Тема 2. Лидеры правых партий в историографии

1. Понятие «черная сотня» в историографии (дореволюционной, советской, постсоветской, эмигрантской и зарубежной).
2. Социальный портрет «усредненного» октябриста в историографии.
3. Портрет В.М. Пуришкевича, Н.Е. Маркова, А.И. Дубровина, А.И. Соболевского и др.

Формы контроля:

Написание эссе, рецензии

Литература:

1. Бондаренко, К.М. Русские и белорусские монархисты в начале века / К.М. Бондаренко, Д.С. Лавринович. / – Могилев: МГУ, 2003. – 208 с.

2. Кирьянов Ю.И. Крайние правые партии и общество // Политическая партии и общество в России 1914–1917 гг. (сборник статей и документов). История России. Серия аналитических обзоров и сборников. – М. : ИНИОН, 2000. – С.161–179.
3. Кичеев, В.Г. Историография черносотенно-монархических организаций в России в начале XX в. / В.Г. Кичеев // Вестник Томского гос. ун-та. – 2008. – № 315. – С. 88–95.
4. Коцюбинский, Д.А. Русский национализм в начале XX столетия: Рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза / Д.А. Коцюбинский. – М.: РОССПЭН, 2001. – 525 с.
5. Иоффе Г.З. Братья Маклаковы // Новый исторический вестник. – 2012. – №31. – С.68–80.
6. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика / под ред. В.Я. Гросула [и др.]. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 439 с.

3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

3.1. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Баллы	Критерии оценки
незачтено	<p>1. Отказ от ответа, полное отсутствие профессиональных компетенций</p> <p>2. Фрагментарные знания в рамках образовательного стандарта; знание отдельных фактов из литературных источников, которые рекомендованы программой дисциплины; неспособность использовать научную терминологию; пассивность на семинарских занятиях</p> <p>3. Отсутствие полного объема знаний в рамках образовательного стандарта; знание части основной литературы, которая рекомендована учебной программой; значительные лингвистические и логические ошибки в использовании научной терминологии; неспособность ориентироваться в основных теориях и концепциях дисциплины; пассивность на семинарских занятиях</p>
зачтено	<p>1. Достаточный объем знаний в рамках образовательного стандарта; усвоение основной литературы, которая рекомендована учебной программой; умение использовать научную терминологию и делать выводы без существенных ошибок; способность ориентироваться в основных теориях и концепциях предмета и давать им оценку; работа на семинарских занятиях под руководством преподавателя.</p> <p>2. Достаточный уровень знаний в рамках учебной программы; умение пользоваться научной терминологией, способность делать выводы; владение основными теориями дисциплины; усвоение основной литературы, которая рекомендована учебной программой, несущественные ошибки при выполнении учебных и профессиональных задач.</p> <p>3. Систематизированные знания в объеме учебной программы; использование необходимой научной терминологии; логично выдержанные ответы; умение ориентироваться в базовых терминах и концепциях дисциплины, давать их сравнительную оценку; самостоятельная работа на семинарских занятиях, участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры выполнения заданий.</p> <p>4. Систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы; использование научной терминологии; логично выдержанные ответы, способность делать обоснованные выводы; усвоение основной и</p>

	<p>дополнительной литературы программы дисциплины; способность ориентироваться в основных теориях и давать их критичную оценку; самостоятельная и активная работа на семинарских занятиях</p> <p>5. Систематизированные, глубокие и полные знания по всем вопросам в объеме учебной программы; использование научной терминологии; способность делать обоснованные выводы; владение методами комплексного анализа и способность самостоятельно решать сложные проблемы в рамках учебной программы; усвоение основной и дополнительной литературы, которая рекомендована программой; способность ориентироваться в основных теориях и концепциях и давать их критичную оценку; активная самостоятельная работа на занятиях, участие в групповых обсуждениях</p> <p>6. Выполнение требований учебной программы на высоком уровне; полное и глубокое усвоение основной и дополнительной литературы по предмету; безупречное владение теоретическими знаниями и практическими навыками; стилистически грамотное, логично правильное преподавание материала; точное использование научной терминологии, умение ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях изучаемой дисциплины, давать им критичную оценку, использовать ученые достижения других дисциплин; умение самостоятельно творчески решать сложные проблемы в нестандартной ситуации; знание и умелое использование современных информационных и образовательных технологий</p> <p>7. Безусловное выполнение требований учебной программы на высоком уровне; умение самостоятельно выявлять и использовать внутрипредметные и межпредметные связи учебной дисциплины; свободное владение информацией из основных и дополнительных источников в решении профессиональных задач; поисковая творческая деятельность по решению актуальных проблем изучаемой дисциплины</p>
--	---

3.2. ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ

- 1 Понятие «партия». Классификация политических партий.
- 2 Периодизация историографии истории политических партий России начала XX в.
- 3 Изучение российского либерализма в начале XX в.
- 4 Советская историография российских либеральных партий.
- 5 Новые подходы в постсоветской историографии к истории российских либералов.
- 6 Эмигрантская и зарубежная историография российского либерализма.
- 7 Освещение народничества и неонародничества в досоветский период.
- 8 Советская историография народничества и неонародничества в России
- 9 Социалисты-революционеры, энесы, трудовики в оценках современной российской историографии.
- 10 Эмигрантская и зарубежная историография народничества и неонародничества в России
- 11 Дооктябрьская историография российской социал-демократии.
- 12 Меньшевики в работах советских историков.
- 13 Историография меньшевизма в постсоветский период.
- 14 Эмигрантская и зарубежная историография меньшевизма.
- 15 Партия большевиков в работах советских историков.
- 16 Изучение истории партии большевиков в России на современном этапе.
- 17 Эмигрантская и зарубежная историография большевизма.
- 18 Консерваторы в дооктябрьской историографии.
- 19 Советский период историографии русского консерватизма.
- 20 Новейшая российская историография консерватизма.
- 21 Эмигрантская и зарубежная историография истории консервативных партий России начала XX в.
- 22 Освещение анархизма в дореволюционный период.
- 23 Советская историография российского анархизма.
- 24 Новые подходы российской историографии к оценке деятельности анархистов.
- 25 Эмигрантская и зарубежная историография российского анархизма.
- 26 Дооктябрьский период историографии российского масонства.
- 27 Советская историческая наука о масонах России.
- 28 Постсоветская историография российского масонства начала XX в.
- 29 Эмигрантская и зарубежная историография российского масонства начала XX в.
- 30 Революционный терроризм в историографии Российской империи.
- 31 Советская историография российского революционного терроризма конца XIX – начала XX века
- 32 .Постсоветский период российской историографии российского революционного терроризма конца XIX – начала XX века.
- 33 Эмигрантская и зарубежная историография российского революционного терроризма конца XIX – начала XX века.

4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

4.1. УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ РОССИИ (XIX – XX в.): ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ»

Примерный учебно-методический план

№ п/п	Название разделов и тем	Всего	Лекции	Практические занятия	УСР
1.	Предмет историографии истории политических партий	2	2		
2.	Историография российского либерализма	7	6		
3.	Историография народничества и неонародничества в России	4	4		
4.	Историография российской социал-демократии	8	6	2	
4.1.	Меньшевизм: историографическая панорама	4	4		
4.2.	Большевизм: историография проблемы	2	2		
5.	Историография русского консерватизма	5	4		1
6.	Историография анархизма	2	2		
7.	Историография масонства	2		2	
8.	Историография российского революционного терроризма конца XIX – начала XX века	4	4		
	Всего:	34	28	4	2

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ ИСТОРИОГРАФИИ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Основные проблемы и задачи дисциплины.

Периодизация историографии истории политических партий России.

Понятие «партия», классификация политических партий в различных историографических традициях.

ТЕМА 2. ИСТОРИОГРАФИЯ РОССИЙСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА

Теоретико-методологические подходы к изучению российского либерализма начала XX в.: консервативный, либеральный, марксистский. Влияние политики и идеологии на формирование научных взглядов в изучении российского либерализма.

Зарождение историографической традиции освещения российского либерализма в дооктябрьский период. Изучение земско-либерального движения в трудах И. П. Белоконского, Б. Б. Веселовского, Д. И. Шаховского. Меншевицские («Борьба общественных сил в русской революции» и др.) и кадетские («Первая Государственная дума» и др.) работы. Оценки деятельности либералов консерваторами (Л. А. Тихомиров, К. Леонтьев и др.), неонародниками (С. И. Бондарев, Л. М. Брамсон и др.) и большевиками (В. И. Ленин, А. В. Луначарский и др.).

Советская историография российских либеральных партий: периодизация и характеристика основных этапов научных исследований, проблема идентификации либеральных политических партий (М. Н. Покровский, А. Я. Аврех, Е. Д. Черменский, И. Ф. Гиндин, К. Ф. Шаццлло, Л. М. Спиринов, В. С. Дякин, В. В. Шелохаев и др.).

Новые подходы в постсоветской историографии к истории российских либералов. Переосмысление наследия прошлого и освоение новой тематики. В. В. Шелохаев и историки его школы (Д. В. Аронов, Н. И. Канишева, Л. В. Селезнева, И. В. Нарский и др.). «Социальный либерализм» как синоним «нового либерализма» в работах А. Валицкого, Г. Г. Савельева, Н. Р. Голубева.

Эмигрантская (С. П. Мельгунов, В. В. Леонтович, Г. М. Катков, М. М. Карпов и др.) и зарубежная (У. Чемберлин, Дж. Ф. Кеннан, Б. Д. Вольф, Р. Пирсон, У. Г. Розенберг и др.) историография.

ТЕМА 3. ИСТОРИОГРАФИЯ НАРОДНИЧЕСТВА И НЕОНАРОДНИЧЕСТВА В РОССИИ

Формирование историографической традиции освещения народничества и неонародничества в досоветский период: консервативно-

охранительная (А. П. Спиридович, В. К. Агафонов и др.), либеральная (П. Н. Милуков, П. Б. Струве, А. А. Кауфман и др.), социал-демократическая (Ю. О. Мартов, В. И. Ленин, Л. Б. Каменев и др.) и эсеровская (В. М. Чернов, А. А. Аргунов, С. Н. Слетов и др.).

Советская историография. Публикации А. В. Луначарского, В. Быстрянского, В. Н. Мещерякова об эсерах «предателях народных интересов». «Краткий курс истории ВКП (б)». Эсеры как объект научных исследований в 1950-е – конец 1980-х гг. (М. И. Леонов, В. Н. Гинев, Б. В. Леванов, К. В. Гусев, Н. Д. Ерофеев, Д. А. Колесниченко и др.).

Новые подходы российской историографии (конец XX в. – XXI в.) в трудах Г. Г. Касарова, Н. Д. Ерофеева, М. И. Леонова, К. Н. Морозова, А. В. Сыпченко и других исследователей к оценке структуры и деятельности социалистов-революционеров, энесов, трудовиков.

Эмигрантская (В. М. Чернов, Б. И. Николаевский, А. Гейфман, М. В. Вишняк и др.) и зарубежная (О. Г. Рэдки, М. Пери, Ж. Бейнак, М. Хильдермайер и др.) историография.

ТЕМА 4. ИСТОРИОГРАФИЯ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

Дооктябрьская историография российской социал-демократии. Формирование единой социал-демократической историографии возникновения РСДРП (Ю. О. Мартов, Н. А. Рубакин, В. И. Ленин и др.). Раскол партии и складывание меньшевистской историографической традиции, прерванной в советской литературе и получившей развитие в эмигрантских работах социал-демократов.

ТЕМА 4.1. МЕНЬШЕВИЗМ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ПАНОРАМА

Советская историческая наука: «разоблачение» оппортунизма меньшевиков (В. И. Ленин («летописец» меньшевизма), Н. В. Рубан, П. А. Подболотов, Л. М. Спирин и др.). Коллективные работы и учебники по истории КПСС под редакцией М. Н. Лядова, В. И. Невского, Е. М. Ярославского, Б. Н. Пономарева и др.; «Большевизм и реформизм» (1973), «Непролетарские партии России в трех революциях» (1989) и др. Формирование нового подхода к меньшевикам и меньшевизму в начале 1990-х гг. (Л. Овруцкий, Ю. Фельштинский, К. Н. Тарновский и др.).

Историография меньшевизма в постсоветский период (А. И. Зевелев, Ю. П. Свириденко, М. И. Смирнова, С. В. Тютюкин, И. Х. Урилов, А. П. Ненароков и др.).

Эмигрантская (Ф. И. Дан, Б. И. Николаевский, Г. Я. Аронсон и др.) и зарубежная (Л. Хеймсон, З. Галили, С. Х. Бэрн, И. Гетцлер, А. Эшер, Дж. Бэзил и др.) историография.

ТЕМА 4.2. БОЛЬШЕВИЗМ: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

Советская историческая наука. Труды большевистских теоретиков (В. И. Ленин, Л. Д. Троцкий, И. В. Сталин. А. С. Бубнов, Н. Н. Попов, Ем. Ярославский, А. Б. Веселова, С. В. Шестаков, Е. Г. Семенова, А. П. Косульников и др.).

«Краткий курс истории ВКП (б)» (1938). «История Коммунистической партии Советского Союза» под редакцией Б. Н. Пономарева (1962, 1982, 1984).

Освещение российской социал-демократии (большевиков) в современной исторической литературе (С. В. Тютюкин, В. В. Шелохаев, М. И. Смирнова, А. С. Ахиезер и др.).

Эмигрантская (Л. Шестов, Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, Б. П. Вышеславцев, Ф. А. Степун, Ф. И. Дан и др.) и зарубежная (М. Мосс, Р. Пайпс и др.) историография.

ТЕМА 5. ИСТОРИОГРАФИЯ РУССКОГО КОНСЕРВАТИЗМА

Формирование консервативной историографической традиции в конце XIX – начале XX вв.: складывание различных методологических подходов (Л. А. Тихомиров, К. Н. Леонтьев, Д. А. Хомяков, П. Н. Милюков, В. О. Левицкий, В. И. Ленин и др.).

Советский период историографии: отождествление консерватизма с реакцией и классовыми врагами. Выпадение истории черносотенного движения из круга научной проблематики (В. А. Залежский, Б. Брусянин, Е. Д. Черменский, С. М. Сидельников, А. Я. Аврех и др.). Издание коллективных трудов (под ред. М. П. Кима и др.) в 1970 – 1980-е годы.

Новейшая историография консерватизма (Ю. И. Кирьянов, И. В. Омелянчук, С. А. Степанов, А. В. Гусев и др.). Публикации о деятельности региональных отделений правомонархических партий на Урале, в Центральном Черноземье, Поволжье и др. Изучение феномена национализма в русском консерватизме (А. К. Конев, Э. А. Попов, Д. А. Коцюбинский и др.).

Эмигрантская (В. В. Леонтович, Г. Флоровский, И. А. Ильин, и др.) и зарубежная (С. Д. Спектор, Д. Роусон, Г. Хоскинг, Р. Мэнинг и др.) историография.

ТЕМА 6. ИСТОРИОГРАФИЯ АНАРХИЗМА

Складывание историографической традиции освещения анархизма в дореволюционный период: публицистический характер и идеологическая ангажированность (М. А. Бакунин, П. А. Кропоткин.) Труды оппонентов анархизма, стоявших на либеральных и социал-демократических позициях (Л. С. Кульчинский, В. Базаров, А. Брам и др.).

Советская историография. Критика анархистов в трудах А. Лозовского, М. И. Калинина, Е. А. Преображенского, А. В. Луначарского и др. Исследования 1950–1980-х гг. (М. Равич-Черкасский, Е. М. Ярославский, С. И. Шило, Э. А. Баллер, А. Д. Косичев, С. Н. Канев, В. В. Комин и др.).

Новые подходы российской историографии к оценке деятельности анархистов (В. В. Кривенький, С. Ф. Ударцев, О. П. Морозов, В. Д. Ермаков, А. В. Шубин и др.).

Эмигрантская (А. Горелик и др.) и зарубежная (Л. Бертони, Д. Гринберг, П. Эврич и др.) историография.

ТЕМА 7. ИСТОРИОГРАФИЯ МАСОНСТВА

Дооктябрьский период историографии масонства (П. А. Чистяков, М. Вашутин (М. Ф. Таубе), Г. А. Шечков и др.).

Советская историческая наука о масонах России (Ф. Я. Аврех, Б. И. Николаевский, В. И. Старцев, Н. Яковлев, Е. Д. Черменский и др.).

Новые подходы в постсоветской историографии масонства (Н. Н. Берберова, О. П. Ведьмин, С. П. Карпачев, В. И. Сахаров, О. Ф. Соловьев, А. И. Серков и др.).

Эмигрантская (Г. Катков, И. В. Гессен, П. Н. Милуков, Г. Аронсон, Б. Элькин, и др.) и зарубежная (Л. Хасс, Л. Хеймсон, Н. Смит и др.) историография.

ТЕМА 8. ИСТОРИОГРАФИЯ РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ТЕРРОРИЗМА КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА

Революционный терроризм в историографии Российской империи: эсеровское (В. М. Чернов, М. Р. Гоц, И. А. Рубанович и др.), социал-демократическое (Г. В. Плеханов, Ю. О. Мартов, П. Б. Аксельрод, В. И. Ленин и др.), либеральное (Е. К. Трубецкой и др.) направление.

Советская историография: определенный плюрализм 1920-х – первой половины 1930-х гг. (А. В. Луначарский, Ю. Стеклов, А. Платонов, В. Н. Мещеряков, Б. Струмилло и др.) и реабилитация темы индивидуального террора в 1950-е – конец 1980-х гг. (К. Гусев, Н. М. Саушкин, В. Н. Гинев, В. Г. Хорос, В. М. Мухин и др.). Эсероцентризм советской историографии.

Постсоветский период российской историографии: противоречивость оценок террористической тактики эсеров (К. Гусев, Н. Д. Ерофеев, М. И. Леонов, О. В. Будницкий, Р. А. Городницкий и др.). Анархистский террор в современных исследованиях (В. Д. Ермаков, И. О. Трубачев, В. В. Кривенький).

Эмигрантская (В. Л. Бурцев, В. М. Зензинов, Б. И. Николаевский, В. М. Чернов, В. Ф. Чернов и др.) и зарубежная (А. Улам, Д. Харди, М. Хилдермейера, А. Ашера, У. Лакер, А. фон Борк, М. Пери, Н. Неймарка, А. Гейфман и др.) историография.

Учебно-методическая карта

Номер раздела, темы занятия	Название раздела, темы учебного занятия; перечень изучаемых вопросов	Лекции	Практические (семинарские) занятия	Управляемая (контролируемая) самостоятельная работа студентов	Материальное обеспечение занятия (наглядные, методические пособия и др.)	Литература	Формы контроля знаний
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ ИСТОРИОГРАФИИ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ 1. Понятие «партия». Классификация политических партий. 2. Периодизация историографии истории политических партий России.	2				[7]	
2.	ТЕМА 2. ИСТОРИОГРАФИЯ РОССИЙСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА	6		1			
2.1.	1. Изучение российского либерализма в начале XX в. 2. Советская историография российских либеральных партий. 3. Новые подходы в постсоветской историографии к истории российских либералов. 4. Эмигрантская и зарубежная историография.	6				[2; 5; 6; 9; 13; 14]	
2.2.	<i>Лидеры либеральных партий в историографии</i> 1. Понятие «октябризм» в историографии (дореволюционной, советской, постсоветской, эмигрантской и зарубежной). 2. Социальный портрет «усредненного» октябриста (кадета) в историографии. 3. Портрет братьев Гучковых (Александра, Федора и Николая), Д.Н.			1			написание эссе, рецензии

	Шипова, М.В. Родзянко и др. 4. Портрет П.Н. Милокова, С.А. Муромцева, В.И. Вернадского, В.А. Маклакова, И.И. Петрункевича и др.						
3.	ТЕМА 3. ИСТОРИОГРАФИЯ НАРОДНИЧЕСТВА И НЕОНАРОДНИЧЕСТВА В РОССИИ 1. Освещение народничества и неонародничества в досоветский период. 2. Советская историография. 3. Социалисты-революционеры, энесы, трудовики в оценках современной российской историографии. 4. Эмигрантская и зарубежная историография.	4				[8; 10; 20]	
4.	ТЕМА 4. ИСТОРИОГРАФИЯ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ	6	2				
4.1.	<i>Меньшевизм: историографическая панорама</i> 1. Дооктябрьская историография российской социал-демократии. 2. Меньшевики в работах советских историков. 3. Историография меньшевизма в постсоветский период. 4. Эмигрантская и зарубежная историография.	4				[10; 11; 16; 25]	
4.2.	<i>Большевизм: историография проблемы</i> 1. Партия большевиков в работах советских историков. 2. Изучение истории партии большевиков в России на современном этапе. 3. Эмигрантская и зарубежная историография.	2				[19; 24]	
4.3.	<i>Возникновение РСДРП и раскол партии в трудах российских социал-демократов</i> 1. Меньшевистский взгляд. 2. В.И. Ленин и теоретики большевизма.		2			[11; 16; 19]	круглый стол (подготовка докладов)
5.	ТЕМА 5. ИСТОРИОГРАФИЯ РУССКОГО КОНСЕРВАТИЗМА	4		1			
5.1.	<i>Историография русского консерватизма</i> 1. Консерваторы в дооктябрьской историографии. 2. Советский период историографии. 3. Новейшая российская историография консерватизма. 4. Эмигрантская и зарубежная историография.	4				[4; 15; 18; 21; 22]	

5.2.	<p><i>Лидеры правых партий в историографии:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие «черная сотня» в историографии (дореволюционной, советской, постсоветской, эмигрантской и зарубежной). 2. Социальный портрет «усредненного» октябриста в историографии. 3. Портрет В.М. Пуришкевича, Н.Е. Маркова, А.И. Дубровина, А.И. Соболевского и др. 			1			написание эссе, рецензии
6.	<p>ТЕМА 6. ИСТОРИОГРАФИЯ АНАРХИЗМА</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Освещение анархизма в дореволюционный период. 2. Советская историография. 3. Новые подходы российской историографии к оценке деятельности анархистов. 4. Эмигрантская и зарубежная историография. 	2				[3]	
7.	<p>ТЕМА 7. ИСТОРИОГРАФИЯ МАСОНСТВА</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дооктябрьский период историографии масонства. 2. Советская историческая наука о масонах России. 3. Постсоветская историография масонства. 4. Эмигрантская и зарубежная историография. 		2			[12; 23]	
8.	<p>ТЕМА 8. ИСТОРИОГРАФИЯ РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ТЕРРОРИЗМА КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Революционный терроризм в историографии Российской империи. 2. Советская историография. 3. Постсоветский период российской историографии. 4. Эмигрантская и зарубежная историография. 	4				[1; 17]	обзор конспектов
ВСЕГО		28	4	2			

4.2. ПЕРЕЧЕНЬ РЕКОМЕНДУЕМЫХ УЧЕБНЫХ ИЗДАНИЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Основная:

- 1 Будницкий, О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XX вв.) / О.В. Будницкий. – М.: РОССПЭН, 2000. – 399 с.
- 2 Егоров, А.Н. Российские либералы в годы Первой мировой войны: подходы советской историографии / А.Н. Егоров // Вестник Череповецкого гос. ун-та. – 2009. – № 3. – С. 65–71.
- 3 Ермаков, В.Д. Российский анархизм и анархисты (вторая половина XIX – конец XX вв.) / В.Д. Ермаков. – СПб.: Нестор, 1996. – 297 с.
- 4 Карпухин, Д.В. «Черная сотня»: вехи осмысления в России / Д.В. Карпухин. – М.: Изд-во МГОУ, 2009 – 388 с.
- 5 Кичеев, В.Г. Историография российского либерализма периода революции 1905–1907 гг. / В.Г. Кичеев // Власть. – 2009. – № 4. – С. 128–132.
- 6 Кичеев, В.Г. Правые либералы России в зеркале советской историографии / В.Г. Кичеев // Известия Алтайского государственного университета. – 2004. – № 4 (1). – С. 109–114.
- 7 Ланцов, С.А. Политические партии и партийные системы / С.А. Ланцов // Политология: учебник / под ред. В.А. Ачкасова, В.А. Гуторова. – М.: Высшее образование, 2008. – Гл. 10. – С. 298–329.
- 8 Леонов, М.И. Партия социалистов-революционеров в 1905–1907 гг. / М.И. Леонов. – М.: РОССПЭН, 1997. – 513 с.
- 9 Леонтович, В.В. История либерализма в России, 1762–1914 / В.В. Леонтович. – М.: СП «Русский путь»: Полиграфресурсы, 1995. – 549 с.
- 10 Суслов, А.Ю. Социалистические партии в Советской России: отечественная историография / А.Ю. Суслов. – Казань: изд-во Казан. Ун-та, 2006. – 292 с.
- 11 Урилов, И.Х. История российской социал-демократии (меньшевизма): в 2 ч. / И.Х. Урилов. – М.: Раритет, 2001. – Ч. 2: Историография. – 350 с.

Дополнительная:

- 12 Аврех, А.Я. Масоны и революция / А.Я. Аврех. – М.: Политиздат, 1990. – 348 с.
- 13 Алафаев, А.А. Русский либерализм и самодержавие на рубеже 1870–1880-х гг. / А.А. Алафаев – М.: Московский педагогический ун-т, 2002. – 364 с.
- 14 Анашкина, С.В. Некоторые вопросы советской историографии конституционно-демократической фракции в Государственной Думе / С.В. Анашкина // Вестник Башкирского ин-та социальных технологий. – 2010. – № 3 (7). – сентябрь. – С. 142–153.

- 15 Бондаренко, К.М. Русские и белорусские монархисты в начале века / К.М. Бондаренко, Д.С. Лавринович. / – Могилев: МГУ, 2003. – 208 с.
- 16 Галили, З. Лидеры меньшевиков в русской революции: социальные реалии и политическая стратегия / З. Галили. – М.: Республика, 1993. – 429 с.
- 17 Гусев, К.В. Рыцари террора: О террористической деятельности партии эсеров / К.В. Гусев. – М.: Луч, 1992. – 143 с.
- 18 Кичеев, В.Г. Историография черносотенно-монархических организаций в России в начале XX в. / В.Г. Кичеев // Вестник Томского гос. ун-та. – 2008. – № 315. – С. 88–95.
- 19 Котеленец, Е.А. В.И. Ленин как предмет исторического исследования. Новейшая историография / Е.А. Котеленец. – М.: Изд-во РУДН, 1999. – 222 с.
- 20 Кононенко, А.А. Современная российская историография возникновения партии социалистов-революционеров / А.А. Кононенко // Вестник Тюменского гос. ун-та. – 2004. – № 1 – С. 14–17.
- 21 Коцюбинский, Д.А. Русский национализм в начале XX столетия: Рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза / Д.А. Коцюбинский. – М.: РОССПЭН, 2001. – 525 с.
- 22 Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика / под ред. В.Я. Гросула [и др.]. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 439 с.
- 23 Серков, А.И. История русского масонства, 1845–1945 / А.И. Серков. – СПб.: Изд-во им. Н.И.Новикова, 1997. – 477 с.
- 24 Слепцов, Е.Я. Изучение советскими историками деятельности РСДРП в годы Первой мировой войны / Е.Я. Слепцов // Вестник Ярославского гос. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2011. – № 2 (20). – С. 75–78.
- 25 Тютюкин, С.В. Меньшевизм: страницы истории / С.В. Тютюкин. – М.: РОССПЭН, 2002. – 560 с.

4.3. ГЛОССАРИЙ

Анархический коммунизм или анархо-коммунизм – одно из направлений анархизма и коммунизма, целью которого является установление анархии. Главный теоретик – П.А. Кропоткин, который однако не был первым анархистом-коммунистом. *Основные положения:* децентрализация; свобода; равенство; взаимопомощь.

Анархо-синдикализм – это часть международного анархистского движения, корнями которого являются идеи П. Прудона и М.А. Бакунина. *Основные положения:* только революционные организации трудящихся, базирующиеся на принципах взаимопомощи и коллективного самоуправления, должны и могут способствовать построению нового, действительно справедливого общества; ликвидация частной собственности и государства – капитализма и иерархии, принуждения (экономическое или внеэкономическое); свободное развитие каждой личности во всех её проявлениях.

Боевая организация партии социалистов-революционеров – террористическая организация, действовавшая в России в 1902–1911 гг. Входила в состав партии эсеров на правах автономной организации, насчитывала до 78 чел. В разное время ее возглавляли Г. Гершуни, Е. Азеф, Б. Савинков. Была наиболее результативным террористическим формированием начала XX в., совершившим большое количество террористических актов против представителей правоохранительных органов и высокопоставленных чиновников Российской империи.

Конституционно-демократическая партия (кадеты) – существовала с октября 1905 по 28 ноября 1917 г.; главный печатный орган – газета «Речь»; депутаты от партии входили в состав Государственной думы всех четырех созывов; в результате Февральской революции из оппозиционной превратилась в правящую. *Лидеры* – П.Н. Милюков, П.Б. Струве, Изгоев, Корнилов, Петражицкий, С.А. Котляревский. *Основные положения программы:* поэтапное реформирование всей общественно-политической системы; принцип разделения властей; демократизация местного самоуправления и суда; создание мелкокрестьянских хозяйств на базе хуторов; увеличение крестьянских наделов за счет «отчуждения» государственных и частных земель, с последующим вознаграждением их владельцев; введение 8 часового рабочего дня; сохранение территориальной неделимости России; культурное самоопределение народов; предоставление Польше и Финляндии автономии в границах «империи»; уравнивание евреев в правах с русскими.

Партия левых социалистов-революционеров – возникла в 1917 г. *Лидеры* – М.А. Спиридонова. *Основные положения:* установление социализма путем «мирной революции» во всем мире; немедленная подготовка социальной революции; социализация земли и предприятий;

экспроприация у богатых средств для борьбы; захват власти в стране; основное средство борьбы – террор.

Партия «мирного обновления» – первый съезд Петербургского и Московского ЦК состоялся 20-22 ноября 1906 г. «Мирнообновленцы» были инициаторами создания фракции прогрессистов. Они же и вошли в эту новую политическую группу. *Лидеры* – граф П.А. Гейден. *Основные положения программы:* за конституционную монархию и двухпалатный представительный орган; за всеобщее избирательное право, они не считали возможным распространять его на мужчин моложе 25 лет, а женщинам вообще отказать в праве голоса; принудительное отчуждение части помещичьих земель на началах выкупа по «справедливой оценке» и произвести наделение безземельных и малоземельных; цивилизованную переселенческую политику; сокращение продолжительности рабочего дня; предоставление автономного управления отдельным областям или определенным территориям.

Партия социалистов-революционеров – возникла в 1900 г. *Лидеры* – Л.М. Клячко (Родионова), Е.К. Брешко-Брешковская, Г.А. Гершуни. *Основные положения:* теория социализации земли; установление демократической республики; всеобщее избирательное; федерация; широкая автономия для отдельных областей и общин; признание наций на самоопределение.

Прогрессивная партия (прогрессисты) – в ноябре 1912 г. состоялся первый съезд прогрессистов. Печатные органы – газеты «Русская молва» и «Утро России». После Февральской революции некоторые деятели прогрессизма принимали активное участие в формировании Временного правительства. Однако сама партия фактически прекратила существование. *Лидеры* – П.П. Рябушинский. *Основные положения программы:* утверждение конституционно-монархического строя с ответственностью министров перед народным представительством; выработка нового избирательного закона; неприкосновенность личности, свободу слова, собраний и совести; расширение компетенции и независимости городского и местного самоуправления; отмена сословных привилегий и ограничений; защита народнохозяйственных интересов в области земледелия, промышленности и торговли; за всеобщее начальное образование.

Прогрессивный блок – возник и действовал как новое думское большинство с августа 1915 г. до победы Февральской буржуазно-демократической революции. *Лидеры* – П.Н. Милюков, В.В. Шульгин. *Основные положения программы:* создание «министерства общественного доверия», которое должно проводить компромиссную программу и политику для сохранения внутреннего мира и устранения розни между национальностями и классами; примирительная политика в Финляндии, автономия Польше; уравнивание крестьян в правах с другими сословиями; введение земства на окраинах, расширение местного сельского и городского самоуправления и др.

Российская социал-демократическая рабочая партия – возникла в 1898 г. В 1903 г. произошел раскол на большевиков и меньшевиков. *Лидеры* – В.И. Ленин. *Основные положения*: создание организации профессиональных революционеров, умело ведущих подрывную работу; свержение самодержавия; установление демократической республики; право наций на самоопределение; введение 8-часового рабочего дня, государственного страхования; возвращение крестьянам выкупных платежей и их отмена; пролетарская революция и установление диктатуры пролетариата.

Российская социал-демократическая рабочая партия (меньшевики) – возникла в 1903 г. Слово «меньшевики» всегда было неформальным. Партия именовала себя РСДРП, а с августа 1917 г. по апрель 1918 г. – РСДРП (объединенной). В апреле 1918 г. было принято решение именовать партию Российской социал-демократической рабочей партией, без дополнений – меньшевиков или объединенцев. *Лидеры* – Ю.О. Мартов. *Основные положения*: социалистическая революция в России – дело отдаленного будущего; главная движущая сила революции – рабочий класс; борьба с самодержавием должна вестись при поддержке буржуазии и др.

«Русское собрание» – возникло в 1905 г. *Лидеры* – Д.П. Голицын, граф Апраксин и др. *Основные положения*: сохранение самодержавия; неделимость российской империи; отстаивание главной роли русского народа; борьба с евреями.

«Союз 17 октября» – с середины ноября 1905 г. начался процесс формирования партийных структур по всей России. Окончательным временем оформления организации историки считают осень 1906 г. Первый съезд состоялся 8-12 февраля 1906 г. в Москве. В политическом спектре России «Союз 17 октября» занимал правый фланг либерально-буржуазного лагеря. После Октября 1917 г. партия прекращает свое существование. *Лидеры* – А.И. Гучков, Родзянко, Корф, Хомяков. *Основные положения программы*: установление конституционной монархии на основе Манифеста 17 октября 1905 года; – формирование двух палатного народного представительства, на основе двухстепенных цензовых выборов; введение демократических свобод; установление равенства всех сословий, наций и вероисповеданий; сохранение целостности Российской Империи, отрицание возможности предоставления каким либо губерниям Российской Империи автономии; выход крестьян из общины, закрепление за ними земли в полную собственность; свобода рабочих собраний.

«Союз русского народа» – возник в 1905 г. *Лидеры* – А.И. Дубровин, В.М. Пуришкевич. *Основные положения*: борьба за упрочнение положения русской православной церкви; сохранение самодержавия; единство и неделимость Российской империи; сохранение черты оседлости для евреев; сохранение помещичьего землевладения; продажа казенной земли по низким ценам и др.

Трудовая национально-социалистическая партия – возникла в 1907 г. *Лидеры* – А.В. Пешехонов, В.А. Мякотин. *Основные положения*: защита демократических прав и свобод личности; установление социализма; осуществление народовластия в виде представительского правления; право наций на самоопределение; предоставление автономии всем желающим республикам; национализация земли; введение максимального уровня рабочего дня; свобода союзов и собраний; страхования рабочих.

Союз социалистов-революционеров-максималистов» (максималисты) – оформилась в 1906 г. В 1911 г. прекратила существование. Возродилась после Февральской революции. В 1919 г. союз раскололся, в 1920 г. часть максималистов вступила в РКП(б), другая – объединилась с бывшими левыми эсерами. *Лидеры* – М.И. Соколов, В.В. Мазурин, Г.А. Нестроев. *Основные положения*: программа: социализация земли, фабрик и заводов, установление «трудовой республики»; тактика – террор.

4.4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ВЫПОЛНЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ РОССИИ (XIX – XX в.): ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ»

Целью методических рекомендаций является повышение эффективности учебного процесса, в том числе благодаря самостоятельной работе, в которой студент становится активным субъектом обучения, что означает:

- способность занимать в обучении активную позицию;
- готовность мобилизовать интеллектуальные и волевые усилия для достижения учебных целей;
- умение проектировать, планировать и прогнозировать учебную деятельность;
- привычку инициировать свою познавательную деятельность на основе внутренней положительной мотивации;
- осознание своих потенциальных учебных возможностей и психологическую готовность составить программу действий по саморазвитию.

Виды самостоятельной работы студентов

<i>Репродуктивная самостоятельная работа</i>	Самостоятельное прочтение, просмотр, конспектирование учебной литературы, прослушивание лекций, заучивание, пересказ, запоминание, Интернет-ресурсы, повторение учебного материала и др.
<i>Познавательно-поисковая самостоятельная работа</i>	Подготовка сообщений, докладов, выступлений на семинарских и практических занятиях, подбор литературы по дисциплинарным проблемам и др.
<i>Творческая самостоятельная работа</i>	Написание рецензий и научных статей, участие в научно-исследовательской работе, участие в студенческой научной конференции и др.

Организация и контроль самостоятельной работы

Вопросы для самостоятельной работы студентов, указанные в рабочей программе дисциплины, предлагаются преподавателем в начале изучения дисциплины. Студенты имеют право выбирать дополнительно интересующие их темы для самостоятельной работы.

Содержание деятельности преподавателя и студента при выполнении самостоятельной работы

Основные характеристики	Деятельность преподавателя	Деятельность студентов
Цель выполнения СР	-объясняет цель и смысл выполнения СР; -дает развернутый или	-понимает и принимает цель СР как лично значимую;

	краткий инструктаж о требованиях, предъявляемых к СР и способах ее выполнения; -демонстрирует образец СР	-знакомится с требованиями к СР
Мотивация	-раскрывает теоретическую и практическую значимость выполнения СР, тем самым формирует у студента познавательную потребность и готовность к выполнению СР; -мотивирует студента на достижение успеха	-формирует собственную познавательную потребность в выполнении СР; -формирует установку и принимает решение о выполнении СР
Управление	-осуществляет управление путем целенаправленного воздействия на процесс выполнения СР; -дает общие ориентиры выполнения СР	-на основе владения обобщенным приемом сам осуществляет управление СР (проектирует, планирует, рационально распределяет время и т.д.)
Контроль и коррекция выполнения СР	-осуществляет предварительный контроль, предполагающий выявление исходного уровня готовности студента к выполнению СР; -осуществляет итоговый контроль конечного результата выполнения СР	-осуществляет текущий операционный самоконтроль за ходом выполнения СР; -выявляет, анализирует и исправляет допущенные ошибки и вносит коррективы в работу, отслеживает ход выполнения СР; -ведет поиск оптимальных способов выполнения СР; -осуществляет рефлексивное отношение к собственной деятельности; -осуществляет итоговый самоконтроль результата СР
Оценка	-на основе сличения результата с образцом,	-на основе соотнесения результата с целью дает

	<p>заранее заданными критериями дает оценку СР; -выявляет типичные ошибки, подчеркивает положительные и отрицательные стороны, дает методические советы по выполнению СР, намечает дальнейшие пути выполнения СР; -устанавливает уровень и определяет качество продвижения студента и тем самым формирует у него мотивацию достижения успеха в учебной деятельности</p>	<p>самооценку СР, своим познавательным возможностям, способностям и качествам</p>
--	---	---

Внеаудиторная самостоятельная работа студентов – планируемая учебная, учебно-исследовательская, научно-исследовательская деятельность студентов, осуществляемая во внеаудиторное время по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия. Она включает в себя:

- подготовку к аудиторным занятиям (лекциям, практическим, семинарским и др.) и выполнение соответствующих заданий;
- самостоятельную работу над отдельными темами учебных дисциплин в соответствии с учебно-тематическими планами;
- написание докладов, эссе;
- участие в научных и научно-практических конференциях, семинарах, конгрессах и т.п.;

Выполнение любого вида самостоятельной работы предполагает прохождение студентами следующих этапов:

- определение цели самостоятельной работы;
- конкретизация познавательной (проблемной или практической) задачи;
- самооценка готовности к самостоятельной работе по решению поставленной или выбранной задачи;
- выбор адекватного способа действий, ведущего к решению задачи (выбор путей и средств для ее решения);
- планирование (самостоятельно или с помощью преподавателя) самостоятельной работы по решению задачи;
- реализация программы выполнения самостоятельной работы.

Методические советы и рекомендации к заданиям

Все типы заданий, выполняемых студентами, в том числе в процессе самостоятельной работы, так или иначе содержат установку на приобретение и закрепление определенного Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования объема знаний, а также на

формирование в рамках этих знаний некоторых навыков мыслительных операций - умения оценивать, анализировать, сравнивать, комментировать и т.д. Некоторые задания требуют пояснения:

1. Прокомментировать высказывание - объяснить, какая идея заключена в отрывке, о какой позиции ее автора она свидетельствует.

2. Сравнить – выявить сходство и различие позиций по определенным признакам.

3. Обосновать один из нескольких предложенных вариантов ответа – привести аргументы в пользу правильности выбранного варианта ответа и указать, в чем ошибочность других вариантов.

4. Аргументировать (обосновать, доказать, объяснить) ответ.

5. Провести анализ – разложить изучаемые явления на составные части, сопоставить их с целью выявления в них существенного, необходимого и определяющего.

6. Тезисно изложить идею, концепцию, теорию – используя материал учебных пособий и другой литературы, кратко, но не в ущерб содержанию сформулировать основные положения учения.

7. Изобразить схематически – значит раскрыть содержание ответа в виде таблицы, рисунка, диаграммы и других графических форм.

Важной составляющей самостоятельной внеаудиторной подготовки является работа с литературой ко всем видам занятий: семинарским, практическим, при подготовке к зачетам, экзаменам, тестированию, участию в научных конференциях.

Умение работать с литературой означает научиться осмысленно пользоваться источниками. Прежде чем приступить к освоению научной литературы, рекомендуется чтение учебников и учебных пособий.

Изучение научной, учебной и иной литературы требует ведения рабочих записей.

Форма записей может быть весьма разнообразной: простой или развернутый план, тезисы, цитаты, конспект.

Студентам рекомендуется самостоятельно выполнять доклады, индивидуальные письменные задания и упражнения, предлагаемые при подготовке к семинарским занятиям. Работа, связанная с решением этих задач и упражнений, представляет собой вид интеллектуальной практической деятельности. Она способствует выработке умения и привычки делать что-либо правильно, а также закреплению навыков и знаний по проблеме.

Методические рекомендации по написанию письменных, научно-исследовательских работ студентов

Написание письменных научно-исследовательских работ студентов решает ряд задач:

-обучение студентов самостоятельному поиску и отбору учебной и специальной научной литературы по предмету;

-привитие навыков реферирования научных статей по проблематике изучаемых дисциплин;

- выработка умения подготовки докладов, выступлений и сообщений;
- приобретение опыта выступления с докладами на семинарских занятиях;
- систематизация, закрепление и расширение теоретических и практических знаний и навыков по изучаемым дисциплинам;
- приобщение студентов к решению проблемных вопросов по избранной теме работы;
- обучение студентов излагать материал в виде стройной системы теоретических положений, связанных логической последовательностью и подкрепленных примерами из практики.

4.5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ РЕЦЕНЗИИ НА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКУЮ СТАТЬЮ

Рецензия – это отзыв о статье, книге, любой научной работе или художественном произведении, в котором представлены аргументированный анализ, оценка и обоснованы выводы о достоинствах и недостатках рецензируемой работы. Работа студента над рецензией предполагает предварительный анализ работы, тщательное ее изучение (подготовительный этап), а также основной этап, связанный с написанием самой рецензии.

Схема рецензии текста учебника, книги или статьи

1. Чему посвящен текст? Что заинтересовало и почему?
2. Правомерность постановки темы, ее актуальность?
3. Что является в нем самым главным (выделить основную идею работы, о чем она и какой вывод следует из ее анализа)?
4. Какая новая информация или необычные позиции обнаружены в тексте?
5. Насколько полно раскрыта цель исследования?
6. Понятно ли раскрыто содержание текста? Какие места в нем наиболее трудные?
7. Какие вопросы возникли при чтении? О чем бы хотелось узнать дополнительно?
8. Каков вывод можно сделать из прочитанного?

4.6. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ЭССЕ

Эссе представляет собой самостоятельное сочинение-размышление студента над научной проблемой при использовании идей, концепций, ассоциативных образов из других областей науки, искусства, собственного опыта, общественной практики.

Если преподаватель заранее не определяет *тип эссе*, а предлагает студенту выбрать его самостоятельно, знание одной из типологий эссе может помочь совершить оптимальный выбор:

- 1) письмо другу (политику, потенциальному издателю и т.д.);
- 2) нарративное эссе – описание студентом личного отношения (оценки) к тому или иному событию;
- 3) дескриптивное эссе – автор должен описывать объект, место или лицо с целью сформировать у читателя их живой образ;
- 4) аргументативное эссе;
- 5) ролевое эссе – от студента требуется избрать для себя ту или иную роль в определенной ситуации и описать реакцию на данную ситуацию;
- 6) конспект или резюме – обобщение или синтез большого объема информации;
- 7) дневник или заметки – личное обращение в неформальном стиле.

Среди рекомендаций при написании эссе можно выделить следующие:

- 1) «Держите» вопрос эссе.
- 2) Фиксируйте тезисы, которые вы хотите раскрыть в эссе.
- 3) Кратко формулируйте тезисы вначале своего эссе, в основной части развивайте их аргументацию, а в заключении четко и прямо формулируйте выводы, которые соотносятся с заявленными вначале тезисами.
- 4) Глубже анализируйте, меньше описывайте (кроме тех случаев, когда вы пишете описательный или дескриптивный тип эссе).
- 5) Предъявляйте основания для всех сформулированных утверждений.
- 6) Используйте основную и дополнительную литературу по курсу.

4.7. ПЕРЕЧЕНЬ РЕКОМЕНДУЕМЫХ СРЕДСТВ ДИАГНОСТИКИ

Для контроля качества образования используются следующие средства диагностики:

- устный опрос во время занятий;
- оценка рецензии на научно-исследовательскую статью и эссе;
- устный ответ на зачете.