

**AiB**  
АДУКАЦЫЯ І Выхаванне

Штоквартальны  
навукова-метадычны часопіс  
Выдаецца з IV квартала 1995 года  
Рэгістрацыйны № 432

Серыя “У дапамогу педагогу”  
заснавана ў 1995 годзе па  
ініцыятыве У.П.Пархоменкі

2(27)'2002

# Псіхалогія



Заснавальнік і выдавец —  
Выдавештва  
“Адукацыя і выхаванне”

220004, г. Мінск,  
вул. Караля, 16,  
тэл.: 229-19-71,  
факс: 220-54-10

Рэдакцыйная калегія

*Галоўны рэдактар*  
**Я.Л. Каламінскі**  
*Нам. галоўнага рэдактара*  
**А.М. Сізанаў**  
*Адказны сакратар*  
**Н.Ю. Зайцава**

*Члены рэдкалегіі*

**С.А. Ігумнаў**  
**Г.М. Кучынскі**  
**Л.А. Панько**  
**Л.А. Пергаменшчык**  
**Л.М. Рожына**  
**І.І. Стрыга**  
**І.А. Фурманаў**  
**У.А. Янчук**

## Новыя даследаванні

<i>Я.Л.Коломинский, Т.В.Шепелевич.</i> Межличностная установка младших школьников: классификация и проявления.....	3
<i>И.Л.Коган.</i> Гендерная культурология: половая и гендерная идентичности.....	15
<i>Н.П.Радчикова.</i> Анализ понятия базисного уровня в контексте экспериментальных исследований.....	26

## Энцыклапедыя практычнага псіхолога

<i>Э.А.Сушко.</i> Готовность к школе: комплексный подход.....	42
---	----

## Псіхалогія і здароўе

<i>Д.В.Санцевич, А.Е.Круглова.</i> Интегративный подход в практике работы детской психокоррекционной группы.....	56
<i>Л.С.Кондратьева.</i> Психологическое здоровье подростков в системе образования.....	70
<i>М.Макара-Студинска.</i> Психологические аспекты никотиновой болезни.....	75

## Псіхалагічныя кадры

<i>Н.В.Романчик.</i> Психологический театр как инновационная технология развития человека.....	86
--	----

## Крок у навуку

<i>Л.Г.Шабан.</i> Психологические последствия продолжительности состояния безработности.....	93
--	----

## Псіхалагічная публіцыстыка

<i>Е.И.Комкова.</i> Информационные технологии и кризис идентичности.....	105
--	-----

## Юбілей вучонага

70 лет со дня рождения М.А.Кременя.....	119
---	-----

## Псіхалагічны роздум

<i>К.С.Корнелюк.</i> Хлопанье дверью — это манипуляция... ..	123
Аўтары нумара.....	127

# АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ БАЗИСНОГО УРОВНЯ В КОНТЕКСТЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Н.П.Радчикова

Человек делит окружающий мир на объекты, относящиеся к определенным классам, или категориям. Как происходит психологический процесс отнесения определенного объекта к определенному классу — важный вопрос когнитивной психологии, интенсивно обсуждающийся в последние десятилетия. Начало бурным дискуссиям о категоризации было положено в 70-е гг., когда возникла теория прототипов и базисного уровня, которая была предложена как альтернатива классическому (аристотелевскому, формально-логическому) подходу к проблеме категоризации. Классическая теория была общепризнанной, когда когнитивная психология приступила к изучению процесса категоризации. Например, в работе Дж.Брунера, Дж.Гуднау и Г.Остина [7], посвященной формированию понятий, классическая теория даже не подвергалась сомнению. В 70-е гг., однако, было проведено много экспериментов, результаты которых казались противоречащими классической теории категоризации. Это дало начало дискуссии о валидности классического подхода и попыткам предложить новую теорию категоризации, объясняющую все экспериментальные данные. Одной из таких теорий является теория прототипов и базисного уровня.

## Определение базисного уровня

Что же обычно понимают под термином *базисный уровень*? Следуя таким ученым, как Аристотель и Э.Рош, К.Мервис, У.Грей, Д.Джонсон и П.Бойес-Браем [22], мы предполагаем, что категории связаны друг с другом посредством включения классов. Такие категории образуют

таксономию (классификацию, деление). Чем больше какая-либо категория включает других категорий, тем более общей (абстрактной) она является. Каждая категория в таксономии полностью включается в какую-либо другую категорию, если только она не является категорией самого высокого уровня. Таким образом, термин *уровень обобщенности (абстракции)* в таксономии характеризует определенный уровень включения.

В психологии давно было известно, что люди имеют тенденцию называть объекты на одном определенном уровне обобщенности, если у них спрашивают: «Что это?». Как правило, они отвечают: «Это собака. Это стол», а не «Это животное. Это млекопитающее. Это жесткошерстный фокстерьер». Такое задание было давно известно в психологии как «наименование изображений» (picture naming task) и всегда рассматривалось отдельно от задачи категоризации (categorization task), которая относилась к ответу на тот же вопрос с названием более высокого уровня. Разница между наименованием и категоризацией была хорошо известна [9]. Этот эмпирический факт вместе с антропологическими исследованиями [5; 11] дали толчок к возникновению идеи базисного уровня.

Понятие базисного уровня появилось сравнительно недавно, начиная с работ Элеонор Рош. «... Существует один уровень абстракции, на котором располагается большинство категорий базисного уровня. В общем, базисный уровень абстракции в таксономии — это уровень, на котором категории обладают наибольшей информативностью, наивысшей ключевой валидностью и являются, таким образом, наиболее отличными друг от друга» [22, с. 383]. Это будет наше первое определение — (1). Далее Э.Рош и др. описывают четыре сходящихся операциональных определения базисного уровня:

(2) Базисный уровень — это наиболее абстрактный уровень, на котором категории имеют много общих черт [22, с. 392].

(3) Базисный уровень — это наиболее абстрактный уровень, члены категорий которого обладают похожими силуэтами [22 с. 387].

(4) Базисный уровень — это наиболее абстрактный уровень, при взаимодействии с членами категорий которого используются одинаковые моторные программы [22, с. 388].

(5) Базисный уровень — это наиболее абстрактный уровень, для членов категорий которого возможно сформировать некий «базисный» образ члена категории. Это наиболее **абстрактный** уровень, на котором можно сформировать **конкретный** образ [22, с. 387].

В той же статье даны некоторые важные лингвистические применения категорий базисного уровня. Например, утверждается, что объекты обычно называются на базисном уровне, дети учат первыми слова, наименовывающие объекты на базисном уровне, и т.д.

Другие определения, которые встречаются в психологической литературе, обычно ссылаются на четыре операциональных определения и лингвистические применения Э.Рош (см. [12]; [15]; [16]; [17]; [19] и т.д.). Точно такие же определения можно встретить и в русскоязычной литературе (например, у Б.М.Величковского [1], Т.А.Ребеко [3], Г.Г.Кислицыной [2]). Из этого мы можем заключить, что определения (2)—(5) являются общепризнанными определениями базисного уровня в когнитивной психологии.

Строго говоря, если утверждения (2)—(5) являются определениями, то достаточно проверить только одно из них, чтобы быть уверенным, что данная категория принадлежит базисному уровню и все другие определения выполняются тоже. В противном случае эти утверждения не могут быть названы определениями. Если же мы думаем, что эти четыре утверждения являются одним определением, то необходимо проверить их все, чтобы удостовериться, что категория принадлежит базисному уровню, что было сделано только Э.Рош и др. [22]. Следовательно, если хотя бы одно из так называемых определений (2)—(5) не выполняется, то категория не может считаться принадлежащей базисному уровню, даже если все остальные три определения выполняются.

Различные интерпретации определения базисного уровня привели к ситуации, когда разные операциональные определения и разные лингвистические применения берутся как критерии или показатели «базисноуровневости». Некоторые исследователи используют только один критерий, чтобы определить, принадлежит данная категория базисному уровню или нет. Например, Г. Мерфи и Х. Браунелл [17] использовали как критерий наименьшее время реакции в задании узнавания рисунка; П. Джолликоуэр, М. Глюк и С. Косслин [13] использовали наиболее часто даваемое название в задании назвать рисунок. Некоторые авторы предпочитают исследовать как можно больше определений и лингвистических применений. Например, Дж. Танака и М. Тэйлор [23] тестировали одно операциональное определение (определение (2)) и провели эксперимент с названием рисунков и узнаванием рисунков. К. Джонсон и К. Мервис [12] провели эксперимент с перечислением свойств, наименованием объектов, идентификацию по силуэтам и верификацию категорий. А. Маркман и Э. Вишневецки [15] указывают, что они подбирали стимульный материал для своего эксперимента, принимая во внимание несколько психологических критериев (возможность идентификации на основе обобщенной формы, время реакции в задании узнавания рисунков и т.д.), чтобы определить, является категория базисной или нет. С моей точки зрения, это делается потому, что нет настоящего критерия (т.е. утверждения, дающего необходимые и достаточные условия) для определения, является данная категория базисной или нет.

Другое важное утверждение, которое делается в любой теории категоризации, включающей понятие базисного уровня, — это то, что базисный уровень расположен где-то в середине таксономической иерархии. Даже из определения ясно, что суперординатный и субординатный уровни необходимы, чтобы определить местонахождение базисного уровня. «Категории не просто организованы в иерархию от наиболее общих до наиболее частных, но также организованы так, что категории, являющиеся когнитивно базисными, находятся «в

середине» от-общих-к-частным иерархии. Обобщение идет (proceeds) «вверх» от базисного уровня и конкретизация (специализация) идет «вниз» [14, с. 13]. Очевидно, что с этой точки зрения один уровень «в середине» таксономической иерархии имеет специальный статус для процесса формирования категорий. В этом пункте теория базисного уровня противоречит классической теории категоризации, которая «не придает специального значения категориям в середине таксономической иерархии» [14, с. 46].

Базисный уровень иногда называют также «реальным или естественным», в то время как «другие категоризации кажутся достижениями воображения» [6, с. 320]. С точки зрения классической теории, все уровни категоризации логически равны и различаются только в степени обобщенности.

С самого начала исследования базисного уровня особое внимание было уделено роли восприятия и моторного взаимодействия с миром в выборе особого уровня абстракции в таксономической иерархии. Базисный уровень был провозглашен «функционально и эпистемологически приоритетным по отношению к следующим факторам: гештальт-восприятию, формированию образов, моторным программам» [14, с. 13]. Б.Берлин и др. [5] и Э.Хунн [11] также указывали, что гештальт-восприятие является фундаментальным критерием базисного уровня. Одинаковость силуэтов и относительно конкретный образ члена категории базисного уровня являются показателями, включенными во множество операциональных определений базисного уровня. «То, что определяет структуру базисного уровня — дело корреляции: воспринимаемая частично-целостная структура объекта коррелирует с нашим моторным взаимодействием с объектом и с функциями частей (и нашим знанием этих функций). Важно понять, что они не являются чисто объективными и не находятся «в мире», скорее они имеют дело с миром так, как мы взаимодействуем с ним: как мы воспринимаем его, представляем его, действуем на него нашими телами и получаем знания о нем» [14, с. 50].

Таким образом, сенсорно-моторная деятельность играет главную роль в определении базисного уровня и, следовательно, в процессе формирования категорий. Это делает базисный уровень очень удобным для парадигмы телесного сознания. Другой вывод, который может быть сделан, — это то, что базисный уровень должен находиться на одном и том же уровне в различных культурах и у различных людей, так как человеческое тело допускает определенный тип сенсорно-моторной активности, которая является универсальной.

### Единственность базисного уровня

В соответствии с определением, приведенным выше, базисный уровень — это **один** уровень обобщенности в таксономии. Это же утверждение также присутствует в статье К.Джонсон и К.Мервис: «Четыре операциональных определения не позволяют более одного базисного уровня в таксономической иерархии» [12, с. 248].

Проблема с единственностью базисного уровня появилась с самого начала. Хотя Э.Рош и др. рассматривали базисный уровень как единственно возможный в иерархии, в первых же исследованиях им встретился механик самолетов как испытуемый. Хотя для всех остальных испытуемых категория *самолет* была категорией базисного уровня, механик различал самолеты на более низком уровне, и «список свойств, общих для всех самолетов, данный остальными испытуемыми, был намного меньше, чем длинный список дополнительных свойств, которые мог перечислить механик» [22, с. 430]. Этот случай привел к возникновению нового направления исследований, а именно к изучению влияния экспертизы на базисный уровень. Однако было замечено, что механик-испытуемый «мог играть роль среднего человека и перечислить свойства, общие для всех самолетов», что привело даже к предложению «гипотетической таксономии двух потенциальных базисных уровней» [22, с. 431].

Рассмотрим сначала случай, когда возможно иметь несколько потенциальных базисных уровней и один из них становится действительным в процессе обучения и приобретения опыта. Э.Рош и др. были достаточно осмотрительны,

чтобы указать, что существует возможность вариации базисного уровня благодаря «экспертизе и выборочному незнанию». Это значит, что возможно иметь категории базисного уровня на различных уровнях обобщенности. В статье дан следующий пример: млекопитающие различаются нами в терминах базисного уровня, в то время как птицы, рыбы и другие большие группы животных — нет (например, категориями базисного уровня являются категории *птица*, *рыба*, но и *собака*, *кошка*). Вот почему «млекопитающие считаются членами классов базисного уровня и называются своими именами базисного уровня. Названия млекопитающих на один уровень в таксономии ниже, чем названия для остальных больших классификаций животных» [22, с. 432]. В этом случае, исправляя неточности (названия млекопитающих, такие как *собака* или *кот*, находятся не на один уровень ниже, чем *птица* в биологической таксономии), мы получим картину распределения базисного уровня, представленную на *рис. 1*. Темные прямоугольники представляют категории базисного уровня. Даже из этой неполной картины видно, что базисные категории встречаются на очень разных уровнях абстракции. Мы можем гадать, почему наивысший уровень включения для червей — это тип, в то время как для птиц — это класс, а для собак — вид, **но определенно не существует одного уровня абстракции для всех животных, который можно считать базисным.**

Другой интересный вывод, который можно сделать, исследуя биологическую таксономию, это то, что уровень рода не является таким привилегированным, как это могло ожидать, принимая во внимание антропологические исследования [5; 11] и мнение Дж.Лэйкоффа [12]. Биологическая таксономия для животных имеет семь уровней (пропускаем подуровни для простоты), и уровень рода находится не в середине таксономии, а в ее нижней части. Из *рис. 1* видно также, что некоторые категории базисного уровня находятся на самом низком уровне абстракции (уровень видов), а не «в середине» таксономии. Некоторые категории базисного уровня находятся на очень высоких уровнях абстракции, например *птицы* и *рыбы*. Категории базисного

уровня определенно не образуют уровня в делении, а распределены по всей таксономической структуре.

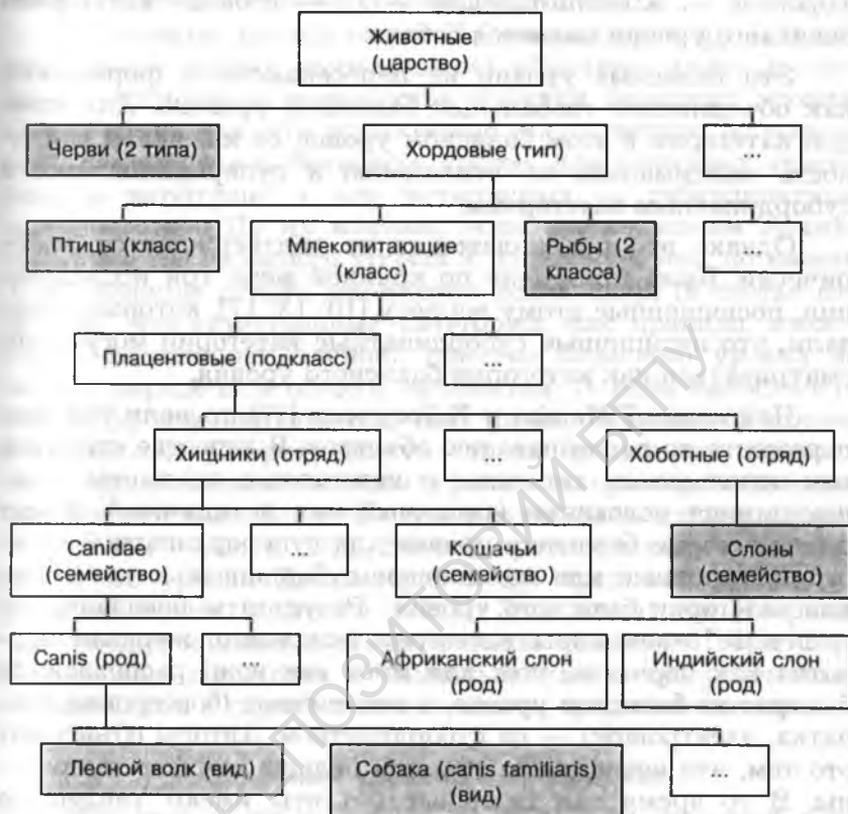


Рис. 1. Часть биологической классификации

Мы оказались в ситуации, когда, возможно, существует одна категория базисного уровня в любой выбранной иерархической цепочке. Например, если мы возьмем цепочку снизу доверху, то в ней будет лишь один уровень абстракции, удовлетворяющий всем требованиям базисного уровня. Например, если мы рассмотрим цепочку «животное — хордовое — птица — ... — малиновка — ...», то в

ней только один уровень (*птица* в нашем примере) обладает наибольшей ключевой валидностью и (или) для которого свойства (2)—(5) выполняются. В цепочке «животное — хордовое — млекопитающее — ... — собака» категорией базисного уровня является *собака*.

Эти базисные уровни не пересекаются и формируют как объединение глобальный базисный уровень. Для каждой категории в этом базисном уровне ее ключевая валидность максимальна по отношению к суперординатным и субординатным категориям.

Однако это предположение не подтверждается эмпирически. Было проведено по крайней мере три исследования, посвященные этому вопросу [10; 13; 17], которые показали, что нетипичные субординатные категории могут рассматриваться как категории базисного уровня.

Например, Г.Мерфи и Х.Браунелл [17] провели три эксперимента по распознаванию объектов. В качестве стимулов они использовали типичные и нетипичные предметы с меняющимися условиями (типичный или нетипичный объект для категории базисного уровня для суперординатной категории; типичные или нетипичные субординатные категории для категории базисного уровня). Результаты показали, что типичные экземпляры категории (например, женская перчатка как перчатка, нож для мяса как нож) распознаются быстрее на базисном уровне, а нетипичные (боксерская перчатка, электронож) — на субординатном. Авторы объясняют это тем, что нетипичные объекты больше дифференцированы. В то время как типичные объекты имеют тенденцию быть очень похожими по внешнему виду, нетипичные — очень специфические и легко различимые. По этому свойству они являются «необходимо категориями базисного уровня, несмотря на то, что они являются субординатными по отношению к другим «категориям базисного уровня» [17, с. 82]. Таким образом, мы получили множественные базисные уровни — по крайней мере, для нетипичных представителей категории. Г.Мерфи и Х.Браунелл утверждают: «В то время как категории становятся более дифференцированными, они становятся более «базисными», и нет необходимости в един-

ственной базисной категории в каждой таксономической цепочке. Таким образом, каждая категория может оказаться в континууме дифференцированности, а не в дихотомии базисных и небазисных категорий» [17, с. 82].

В похожем исследовании П.Джоликоуэр и др. [13] использовали задачу наименования объектов, чтобы проверить «общность и полезность» понятия базисного уровня. Они обнаружили, что испытуемые предпочитают использовать наименования базисного уровня для типичных экземпляров категории, а для нетипичных — субординатные наименования. По их мнению, если мы не можем применить понятие базисного уровня к целому уровню, но вместо этого должны делать множество исключений (в статье отмечено, что естественные категории, как правило, имеют много нетипичных членов), понятие базисного уровня не может определять общего механизма. А если целостность одного уровня нарушается, «нет ничего базисного в уровне как таковом. Скорее, понятие тогда применимо только к некоторым членам на этом уровне (например, типичным представителям). Если так, что такого «базисного» в уровне как целом?» [13, с. 272]. Вместо противоречивого понятия базисного уровня Джоликоуэр и др. предложили понятие входной точки (*entrance point*). Это точка, где «первым происходит контакт с семантической памятью» [13, с. 272]. Она может совпадать с базисным или с субординатным уровнем, как в случае с нетипичными представителями.

### **Базисный уровень и экспертиза**

Как уже было отмечено, авиамеханик, который случайно принял участие в экспериментах Э.Рош, положил начало новому направлению исследований. Действительно важно знать, как увеличение знаний в одной области может повлиять на категоризацию на базисном уровне.

Одна возможность — это сдвиг базисного уровня. Это логически наиболее приятная возможность для теории прототипов и базисного уровня, так как в этом случае единственность базисного уровня не нарушается, а экспертиза заключается в переключении с одного базисного уровня на

другой, менее абстрактный (субординатный), который становится базисным, в то время как старый базисный уровень больше не существует. Одно исследование в поддержку этой идеи было проведено К.Палмер и др. [19].

Авторы использовали несколько заданий (перечисление свойств, идентификация знакомых и незнакомых инструментов по звуку) для определения уровня или уровней обобщенности, которые можно рассматривать как базисные. Музыкантов (экспертов) и не музыкантов попросили перечислить свойства музыкальных инструментов на трех различных уровнях: суперординатном (музыкальный инструмент), базисном (инструментальная группа, например, духовые инструменты) и субординатном (отдельные инструменты, например, кларнет). Для не экспертов наиболее дифференцированным (по количеству свойств) оказался уровень инструментальной группы (например, духовые, струнные), в то время как для экспертов это был уровень отдельных инструментов (например, кларнет, скрипка). Результаты были подтверждены заданием идентификации музыкальных инструментов по звуку, проведенному с не экспертами для знакомых и незнакомых инструментов. Эти данные подтвердили, что сдвиг базисного уровня действительно происходит с возрастанием уровня экспертизы. Хотя только одно из четырех операциональных определений было проверено, результаты интересны. Они свидетельствуют, что по крайней мере по одному параметру бывший субординатный уровень стал базисным. К сожалению, возможность сохранить прежний базисный уровень не была проверена, и невозможно определить, произошел ли реальный сдвиг или был получен дополнительный новый базисный уровень.

Ничто, кроме определения, не мешает нам рассмотреть возможность получения дополнительного базисного уровня. Исследование Дж.Танаки и М.Тэйлора [23] дает подтверждение такой точке зрения. Они провели три вида экспериментов с экспертами и не экспертами в двух областях (птицы и собаки). Первым было задание перечислить атрибуты для суперординатного, базисного и субординатного уровней. Эксперты были одинаково производительны на

субординатном и на базисном уровне, что показало, что по отношению к возможности перечислить свойства членов категории два уровня стали одинаково значимыми. Второй эксперимент был свободным наименованием изображений, где испытуемые называли рисунки объектов первым пришедшим им на ум словом. Результаты показали, что эксперты имеют тенденцию называть объекты на субординатном уровне (в случае птиц) или не делают существенных различий между базисным и субординатным уровнем (в случае собак). В третьем эксперименте участникам предлагалось решить как можно быстрее, принадлежит ли данный объект к данной категории или нет. Эксперты были так же быстры на субординатном уровне, как и на базисном. В соответствии с тестами, проведенными Дж.Танакой и М.Тейлор, эти уровни совершенно равны в случае собак, а в случае птиц так называемый субординатный для новичков уровень кажется базисным для экспертов. Так как есть два уровня абстракции, которые удовлетворяют определениям (2)—(5), то они являются базисными уровнями по определению.

**Другое** очень интересное исследование, проведенное в области базисного уровня и экспертизы, — это работа К.Джонсон и К.Мервис [12] с экспертами в птицах и рыбах. Три группы испытуемых (специалисты высокого уровня, среднего уровня и не специалисты) участвовали в шести экспериментах, которые должны были выявить влияние экспертизы на базисный уровень и выбрать одну из гипотез сдвига базисного уровня в результате экспертизы и приобретения дополнительного базисного уровня. Испытуемые тестировались не на трех уровнях абстракции, как ранее, а на четырех (включая уровень, который является субординатным по отношению к субординатному, т.е. суб-субординатный).

Первым исследованием была традиционно задача перечисления свойств объектов. В то время как не специалисты перечислили наибольшее количество новых свойств на базисном уровне, специалисты набрали одинаково много свойств для базисного и субординатного уровней. Второй эксперимент, проведенный К.Джонсон и К.Мервис, был за-

дачей свободного наименования объектов. Испытуемым надо было назвать рисунки объектов первым словом, которое придет им в голову. Тут результаты показали действительный сдвиг базисного уровня, потому что специалисты имели тенденцию называть объекты на субординатном уровне (специалисты среднего уровня) и на суб-субординатном (специалисты высокого уровня), в то время как они практически никогда не называли рисунки на базисном уровне. Третий эксперимент (распознавание силуэта) показал, что специалисты высокого и среднего уровней предпочитали узнавать объекты на субординатном уровне. Чтобы проверить, потерял ли базисный уровень свою значимость, участники исследования прошли еще этап распознавания категорий. Они должны были ответить, принадлежит ли данный объект данной категории. Разница во времени реакции была статистически незначимой для двух уровней (субординатный и базисный) для специалистов среднего уровня и для трех уровней (суб-субординатный, субординатный и базисный) для специалистов высокого уровня.

Авторы исследования сделали вывод, что экспертиза может выражаться в приобретении многочисленных базисных уровней, которые названы «функциональными». Однако если все эти уровни неразличимы по своим свойствам, то как мы можем отличить «настоящий» базисный уровень от тех, которые функционируют как базисный?

На этот вопрос существует только такой ответ: «Восприятие, касающееся формы объекта, диктует, какой уровень служит как *универсальный базисный уровень абстракции* в таксономиях объектов» [14, с. 274]. У.Найсер [18] также соглашается с этим утверждением. Он считает, что корни базисного уровня лежат в восприятии, так как объекты базисного уровня выглядят одинаково. Но в действительности это не так. Субординатные категории выглядят одинаково, но многие категории, которые считаются базисными по четырем операциональным определениям (2)—(5), имеют членов, сильно отличающихся по силуэтам. Это подтверждают и эксперименты, сделанные С.Гелманом и Э.Маркманом [8], которые показывают, что даже дети воз-

раста 4-х лет не попадают на удочку схожести силуэтов в вопросах категоризации или перенесения свойств. Базисно-уровневые птицы, включающие длинноногих аистов и плавников с большими хвостами, не выглядят одинаково. Среди базисно-уровневых собак попадают лохматые здоровяки весом более 120 кг и маленькие безволосые особи. Базисно-уровневые деревья тоже выглядят по-разному (представьте себе сосну, ель и иву).

Открытым остается и вопрос, насколько категоризация зависит от схожести. Л.Рипс [20; 21] показал различие между сходством и категоризацией. Эксперименты, проведенные Ж.Тибо и М.Дюпоном [24], подтвердили результаты, полученные Л.Рипсом. Ж.Тибо и М.Дюпон получили подтверждение того, что в то время как категоризация основывается «исключительно на существенных свойствах» [24, с. 749], суждения о схожести часто основаны на характеристических свойствах.

Б.Берлин [4; 5] предложил два других фактора для выделения базисного уровня. Первый — это то, что группы базисного уровня обычно наименованы первичными лексемами (*primary lexemes*), которые в основном являются одиночными словами. Но этот фактор также не может быть принят как подходящий, потому что на многих уровнях абстракции наименования категорий являются простыми и единичными словами (*растение* не намного длиннее, чем *тюльпан*, а слово *объект* может быть рассмотрено как первичная лексема).

Другой фактор, предложенный Б.Берлином, — это многочисленность наименованных категорий. Б.Берлин предположил, что базисный уровень содержит наибольшее число категорий. Этот фактор не применим к нашей таксономической системе, потому что по ее определению наибольшее количество категорий приходится на самый нижний уровень.

Таким образом, не существует подходящего критерия или показателя для определения, какой же уровень «настоящему» базисный из всех функциональных базисных уровней. Четыре операциональных определения, данные

ВРаш и др., также не дают нам ответа. Это значит, что следует пересмотреть определение базисного уровня.

Вывод, который можно сделать, заключается в следующем: не существует одного специального, когнитивно привилегированного уровня абстракции, т.е. не существует базисного уровня. Однако существует феномен психологического преимущества некоторых категорий.

Остается факт, что люди имеют тенденцию называть определенный объект на определенном уровне обобщенности, когда нет контекста, или то, что люди верифицируют некоторые названия быстрее, чем остальные. Предлагается называть это явление **эффектом базисного уровня**. Очевидно, что данный эффект не может быть объяснен теорией прототипов и базисного уровня. Этот интересный феномен нуждается еще в теоретическом объяснении и дальнейшем исследовании.

1. Величковский Б.М. Современная когнитивная психология. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.
2. Кислицына Г.Г. Типичность как характеристика искусственного понятия // Психологический журнал. — 1998. — Т. 19. — № 2.
3. Ребеко Т.А. Перцептивные инварианты и их участие в задаче категоризации // Психологический журнал — 1998. — Т. 19. — № 1.
4. Berlin B. *Ethnobiological classification: Principles of categorization of plants and animals in traditional societies*. Princeton. — NJ: Princeton Univ. Press, 1998.
5. Berlin B., Breedlove D.E. & Raven P.H. General principles of classification and nomenclature in folk biology. — *American anthropologist*, 1973, 75: 214—242.
6. Brown R. *Social psychology*. New York: Free press, 1965.
7. Bruner J.S., Goodnow J.J. & Austin G.A. *A study of thinking*. New York: Wiley, 1956.
8. Gelman S.A. & Markman E.M. Categorization and induction in young children. — *Cognition*, 1986, 23: 189—209.
9. Glaser W.R. Picture naming. — *Cognition*, 1992. — 42: 61—105.
10. Hoffman J. Representations of concepts and the classification of objects. In *Cognitive research in psychology*, F. Klix, J. Hoffman, E. van der Meer (eds.). — Amsterdam: North-Holland, 1982.
11. Hunn E. Tzeltal folk zoology: The classification of discontinuities in nature. — N.Y.: Academic Press, 1977.

12. Johnson K.E., Mervis C.B. Effects of varying levels of expertise on the basic level of categorization. *Journal of Experimental Psychology: General*, 1997. — Vol. 126, No. 3: 248—277.
13. Jolicoeur P., Gluck, M.A. & Kosslyn S.M. Pictures and names: Making the connection. *Cognitive Psychology*. — 1984. — 16: 243—275.
14. Lakoff G. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal about the Mind*. — Chicago: University of Chicago Press, 1987.
15. Markman A.B., Wisniewski E.J. Similar and different: The differentiation of basic-level categories. *Journal of experimental psychology: — Learning, memory, and cognition*, 1997. — Vol.23, No.1: 4—70.
16. Medin D.L., Ross B.H. *Cognitive Psychology*. Hartcourt Brace College Publishes, 1997.
17. Murphy G.L., Brownell H.H. Category differentiation in object recognition: Typicality constraints on the basic category advantage. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and cognition*, 1985. — 11: 70—84.
18. Neisser U. From direct perception to conceptual structure. In U. Neisser (Eds.), *Concepts and conceptual development: Ecological and intellectual factors in categorization*. — New York: Cambridge university Press, 1987. — P. 11—24.
19. Palmer C.F., Jones R.K., Hennessy B.L., Unze M.G. & Pick A.D. How is a trumpet known? The «basic object level» concept and the perception of musical instruments. — *American Journal of Psychology*, 1989. — 102: 17—37.
20. Rips L.J. Similarity, typicality and categorization. In *Similarity and analogical reasoning*, S.Vosniadou & A.Ortony (Eds.). — Cambridge: Cambridge University Press, 1989. — P. 21—59.
21. Rips L.J., Shoben E.J., Smith E.E. Semantic distance and the verification of semantic relations. *Journal of verbal learning and verbal behavior*, 1973, 12: 1—20.
22. Rosch E.H., Mervis C.B., Gray W.D., Johnson D.M. & Boyes-Braem P. Basic objects in natural categories. — *Cognitive Psychology*, 1978. — 8: 382—439.
23. Tanaka J.W., Taylor M. Object categories and expertise: Is the basic level in the eye of the beholder? — *Cognitive Psychology*. — 1991, 23: 457—482.
24. Thibaut J.P., Dupont M. Dissociation between categorization and similarity judgments. *Proceedings of the 19<sup>th</sup> Annual Conference of the Cognitive Science Society*. — 1997. — August 7—10. Lawrence Erlbaum Associates.