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В современной исторической науке проблеме истории города уделяется большое внимание. Она составляет неотъемлемую часть истории страны, и без изучения этой важной проблемы нельзя изучить закономерности исторического процесса. К числу актуальных проблем, относится такая важная проблема как история украинского города в феодальную эпоху, которая характеризуется постоянной освободительной войной.

Город был фундаментом политической жизни в Древней Руси, его торговые интересы руководили политикой. Устройство Литовского и Польского государств не давало возможности городам развиваться, потому что центральное место в управлении принадлежало магнатам, а позднее – шляхте. Фокусом экономической жизни был шляхетский фольварк, а не город.

В эпоху Средневековья, городское население было организовано по немецкому образцу, разделялось на корпорации, в которых привилегированное положение занимало купечество. Все категории населения были объединены в цехи: ремесленников, адвокатов, лекарей и т. д. В Украине, цеховая организация появилась в XIV в.: грамота 1386 года упоминает портных Перемышля, которые объединились в закрытую корпорацию с ограниченным количеством членов. Аналогичная корпорация была во Львове [6; 355]. В XV веке цехи распространились во всех городах Украины. С развитием цеховой организации большие города исключались из-под юрисдикции местной администрации и приобретали права самоуправления на основе немецкого, так называемого Магдебургского права, по которому предписывалось избирать в городское управление людей «доброжелательных, солидных, искусных в делах, оседлых, имеющих имущество в городе» [4; 56]. Это способствовало экономическому развитию городов.

Первым в 1339 году Магдебургское право получил Санок (Сенок) [6; 356]. Власть в городе принадлежала местному патрициату, который состоял из богатейших родов, которые не принимали в свой круг «чужих» людей. Должности занимались пожизненно и передавались по наследству.

Города делились на государственные и частновладельческие. Зависимость городов от государственной администрации Литвы и Польши, угнетения населения местными феодалами причиняли значительный ущерб их экономике.

Но, несмотря на неблагоприятные условия иностранного господства рост городов не прекращался, возникали новые города и местечки (Конотоп, Фастов, Чигирин, Кременчуг, Миргород и др.). В Волынском воеводстве менее чем за сто лет (с середины XVI века) их количество удвоилось [5; 195]. На украинских землях в 40-х годах XVII века существовало примерно 1000 городов и местечек. Некоторые из них являлись крупными экономическими центрами с многотысячным населением. В частности, Киев и Львов имели более 15000 жителей каждый, Белая Церковь, Устрог, Меджибож, Каменец - Подольский – по 10000 [5; 195]. В большинстве же городов насчитывалось в среднем по две – три тысячи жителей.

По своему социальному положению мещане делились на городскую аристократию – патрициат (богатые купцы, ростовщики, владельцы ремесленных мастерских, цеховая верхушка, бюргерство, зажиточные торговцы, ремесленники) и городские низы – плебс (подмастерья, ученики, слуги, батраки, внецеховые ремесленники). В городах проживало также много шляхты, крестьян, казаков, военнослужащих. В Каневе, Черкассах, Переяславе, Чигирине, Корсуне, Белой Церкви и Богуславе более двух третей всех дворов принадлежало казакам.

Этнический состав городского населения был довольно пестрым. Большинство составляли украинцы. Кроме того, в городе проживало немало русских, белорусов, словаков, молдаван, поляков, литовцев, греков, армян, немцев, чехов и др. Иностранцы, которым предоставлялись определенные привилегии, жили колониями и нередко имели своё отдельное самоуправление – магистрат.

Городской магистрат постоянно боролся с юридиками – это участки земли в границах города, принадлежащие светским или духовным феодалам, и на которых зачастую размещались целые кварталы ремесленников и торговцев. Также в юридиках жило много немещан: крестьян, шляхтичей, бояр, даже казаков. Например в г. Житомире в 1616 г.– 214 хозяев-мещан, на службе в замке – девять бояр и восемь стрельцов. В г. Острее в 1616 году мещан было 184 человека, бояр – 98; а в 1628 г. – мещан 235, путных бояр – 35, шляхты – 20 человек [4; 103]. Жители юридик не подчинялись городскому управлению, не платили городских налогов, а были конкурентами в ремесле и торговле. В частности, в Кременце насчитывалось десять владельцев юридик, в пользу которых собиралось подымной подати больше, чем в пользу магистрата. Юридики во Львове в начале XVII века занимали 600 домов с 4,5 тыс. человек [4; 102]. Немало юридик было в Киеве, Чернигове, Луцке, Виннице и др.

Развитие городов сдерживалось многочисленными средневековыми регламентациями: торговыми пошлинами, тяжелыми податями, монополией государства на ряд промыслов (винокуренный, мельничный), произволом королевской администрации и феодалов, военных гарнизонов, дискриминационной политикой правительств Литвы и Польши.

Королевские старосты и владельцы-магнаты, чтобы получить максимальные прибыли, практиковали передачу городов в аренду, посессию и залог. Население таких городов испытывало дополнительный гнёт со стороны литовских и польских феодалов, воевод, католического и униатского духовенства. Основная его тяжесть ложилась на плечи городской бедноты и населения предместий. Королевская администрация ограничивала права украинцев-мещан в торговле, занятии ремёслами и промыслами, разрешила им жить только в поместьях или в наиболее бедных кварталах города.

Усиление социальной дифференциации городского населения Украины, социального и национального гнёта приводили к обострению борьбы между трудовым населением городов с патрициями, бюргерством, владельцами городов, городскими властями.

Украинское мещанство распадалось на разные, часто полярно противоположные социальные слои, что и проявилось в ходе борьбы. В то время как городской плебс выступал вместе с крестьянством и рядовым казачеством за уничтожение крепостнических порядков и национального гнета, среднее мещанство – бюргерство – боролись лишь против национального гнета и тех препятствий, которые мешали их промышленно-торговой деятельности и не позволяли занимать должности в органах городского самоуправления. Привилегированная верхушка мещанства - патрициат, враждебно относились к освободительной войне.

Эта борьба приобретала различные формы. Часто она была пассивной и проявлялась в подаче жалоб и протестов. Так, например жители Львова жаловались на своевольные действия городской верхушки и администрации города, которые необоснованно завысили подати [1; 29]. В 1604 году «львовяне и епископ» писали «обширно» князю К. Острожскому о своих трудностях от преследователей. В 1609 году львовские мещане и предмещане жаловались королю на «польский народ», угнетающий их сильнее, чем в «египетском рабстве». «Поляки, - заявляли мещане, - отнимая у нас источники существования, губят нас с потомством», «русини» не имеют права чем бы то ни было пользоваться «на своей родной русской земле, в том русском Львове» [5; 196].

Со временем борьба приобретала более активный характер. Во Львове во второй половине XVI – первой половине XVII в. приобрела острую форму борьба нецеховых ремесленников с цеховыми, борьба низших слоев населения против своеволия городской администрации, которая всячески отстаивала интересы магнатов, шляхты, городской купеческой верхушки.

Одним из проявлений борьбы был отказ от выполнения повинностей, выход из под власти городской администрации. Например, в конце 1628 года горожане Самбора не позволили собирать подати, а в феврале 1632 года арендатор Теребовлянского староства Я. Понятовский жаловался на мещан: “взбунтовались” и “не хотят приступить” к ремонту дорог, строительству мостов и мельниц, уничтоженных паводком[7; 169].

Распространенной формой борьбы в городах были побеги. Например, из Теребовли (1596 г.) “ушло” 70 горожан с семьями, из местечка Торчицы в 1643 г. мещан “от 200 или более прочь ушли”[7, 98]. Преобладающая часть беглецов приходилась на города, принадлежавшие светским или духовным феодалам.

Иногда беглецы шли в Запорожскую Сечь, где пополняли ряды казачества. В 1616 г. большинство жителей Белой Церкви, Черкасс вышли из «послушания» владельцам, стали казаками. В Каневе насчитывалось домов городских послушных 16, а «казацких, которые не желают быть под послушенством» – 1346 [4; 110].Но большая часть селилась в городах Приднепровья и Побужья на так называемых слободах. Когда же сроки слобод заканчивались, беглецы отправлялись в Поднепровье, где примыкали к казакам. Усиленно возрастал процесс оказачивания мещан во время крестьянско – казаческих восстаний и особенно в годы освободительной войны 1648 – 1654 гг.

Значительная часть горожан находила спасение в границах Российского государства. Побеги и переселения горожан в Россию особенно усилились в 30-40 гг. XVII в., когда репрессивная политика шляхетской Польши, направленная на подавление крестьянско-казацких восстаний, доходила до крайних мер, а социальные и национальные противоречия обострялись.

С обострением социальных противоречий борьба в украинских городах приобретала все более напряженный характер. Ненавидя феодальную Речь Посполитую, мещане часто поднимались против нее с оружием в руках, которого они по сравнению с крестьянами имели много. Каждый город был укрепленным пунктом, имел свои рвы, валы, стены, башни; на городских укреплениях стояли орудия; в городах находились цейхгаузы – склады оружия. Горожане не только имели оружие, но и умели им владеть. В городах существовали большие отряды пехоты из мещан. Отряды городской пехоты состояли прежде всего из членов ремесленных цехов. В Гадяче, например, каждый член цеха сапожников обязан был иметь оружие и в случае необходимости становиться для обороны города, где укажет его “державец” [4; 186]. Так, в 1589 г. жители Белой Церкви выступили против киевского воеводы К. Острожского [4; 187]. Мещане отказались платить налоги и захватили под руководством Пашковского замок и изгнали княжеских урядников. В 1590 г. карательные отряды шляхты захватили Белую Церковь и жестоко расправились над руководителями восстания [4; 187]. В 1594 – 1598 гг. произошло значительное восстание в городе Брацлаве. Немного позже, восстали жители г. Остра. В январе 1604 г. королевский суд приговорил к тюремному заключению мещан и бояр г. Остра как участников и «главнейших производителей» бывших здесь несколько лет тому назад «бунтов» [3; 302]. В начале XVII в. в Корсуне низшие слои населения боролись против старосты Я. Даниловича, городской администрации и городской верхушки. Мещане отказались выполнять ряд повинностей. Приговор зачинщикам был вынесен заочно. Но решение суда о возмещении убытков и подчинении старосте выполнено не было. В Корсунь были направлены судовые комиссары, которых граждане не пустили в город. Повторный приговор суда, также заочный, гласил: участники выступления должны были выплатить 10000 коп литовских грошей. Это выступление рассматривалось и на сейме 1607 г., что свидетельствует о понимании королевскими властями серьезности проблемы [3; 346].

Горожане открыто выступали против арендаторов и их управляющих. Например, в 1594 году население местечка Букачовец бунтовало против арендатора Я. Косаковского. Несколько человек из прислуги арендатора было ранено. Летом 1598 года в Луцке на мосту через р. Глушец на шляхтича Котельницкого напали с «разным оружием» около двух десятков мещан во главе с бурмистром этого города. Шляхтича избили и бросили в воду [2; 142].

Часто мещане выступали против жолнеров и иностранцев-наемников. 15 марта 1584 года несколько солдат было ранено, один убит при столкновении с жителями местечка Бережнее, т. к. солдаты учинили бесчинства во время фуражировки. В 1619 году теребовельцы выступили против издевательств Г. Стадницкого. Несколько солдат было ранено, один убит. В 1634 году мещане Глинян выступили против самоуправства жолнерского подразделения во главе с Ф. Смолою. Во время стычки было убито 3 солдата, в руки горожан попало 100 мушкетов и несколько возов другого оружия [8; 362].

В 1578 году такие выступления проходили в Дрогобыче, в 1593 г. – в Слободище, в 1594-1594 гг. – в Брацлаве, в 1597 и 1633 гг. – в Теребовле, в конце XVI в. и в 1637 г. – в Остроге, 1601 г. – в Дубровице, 1604 г. в Потоце, в 1609 – в Любартове, в 1610 и 1645 гг. – в Галиче, в 1630 – в Жидачеве, в 1637 – в Насовце. и др.

Особенностью этой борьбы было то, что горожане часто выступали в месте с крестьянами городских и пригородных сел, что являлось движущей силой социальной борьбы народных масс. Объединенными силами они захватывали усадьбы, владения феодалов. Так это произошло в начале XVII в. в Старой Солее, в 1604 – в Городле, в 1619 -1620 гг. – в Самборе. Горжане давали приют крестьянам-беглецам, которые искали спасение в городах.

Часто борьба населения городов носила религиозный характер. Православные боролись за отмену ограничений в экономической, политической и культурной жизни, за разрешение участвовать в городском самоуправлении. Примером является противостояние религиозному притеснению жителей Дрогобыча, которые в 1578 г. добились, чтобы в городскую раду входили 2 представителя «веры русской»[5; 208].

Некоторую роль в этой борьбе играли городские братства. Наиболее известными были братства в Киеве, Львове, Луцке, Городке, Перемышле, Виннице.

Горожане принимали активное участие в крестьянско-казацких восстаниях конца XVI в. Так горожане Пыкова поддержали восстание во главе с Крыштофом Коссинским в 1591-1593 гг. [7; 69]. В 1593 г. разгорелся конфликт между горожанами Брацлавщины и королевскими урядниками. В следующем году староста Струсь жаловался на своеволие горожан. Они заявили, что не признают его власти, оказали вооруженное сопротивление его войскам. Восставшие захватили замок и объявили себя свободными. Они даже создали военные отряды для обороны города. Попытка польских властей захватить город потерпела поражение. Восставшие установили народоправие во главе с гордским посадником Тыковичем.

Следует отметить, что города Украины конца XVI- первой половины XVII в. были экономическими, политическими центрами, они играли большую роль в общественно-политической жизни страны, росте национального самосознания народных масс украинских земель. Развитие ремесел, промыслов, торговли, рост экономических, политических и культурных связей содействовали к привлечению городского населения к культурному и историческому наследию Украины.

Предполагаю, что есть мотивы утверждать, что городам рассматриваемого периода принадлежало особое место в развитии национального самосознания, развертывании освободительной борьбы украинского народа. Закономерным есть и тот факт, что большая часть представителей городского населения возглавила борьбу народных масс Украины за социальное и национальное освобождение. С городской среды вышли и другие руководители повстанческих отрядов, которые действовали на украинских землях во время освободительной борьбы конца XVI – первой половины XVII в. Такими представителями были Северин Наливайко, Григорий Лобода, полковник Матвей Шаула, Яков Острянин, Карп Скидан и др.

Таким образом, в результате Люблинской унии 1569 года, основная часть украинских земель оказалась под властью феодальной Польши. Польские магнаты и шляхта установили на Украине режим, несовместимый с нормальным развитием экономики и культуры. Еще более тяжелое, по сравнению с предыдущим временем, стало положение украинских городов. Не говоря про узкий внутренний рынок, обусловленный господством в стране феодальной – крепостной системы, развитие городов сдерживалось специальными привилегиями шляхты, которые подрывали городское ремесло и торговлю. Огромный вред городам наносила также феодальная анархия, самоуправство королевской администрации и дискриминационная национальная политика: ограничение украинского мещанства в сфере хозяйственной деятельности и в правах на участие в городском самоуправлении, насильственное окатоличевание и ополячивание. Все это было главной причиной освободительной борьбы украинского мещанства.
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