

ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

ПЛАН СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Семинар 1.2. Социальная психология в системе наук

1. Определения социальной психологии через принадлежность к социальным группам, через поведение, взаимоотношения, связь индивида и контекста и др.
2. Социологическая («человек, наполненный культурой») и психологическая («человек без человеческого») социальная психологии.
3. Драматические этапы в истории социальной психологии.
4. Расхождение европейской и американской, западной и советской психологии.

Литература: [1, гл. 1], [40, с.11-54], [9, гл.1].

Семинар 2.3. Эксперимент в социальной психологии

1. Роль эксперимента в науке.
2. Особенности экспериментов на людях.
3. Особенности социально-психологического эксперимента (создание фиктивного контекста, введение независимой переменной, дебрифинг и т.д.)
4. Этика исследования

Литература: [9, гл. 4], [28, гл. 2], [45, гл. 1], [5, гл. 1].

Семинар 2.4. Неэкспериментальные методы исследования

1. Наблюдение. Процедуры наблюдения в научных исследованиях.
2. Опросы и самоотчеты. Правила конструирования опросников.
3. Косвенные показатели.
4. Контент-анализ.
5. Методы качественного анализа текстов.

Литература: [9, гл. 4], [28, гл. 2], [32, гл. 3, 18], [5, гл. 1].

Список неэкспериментальных методов огромен. Преподаватель может предлагать описания и процедуры тех методов, в использовании которых имеет больший опыт и профессиональный интерес. Так, для освоения процедуры конструирования опросников могут быть использованы социологические инструменты, напр., опросники и данные различных исследовательских проектов на сайте института им. Лебница <http://www.gesis.org/en/home/>. В опроснике Европейского опроса ценностей полезно обсуждение (на рус. яз: http://www.europeansocialsurvey.org/docs/round6/fieldwork/russian_federation/ESS6_questionnaires_RU.pdf) шкалы Шварца (блоки вопросов H1 и H2). Опросники проектов Международной программы социальных опросов (ISSP) – о здоровье, семейных и гендерных отношениях, национальной идентичности, социальных сетях и мн. др. – см. на сайте <http://zcat.gesis.org/webview/index.jsp?object=http://zcat.gesis.org/obj/fCatalog/Catalog58>. Материалы Всемирного опроса ценностей: <http://www.worldvaluessurvey.org/index.html>, опросник на русском языке (2006) см. <http://www.wvsevsvdb.com/wvs/WVSDocumentation.jsp>.

Обсуждение косвенных показателей («скрытых» методов) основано на материалах [5, с.30, 56-57]. Для обсуждения методов качественного анализа текстов используются учебные материалы преподавателей кафедр.

Семинар. 3.2. Когнитивные процессы в СП

1. Закономерности категоризации.
2. Понятие социальной схемы. Схематическая организация понятий.
3. Прототипы и экземпляры.

Литература: [9, гл. 5], [11, гл. IV], [12, гл. 4].

Для усвоения понятия «прототип» на занятии используется одна из методик из публикаций Э. Рош или их воспроизведений в публикациях И.В. Высокова, Д.В. Люсина, Е.П. Голдчиковой и др., см.: <http://www.ebbinghaus.ru/wp-content/uploads/2008/03/TypP96.pdf>, <http://www.ebbinghaus.ru/wp-content/uploads/2008/03/TypContext.pdf>, http://www.creativity.ipras.ru/texts/books/pozn_society/lusin_pozn_society.pdf, задания 1.1-1.3 из [39] и др.

Реконструкция сценарных схем (по [39, с.18-19]):

Событийные, или сценарные, схемы (скрипты) включают представления об организованных последовательностях событий, целях поведения, ролевых предписаниях, а также о допустимой изменчивости в последовательности или содержании событий. Конвенциональные последовательности событий, такие как семейный обед или времяпрепровождение в детском саду, обобщаются в схемы-скрипты рано, в самые первые годы жизни. Они легко осознаются и могут включать большую долю «свободного поведения» без угрозы разрушения схемы. Сценарии усваиваются людьми непосредственно из личного опыта, средств массовой информации или кино, из обсуждения последовательности событий и правил поведения. Один из авторов концепции скриптов, Р. Абельсон, считает, что человеческая память организована вокруг событийных эпизодов, а не абстрактных понятий. Скрипт, исследованный Абельсоном с соавторами, описывает ситуацию просьбы. Адресат просьбы оценивает, насколько вежливо она сформулирована. Если просьба озвучена в допустимой форме, оценивается величина запроса. Если просьба чрезмерно велика, помогающее поведение будет зависеть от того, насколько она оправданна. Люди помогают тем, кто опаздывает на поезд, и не помогают тем, кто опаздывает в магазин. Однако, по данным Р. Чарльзи, люди готовы помочь человеку, который дает любое, пусть даже глупое оправдание (см.: Чарльзи, 1999). В свете концепции скриптов это объясняется тем, что правдоподобная попытка обосновать просьбу автоматически запускает весь сценарий помогающего поведения. Скрипты не обязательно линейны, могут наблюдаться возвраты к предыдущим шагам, пропуски действий, импровизации. В скриптах существенна роль цели действующего лица, особенно таких универсальных человеческих целей, как удовлетворение базовых потребностей.

Задача:

Выберите один из сценариев: «Поездка в поезде», «Болезнь», «Празднование дня рождения», «Экзамен», «Свидание». Попробуйте воспроизвести в памяти все основные события этого сценария. Выделите нормативную, с вашей точки зрения, последовательность действий или событий. Отметьте возможные отклонения от этой последовательности. Что в вашем сценарии связано с собственными действиями, что – с намеренными действиями других участников, а что – с происшествиями? Представьте полученный сценарий графически.

После того, как вы кратко запишете или схематически зарисуете весь сценарий, попробуйте определить функции отдельных элементов (поступки, события, предметы). Попробуйте мысленно удалить некоторые элементы и оценить правдоподобность и прототипичность всего сценария.

Обсудите полученные схемы в аудитории. Велика ли индивидуальная изменчивость сценариев? Какое содержание и какую последовательность событий и действий вы считаете нормативными после группового обсуждения? Попробуйте выделить инвариант сценариев и, если возможно, типы событийных схем.

Семинар 3.4. Принятие решений в неопределенности

1. Концепция А. Тверски и Д. Канемана (по [9]).
2. Эмпирические исследования эвристик (по [24]).
3. Эвристики в повседневной жизни (по [24]).
4. Теория перспектив Д. Канемана.
4. Формулировка задачи и принятие решений.

Литература: [24, гл. 1], [5, с. 120-136], [9, гл. 5].

Влияние формулировки (framing) задачи на принятие решений (по [3], с.48-50):

Правила принятия решений в повседневной жизни не являются очевидными для нас. Мы нечувствительны ко многим статистическим понятиям, поэтому оцениваем выигрыши и потери и придаем особое значение словесным формулировкам задач. Это хорошо знают политики: они формулируют вопросы, представляющие общественный интерес, так, чтобы предопределить результат голосования или общественное мнение.

Задание посвящено изучению влияния формулировок задач на ход их решения (адаптировано из статьи Tversky A., Kahneman D. The Framing of Decisions and the Psychology of Choice. *Science*. 1981. Vol. 211. P. 453-458 (см.: <http://psych.hanover.edu/classes/cognitive/papers/tversky81.pdf>)).

Предъявите испытуемым один из двух наборов задач, различающихся формулировками. Одна часть группы использует вариант 1, другая – вариант 2.

Инструкция испытуемому: «Исследование посвящено изучению процесса принятия решений в простых житейских задачах. В каждой задаче имеется два варианта ответа. Вам нужно выбрать один вариант. Правильных и неправильных ответов не существует, речь идет о предпочтениях».

Вариант 1

Задача 1. Представьте, что правительство страны готовится к вспышке чрезвычайно опасного вирусного заболевания, от которого, как считают ученые, в течение зимы погибнет 600 человек. Правительству предложено две альтернативные программы защиты от эпидемии, А и В. Специалисты оценивают последствия принятия этих программ так:

А. Если будет принята эта программа, будут спасены 200 человек.

В. Если будет принята эта программа, вероятность того, что 600 человек будут спасены, равна $1/3$, а вероятность того, что ни одного человека не удастся спасти, равна $2/3$.

Какую из этих двух программ вы бы предпочли, А или В?

Задача 2. Какую из следующих двух возможностей, А или В, вы предпочтете?

А. Верный выигрыш 100 долларов.

В. 25% шанс выиграть 400 долларов и 75% шанс не выиграть ничего.

Задача 3. Представьте, что вы решили пойти на концерт, билет на который стоит 10 долларов. Когда вы пришли на концерт пораньше, чтобы купить билет, то обнаружили, что потеряли сумму, эквивалентную 10 долларам. Что бы вы сделали в этой ситуации?

А. Заплатили бы 10 долларов за билет.

В. Не стали бы платить 10 долларов за билет.

Вариант 2

Задача 1. Представьте, что правительство страны готовится к вспышке чрезвычайно опасного вирусного заболевания, от которого, как считают ученые, в течение зимы погибнет 600 человек. Правительству предложено две альтернативные программы защиты от эпидемии, А и В. Специалисты оценивают последствия принятия этих программ так:

А. Если будет принята эта программа, погибнет 400 человек.

В. Если будет принята эта программа, вероятность того, что никто не погибнет, равна $1/3$, а вероятность того, что погибнет 600 человек, равна $2/3$.

Какую из этих двух программ вы бы предпочли, А или В?

Задача 2. Какую из следующих двух возможностей, А или В, вы предпочтете?

А. Верная потеря 300 долларов.

В. 75% шанс потерять 400 долларов и 25% шанс того, что вы ничего не потеряете.

Задача 3. Представьте, что вы решили пойти на концерт и заплатили за билет 10 долларов. Когда вы пришли на концерт, то обнаружили, что потеряли билет, и восстановить его невозможно. Что бы вы сделали в этой ситуации?

А. Заплатили бы 10 долларов за новый билет.

В. Не стали бы платить 10 долларов за новый билет.

Переведите частотные показатели в проценты и сравните полученные данные с результатами Tversky & Kahneman, 1981 (см. выше). В следующей таблице приведены процентные показатели для ответа А в трех задачах в работе А. Тверски и Д. Канемана, 1981.

	Версия 1	Версия 2
Задача 1	22	22
Задача 2	84	17
Задача 3	88	54

Семинар 4.2. Эмпирическое исследование причинных объяснений

1. Приложение классических теорий каузальной атрибуции.
2. Атрибуция и самооценка.
3. Выученная беспомощность.
4. Атрибутивное переучивание в психотерапии.

Литература: [9, с.213-230], [37], [40 (Келли: <http://ecsocman.hse.ru/text/18352496/>)], [3, гл.9].

Тиммондс Ф. Застенчивость, 1991: <http://socialanxiety.narod.ru/zastenчивost.pdf>. См. также: <http://elar.miyar.ac.ru/jspui/bitstream/123456789/222/1/02070170.pdf>. По поводу атрибуции в учебе см.:

http://journals.uspu.ru/attachments/article/95/%D0%9F_2012_2_%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%8F%D1%85%D0%B0_2.pdf.

Семинар 4.4. Исследования ошибок атрибуции

1. Фундаментальная ошибка атрибуции.
2. Эффект «деятель-наблюдатель».
3. Другие ошибки атрибуции.

Литература: [5, с.149-164], [6, с.146-162,214-242], [Ошибка! Источник ссылки не найден., л. 15], 9 [с. 200-210], [30, гл.2].

Семинар 4.5. Заданные и спонтанные объяснения намеренных действий

1. Анализ объяснений, данных действиям другого человека.

Литература: 39 (2)

Причинное объяснение поведения

Задание представляет собой модифицированные задачи из диссертации Макартур (McArthur, 1970, см. [5, гл. 4]). Необходимо опросить по одному испытуемому с помощью каждого из опросников А, В и С. Опросник А содержит простые описания поведения людей, состоящие из одной фразы. Опросник В содержит подсказки, облегчающие атрибуцию причинности; обе версии требуют от испытуемого однозначного ответа по определенному формату. Версия С предполагает, что испытуемый даст объяснение поведения в свободной форме. Помечайте для себя все вопросы, замечания и сомнения испытуемого.

Опросник А

Инструкция испытуемому: «На этом листе приведены описания поведения нескольких человек. Попробуйте представить себе это поведение и определить его наиболее вероятные причины. Вы можете выбрать один из следующих трех вариантов: причиной поведения является сам действующий человек, его личностные особенности или способности; причиной поведения является другой человек или предмет; причиной поведения является целостная ситуация. Вы можете называть одну или две причины».

Примеры поведения	Личность деятеля	Другой человек или предмет	Ситуация
1. Алексей неправильно перевел предложение			
2. Марина опоздала на лекцию			
3. Володя подарил сестре канарейку			
4. Ольга приобрела себе новый автомобиль			
5. Анна устроилась на работу в банк			
6. Игорь смеется над комедией			
7. Во время танца Николай наступил Светлане на ногу			
8. Василий Петрович отказался идти с женой в магазин			

Опросник В

Инструкция испытуемому: «На этом листе приведены описания поведения нескольких человек. Попробуйте представить это поведение и определить его наиболее вероятные причины. Вы можете выбрать один из следующих вариантов: причиной поведения является сам действующий человек, его личностные особенности или способности; причиной поведения является другой человек или предмет; причиной поведения является целостная ситуация. Вы можете называть одну или две причины».

Примеры поведения	Личность деятеля	Другой человек или предмет	Ситуация
1. На этот раз Алексей неправильно перевел предложение			
2. Как и ее однокурсники, в четверг Марина опоздала на лекцию			
3. Володя наконец-то подарил сестре канарейку			
4. Муж Ольги упомянул, что она приобрела себе новый автомобиль			
5. После длительных поисков Анна устроилась на работу в			

банк			
6. Игорь смеется всякий раз, когда смотрит по телевизору комедии			
7. Во время танца Николай трижды наступил Светлане на ногу			
8. В эту субботу Василий Петрович отказался идти с женой в магазин			

Опросник С

Инструкция испытуемому: «На этом листе приведены описания поведения нескольких человек. Попробуйте представить себе это поведение и определить его наиболее вероятные причины. Запишите эти причины в свободной форме. Используйте столько свободного места, сколько вам понадобится».

1. Алексей неправильно перевел предложение. _____

2. Марина опоздала на лекцию. _____

3. Володя подарил сестре канарейку. _____

4. Ольга приобрела себе новый автомобиль. _____

5. Анна устроилась на работу в банк. _____

Свободные ответы испытуемых на задания опросника С следует закодировать. Обычно используются схемы кодирования, основанные на лингвистических индикаторах двух основных причин поведения – личности и ситуации (McGill, 1989). Для сопоставимости данных, полученных с помощью всех трех опросников, следует выделить также категорию объектов, т. е. другой человек или предмет, на который направлено действие. Объяснение «она ненавидит его, потому что он грубый» содержит «объектный» индикатор (*он* заставляет деятеля ненавидеть) и кодируется как объектное объяснение. То же самое касается предложения «он не смог перевести предложение, потому что *оно* было очень трудным». Объяснение «она купила машину, потому что всегда хотела этого» предполагает опущенный индикатор деятеля (*она* хотела этого) и кодируется как личностное. Объяснение «она опоздала на лекцию, потому что общественный транспорт плохо ходит» является ситуационным. Все, что вы не сможете закодировать наверняка, оставьте для обсуждения в аудитории.

По результатам исследования составьте таблицу в процентах:

№ задачи	Версия А			Версия В			Версия С		
	Личн.	Объект	Сит.	Личн.	Объект	Сит.	Личн.	Объект	Сит.
1									
2									
...									
По всем задачам									

Какие объяснения причин поведения доминируют в полученных данных? Как изменились ответы испытуемых на опросник А при добавлении уточняющей информации в версии В? Как можно объяснить эти изменения? Что изменилось в объяснениях испытуемых, когда формат ответов стал свободным (версия С)? Стали ли объяснения менее однозначными? С какими трудностями сталкивались испытуемые при попытке дать объяснение? Какие ответы испытуемых не удалось закодировать и почему?

Более сложный вариант: задания №2.3 и 2.6, см.: [39, с.43-47, с.50-51].

Семинар 5.2. Измерение аттитудов. Формирование аттитудов

1. Шкала Р. Ликерта (обсуждение процедуры конструирования и примеров шкал из опросника ВОЦ, <http://www.wvsevsdb.com/wvs/WVSDocumentation.jsp>).
2. Семантический дифференциал.
3. Элементы убеждения. Факторы убеждающего воздействия.
4. Одно- и двухпроцессные теории убеждающего воздействия.

Литература: [9, с.98-100; 241-256], [3, гл. 2], [12, гл.3], [30, гл.7], [7, гл. 3].

Семинар 5.6. Теория когнитивного диссонанса

1. Причины возникновения когнитивного диссонанса (согласие солгать, напрасные усилия, агрессия и др.)
2. Условия возникновения когнитивного диссонанса (отсутствие внутреннего оправдание, принятое обязательство, высокая самооценка).
3. Эмпирические исследования когнитивного диссонанса.

Литература: [1, гл. 16-20], [3, гл. 2 (Фестингер)], [12, гл.5].

Семинар 5.7. Управление поведением

1. Изменение аттитудов постепенным усилением просьб («ногу-в-дверь»).
2. Изменение аттитудов путем ослабления просьб («дверью-в-лицо»).

Литература: [9, гл. 8], [5, гл. 2], [3, гл. 16-20], любое изложение эксперимента Р.Чалдини (Чалдини, Чалдини, 1999, гл. 2).

Семинар 6. Исследования эмоций в социальной психологии

1. Прототипический подход к эмоциям (по Д.В. Люсиному).
2. Эксперимент С.Шахтера и Дж. Сингера. 3.
3. Концепция Дж. Эверилла.

Литература: [29], [46], [49], [11, гл. V].

Задание 4.1. Прототипический анализ категории «эмоции» (по [29])

В отношении эмоции прототипический подход развивали Дж. Рассел, Б. Ферр, К. Шейвер и др. В России подобные исследования велись Д. В. Люсиным (1999). В настоящем задании описываются два первых эксперимента из этой работы.

Эксперимент 1. Продуктивная частотность (доминантность)

Испытуемые должны назвать как можно больше примеров стимульной категории. По частоте называния примеров судят об их близости к прототипу категории.

Инструкция испытуемому. «Психологов интересует, что люди имеют в виду, используя те или иные понятия. Сейчас я предложу вам понятие и попрошу дать как можно больше примеров, связанных с этим понятием. Так, примерами понятия фрукт могут быть яблоко, груша, апельсин, гранат и т. д.

А сейчас на отдельном листе бумаги запишите все примеры понятия «эмоция» которые приходят вам на ум. В вашем распоряжении приблизительно две минуты».

Ответьте на вопросы испытуемых до выполнения ими задания. Для иллюстративных целей достаточно получить ответы от нескольких десятков испытуемых. Вы можете объединить усилия с другими студентами вашей группы или опросить другую студенческую группу. Сведите все полученные результаты в таблицу. Против каждого примера укажите частоту его называния в выборке испытуемых, а также процент испытуемых, назвавших данный пример. При необходимости объедините незначительно различающиеся слова (по суффиксам, приставкам). Сравните свои результаты с данными Д.В. Леонина.

Эксперимент 2. Измерение прототипичности

Заготовьте бланк опросника со списком эмоций и 5-балльными оценочными шкалами против каждой эмоции. Можно расположить названия эмоций в два столбца:

Радость	6	5	4	3	2	1	Переживания	6	5	4	3	2	1
Восторг	6	5	4	3	2	1	Горькие	6	5	4	3	2	1
Смех	6	5	4	3	2	1	Печаль	6	5	4	3	2	1
Ликование	6	5	4	3	2	1	Желание	6	5	4	3	2	1
Восхищение	6	5	4	3	2	1	Недовольство	6	5	4	3	2	1
Гнев	6	5	4	3	2	1	Умиление	6	5	4	3	2	1
Веселье	6	5	4	3	2	1	Стыд	6	5	4	3	2	1
Ярость	6	5	4	3	2	1	Сочувствие	6	5	4	3	2	1
Слезы	6	5	4	3	2	1	Агрессия	6	5	4	3	2	1
Возмущение	6	5	4	3	2	1	Блаженство	6	5	4	3	2	1
Страсть	6	5	4	3	2	1	Очарование	6	5	4	3	2	1
Плач	6	5	4	3	2	1	Сострадание	6	5	4	3	2	1
Удивление	6	5	4	3	2	1	Досада	6	5	4	3	2	1
Любовь	6	5	4	3	2	1	Боль	6	5	4	3	2	1
Страх	6	5	4	3	2	1	Обида	6	5	4	3	2	1
Улыбка	6	5	4	3	2	1	Горе	6	5	4	3	2	1
Волнение	6	5	4	3	2	1	Тревога	6	5	4	3	2	1
Ужас	6	5	4	3	2	1	Разочарование	6	5	4	3	2	1
Раздражение	6	5	4	3	2	1	Недоумение	6	5	4	3	2	1
Неговование	6	5	4	3	2	1	Страдание	6	5	4	3	2	1
Истук	6	5	4	3	2	1	Расстройство	6	5	4	3	2	1
Злость	6	5	4	3	2	1	Тоска	6	5	4	3	2	1
Ненависть	6	5	4	3	2	1	Презрение	6	5	4	3	2	1
Влюбленность	6	5	4	3	2	1	Уныние	6	5	4	3	2	1
Возбуждение	6	5	4	3	2	1	Интерес	6	5	4	3	2	1
Смущение	6	5	4	3	2	1	Нетерпение	6	5	4	3	2	1
Счастье	6	5	4	3	2	1	Растерянность	6	5	4	3	2	1
Нежность	6	5	4	3	2	1	Вина	6	5	4	3	2	1
Удовольствие	6	5	4	3	2	1	Равнодушие	6	5	4	3	2	1
Ревность	6	5	4	3	2	1	Ожидание	6	5	4	3	2	1
Отвращение	6	5	4	3	2	1	Гордость	6	5	4	3	2	1
Грусть	6	5	4	3	2	1	Сомнение	6	5	4	3	2	1

Инструкция испытуемому. «*Меня интересуют содержание понятия «эмоция», а именно – какие состояния или переживания являются хорошими примерами эмоций, являются типичными для эмоций. На этом листе перечислен список слов, выражающих то, что люди могут испытывать или чувствовать. Вам нужно оценить, в какой степени каждое слово из списка является хорошим или плохим примером эмоции. Используйте 6-балльную шкалу. Например, если данное слово кажется вам прекрасным примером эмоции, обведите цифру «6» справа от слова. Если слово является очень плохим примером, обведите «1», если довольно плохим – «2», и т. д.*

Не беспокойтесь о том, насколько правильны ваши оценки. Меня интересует ваше мнение. Время работы не ограничено».

Объедините результаты, полученные всеми участниками исследования. Для каждого слова из списка эмоций подсчитайте показатель прототипичности – среднюю оценку по всей группе испытуемых, – а также показатель некатегоризуемости – процент испытуемых, которые посчитали, что данное слово не является примером эмоции, т.е. выбрали оценку «1».

Какие самые общие закономерности прослеживаются в ваших данных? Есть ли заметные отличия полученных вами результатов от данных Д. В. Лисина? Оперечня базовых эмоций в книге Изарда (2000)? 3. Как соотносятся данные, полученные в двух экспериментах (если вы провели оба)? Можно ли объединить эмоции в группы (укрупнить раздельную классификацию эмоций)? Как могла повлиять на результаты процедура исследования?

Задание 4.4. Эмоции как социальные конструкты (по [39, с. 79-80])

Социальная заданность эмоций особенно очевидна при столкновении с другой культурой. Достаточно вспомнить эмоциональные переживания, представленные в японских или индийских кинофильмах или латиноамериканских «мыльных операх». Задание предполагает просмотр иностранного фильма (не европейского). Можно использовать фильмы из домашней видеотеки. Свои наблюдения о эмоциональных переживаниях героев записывайте в таблицу:

Тезис Эверилла	Наблюдения (примеры)
Эмоции управляются социальными нормами	
Эмоции представляют собой межличностное поведение	
Эмоции требуют преирреки	
Эмоции требуют идентификации с ролью	
Эмоции предполагают интерпретацию роли	
Эмоции являются частью истории культуры народа	

Обсудите полученные результаты в группе. Напишите отчет. Основное внимание уделите обсуждению тех положений Дж. Эверилла, которые не подтвердились вашими данными. Какие признаки конструктивистской природы эмоций вам было легко иллюстрировать? Какие признаки вызвали затруднение? Переживание каких эмоций, на ваш взгляд, в наибольшей степени задано культурными нормами? Насколько вы согласны с утверждением, что эмоции являются искренними, подлинными и естественными переживаниями?

Семинар 7.2. Ситуационизм в психологии

1. «Вызов 1968 г».
2. Аргументы против личностных черт.

3. Ситуационизм в эмпирических исследованиях.
4. Взаимодействие между личностью и ситуацией.

Литература: [6, гл. 4-6], [20]; о взаимодействии личности и ситуации проведите поиск в учебниках, напр., Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С. Социальная психология. Пойми себя чтобы понять других! – СПб.: Прайм_ЕВРОЗНАК, 2002. – С. 80-88.

Семинар 7.4. Социальные роли

1. Понятие роли. Ролевое поведение.
2. Описание ролей. Диаграмма ролевого консенсуса.
3. Внутри- и межролевые конфликты, конфликт между ролью и индивидуальностью

Литература: [38, гл. 4], [10, гл. V.3], [47, с.45-53]; [5, гл. 8 (Зимбардо)], см. также <http://www.psychology-online.net/articles/doc-671.html>; [1, гл. 6].

Социальные роли – тема, десятки лет развивавшаяся «социологической» традицией в социальной психологии. Оригинальные тексты и интересные обзоры следует искать в социальной психологии и психологии 1930-1960-х, напр. Гатфман И. Представление себя другим в повседневной жизни. – М., 2000.

Задание 6.3. Личность и роли: студент как социальная роль (по [39, с. 111-112])

Роль определяется как поведение, ожидаемое от индивида в соответствии с занимаемой им позицией. Роль может содержать негативные предписания – запреты на определенные действия. Ниже приведен список возможных форм поведения студентов. Обсудите его на занятии. Отнеситесь к списку творчески: выберите или добавляйте любые действия, однако позаботьтесь о том, чтобы поведение было разнообразным как по содержанию, так и по социальной желательности.

№	Поведение	Следует делать	Не следует делать
1	Посещать все без исключения занятия		
2	Читать всю рекомендуемую литературу по курсу		
3	Тщательно готовиться к семинарским занятиям		
4	Конспектировать лекции		
5	Обсуждать между собой поведение преподавателей		
6	Задавать вопросы на занятиях		
7	Возвращать библиотечные книги к назначенному сроку		
8	Представлять в деканат оправдательные документы о пропусках занятий		
9	Пропускать занятия по нелюбимому предмету		
10	Разговаривать на занятиях		
11	Принимать участие в студенческих научных конференциях		
12	Участвовать в работе общественных организаций		
13	Самостоятельно изучать философию		
14	Регулярно проходить флюорографическое обследование		
15	Заниматься спортом		
16	Работать летом		
17	Звонить преподавателям по телефону		
18	Пересказывать родителям университетские новости		
19	Сообщать в деканат об опозданиях преподавателей		
20	Сообщать в деканат о необоснованно высоких требованиях преподавателей		
21	Списывать во время выполнения контрольных работ		
22	Списывать на экзаменах		
23	Рисовать на аудиторных столах		

24	Работать в читальном зале		
25	Иметь любимую (любимого)		

Поработайте со списком индивидуально. Что из перечисленного, на ваш взгляд, студенты должны делать? Что не следует делать? Затем сведите данные, полученные в группе, вместе. Представьте результаты по каждой строке в процентах ответов «следует» и «не следует». Нарисуйте диаграмму ролевого поведения по 200-балльной шкале: от 100% группового согласия в том, что такое поведение недопустимо, до 100% согласия в том, что студенты должны совершать определенные действия. Обсудите результаты. Оцените, насколько близки ваши представления о своей личности конвенциональным представлениям к ролевому поведению студента.

Семинар. 7.6. Возможные «Я»

1. «Самость».
2. Реальное, желаемое, допускаемое, избегаемое и др. «Я».
3. Выявление и интерпретация возможных «Я».
4. Когнитивно-аффективные единицы.

Литература: [51], [39, с.116-117]; [25, гл. 4, 9, 10], [36, гл. 12-15]. «Когнитивно-аффективная теория Уолтера Мишела» см.: http://www.psychologos.ru/articles/view/kognitivno-affektivnaya_teoriya_uoltera_mishela/2.

Возможные «Я» (по [51])

Концепция возможных самостей была разработана Х. Маркус и П. Нуриус (Markus, Nurius, 1986). Возможные «Я» содержат знания индивида о себе в сослагательном залоге, с точки зрения его (или ее) возможностей, надежд и страхов. Это идеальные «Я», какими мы *хотели бы* стать («богатый», «известный»); «Я», какими мы *могли бы* стать в будущем («профессионал», «имеющий детей»); «Я», какими мы *боимся стать* («бездомный», «алкоголик»). Репертуар возможных «Я» отражает динамическую природу знаний человека о себе, в нем когнитивно представлены цели, устремления, мотивы и опасения. Истоки представлений о возможных «Я» можно усмотреть в работах У. Джемса (понятие потенциального социального «Я») и К. Роджерса (идея идеальной самости). В отличие от иных составляющих Я-концепции возможные самости не проверены социальным опытом и поэтому не кристаллизировались в устойчивые аффективно-когнитивные структуры. Это самая изменчивая, экспансивная часть Я-концепции. Развитие человека можно представить себе как процесс приобретения, достижения или сопротивления некоторым возможным самостям – процесс, которым управляет «автор» проекта – самость человека. Динамично обновляемый репертуар возможных «Я» служит не только генеральным планом личного развития, но и основой для оценки и объяснения текущих знаний о себе.

Для изучения роли возможных самостей необходимо одновременно измерять другие, связанные с ними компоненты Я-концепции: прошлое «Я», из которого черпаем конструктивный материал для наших мечтаний; будущие самости, отражающие культурные нормы и наличные ресурсы; текущие, настоящие «Я», которые важны в качестве точек отсчета, как некая мера «истинного Я». Возможные самости являются результатом конструктивной работы «Я», социальных и культурных влияний. Соотношение различных компонентов в возможных «Я» позволяет судить о доле творческого вклада человека в свою жизнь.

Маркус и Нуриус предположили, что возможные «Я» в состоянии объяснить значительную долю изменчивости индивидуального поведения. Эту гипотезу они провели эмпирически. Испытуемые отмечали в списке личностных характеристик те, что соответствовали прошлым, возможным, идеальным, текущим и избегаемым самостям. В

качестве зависимой переменной использовались тестовые оценки. С помощью регрессионного анализа они показали, что именно возможные самости наилучшим образом предсказывают оценки испытуемых по тестам депрессии, негативного аффекта, самооценки.

Предлагаемая методика для измерения возможных «Я» существенно упрощена. В ней представлены, главным образом, традиционные личностные характеристики. Список расположен в трех столбцах из соображений экономии места. Вы можете дополнить этот список социальными ролями (например, профессиями), жизненными силами, характеристиками внешности и способностей, оценочными суждениями со стороны окружающих. Подготовьте четыре таких бланка. В первом отметьте те качества, которые вы *хотели бы* иметь. В следующем бланке укажите характеристики, которые вы *могли бы* иметь; в третьем – качества, которыми вы *обладаете сейчас*; в четвертом – то, каким вы *боитесь* стать.

Характеристика	
дружелюбный	
отзывчивый	
вдумчивый	
недальновидный	
целеустремленный	
хитрый	
болтливый	
настойчивый	
больной	
волевой	

Характеристика	
терпимый	
педантичный	
завистливый	
усердный	
притворщик	
невезучий	
ответственный	
жизнерадостный	
наглый	
ленивый	

Характеристика	
мечтательный	
честный	
интеллигентный	
презираемый	
аморальный	
замкнутый	
эгоистичный	
одинокий	
заурядный	
небрежный	

После заполнения всех четырех бланков сведите результаты в одну таблицу. Обсудите отношения между различными аспектами Я-концепции. В частности, можно подсчитать коэффициенты корреляции между разными самостями. Если все студенты в группе использовали единый список характеристик, вы можете объединить данные в один массив и применить методы статистического анализа. До начала исследования следует принять решение, есть ли у вас возможность использовать параллельно другие методики оценки личности и воспроизвести работы Маркуса и Нуриус.

Почему каждый из аспектов Я-концепции рекомендуется описывать на отдельном бланке? Можете ли вы предложить другие грани Я-концепции, интересные для исследования? Можете ли вы усмотреть закономерности в выборе характеристик разных самостей? В каком случае указывается больше свойств, в каком меньше? Как вы интерпретируете личностные качества, которые выбраны для описания всех предложенных самостей? Что вы можете сказать о диагностическом потенциале возможных «Я»?

Семинар 7.8. Социально-психологические свойства личности

1. Социально-психологические свойства личности в известных тестах.
2. Социально-психологические свойства личности черты в «Большой пятерке».

Литература: [36, гл. 8-14]; [14] – то же: Хромов А.Б. Пятифакторный опросник личности.

Сурган, 2000 : <http://osp.kgsu.ru/hromov/5faktor.pdf> или

http://psihu.net/tests/diag_psy/temper/mak_krae/.

Семинар 8.3. Факторы дружбы и аттракции

1. Роль физического или электронного соседства.
2. Тревога и аттракция.
3. Сходство социальных характеристик и аттракция.
4. Роль социальных стереотипов.

5. Роль взаимных услуг
Литература: [4, гл. 12-16], [5, гл. 11].

Семинар 9.2. Факторы помогающего поведения

1. Личностные факторы.
2. Влияние хорошего настроения.
3. Ситуационные факторы помощи. Свидетели как когнитивные дистракторы.
4. Социальные нормы.

Литература: [1, гл. 5], [5, гл. 12].

Семинар 9.4. Факторы агрессивного поведения

1. Неадекватность гипотезы фрустрации-агрессии.
2. Влияние СМИ на агрессивное поведение
3. Социальное научение и агрессия.
4. Лабораторные и полевые исследования агрессии.

Литература: [4, гл. 1-5], [5, гл. 13].

Семинар 10.2. Коммуникации

1. Вербальная и невербальная, аксиальная и ретиальная коммуникация.
2. Элементы коммуникации.
3. Коммуникативные барьеры.
4. Межличностная коммуникация.

Литература: [27], [47, гл. 5]; используются материалы книги П. Тен Хааве; Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. СПб, 2002.

Материалы для анализа из статьи Gill R. Discourse analysis: practical implementation. In Richardson J.T.E. (Ed.) Handbook of Qualitative Research Methods for Psychology and the Social Sciences. – London: The British Psychological Society, 1998, pp.141-156.

- 1 Если честно, хотя меня всегда привлекала идея стать вегетарианкой, я думала,
- 2 что это будет не принято в моей семье и неудобно в быту.
- 3 Но в 1983 я посмотрела телевизионный документальный фильм,
- 4 снятый Джули Кристи, который каталогизировал – совершенно бесстрастно –
- 5 человеческую жестокость по отношению к животным.
- 6 Ужасы разворачивались от скотобоев до меховых аукционов и испытания косметики
- 7 на беззащитных животных. Фильм нарисовал такую ужасную и беспощадную
- 8 картину жестокости, что я не могла уснуть; я действительно была так расстроена,
- 9 так взволнована, что проплакала всю ночь.
- 10 Мне показали картину ада на земле, и я не могла стереть ее из моего сознания.
- 11 Должна признать, что до этого момента мое питание было довольно традиционным.
- 12 Это простоиф по воскресеньям, бифштекс-тартар как основное блюдо в ресторане,
- 13 а также бекон, яйца и колбаса на завтрак – я не знала ничего другого.
- 14 Но как только вы принимаете неизбежную правду о том, что вы делаете, вы больше
- 15 не можете притворяться; вы не можете притворяться, что это неважно, что это не влияет
- 16 на планету или на ваше сознание. Нет никакого оправдания вашим действиям.
- 17 Вскоре после того, как я приняла решение, я работала с Мартином Шоу, который был
- 18 вегетарианцем в течение многих лет. Мы должны были репетировать некоторые сцены
- 19 в колонии для несовершеннолетних, и мальчикам были счастливы увидеть Мартина
- 20 так близко, потому что для них он был героем благодаря телевизионной роли
- 21 в «Профессионалах». Они видели в нем крутого парня.
- 22 Однажды один из них внезапно спросил, слегка подталкивая локтем:
- 23 «Я слышал, что Вы вегетарианец, Мартин. Почему?» Мартин не повел бровью.
- 24 «Это просто», сказал он, «потому что я не могу придумать ни одного серьезного

25 основания, чтобы есть мясо, кроме того, что мне нравится его вкус».

26 Этот ответ поразил меня своей правотой. У нас не больше причин впиваться в плоть зубами,

27 чем разрывать еду руками [Несколько строк опущено]

28 Нетрудно приготовить любое число восхитительных блюд без мяса. Кроме того,

29 теперь легко найти вегетарианские блюда в ресторанах и даже на приемах, если вы

30 сообщаете об этом заранее. Люди за тем же столом, которые едят бифштекс «Уэллингтон»

31 в девятый раз за месяц неизменно тоскливо смотрят на вашу восхитительную лазанью.

32 Слишком многие все еще верят, что энергия человека как-то истощается, когда он становится

33 вегетарианцем, но это как раз неверно. Организму нужен белок, но мясо – не единственный

34 его источник; его можно получить из молока, сыра, йогурта, пшеницы, кукурузы, орехов,

35 бобов, овощей – список не исчерпан. Чего вы не получите, если откажетесь от мяса,

36 так это медицинских препаратов, химикатов и ядов страха, которые животные

37 вырабатывают перед тем, как их убьют.

38 Я бы сказала, что энергии у меня больше, чем когда бы ни было. Мой вес также постоянен,

39 чего не было когда я ела мясо.... [Несколько строк опущено]

40 Я никогда не смогла бы снова есть мясо, но меня мотивирует не

41 сентиментальность к животным. Это всего лишь здравый смысл, связанный, я надеюсь,

42 с более сострадательным образом жизни. Я совершенно убеждена, что если мы одобряем

43 жестокость, которая совершается по отношению к животным, мы с большей вероятностью

44 одобрим жестокость друг к другу. А вегетарианство – часть более доброго, человеческого мира.

Семинар 10.3. Кооперация и конкуренция в интеракционной традиции

1. Теории социального обмена.
2. Дилемма узников как экспериментальная парадигма изучения межличностных отношений.
3. Модель взаимозависимости Г.Келли и Дж.Тиббс.
3. Смешанная мотивации. Социальные нормы.

Литература: [9, гл. 11], [40, с.61-81].

Семинар 11.3. Исследования предрассудков и предубеждений

1. Объяснение предрассудков личностными особенностями.
2. Когнитивные модели стереотипов и предрассудков.
3. Гендерные предрассудки.
4. Эйджизм.
5. Самореализующееся пророчество.

Литература: [7, гл. 1], [5, с. 9], [4, гл. 6-7]; отрывок из М.Огостинос и Я.Уокера по дискурсу расизма.

Семинар 11.2. Структура неформальных отношений в группе

1. История социометрии.
2. Беллуская школа социометрии.
3. Социометр. индексы и их критика.

Литература: [26], [38, §7.5], [2, гл. 3]; материалы по социометрии из Интернет; материалы С.Тэмпсона по социометрии.

Семинар 12.5. Процессы лидерства

1. Определения лидерства из психологических словарей. Теории лидерства.
2. Ситуационная модель лидерства (напр., <http://www.testing-it.ru/stachu/st134.html>).
3. Лидерство как образ.
4. Лидерство как пограничная роль.

Литература: [41, с. 257-274].

Семинар 12.6. Групповая сплоченность

1. Сплоченность как межличностная привлекательность.
2. Сплоченность как привлекательность группы.
3. Сплоченность как деятельностное опосредование межличностных отношений.
4. Ценностно-ориентационное единство.

Литература: [41, с.229-241], [2, §3.3], [15, с. 229-240] (то же: <http://psylist.net/hrestomati/20020.htm>), используются материалы из кн.: Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М., 2002.

Семинар 13.2. Конформность

1. Эксперимент С. Аша.
2. Факторы конформности.
3. Зачем нужна конформность: функции группового давления.
4. Атрибутивный анализ эксперимента С.Аша.
5. Мета-анализ проведенных исследований (по учебникам).

Литература: [1, гл. 3], [8], [52].

Семинар 13.3. Повиновение

1. Эксперимент С. Милграма.
2. Факторы повиновения.
3. Объяснения повиновения.
4. Этические проблемы эксперимента С. Милграма.
5. Экологическая валидность эксперимента на повиновение.

Литература: [1 (4), [32, гл. 8-10], [9, с.419-426], [7, гл. 1], [5, с. 19-56]; Миллер А., Бейн С., 1993; http://dic.academic.ru/dic.nsf/rus_uki/1412707; см. также <http://www.scu.edu/cas/psychology/faculty/upload/Replicating-Milgram.pdf>.

Семинар 13.5. Креативная функция влияния меньшинства

1. Эксперимент Ч. Немет и Дж. Уотлера.
2. Креативность и влияние меньшинства.
3. Сопоставление влияния большинства и меньшинства

Литература: [5, гл. 6 (Немет, Уотлер)], [8], [7, гл.2].

Семинар 14.2. Социальная фасилитация и социальная лень

Обсуждение работы Р. Зафенса, Б. Латане и др.

Литература: [52], [50], [9, гл. 14].

Семинар 14.4. Отрицательные эффекты группового решения

1. Сопоставление индивидуальных и групповых решений.
2. Характеристики группового единомыслия.
3. Способы уменьшения группомыслия.

Литература: [5, гл. 7], [30, гл. 8].

Семинар 15.3. Исследование идентичности

1. Тест 20 высказываний. Интерпретация результатов.
2. Характеристики личностной и социальной идентичности.
3. Теория самокатегоризации.

Литература: [40, с. 180-196)], [23], [31, гл. 3] – см. <http://humanpsy.ru/taxonomy/term/89>; [18]; описания «теста 20 высказываний» (напр., <http://www.psy-research.ru/test/804019>); [8, гл.4];

Тэрнер Дж.С. и др. Социальная идентичность, самокатегоризация и группа, 1994; Брубейкер Р., Купер Ф. За пределами идентичности, 2002.

Семинар 16.2. Поведение и особенности больших социальных групп

1. Поведение больших групп. Заражение и подражание.
2. Толпа. Сопротивление толпе.
3. Массы. Массовые формы поведения.
4. Публика. Аудитория.

Литература: [7, гл. 20], [1, гл. 9, 10], [42, гл. 6], [33].

Семинар 17.2. Социальная психология здоровья

1. Теории атрибуции и здоровье.
2. Социальное познание и здоровье.
3. Личностные свойства и здоровье.
4. Социальная поддержка и здоровье.
5. Влияние СМИ на здоровье.
6. Социально-психологические модели здоровья.

Литература: [7, гл. 16], [5, гл. 13 (Тейлор)], [30, мод. А]