

# СООТНОШЕНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДОВ ИЗУЧЕНИЯ ПСИХИКИ И ПОВЕДЕНИЯ РЕБЕНКА

*Н.П. Радчикова, Н.А. Литвинова*  
Республика Беларусь, г. Минск, БГПУ  
*radchikova@yahoo.com, litvinovanatali@mail.ru*

*«В психологии столько правды, сколько в ней поэзии...»*  
Я.Л. Коломинский

*«В психологии столько истины, сколько в ней математики...»*  
Н.П. Радчикова

В последнее время в белорусской психологии растет интерес к качественным методам исследования: появляются научные работы с использованием этих методов, их изучение включено в программу магистерской подготовки, возможности их применения обсуждаются на кафедрах и межвузовских семинарах. В связи с этим становится актуальным анализ преимуществ использования качественных и количественных методов изучения в психологии детства.

Количественные методы в психологии используются около 200 лет и основаны на простом предположении о том, что если что-либо существует, то существует в некотором количестве и, соответственно, может быть измерено. Количественные методы в том виде, в котором они применяются сейчас, основаны на работах Дж.С. Милля и британской статистической школы (Willer D., Miller J., 1973). Большая часть исследователей, работающих в этой методологии, придерживается позитивистских или постпозитивистских взглядов о том, что существует истинное (объективное) положение вещей; к пониманию этого положения можно приблизиться путем выдвижения, проверки, отвержения и/или усовершенствования теорий; объективность достигается повторением исследований, контролем роли экспериментатора и др. (Удвин, 2000).

Данный подход, безусловно, не свободен от недостатков. По мнению Янчука В.А., «...настойчивое требование надежности исследовательских результатов сводит на нет изучение необычных или исключительных человеческих переживаний, в то время как поиск генерализуемых правил приводит к созданию нормативных методов, в свою очередь сводящих на нет возможности изучения уникальных для данной личности человеческих переживаний» (Янчук В.А., 2000). Простота применения количественных методов привела к расцвету эмпирицизма, когда исследователь пытается получить некие обобщения на основе сбора данных и их статистического анализа. Не останавливаясь на неудачных примерах применения этого метода (сбор данных ради данных, без каких-либо теоретических оснований), следует подчеркнуть, что теоретически этот метод непротиворечив и позволяет приблизиться к истине (если мы согласимся признать ее существование).

Качественные методы основаны на совершенно ином подходе. Хотя термин «качественные методы» включает несколько совершенно различных методов, большинство из них разделяют предположение о том, что не существует объективной реальности или всеобщей истины. Знания и процедуры получения знания зависят от контекста. Исследователи и испытуемые, группы и различные социальные структуры являются интегральными и динамичными частями контекста для исследуемого феномена. Поэтому в принципе нет точной концепции, как должны проводиться качественные исследования, так как решения, принятые во время исследовательского процесса, определяют и влияют на то, что исследуется, на то, какие данные собираются, и на то, какие выводы следуют из этих данных. Качественные методы – это способ сбора и анализа неколичественных данных для получения всестороннего описания и возможного объяснения определения смыслов (смыслоналагания) человеком. Эти методы призваны изучить, как люди находят смысл в окружающей их действительности и как они переживают определенные состояния. Суть их – в постижении того, «как это?» переживать какое-либо событие – смертельную болезнь, религиозные убеждения, употребление наркотиков и др. (Lyons E., Coyle A., 2007).

Качественные методы используются, прежде всего, для изучения индивидуального аспекта социального бытия. Первичные данные собираются в процессе наблюдения, глубинного интервью или обращения к личным документам. Результаты поля представлены в виде неструктурированных текстовых материалов, содержащих оценочные высказывания людей о практике своей жизни. Эти тексты и являются основным источником информации при последующем анализе. К тактикам проведения исследования относятся этнографическое исследование, история жизни, история семьи, историческое исследование (устная история) и иногда изучение случая.

Рассмотрим особенности использования качественных методов при изучении психики и поведения ребенка.

Во-первых, качественные методы отличаются предметом изучения. Они сконцентрированы на переживании, в то время как количественные методы – на поведении. Поэтому вопрос о том, какие методы применять, касается, прежде всего, того, что мы хотим изучить, что есть предмет конкретного психологического исследования. Действительно ли так важно знать, *что переживает* человек в данный момент или нас больше интересует его *поведение*? Практика психологической помощи сопряжена в преобладающей степени с проблемами поведения. Частота запросов учреждений образования, семьи в большей степени отражает реальные проблемы отклоняющегося от социальных норм поведения детей (непослушание, неподчинение, агрессивность, неуверенность, конформизм и др.), а не их экзистенциально-смысловые переживания. Поэтому для решения этих задач социального запроса более адекватны количественные методы, которые и предпочтительнее психологи-практики.

Во-вторых, качественные методы стоят на противоречивой эпистемологической позиции. Признания множественности существующих истин (различные «правды») не оправдано логически и не подтверждается в реальной социальной практике. Логически, если истин много, то все правы, и мы в том числе. А наше убеждение заключается в том, что истина одна. Тогда все, кто придерживается принятия множества истин, считает, что мы правы в том, что истина одна. Следовательно, все, кто считает, что истин много, считает, что истина одна. Практически, если истин много и все правы, то теряет смысл сама идея научного поиска.

В-третьих, возникает вопрос, способны ли мы (хотя бы теоретически) понять «как это?» переживается, не пережив подобного состояния. Можно ли представить, как болит голова, если она ни разу не болела? С нашей точки зрения, даже имея богатое воображение, нельзя – можно лишь получить слабое и неадекватное представление.

В-четвертых, на самом деле изучаем ли мы с помощью качественных методов то, «как это» переживает человек? Не секрет, что только небольшая часть происходящего с человеком и регистрируемого с помощью его органов чувств осознается. Из этой осознанной части только небольшая часть может быть вербализована, так как не все переживания поддаются вербализации. Из этой вербализованной части только небольшая часть может быть «верно» вербализована, так как только человек начинает осознавать и вербализовывать переживания, то перестает само это переживание испытывать. Из этой «верно» вербализованной части только небольшая часть может быть «верно» понята и объяснена исследователем.

Таким образом, с одной стороны, феномен человека не может полностью контролироваться, как это предполагается в экспериментальном исследовании. С другой стороны, исключая качественные методы, исследователи могут упустить некоторые феномены социальной сущности человека. В то же время, исключая причинные взаимосвязи между переменными, устанавливаемые посредством количественных методов, можно столкнуться с отсутствием какого-либо осязаемого результата вообще (Янчук В.А., 2000). При выборе той или иной процедуры исследователи должны исходить из методологических оснований, которых они придерживаются, или же специфики проблем, которые они изучают. В таком случае альтернативные (качественные или количественные) данные могут служить хорошей иллюстрацией при описании результатов. В силу специфики психического и социального развития ребенка, использование качественных методов ограничено узким кругом проблемных полей.



## Литература

1. Гудвин, Дж. Исследование в психологии: методы и планирование / Дж. Гудвин. – 3-е изд. – СПб.: Питер. – 558 с.
2. Янчук, В.А. Методология, теория и метод в современной социальной психологии и персонологии: интегративно-эклетический подход / В.А. Янчук. – Минск: Бестпринт. – 416 с.
3. Lyons E. Analysing Qualitative Data in Psychology. – SAGE Publications / E. Lyons, A. Coyle. – 275 p.
4. Wilier D. Systematic Empiricism: Critique of a Pseudoscience / D. Wilier, J. Wilier. – Prentice Hall, Inc. – 145 p.