



**СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА
КАК ФАКТОР ЛИЧНОСТНОГО
И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА**

Материалы XI студенческой
научно-практической конференции
г. Минск, 13 апреля 2015 г.



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

**СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА
КАК ФАКТОР ЛИЧНОСТНОГО
И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА**

Материалы
XI студенческой научно-практической конференции
г. Минск, 23 апреля 2015 г.

Минск 2015

УДК 378.147
ББК 74.58
С88

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

Редколлегия:

доктор педагогических наук *А. В. Торхова*;
доктор физико-математических наук, профессор *В. Р. Соболев*;
доктор педагогических наук, профессор *В. В. Шлыков*;
кандидат исторических наук *П. А. Матюш*;
кандидат педагогических наук, доцент *А. А. Корзюк*

Рецензенты:

кандидат филологических наук, доцент *Л. Л. Бессонова*;
кандидат химических наук, доцент *Т. Л. Бонина*;
кандидат физико-математических наук, доцент *В. А. Шилинец*;
кандидат педагогических наук, доцент *Л. Н. Симашкова*;
кандидат психологических наук, доцент *Н. Л. Пузыревич*

Степенская наука как фактор личностного и профессионального развития будущего специалиста: материалы XI студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 23 апр. 2015 г. / Белорус. гос. пед. ун-т им. М. Танка; редкол.: А. В. Торхова [и др.]. – Минск: БГПУ, 2015. – 276 с.
ISBN 978-985-541-208-4.

В сборнике представлены материалы исследований студентов БГПУ, посвященные проблемам педагогических, психологических, гуманитарных и естественнонаучных дисциплин.

Адресуется преподавателям, магистрантам и студентам вузов.

УДК 378.147
ББК 74.58

ISBN 978-985-541-208-4

© БГПУ, 2015

<i>Комаишко Э. А.</i> Использование информационных технологий при самостоятельном изучении иностранного языка	46
<i>Королева В. В.</i> Престиж педагогической профессии как социальный феномен	49
<i>Марковская В.</i> Проблемы использования электронных учебников в учебном процессе школы	51
<i>Нагурная Т. А.</i> Педагогическая диагностика в работе классного руководителя	53
<i>Оліва З. М.</i> Дыдактычныя гульні з фразеалагізмамі на ўроках беларускай мовы ў пачатковых класах.....	55
<i>Павлович Е. Г.</i> Особенности физического развития студентов-педагогов факультета физического воспитания БГПУ	57
<i>Панкевич И. А.</i> Использование мультимедийных технологий в обучении младших школьников изобразительному искусству	59
<i>Парфянович К. Г.</i> Анализ мотивационно-ценностного отношения учащихся к занятиям физической культурой	61
<i>Прохорчик Е. Е.</i> Особенности развития воображения у младших школьников.....	64
<i>Пушная В. А.</i> Использование игры на начальном этапе обучения иностранному языку	66
<i>Сятковская Т. С.</i> Особенности многообразия детей младшего школьного возраста	68
<i>Толкач А. А.</i> Влияние киберпространства на гендерную социализацию подростков как социально-педагогическая проблема	70
<i>Хацкевич Д. И.</i> Использование дифференцированного подхода в период обучения грамоте	72
Секция 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ..	75
<i>Бобровская А. С.</i> Психологические аспекты дружбы в подростковом возрасте	75
<i>Влюбко С. А.</i> Аудиовизуальный курс как средство слухоречевой реабилитации учащихся с нарушением слуха	76
<i>Дернечко Е. Г.</i> Стереотипы в представлениях младших школьников о сверстниках с особенностями психофизического развития: стратегии преодоления	79
<i>Довгунец А. В.</i> Социальный интеллект как условие эффективности межличностного взаимодействия в юношеском возрасте.....	81
<i>Звягова А. В.</i> Межличностное влияние в социальных сетях	83

Социальный интеллект как условие эффективности межличностного взаимодействия в юношеском возрасте

А. В. Довгунец, V курс

Научный руководитель – А. А. Амельков, канд. психол. наук, доц.

В связи с тем, что на пороге третьего тысячелетия проблема обработки большого количества информации решается с помощью компьютеров и другой вычислительной техники, под большой угрозой оказывается способность человека понимать других людей и прогнозировать их поведение. Также возникают трудности при понимании и интерпретации социальных ситуаций, в которых оказывается человек. Вместе с этим затрудняется процесс выстраивания межличностного взаимодействия и адаптации в социальных группах.

Успешность человека в социуме все чаще определяется его способностью к пониманию и прогнозированию поведения, знанием норм и правил регулирующих отношения между членами малой группы, способностью привлечь наибольшее количество информации при взаимодействии с людьми. Собирая вышеперечисленные способности, большинство психологов говорят о такой категории как социальный интеллект. В данной работе делается попытка определения социального интеллекта в контексте межличностного взаимодействия.

Проблема межличностного взаимодействия как в теоретическом, так и в практическом аспекте давно привлекает внимание многих ученых. Так, Я. Л. Коломинский объединил современные представления о взаимодействии с теоретическим ходом групповой динамики и социометрии. С точки зрения автора, межличностное взаимодействие можно представить в виде двумерного пространства, координатами которого являются межличностное общение и взаимоотношения [1]. Рассматривая только две составляющие взаимодействия: общение и отношения (Я. Л. Коломинский), имеем некоторую ограниченность возможностей количественного и качественного анализа соотношения показателей межличностного взаимодействия и социального интеллекта.

Для достижения задач, поставленных в исследовании, нами использовалась трехмерная модель взаимодействия (А. А. Амельков). Межличностное взаимодействие рассматривается как система, включающая межличностное общение, совместную деятельность и взаимоотношения студентов в учебной группе [1].

Так как социальный интеллект способствует пониманию себя и окружающих, а также помогает адаптироваться человеку в группе, мы считаем, что именно он является одним из условий эффективности межличностного взаимодействия. В связи с этим нами было проведено эмпирическое исследование на базе факультета психологии БГПУ. Исследование социального интеллекта и межличностного взаимодействия осуществлялось с помощью «экспресс-методики изучения межличностного взаимодействия в малой учебной группе» и теста «Социальный интеллект Дж. Гилфорда и М. Салливена» (в адаптации Е. С. Михайловой).

Всех испытуемых по показателям социального интеллекта мы разделили на четыре группы: учащиеся с высоким, средним, ниже среднего и низким социальным интеллектом. По показателям межличностного общения нами были выделены следующие группы: «лидеры» в общении, «активные», «пассивные» и «изолированные». С целью определения содержательных характеристик совместной деятельности студентов были выделены также четыре группы: «отличники», «хорошисты», «посредственно успевающие» и «условно успевающие». Изучение структурных и отдельных содержательных характеристик межличностных отношений также требовало распределения всех испытуемых на следующие группы: «звезды», «предпочитаемые», «принятые», «непринятые», «изолированные».

Для выявления различий у студентов с разным уровнем социального интеллекта по структурным показателям межличностного общения, отношений и совместной деятельности использовался χ^2 -критерий Пирсона. Статистический анализ данных эмпирического исследования позволил выявить различия между социальным интеллектом и межличностным общением студентов ($\chi^2_{\text{эмп.}} = 44,352$; $\chi^2_{\text{табл.}} = 21,666$ ($p \leq 0,05$)), и, соответственно, между социальным интеллектом и совместной деятельностью ($\chi^2_{\text{эмп.}} = 36,234$; $\chi^2_{\text{табл.}} = 21,666$ ($p \leq 0,05$)), а также разли-

ция между социальным интеллектом и показателями межличностных отношений в группах ($\chi^2_{\text{эмп.}} = 45,705$; $\chi^2_{\text{кр.}} = 26,217$ ($p \leq 0,05$)). Количественный и качественный анализ эмпирических данных позволил выявить положительную нелинейную связь между показателями социального интеллекта и показателями межличностного взаимодействия.

Таким образом, полученные результаты дают основание говорить о связи социального интеллекта с межличностным взаимодействием человека в группе.нами были выявлены следующие особенности: студенты, с высоким и средним социальным интеллектом являются «лидерами» и «активными» в межличностном общении. Среди «отличников» имеются студенты как с высоким, средним и ниже среднего, так и низким социальным интеллектом, а среди «условно успевающих», не было выявлено студентов с низким уровнем интеллекта, что позволяет говорить о том, что социальный интеллект не соотносится с общим познавательным (академическим) интеллектом и является самостоятельным видом интеллекта. Средний и высокий уровень социального интеллекта обеспечивает благоприятные межличностных отношений в группе.

Выводы эмпирического исследования позволяют предположить, что в учебном процессе не в полной мере используются данные о социальном интеллекте, и более того, не используется интеллектуальный потенциал студентов в оптимизации межличностного взаимодействия и повышении успеваемости студентов.

Литература

1. Амельков, А. А. Основы психологии межличностного взаимодействия в малой группе / А. А. Амельков. - М.: МГУ : Содействие, 2014. - 124 с.