

**Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
Факультет психологии**

---

## **ПСИХОЛОГИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ**

**Материалы IV Всероссийской научной конференции**

**22–24 ноября 2012 г.**



Москва • Логос • 2012

УДК 159.9  
ББК 88  
П86



**Национальный  
исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»**



**Факультет психологии  
НИУ «Высшая школа  
экономики»**



**Российский гуманитарный  
научный фонд**

*Издание материалов IV Всероссийской научной конференции «Психология индивидуальности»  
осуществлено при финансовой поддержке РГНФ (проект № 12-06-14001-г)*

#### **Редакционная коллегия**

А.Б. Купрейченко, В.А. Штроо (ответственные редакторы),  
Н.В. Антонова, А.К. Болотова, В.П. Зинченко, Н.Л. Иванов, А.Б. Карпов, А.Н. Лебедева,  
Д.А. Леонтьев, А.Б. Орлов, Е.Н. Осин, В.А. Петровский, Л.В. Россохин, В.П. Серкин,  
Е.Б. Старовойтенко, А.Ю. Чепуренко, Б.В. Чернышев, В.А. Шадриков, В.Б. Шумский

**П86 Психология индивидуальности:** материалы IV Всероссийской научной конференции, г. Москва, 22–24 ноября 2012 г. / отв. ред. А.Б. Купрейченко, В.А. Штроо; Нац. иссл. ун-т «Высшая школа экономики»; Росс. гуманитар. науч. фонд. – М.: Логос, 2012. – 354 с.

ISBN 978-5-98704-705-7

Представлены материалы V Всероссийской научной конференции с иностранным участием «Психология индивидуальности». Освещены история, теория и методология психологии; проблема индивидуальности в психологии личности; индивидуальность в субъектном измерении; духовное измерение индивидуальности; индивидуальность и культура; индивидуальность и социум; социальная активность и ее индивидуальные проявления; индивидуальность в бизнесе; индивид и организация: сквозь призму индивидуальности; индивидуальность и профессия; экзистенциально-феноменологический подход к индивидуальности; индивидуальность и жизненное благополучие; индивидуальность в глубинной психологии; психофизиология индивидуальных различий. Изложены результаты новейших исследований в этих областях, проведенных в России и за рубежом.

Для ученых, разрабатывающих проблемы психологии, докторантов, аспирантов и магистрантов, подготавливающих диссертации по психологическим направлениям (специальностям), представителей других гуманитарных наук, а также для всех интересующихся вопросами психологии индивидуальности.

УДК 159.9  
ББК 88

ISBN 978-5-98704-705-7

© Авторы статей, 2012  
© НИУ «ВШЭ», 2012  
© Логос, оформление, 2012

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Резапкина Г.В. Федеральный институт развития образования, Москва<br>ДИАГНОСТИКА НАПРАВЛЕННОСТИ, МОТИВОВ И ЖИЗНЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ:<br>ОГРАНИЧЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ .....                                                                                                                                                                       | 116 |
| Рогова С.А. Пензенский государственный педагогический университет им. В.Г. Белинского, Пенза<br>О ВЗАИМОУСЛОВЛЕННОСТИ ДУХОВНОСТИ И МЫШЛЕНИЯ .....                                                                                                                                                                                       | 116 |
| Русина Н.А. Ярославская государственная медицинская академия, Ярославль<br>ЕДИНСТВО ДУХА, ДУШИ И ТЕЛА В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ .....                                                                                                                                                                                                  | 117 |
| Самойлова И.Г. Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова, Кострома<br>ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ В ДУХОВНОЙ ЭВОЛЮЦИИ ЛИЧНОСТИ .....                                                                                                                                                                                              | 118 |
| Созинова И.М. (1), Знаменская И.И. (1), Крылов А.К. (2), Александров Ю.И. (1)(2)<br>(1) Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва<br>(2) Институт психологии РАН, Москва<br>СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ НРАВСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ: РЕШЕНИЕ МОРАЛЬНЫХ ДИЛЕММ «СВОЙ»/«ЧУЖДОЙ»<br>НА ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ ОНТОГЕНЕЗА ..... | 119 |
| Титов Р.С. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва<br>ТИПЫ РЕЛИГИОЗНОЙ МОТИВАЦИИ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ .....                                                                                                                                                                                        | 119 |
| Шемет И.С. Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма, Москва<br>ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ РЕЛИГИОЗНОСТИ И ДУХОВНОСТИ В СТРУКТУРЕ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ .....                                                                                                                                         | 120 |
| Шеховцова Л.Ф. Русская христианская гуманитарная академия, Санкт-Петербург<br>ОДУХОТВОРЕНИЕ И ГАРМОНИЗАЦИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ САМООСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА .....                                                                                                                                                                            | 121 |

## РАЗДЕЛ 5

|                                                                                                                                                                                                                                                                                           |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ И КУЛЬТУРА .....</b>                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>122</b> |
| Алюшева А.Р. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва<br>КУЛЬТУРНЫЕ ЖИЗНЕННЫЕ СЦЕНАРИИ И МАКРОСТРУКТУРА АВТОБИОГРАФИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ .....                                                                                                                         | 122        |
| Бойко З.В. Российский университет дружбы народов, Москва<br>СВЯЗЬ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ТОЛЕРАНТНОСТИ ЛИЧНОСТИ РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ .....                                                                                                                                             | 123        |
| Булатова М.Е., Стефанов А.К. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва<br>СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ КРЕАТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ .....                                                                                                     | 124        |
| Вержибок Г.В. Минский государственный лингвистический университет, Минск, Беларусь<br>ПРИБЛИЖЕНИЕ К КУЛЬТУРЕ КАК УСЛОВИЕ ГАРМОНИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ .....                                                                                                                                     | 124        |
| Гавронова Ю.Д. Смоленский гуманитарный университет, Смоленск<br>ВЗАИМОСВЯЗЬ ЦЕННОСТЕЙ КУЛЬТУРЫ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗА «Я» .....                                                                                                                                                       | 125        |
| Глазков В.В. Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, Владимир<br>РОЛЬ ОТНОШЕНИЯ К ПРОИЗВЕДЕНИЯМ ИСКУССТВА В ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ<br>БЫТИЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ .....                                                                                                 | 126        |
| Гриценко В.В. Смоленский гуманитарный университет, Смоленск<br>Смотров Т.Н. Балашовский институт Столетовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, Балашов<br>ЦЕННОСТИ КУЛЬТУРЫ КАК ДЕТЕРМИНАНТА ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЗНЕННЫХ СТРАТЕГИЙ РУССКИХ<br>И НЕМЕЦКИХ СТУДЕНТОВ ..... | 127        |
| Дазбаева С.Б. Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н.Г. Чернышевского, Чита<br>ЭТНИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ПОДРОСТКОВ В ИЗМЕНЯЮЩИХСЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ .....                                                                                       | 127        |
| Жеребцов С.Н. Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, Гомель, Республика Беларусь<br>ПЕРЕЖИВАНИЕ КАК СПОСОБ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ПРОСТРАНСТВЕ КУЛЬТУРЫ И ИСТОРИИ .....                                                                                              | 128        |
| Ефремова М.В. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва<br>РОЛЬ РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ О ДЕНЬГАХ У МОСКОВСКОЙ МОЛОДЕЖИ:<br>МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ .....                                                                          | 129        |
| Исаева А.Н. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва<br>ОППОЗИЦИОНАЛЬНЫЙ ПРЕДМЕТ ЖИЗНЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ЛИЧНОСТИ .....                                                                                                                                    | 130        |
| Калинин Ю.А. Ижевский государственный университет, Ижевск<br>ЦЕННОСТНЫЕ ФАКТОРЫ ЖИЗНЕННЫХ НАМЕРЕНИЙ ОСУЖДЕННЫХ, НАХОДЯЩИХСЯ<br>В УСЛОВИЯХ ДЛИТЕЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ДЕПРИВАЦИИ .....                                                                                                          | 131        |
| Курпова Е.И. Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна, Санкт-Петербург<br>РАЦИОНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ИНФОРМАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ .....                                                                                                                   | 131        |
| Корсаундян М.Э., Ледовая Я.А. Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург<br>ПЕРЕКРЕСТНОЕ ОБРАЗНОЕ МЫШЛЕНИЕ БИЛИНГВОВ И МОНОЛИНГВОВ: ПРЕИМУЩЕСТВА<br>МУЛЬТИКУЛЬТУРНОГО И МУЛЬТИЯЗЫКОВОГО КОНТЕКСТОВ .....                                                            | 132        |
| Крюкова Т.Л. Костромской государственный университет, Кострома<br>СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ КОНТЕКСТУАЛИЗАЦИЯ КОПИНГ-ИССЛЕДОВАНИЙ .....                                                                                                                                                             | 133        |
| Лебедева Н.М. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва<br>ЦЕННОСТИ И ИМПЛИЦИТНЫЕ ТЕОРИИ ИННОВАТИВНОСТИ: КРОСС-КУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ .....                                                                                                                  | 134        |
| Лепишкова З.Х. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва<br>ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ КАК ПОКАЗАТЕЛИ<br>АДАПТИРОВАННОСТИ МИГРАНТА .....                                                                                   | 134        |
| Лепишкова З.Х., Татарко А.Н. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва<br>ВЗАИМОСВЯЗЬ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРИНИМАЮЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ<br>С ИХ АККУЛЬТУРАЦИОННЫМИ ОЖИДАНИЯМИ .....                                                        | 135        |

только переплетением культур, размытием традиционных устоев межкультурного взаимопонимания, но и обострением чувства национального самосохранения.

Несмотря на то что в настоящее время проблема этнической социализации нашла отражение в психолого-педагогической теории, она не получила необходимого решения в практике образовательных учреждений. Современная система образования не должна оставаться в стороне от проблемы развития адекватных представлений о различных аспектах межэтнического взаимодействия, привития учащимся разного возраста навыков конструктивного межэтнического и межкультурного общения, формирования позитивной этнической идентичности и толерантности. Наиболее сенситивным к усвоению социально значимых ценностей является подростковый возраст. В этом возрасте формируется этническое самосознание учащихся, следовательно, именно на данном этапе воздействие на этнические стереотипы и установки может оказаться наиболее эффективным. Вместе с тем, школа еще продолжает оставаться консервативным социальным институтом, а на занятиях преобладает информативная форма передачи знаний об этносах.

Исходя из изложенного, мы предприняли изучение особенностей этнической социализации молодого поколения в изменяющихся социокультурных условиях такого крупного и поликультурного региона, как Забайкальский край. В исследовании приняли участие 120 подростков. Как показало исследование уровня этнического самосознания (ЭСС) с помощью соответствующей методики В.Ю. Хотиненко, большинство респондентов отчетливо осознает себя членом этнической группы. Данная методика позволила выявить 32% с высоким, 66% со средним и 2% с низким уровнем развития этнического самосознания.

Методика «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой, О.А. Кравцовой, О.Е. Хухлаева, Л.А. Шапгеровой выяви-

ла высокий уровень толерантности у 10% от общего числа исследуемых, средний уровень толерантности обнаружен у 56,7% исследуемых, и у 33,3% учащихся был выявлен низкий уровень этнической толерантности.

Анализ результатов по методике «Шкала социальной дистанции» Э. Богардуса показал, что наибольшая дистанция у учащихся читинских школ существует по отношению к узбекам (4,77) и армянам (4,6). Меньшая социальная дистанция – по отношению к татарам (4,43) и бурятам (3,12). В числе наиболее предпочитаемых народов испытуемые видят русских (дистанция 1,17) и украинцев (1,8).

При диагностике с помощью методики «Гипотезы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой и С.В. Рыжовой было установлено, что доминирующим типом этнической идентичности является «позитивная этническая идентичность» (15 баллов из 20 возможных), а также наблюдается тенденция к этнофанатизму (10,97 балла) и этнической индифферентности (10,78 балла). Уровень этнонигилизма составляет 2,9 балла, уровень этноэгоизма – 6,57 балла, уровень этноизоляционизма 7,89 балла. Таким образом, наблюдается трансформация этнического самосознания по типу гиперидентичности, которая может проявляться в различных формах этнической нетерпимости.

Полученные результаты свидетельствуют об определенной избирательности в отношении к иным этническим группам, социальной дистанции, гиперболизации этнической идентичности и недостаточной этнической толерантности школьников. На основании полученных результатов планируется разработка программы этнокультурного тренинга и техники повышения межкультурной сензитивности – культурного ассимилятора применительно к специфике региона, что требует дополнительных исследований особенностей этнической социализации молодого поколения Забайкальского края.

*Жеребцов С.Н.*

Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, Гомель, Республика Беларусь

## ПЕРЕЖИВАНИЕ КАК СПОСОБ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ПРОСТРАНСТВЕ КУЛЬТУРЫ И ИСТОРИИ

В исторической динамике обращает на себя внимание соотношение индивидуации и индивидуализации в человеке. Индивидуация (как проявление индивидуальных особенностей) преобладает над индивидуализацией (выступающей в выражении особенностей личности) на начальных этапах культурного строительства. В современной культурной ситуации, ситуации информационного общества, напукло обозначается роль разнообразия знаковых средств психической деятельности. Благодаря фиксирующе-ограничивающей функции знак «выхватывает» объект из небытия и, следовательно, позволяет сформировать отношение к объекту. Разнообразие и богатство знаков делают процесс формирования отношения высвобождающим и одновременно противоречивым, тогда субъекту необходимо возникшую ситуацию как-то пережить. Сама субъектность переживания и предметной деятельности позволяет не только обозначить предмет или процесс, но

и дать себе имя, назвать себя, зафиксировать тем самым свое существование, которое само возможно, потому что означено, оформлено.

Но переживания предзаданы и формой (артефактом), и необходимостью, судьбой, структурой тела человека, другими данностями жизни, которые могут и не осознаваться, поэтому и требуется не просто масштаб сознания, но более широкий масштаб личности. Субъектом переживания выступает не сознание, а личность. Переживания органичны личности, жизненной ситуации личности. Оформление словесное, предназначенное для другого, помогает, тем не менее, и самому субъекту осознать и, следовательно, овладеть образной динамикой, т.е. овладеть переживанием, сделать его реальным для себя как для другого. Именно в этом смысле стоит говорить о принципиальном диалогизме переживаний личности, их социально-психологическом генезисе и онтологии. «Я нахожу себя

в эмоционально-взволнованном голосе, воплощая себя в чужой воспевающий голос, нахожу в нем авторитетный подход к своему внутреннему волнению; устами возможной любящей души я воспеваю себя» (Бахтин, 1996).

Переживания, предметом которых выступает целостная жизнь, жизненный путь, судьба, наиболее индивидуализируют человека: он один на один с собственной жизнью, смертью, собственным «Я». Такие переживания поднимают личность над эмпирической ограниченностью и однократностью существования, одухотворяют жизнь, являются самоценными. Для таких переживаний культура выступает огромным, единым и одновременно удивительно разнообразным функциональным органом. Думается, что современная культура и личность в ней переживают кризис, который вызван острым дефицитом индивидуальности.

Быть собой, быть неповторимым – это огромный риск, постоянные противоречия, острые переживания и, следовательно, обостренная экзистенция. Поэтому, наверное, индивидуальность – самая большая роскошь и самое большое проклятие современного человека.

Нормы в пространстве индивидуальности присутствуют, но в «снятом» виде. Они – не императивы, а ориентиры. Рефлексивно переживающему человеку в его жизни

ничто не может быть предписано. Его активность есть осознанность, включенность. Любую конвенцию он принимает в расчет. Нормы ситуативно специфичны, их много, они противоречивы, нужно переживать их динамику в смысловом пространстве личности, чтобы совладать с различными антиномиями бытия, чтобы выработать приемлемое отношение к чему-то или кому-то. Индивидуальность – это сверхнормальный человек, который может нормы посмотреть сверху.

В разных ситуациях и состояниях человек является индивидуальностью в различной мере. Индивидуальность – это своеобразная актуальность бытия, необходимость жизни, это превращение, приключение, игра. Переживание есть процесс формирования отношения, позиции, идентичности в целом. Переживание есть способ актуализации «Я», обострения существования. М.П. Мамардашвили говорит о «Я» как о точке преодоления хаоса, распада (Мамардашвили, 1990). То, что переживание имеет все признаки игровой деятельности (Хелланда, 1997; Шаров, 2004), не является случайным. Интериоризованная игра, превращенная игра есть переживание. Играть может только индивидуальность. Только индивидуальность может порождать чудеса, которым является жизнь человека превращающегося, творческого, переживающего.

Ефремова Л.В.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва

## РОЛЬ РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ О ДЕНЬГАХ У МОСКОВСКОЙ МОЛОДЕЖИ: МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ\*

Принадлежность личности к той или иной религии обязывает человека исповедовать и сознательно выполнять ее нормы и правила. Это указывает на наличие целого комплекса факторов, оказывающих влияние на сознание и поведение человека.

Целью нашего исследования стало изучение взаимосвязи характеристик религиозной идентичности с установками по отношению к деньгам московских студентов, представителей двух конфессиональных групп. Мы предполагаем, что существуют сходства в представлениях о роли и функциях денег у представителей православия и ислама, что обусловлено ценностями религиозного мировоззрения.

В исследовании приняло участие 274 студента, из них 170 христиан, 104 мусульманин. Для изучения религиозной идентичности использовалась авторская методика измерения выраженности религиозной идентичности, которая оценивалась с помощью шкалы, включающей в себя ряд вопросов, затрагивающих два основных аспекта: субъективное определение своего уровня религиозности, формальные аспекты религиозной жизни – шкала «Следование религиозным практикам» (частота посещения храма/мечети и т.д.).

Отношение к деньгам измерялось на основе блока вопросов (представление о роли и функциях денег) из стан-

дартизированной программы исследования экономико-психологических характеристик личности (Современная психология..., Ч. 5, 2002).

### Результаты исследования:

Полученные данные о роли денег и их функции подверглись факторному анализу (метод главных компонент). В результате было выявлено два фактора: деструктивная роль денег, смыслообразующая роль денег. Представления о функциях денег изучались по аналогичной схеме. В результате факторного анализа было выявлено три фактора: деньги – источник удовольствий, деньги – источник помощи другим и поддержания нормальных условий жизни, деньги – источник достижения целей и безопасности.

В целом представление о деньгах как источнике помощи другим и поддержания нормальных условий жизни преобладает у российских студентов независимо от конфессиональной принадлежности. Обнаружены высокие показатели по представлению о деньгах как источнике достижения целей и безопасности. Для представителей двух конфессий доминирует представление о деструктивной роли денег.

У представителей двух конфессий выявлена отрицательная взаимосвязь ( $p < 0,001$ ) значений по шкале «Следование религиозным практикам» с восприятием денег

\* Исследование выполнено при поддержке РГНФ, проект № 11-06-00056а (Взаимосвязь компонентов психологической структуры социального капитала и установок экономического поведения).

*Научное издание*

Сборник статей

**Психология индивидуальности:  
материалы IV Всероссийской научной конференции**

**г. Москва, 22–24 ноября 2012 г.**

Ответственные редакторы *А.Б. Курейченко, В.А. Штроо*

Редактор *Л.Б. Вахитова*

Корректор *Е.Б. Гранина*

Верстка и дизайн *Ю.В. Халфиной*

Подписано в печать 30.10.2012. Формат 60×90/8.

Печать офсетная. Печ. л. 44,25.

Тираж 550 экз. Заказ №

**Издательская группа «Логос»**

111024, Москва, ул. Авиамоторная, д. 55, корп. 31

Отпечатано с готового оригинал-макета