

Учреждение образования  
«Белорусский государственный педагогический  
университет имени Максима Танка»

Институт психологии  
Кафедра социальной и семейной психологии

Взаимосвязь черт личности с отношением к своей жизни у  
студентов

Допущена к защите  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ Гусаревич Н. Л.

Протокол № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 2017 г.

Защищена 19.05 2017 г.  
с отметкой «9 (хорошо)»

Курсовая работа  
студента 32 группы  
3 курса специальности  
«Социальная психология»  
дневной формы  
получения образования

 Лобанович В. С.

Научный руководитель -  
преподаватель-стажёр  
 Скарнина А. Ю.

Минск, 2017

## Оглавление

Введение .....	1
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФЕНОМЕНА ЛЖИ, ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЛЮДЕЙ ИСПОЛЬЗУЮЩИХ ОБМАН.....	5
1.1. Понятие, виды, способы применения обмана в жизни человека.....	5
1.2. Личностные детерминанты склонности к лжи.....	11
Выводы по 1 главе.....	14
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ЧЕРТ НА ОТНОШЕНИЕ К СВОЕЙ ЛЖИ.....	15
2.1. Постановка проблемы и методы исследования.....	15
2.2. Анализ степени выраженности различных видов лжи у юношей и девушек в межличностном общении.....	18
2.3. Исследование взаимосвязи между чертами личности студентов и их отношением к разным видам своей и чужой лжи.....	19
Выводы по 2 главе.....	22
Заключение.....	23
Список используемой литературы.....	25
Приложения.....	27

## ВВЕДЕНИЕ

Проблему лжи можно рассматривать исходя из убеждений разных областей психологии. Можно рассматривать ложь в масштабах общей психологии в виде феномена человеческого поведения, имеющего собственные психофизиологические механизмы; в рамках возрастной психологии, отслеживая источники и становление лжи в онтогенезе; в рамках педагогической психологии, изучая ложь как продукт воспитания, - с одной стороны, и как момент оказывающий большое влияние на воспитание, - с другой. В своей работе буду рассматривать ложь в рамках социальной психологии в качестве проблемы межличностного общения.

Психология понимания и распознавания лжи, много лет разрабатывалась на Западе. Значительная часть исследований в зарубежной психологии была посвящена выявлению конкретных поведенческих признаков лгущего человека, а также изучению детектора лжи (П. Экман, У. Фризен, А. Мехрабиан и др.). А для российской науки область исследования лжи является относительно новой и мало изученной. В отечественной психологии наиболее известны работы по психологии лжи Ю.М. Жукова, В.В. Знакова, С.И. Симоненко. В последнее время в психологии отмечается нарастание интереса к проблеме лжи. Важность этой проблемы очевидна: различные проявления лжи, обмана, неправды (манипуляции, мошенничество) постоянно обнаруживаются в ситуациях межличностного общения, в социальных и межгрупповых отношениях. Это может привести к усилению тенденций взаимной недоверчивости в среде, в обществе. Если несколько лет назад анализ причин лживости детей и взрослых занимал в основном педагогов и юристов, то сегодня данная проблема интересует представителей самых разных специальностей - социологов, философов, специалистов по маркетингу, имиджмейкеров.

В работах отечественных психологов, как правило, ставится вопрос о способах выявления признаков лжи, что несомненно является важным с прагматической точки зрения, но мало уделяется внимания разграничению разных видов лжи (наиболее полно и подробно описаны и разграничены виды лжи И.П. Шкуратовой), мало затронута проблема отношения ко лжи, а также соотношение ситуативных и личностных факторов лжи. Поэтому новизна данной работы обусловлена выбором в качестве *предмета исследования* отношение ко лжи. На методическом уровне новизна проявляется в выборе новых методик для диагностики индивидуальных особенностей отношения к своей лжи.

В связи с этим целью нашего исследования было изучение влияния тёмных черт личности на её отношение к различным видам своей лжи.

*Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:*

1. теоретические:

- проанализировать представления о феномене лжи в отечественной и зарубежной психологии;
- проанализировать теоретические и эмпирические данные о личностных детерминантах отношения индивида ко лжи в своем поведении;

2. эмпирические:

- исследовать проявление различных видов лжи у юношей и девушек в межличностном общении.
- исследовать взаимосвязи между чертами личности курсантов и их отношением к своей лжи.

*Гипотеза* - Черты личности влияют на проявление лжи в собственном поведении.

*Предметом исследования* - взаимосвязь черт личности с отношением к своей лжи.

*Объектом исследования* - отношение к собственной лжи и его взаимосвязь с чертами личности у студентов.

Для реализации цели и задач исследования в моей работе использовались следующие методы и методики:

- Опросник «Виды лжи», разработанный И.П.Шкуратовой, направленный на определение степени выраженности разных видов лжи.
- Опросник «Тёмная дюжина»
- Метод статистической обработки «Коэффициент корреляции Пирсона»

Научная значимость работы состоит в получении новых данных о видах искажения информации молодёжью, а также в определении личностных свойств, оказывающих влияние на отношение к конкретным видам лжи. Это позволяет глубже проникнуть в сферу нравственных представлений и требований современной молодежи. Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные теоретические и эмпирические результаты дают возможность разработки программы воспитательных воздействий и методических рекомендаций для педагогов, а также родителей по созданию условий в семье, обеспечивающих процесс формирования установки на правдивое поведение. Апробированные методики могут применяться в индивидуальных консультациях при решении внутриличностных, межличностных проблем.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе изучалось влияние черт личности на её отношение к своей лжи. Также были рассмотрены виды и мотивы искажения информации.

Анализ литературы по проблемам лжи в отечественной и зарубежной психологии показал, что феномен лжи является актуальным для современной науки, имеющей большое практическое значение.

Проблема лжи интересует как зарубежных, так и отечественных психологов. Одни авторы рассматривают различные виды искажения информации как взаимозаменяемые, вторые предпринимают попытки найти смысловозначительные признаки между ними, третьи включают некоторые виды лжи в контекст других видов. В целом же, различные варианты искажения истины, несмотря на некоторые различия, объединяет то, что все они рассматриваются как специфическое воздействие, направленное непосредственно на собеседника и преследующее вполне осознанную цель.

Ложь - явление не такое уж редкое, проявляющееся в самых различных ситуациях, в связи с чем, это явление объясняется достаточно разнопланово. Подобно существованию множества мотивов искажения информации, встречается разнообразие причин лжи и обмана. Сходные причины и мотивы искажения информации встречаются как у детей, так и у взрослых. В зависимости от возраста некоторые из мотивов становятся важнее, чем другие. Ложь человека может быть порождена эгоистическими мотивами и направлена, например, на достижение личного благополучия за счет других людей. Такая ложь вызывает порицание со стороны общества. Ложь может быть обусловлена благородными побуждениями (например, ложь во благо) и морально оправдываться. В структуре морально-нравственных категорий ложь преимущественно рассматривается как негативное явление. Отношение ко лжи меняется в зависимости от исторической эпохи, условий проживания; целей, мотивов, последствий лжи; от разновидности искажения информации (наиболее оправдываемые безобидные виды лжи); от демографических факторов (с возрастом понимание лжи, как социально опасного явления, увеличивается; лица женского пола считают ложь социально опасной в большей степени, чем лица мужского пола и т.д.) и личностных особенностей человека (например, тревожные, неуверенные в себе больше склонны оправдывать ложь).

Способности человека к обману сугубо индивидуальны и простираются широким диапазоном от патологической правдивости до патологической лживости. На искажение информации о себе оказывают влияние экстернатность, демонстративность, неустойчивость к стрессам, повышенная тревож-

ность и невротичность, застенчивость и неуверенность в себе, внутренняя конфликтность и низкая самооценка.

Частота проявления лжи в межличностных и социальных отношениях и само отношение общества ко лжи может служить индикатором его цивилизованности, зрелости и развитости. В самом обществе никогда не возникает потребности к неверным утверждениям, т.е. ко лжи.

Проведённое эмпирическое исследование выявило ряд фактов:

1. Наиболее характерными для данной группы респондентов являются: ложь-самопрезентация, этикетная ложь, ложь во благо, ложь-умолчание. Как юноши, так и девушки более негативно относятся: к чужой лжи-сплетне (и мало признают в своём поведении), ко лжи оправданию.
2. К социально приемлемым видам лжи как у юношей, так и у девушек наблюдается более снисходительное отношение (этикетная ложь, ложь во благо, ложь-фантазия, ложь-самопрезентация, как разновидность лжи фантазии, при которой объектом фантазии является личность самого сочинителя). Возможно, респонденты мирятся с этими видами лжи в чужом поведении, поскольку они не приводят к моральному ущербу обманываемых.
3. Черты личности влияют на проявление различных видов лжи в собственном поведении. То есть, человек с определёнными чертами личности применяет свойственные ему виды лжи.

Результаты исследования показали, что применение лжи в своём поведении личностью детерминировано. Таким образом, выдвинутая гипотезы нашла своё статистическое подтверждение.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Андриюшин Г.Д. Ложь как прием психологической защиты сотрудников МВД России. // Материалы 3-го всероссийского съезда психологов: 25-28 июня, 2003 года. А-Б.- С.Пб. С.159-163
2. Большой толковый словарь Т2/ Под ред. А. Ребера. М.: Вече АСТ, 2000
3. Бородина М.В. Мотивация самораскрытия личности в юношеском возрасте. Дис. канд. психол. наук. Ростов-н/Д. РГУ. 2001, 234 с.
4. Брилинг Е.Е. О лживости // <http://zadarya.freenet.ru/>...
5. Визгина А.В., Пантилеев С.Р. Проявление личностных особенностей в самоописаниях мужчин и женщин // Вопросы психологии, 2001, №3, с. 91-100.
6. Дронов М. Карнеги, анти-Карнеги, авва Дорофей // [ao.orthodoxy.ru.arch...](http://ao.orthodoxy.ru/arch...)
7. Дубровский Д.И. Обман как социальный феномен // Реклама: внушение и манипуляция. Самара, 2001. С.571-590.
8. Зинченко Е.В. Межличностные отношения и самораскрытие личности // Психологический вестник РГУ, В.5. Ростов-на-Дону. 2000. С.250-254.
9. Знаков В.В. Половые различия в понимании неправды, лжи и обмана// Психологический журнал, 1997, №1, с.38-49.
10. Знаков В.В. Предисловие: Западные и русские традиции в понимании лжи: размышления российского психолога над исследованиями П. Экмана // П. Экман. Психология лжи. С-Пб, 2001, 272 с.
11. Знаков В.В. Почему лгут американцы и русские. Размышления российского психолога над книгой Пола Экмана // Вопросы психологии, 1995, №2.
12. Кравченко А.С. Развитие демонстративного поведения в подростковом возрасте // Вестник МГУ, сер. 14. Психология. 2000, №4, с. 42-54.
13. Кулицына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М. Межличностное общение. С.-Пб.: Питер, 2001. 544 с.
14. Лакшина Ю. Ребенок и ложь // <http://www.nanya.ru/opit/3274/print> 37.
15. Лебедева Л., Соловьев В. Метод в теории и на практике. История одной лжи // <http://psy.1september...>
16. Свинцов В.И. Полуправда// Вопросы философии, 1990, №6, с.53-61. 53.
17. Симоненко С.И. Поведение человека в процессе отборочного интервью как фактор, вызывающий доверие // Вопросы психологии, 1999, №6. С.77-89.
18. Симоненко С.И. Психологические основания оценки ложности и правдивости сообщений.// Вопросы психологии, 1998, №4.

- 19.Ткачук Т. Детская ложь // [www.svobodanews.ru](http://www.svobodanews.ru)...
- 20.Ценев В.Классификация обманов // <http://subscribe.ru/archive>...
- 21.Шалютин Б.С. Человек лгущий // Человек, 1996, №5.
- 22.Шейнов В.П. Психология обмана и мошенничества.- М.: Изд-во АСТ, Минск: Харвест, 2003.
- 23.Шкуратова И.П., Крикало Е.Л. Отношение студентов к разным видам своей и чужой лжи (в печати).
- 24.Щербатых Ю.В. Искусство обмана. М., 2005, 720 с.
- 25.Экман П. Почему дети лгут? М., 1993. 167 с.
- 26.Экман П. Психология лжи. СПб, 1999.