

Издается с августа 2001 года

УЧРЕДИТЕЛЬ:  
АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



Научно-практический журнал

# ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ

№2 (19), 2006  
апрель-июнь

- Князев С.Н.** – главный редактор, председатель редакционного совета, д-р юрид. наук, профессор;  
**Решетников С.В.** – первый заместитель главного редактора, д-р полит. наук, профессор;  
**Берков В.Ф.** – заместитель главного редактора, д-р филос. наук, профессор;  
**Щекин Н.С.** – заместитель главного редактора, заместитель председателя редакционного совета – ученый секретарь, канд. филос. наук, доцент.

#### Члены редакционной коллегии

- |  |   |
|--|---|
| <b>Бабосов Е.М.</b> – д-р филос. наук, профессор, академик НАН Беларуси; | <b>Коломейцев Ю.А.</b> – д-р психол. наук, профессор;                       |
| <b>Балашенко С.А.</b> – д-р юрид. наук, профессор;                       | <b>Котляров И.В.</b> – д-р соц. наук, профессор;                            |
| <b>Василевич Г.А.</b> – д-р юрид. наук, профессор;                       | <b>Кремень М.А.</b> – д-р психол. наук, профессор;                          |
| <b>Вишневская В.П.</b> – д-р психол. наук, профессор;                    | <b>Кривцов В.Н.</b> – канд. эконом. наук, доцент;                           |
| <b>Водопьянов П.А.</b> – д-р филос. наук, профессор;                     | <b>Морова А.П.</b> – д-р эконом. наук;                                      |
| <b>Земляков Л.Е.</b> – д-р полит. наук, профессор;                       | <b>Мясникович М.В.</b> – д-р эконом. наук, профессор;                       |
| <b>Ермолович В.Ф.</b> – д-р юрид. наук, профессор;                       | <b>Никитенко П.Г.</b> – д-р эконом. наук, профессор, академик НАН Беларуси; |
| <b>Евелькин Г.М.</b> – д-р соц. наук, профессор;                         | <b>Седегов Р.С.</b> – д-р эконом. наук, профессор;                          |
| <b>Козик Л.П.</b> – д-р эконом. наук, профессор;                         | <b>Стражев В.И.</b> – д-р физ.-мат. наук, профессор;                        |
|  | <b>Ясинский Ю.М.</b> – д-р эконом. наук, профессор.                         |

#### Члены редакционного совета

- Емельянов В.А.** – Генеральный директор НПО «Интеграл», д-р техн. наук, профессор, чл.-кор НАН Беларуси;  
**Матюшков В.Е.** – Председатель Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь, д-р техн. наук, профессор;  
**Попков А.А.** – Заместитель Главы Администрации Президента Республики Беларусь, канд. эконом. наук;  
**Радьков А.М.** – Министр образования Республики Беларусь, д-р пед. наук, профессор;  
**Русак Л.В.** – Министр сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь;  
**Русакевич В.В.** – Министр информации Республики Беларусь;  
**Шумило В.С.** – Генеральный директор АО «Атлант»;  
**Чуйко Г.П.** – Генеральный директор УП «Агрокомбинат «Ждановичи».

Редактор *Левийкий Ф.В.*  
Технический редактор *Жибуль Т.В.*

В соответствии с приказом Высшей аттестационной комиссии от 18.01.2006 №8 журнал включен в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по философским, экономическим, юридическим, политическим, социологическим и психологическим наукам.

Адрес редакции:

220007, г. Минск, ул. Московская, 17. Тел.: 222 19 14, факс: 226 37 45. E-mail: journal@academi.edy.by  
Подписано в печать 09.06.2006 г. Формат 60×84 1/8. Усл. печ. 16,7. Уч.-изд.л. 18. Тираж 850 экз. Заказ 1144.  
Академия управления при Президенте Республики Беларусь. Лицензия №02330/0056905 от 01.04.2004 г.  
**Журнал «Проблемы управления» издается при частичном финансировании Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь.**  
Отпечатано в РУП «Минсктиппроект». Лицензия №02330/0133165 от 29.03.2004 г. 220123, г. Минск, ул. В. Хоружей, 13/61.  
Издание зарегистрировано 09.04.2001 г. в Государственном комитете по печати Республики Беларусь.  
Свидетельство о регистрации №1597.  
Статьи печатаются на языке авторского оригинала.  
Редакция может публиковать статьи в порядке их обсуждения, не разделяя точку зрения автора. Рукописи рецензируются и не возвращаются. Публикация материалов, опубликованных в журнале «Проблемы управления», допускается только с согласия редакции. В материалах факты, приводимые в статьях, являются авторскими.  
за содержание и достоверность фактов, приводимых в материалах факты, приводимые в статьях, являются авторскими.

УДК 378.1

V. KOCHURKO,

V. CHITRUK

PROFESSIONAL AND PEDAGOGICAL EDUCATION  
OF LECTURES AT UNIVERSITIES AS AN ELEMENT  
OF CLASSICAL UNIVERSITY SYSTEM  
OF ADMINISTRATION

В.И. КОЧУРКО,

ректор УО «Барановичский государственный  
университет», доктор сельскохозяйственных наук,

профессор

В.В. ХИТРЮК,

проректор по учебной работе УО «Барановичский  
государственный университет»,  
кандидат педагогических наук, доцент

## **ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КЛАССИЧЕСКИМ УНИВЕРСИТЕТОМ**

*В статье изложены теоретические и практические предпосылки профессионально-педагогической подготовки преподавателей вузов как ведущего элемента управленческой системы, обеспечивающей качество образовательного процесса.*

*The article gives theoretical and practical preconditions of the professional pedagogical preparation of teachers of higher educational establishments as a leading element of the administrative system providing the quality of the educational process.*

Эффективность управленческой деятельности детерминирована рядом факторов, среди которых не последнее место отводится уровню квалификации как управляющей, так и управляемой подсистем.

Педагогическая деятельность по сути и структуре является разновидностью деятельности управленческой. Анализ многовекторной системы отношений между преподавателем и студентами в педагогическом процессе предполагает проецирование управленческого подхода на учебную деятельность (преподаватель – организатор учебной среды). Личностные индивидуальные особенности преподавателей, уровень их профессионально-педагогического мастерства определяют стиль взаимодействия субъектов образовательного процесса. Таким образом, формирование функциональной профессиональной модели личности специалиста опосредствовано спецификой управленческой, методической (технологической) педагогической модели конкретного вуза, которая складывается из совокупности моделей педагогического общения и профессиональной деятельности различных преподавателей и администрации вуза.

Эффективность управленческого воздействия на подсистемы в структуре вуза находится в зависимости от качественных характеристик самих подсистем, в том числе и от уровня профессионально-педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава.

В истории развития высшего образования педагогическая подготовка преподавателей вуза (негуманитарных дисциплин) осуществлялась,

говоря образным языком, «на рабочем месте» путем рефлексии опыта коллег и накопления собственного опыта. Не вызывает сомнений, что подготовка «на рабочем месте» хотя и имеет ряд положительных моментов (быстрое приобретение опыта, возможность переноса в аналогичное образовательное поле, непосредственный контакт и др.), однако не формирует системного целостного компетентного подхода к решению профессионально-педагогических задач.

Изменение характера высшего образования (от элитарного к всеобщему) приводит к мысли о необходимости организации специальной подготовки (переподготовки) преподавателя высшего учебного заведения, уровень профессионально-педагогической квалификации которого соответствовал бы сегодняшним требованиям многоуровневости и гибкости образования, высокотехнологичности и комплексного использования информационных технологий и дидактических средств. Тенденция массового характера высшего образования из года в год усиливается, и это обстоятельство повышает актуальность проблемы профессионально-педагогической подготовки преподавателя вуза, включая как формальный (форма и сроки подготовки, переподготовки), содержательный, так и технологический аспекты.

В поддержку высказанного положения выступают и динамические процессы, характеризующие состояние современной образовательной среды, определяющие требования, предъявляемые к профессиональным научно-педагогическим кадрам. Так, по мнению В.И. Слободчикова,

современный педагог должен владеть рядом способностей: исследование, проектирование, конструирование, управление [1]. Профессионализм преподавателей не может быть сведен к знанию своего предмета и умению его транслировать, воспроизводить.

Профессионально-педагогическая квалификация преподавателя вуза неразрывно связана с проблемой качества высшего образования. Категорию качества в психолого-педагогической литературе определяют как соответствие высшего образования (системы, процесса и результата) целям, потребностям, нормам и требованиям основных потребителей – личности, общества, государства.

Исследователи (О.П. Генисаретский, Ю.В. Громыко, Г.П. Щедровицкий и др.) тесно связывают формирование культуры профессиональной деятельности с проблемой освоения образцов деятельности (научно-исследовательской, методической, проектной, педагогической) и формированием способностей к их освоению. Ведущим процессом становится совмещение действия и рефлексии, проявляющееся в способности к профессиональному самосовершенствованию и саморазвитию. Высокий уровень профессиональной психолого-педагогической квалификации преподавателей вуза позволяет, с одной стороны, глубже познать мотивацию поведения студентов, индивидуально-типологические особенности личности, социально-психологические детерминанты деятельности и построения межличностных отношений, с другой, – грамотно проводить рефлексию собственной деятельности и определять причины, влияющие на ее эффективность. Пренебрежение психолого-педагогическим, методическим, технологическим арсеналом, накопленным педагогической наукой, существенно снижает качество процесса обучения в вузе, отрицательно влияет на эффективность организации взаимодействия субъектов образовательного процесса и в целом изменяет качество формируемых компетентных характеристик будущего специалиста.

Анализ литературы и опыт эффективных преподавателей-практиков позволил сформулировать следующие основные профессионально-педагогические умения, составляющие основу модели деятельности преподавателя вуза:

- осуществлять диагностику собственных личностных качеств и своей педагогической деятельности, устанавливать степень ее адекватности, эффективности и целесообразности условиям педагогической ситуации и личностному состоянию;
- постоянно рефлексировать собственный педагогический опыт;
- учитывать индивидуальные, групповые, возрастные особенности личности студентов и опираться на них при организации учебного процесса;
- планировать собственную педагогическую деятельность;

- проектировать как образовательный процесс в целом, так и отдельные его составляющие;
- использовать имеющуюся и создавать собственную дидактическую базу в преподавании той или иной учебной дисциплины;
- пользоваться различными методами контроля и оценки знаний, а также оценки содержания и методических приемов учебной дисциплины;
- организовывать эффективное полноценное педагогическое общение (профессиональный преподаватель должен владеть искусством педагогического общения с аудиторией, уметь производить анализ позиций общающихся, улавливать моменты потери контактов и восстанавливать их, правильно делать замечания и др.);
- управлять как своей деятельностью, так и работой всей аудитории;
- диагностировать и конструировать образовательные групповые и индивидуальные траектории и др.

Предпринимаемые попытки решить проблему (введение курса для аспирантов «Основы психологии и педагогики высшей школы») имеют, безусловно, большое значение. Однако объема часов, отводимых на изучение дисциплины, крайне недостаточно, чтобы можно было говорить о подготовке молодого преподавателя (аспиранта) к эффективной профессионально-педагогической деятельности. Поэтому следует искать иные пути решения проблемы.

В стенах классического университета имеются особые условия и возможности совершенствования профессионально-педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава: наличие педагогического факультета, на базе которого возможно создание и активное функционирование центра психолого-педагогической подготовки и консультирования преподавателей, не имеющих педагогического образования.

Это обстоятельство определяет право на жизнь идеи «устойчивого развития вуза», в основу которой положена возможность использования внешних условий и внутреннего потенциала высшего учебного заведения, т.е. подготовка/переподготовка профессиональных преподавателей для нужд самого вуза, внедрение вариативных моделей, обеспечивающих личностно-ориентированное совершенствование профессионально-педагогической квалификации. Региональный характер образовательной модели также подталкивает на поиск альтернативных вариантов решения проблемы.

Содержательный аспект профессионально-педагогической подготовки преподавателей вуза обязательно должен учитывать бипрофессиональную направленность деятельности педагога, предполагающую соответствующий уровень подготовки в предметной области профессиональной деятельности и в педагогике.

Поскольку решение поставленной задачи находится в области научного поля андрагогики, мы провели исследование, целью которого было изучение потребности профессорско-преподавательского состава университета в овладении профессионально-педагогическими компетенциями.

В качестве метода исследования мы избрали анкетирование, содержание которого позволило определить отношение преподавателей к содержательным и методическим (технологическим) аспектам профессионального педагогического труда в вузе. К содержательным аспектам мы отнесли понимание респондентами сущности и составляющих профессионально-педагогической деятельности, определение наиболее значимых профессиональных качеств и их ранжирование по степени важности, характер основных затруднений, встречающихся при решении практических задач. Методический (технологический) аспект составила информация об отношении преподавателей-практиков к инновационным технологиям и возможностям их использования в собственной практической деятельности.

В исследовании приняли участие 43% от общего числа профессорско-преподавательского состава университета различных специальностей (в соответствии с дипломом о высшем образовании): педагоги, филологи, историки, биологи, математики, инженеры, экономисты, бухгалтеры, правоведа (стаж работы в высшем учебном заведении: до пяти лет – 44,5%, от пяти до десяти лет – 25%, от десяти до пятнадцати лет – 17%, от пятнадцати лет и выше – 13,5%), что позволяет считать полученные результаты достаточно достоверными.

В опросе приняли участие преподаватели педагогического факультета, факультета иностранных языков, инженерного факультета, финансово-правового факультета университета (10% имеют степень кандидата наук, 18,3% являются соискателями ученой степени кандидата наук). Среди респондентов 48,5% получили педагогическую подготовку в вузе по профилю специальности, 16,5% прошли педагогическую переподготовку, 35% – не имеют педагогической подготовки.

Анализ полученных ответов на вопросы, поставленные в анкете, показал, что 75,5% респондентов определяют понятие «преподаватель вуза» как синтез профессиональных научных знаний и педагогических умений, тогда как 13,5% связывают его с профессиональными компетенциями в области определенной науки, а 11% – с владением методиками (технологиями) преподавания. В то же время, определяя понятие «профессиональная квалификация преподавателя вуза», 72,5% опрошенных говорят о «сплаве профессиональной и педагогической (методической) компетентности», 19,3% соотносят его с высо-

ким уровнем компетентности в определенной научной области, а 8,2% – с мастерским владением методическими приемами организации учебной деятельности. Такое распределение ответов позволяет высказать предположение, что значительная часть преподавателей не умаляет значимости ни одной из составляющих профессионально-педагогической деятельности, тогда как некоторые педагоги особое значение придают либо профессиональным знаниям, либо методической компоненте преподавательского труда.

Полученные данные подтверждаются позицией респондентов в отношении профессиональной составляющей в структуре педагогической деятельности преподавателя вуза. Так, 7,3% опрошенных уверены в том, что высшего образования в области определенной специальности достаточно, чтобы быстро стать хорошим преподавателем вуза, 32% не всегда соглашаются с этим, 36,5% полагают, что нужны еще педагогические (методические) знания; 17,5% считают, что это возможно при наличии степени кандидата наук и педагогической подготовки.

В исследовании мы пытались определить характер основных затруднений, встречающихся в профессиональной деятельности преподавателей университета, и возможные модели их разрешения. Анализ полученных результатов показал, что 65% опрошенных преподавателей иногда испытывают незначительные затруднения в решении профессиональных педагогических (методических) проблем, 15% иногда испытывают значительные затруднения, 13% считают себя всегда успешными, 7% часто испытывают различные по степени сложности затруднения. В то же время 63,8% опрошенных только в некоторых случаях связывают свои профессиональные затруднения с недостаточным багажом педагогических (методических) знаний и умений, 11,8% часто думают о том, что имеющие место затруднения имеют методическую природу, а 17,3% считают, что возникающие профессиональные проблемы ничего общего с дефицитом методических знаний и умений не имеют.

Возникшие профессионально-педагогические проблемы 41% опрошенных преподавателей решают, обращаясь за советом к специалистам-педагогам, 30% – припоминая опыт любимых преподавателей, 22% – полагаясь на интуицию, анализируя собственный педагогический опыт, изучая литературу.

По мнению 43% опрошенных преподавателей, в решении профессионально-педагогических проблем в большей степени недостает психологических знаний и личности, общении, взаимодействии, 34% считают основной проблемой нехватку специальных знаний по преподаваемым дисциплинам, 17% – педагогических знаний по методике преподавания.



Полученные результаты свидетельствуют о том, что в значительной мере возникающие профессионально-педагогические затруднения связаны с недостаточным владением арсеналом современных методических (технологических) умений и использованием его в практической деятельности, а в решении возникающих проблем преподаватели апеллируют к эмпирическому опыту.

По-разному оценивают респонденты позицию преподавателя в учебном процессе: 38,5% опрошенных считают, что преподаватель вуза должен быть организатором учебной деятельности студентов, 12,3% придерживаются противоположной точки зрения, полагая, что студенты – взрослые люди.

Следующей позицией, исследуемой нами, стало изучение отношения преподавателей университета к инновационным педагогическим технологиям и возможностям их использования в собственной практической деятельности. Анализ ответов, полученных при анкетировании, показал, что 56% опрошенных предпочитают традиционные вузовские методы обучения (лекции, практические, лабораторные занятия), 39% отдают предпочтение педагогическим инновациям. В то же время 36% респондентов считают, что инновационные педагогические технологии в вузе являются требованием современного состояния науки, 26% обосновывают их необходимость инновационными процессами и реформами в образовании, 14% – данью моде. Следует отметить, что 92% опрошенных положительно относятся к попыткам применить новые образовательные технологии в высшей школе в том случае, если это делается профессионально, 39% используют в своей педагогической деятельности новые достижения педагогической науки в области методики преподавания в том случае, если согласны с ними, 35% применяют всегда, 14% – иногда.

Тем не менее, 70,3% опрошенных преподавателей считают необходимым условием успешной профессиональной деятельности преподавателя вуза наличие педагогической подготовки; 22,7% не всегда видят в этом прямую зависимость, 7% полагают, что это не взаимосвязанные вещи.

Проведенный анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы:

1) уровень профессионально-педагогической подготовки преподавателей вуза определяет качество реализации управленческой модели;

2) проблема профессиональной педагогической подготовки преподавателя вуза нуждается в тщательном изучении, теоретическом обосновании и практическом внедрении в опыт высшей школы;

3) проблема подготовки профессиональных преподавателей вуза (как в содержательном, так и в технологическом аспектах) в условиях массового высшего образования приобретает особую значимость и требует поиска путей ее решения;

4) необходим постоянный мониторинг и совершенствование профессионально-педагогической подготовки преподавателей университета посредством широкой популяризации педагогических инноваций средствами организации педагогических мастерских, проведения мастер-классов, разноуровневых тематических курсов повышения квалификации, семинаров прикладного характера, предполагающих демонстрацию технологических (методических) приемов, особенностей использования инновационных подходов в организации учебного процесса в вузе;

5) отбор содержательной составляющей должен производиться на основе сбалансированного соотношения отраслевых профессиональных знаний и педагогических компетенций, в том числе технологических;

6) выбор модели совершенствования профессионально-педагогического мастерства должен строиться на диагностике (самодиагностике), изучении индивидуальных потребностей преподавателей в психолого-педагогических, методических (технологических) знаниях, умениях и построении на этой основе индивидуальной траектории профессионального роста.

#### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Слободчиков В.И. Профессиональная компетентность современного педагога (логико-предметный анализ) // Научно-методическое обеспечение содержания и технологий последипломного образования в условиях реформирования школы. – Мн., 1999.

2. Современная концепция высшего образования: приоритеты и обоснование // Высшая школа. – 2005. – №3. – С. 3-8.

3. Шоцкий П.П., Хитрюк В.В. Педагогическая квалификация профессиональных преподавателей: подходы к решению проблемы // Адукацыя і выхаванне. – 2005. – №1.