

Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины

Факультет психологии и педагогики

Кафедра психологии

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой психологии

_____ И.В. Сильченко

_____ 2015 г.

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета психологии
и педагогики

_____ Р.А. Бейзеров

_____ 2015 г.

**ЭЛЕКТРОННЫЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

«ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ»

для специальности 1 – 23 01 04 «Психология»

Составитель: С.Н. Жеребцов, кандидат психологических наук, доцент

Рассмотрено и утверждено

на заседании совета _____ 2015 г.,

протокол № ____

СОДЕРЖАНИЕ ЭУМК

1. Теоретический раздел: тексты лекций

- 1.1 Личность в системе современного научного знания
- 1.2 Структура личности
- 1.3 Жизненный путь личности
- 1.4 Я – концепция
- 1.5 Развитие личности
- 1.6 Психодинамическое направление
- 1.7 Теории личности в эго-психологии
- 1.8 Бихевиоральное направление
- 1.9 Когнитивистские теории личности
- 1.10 Диспозициональное направление
- 1.11 Гуманистический и феноменологический подходы
- 1.12 Теории личности в экзистенциальной психологии
- 1.13 Теории личности в отечественной психологии

2. Практический раздел: планы семинарских занятий и материалы для них

3. Раздел контроля знаний

- 3.1 Тестовые задания для текущего контроля знаний
- 3.2 Список вопросов для экзамена

4. Вспомогательный раздел

- 4.1 Учебно-методическая карта дисциплины
- 4.2 Список рекомендуемой литературы

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Дисциплина государственного компонента «Психологии личности» включает в себя как традиционное, так и современное понимание сущности личности, её различных психологических аспектов, особенностей её становления и развития. Практическая ориентированность психологии личности состоит в описании, интерпретации и прогнозировании изменений, происходящих с человеком в различных социокультурных ситуациях, в условиях осуществления разных видов деятельности.

Основной целью создания электронного учебно-методического комплекса (ЭУМК) по данной учебной дисциплине является приобретение и практическое применение будущими специалистами-психологами знаний о классических и современных направлениях психологической науки, разрабатывающих проблемы психологии личности.

Задачами ЭУМК являются:

- структурировать данные, на основе которых у студентов могут быть сформировано понимание методологических основ психологии личности;
- раскрыть сущность процессов формирования личности, механизмов её развития;
- описать и проанализировать различные теории и концепции развития личности;
- содействовать формированию базовых навыков изучения личности и интерпретации ее поведения.

В результате изучения данной дисциплины с помощью ЭУМК студент должен знать:

- существующие теории личности;
- движущие силы развития личности;
- процесс формирования личности;
- этапы и условия формирования Я-концепции.

В результате изучения данной дисциплины с помощью ЭУМК студент должен уметь:

- оперировать основными категориями психологии личности;
- сравнивать различные психологические теории личности;
- планировать и осуществлять исследования в области психологии личности, интерпретировать их результаты.

Данный ЭУМК содержит разделы: теоретический (курс лекций по всем изучаемым темам), практический (планы семинарских занятий и материалы для них), контроля знаний (тестовые задания для текущего контроля знаний и список вопросов для итогового контроля знаний – экзамена), вспомогательный (учебно-методическая карта дисциплины и список рекомендуемой литературы). Он предназначен для студентов дневной и заочной форм обучения по специальности «Психология».

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ (курс лекций)

Тема 1 Личность в системе современного научного знания

1.1 Проблема личности в системе современного научного знания

1.2 Различные подходы к пониманию личности в психологии

1.3 Проблема соотношения понятий «индивид», «индивидуальность», «личность»

1.1 Проблема личности в системе современного научного знания.

Для понимания личности необходимо рассмотреть более широкий контекст, в пространстве которого она существует. Этим контекстом является проблема человека.

Б. Г. Ананьев, анализируя особенности развития современной науки, еще в 60-е годы прошлого столетия прогнозировал *резкое возрастание интереса к проблеме человека*. По его мнению, первая из этих особенностей заключается в превращении проблемы человека в общую проблему всей науки в целом. Вторая особенность заключается во все возрастающей дифференциации научного изучения человека, углубленной специализации отдельных дисциплин. Третья же особенность развития науки характеризуется тенденцией к объединению различных наук, аспектов и методов изучения человека.

Из зарубежных исследователей, предсказавших наступление эры наук о человеке, в первую очередь следует сказать о Тейяре де Шардене. В своем знаменитом труде – «*Основы человека*», написанном еще в 1938-1940 годах, а опубликованном только после его смерти в 1955 году, он писал, «что если мы идем к человеческой эре науки, то эта эра будет в высшей степени эрой науки о человеке, познающий человек заметит, наконец, что *человек как «предмет познания» – это ключ ко всей науке о природе...», поскольку «в человеке резюмируется все, что мы познаем...»*.

В 1941 году в книге, выдержавшей впоследствии 25 изданий, – «*Бегство от свободы*» – Эрих Фромм провозглашает *примат психологического изучения человека, поскольку понять динамику общественного развития можно только на основе понимания динамики психических процессов*.

Наука развивается в контексте культуры. Сегодня очевидна пропасть между гуманитарной и естественнонаучной цивилизациями. Она может быть преодолена в рамках новой постиндустриальной парадигмы, переживающей сейчас фазу становления. В гуманистическом постиндустриальном обществе на передний план выступает проблема человека, а вслед за нею и науки, его изучающие.

Переориентация общенаучной парадигмы с целей технического или технотронного развития общества на цели культурного (антропогенного)

развития не отрицает значимости научно-технических достижений в жизни самого общества. Речь при этом идет об изменении места человека в процессе развития. Из средства (инструмента) развития он превращается в саму цель его, что придает самому человеку не декларативную, но сущностную ценность. Техника, наука, по словам Н. Н. Моисеева, «окажутся всего лишь материальной базой для решения гуманитарных проблем, проблем будущности человека». Итак, в центре постиндустриальной парадигмы оказывается человек и идеалы его развития – психическое, нравственное, духовное.

Однако сам человек связан с окружающим его миром системой многообразных отношений и связей. Дифференциация научных дисциплин изучающих человека, о которой говорил Б. Г. Ананьев, это отражение научного знания на многообразие связей человека с этим миром, т. е. с природой, обществом, техникой, культурой. В системе этих связей человек изучается и как естественный индивид с присущей ему программой развития и определенным диапазоном изменчивости, и как субъект и объект исторического развития – личность, и как основная производительная сила общества – субъект труда, познания и общения, что подчеркивает его целостную природу. Вместе с тем, по мнению Б. Г. Ананьева, человек предстает еще и как индивидуальность. При этом он отмечал относительность разделения человеческих свойств на индивидуальные, личностные и субъектные. Конечно, человек жив, пока он предстает как целостное образование и любое нарушение его приводит к патологии, крайняя степень которой – смерть, как полное и окончательное разрушение целостности. В то же время одним из ведущих методов научного познания является разложение целого на части. Весьма определенно по этому поводу высказывался еще И. М. Сеченов: наука «должна расчленивать цельное явление до возможных пределов, свести сложные отношения на более простые». Именно таким путем, по его мнению должна идти и психология. В художественной литературе мысль очень точно выразил И. Гете:

«Кто хочет что-нибудь живое изучить,
Сперва его он убивает, потом на части разлагает
Но связи жизненной ему там не найти».

По самой сути наука ориентирована на изложение специфических сторон целостного объекта. Поэтому любая из человековедческих наук – биология, психология, социология, культурология, история и т. д. – не рассматривает человека в целом, а исследует его в определенной проекции.

Таким образом, если мы хотим понять человека, его облик и поведение как целостное и цельное образование мы должны изучать его и как индивида, и как субъекта, и как личность, и, наконец, как индивидуальность. Это замечание чрезвычайно важно для всякого, приступающего к научному изучению человека.

Каждое отдельно взятое знание (об индивиде, субъекте или личности) будет недостаточно и об этом должен помнить исследователь, как бы ни было соблазнительно придать всеобщее значение частным выводам. Как тут

не вспомнить предостережение американского философа науки Поля Фейерабенда: «Наука, говорил он, – одна из многих форм мышления, развитых человеком, и не обязательно лучшая форма. Это видная, шумная и нахальная форма мышления, но ее внутреннее превосходство существует только для тех, кто уже сделал выбор в пользу определенной идеологии, и кто принял ее без какого-либо анализа ее преимуществ и границ».

Итак, приступая к изучению психологии личности, мы всегда должны помнить, что эта проблема лишь одна из ипостасей, в которой предстает перед нами человек как целостное образование. В то же время естественен и вопрос о том, почему исторически в психологии именно проблема личности, а не индивида или субъекта вышла на передний план, нередко сличетворяя собой психологическое изучение человека? Что это – отражение обыденного, житейского взгляда на человека, распространенного среди людей, либо в понятии личность более чем в каком ином выражают сущностные специфически человеческие качества? Ответ на это может быть получен в процессе выяснения природы человека и понимания личности не только в психологии, но и смежных науках ее изучающих.

Понятие личности в философии, социологии и психологии

Известно, что личность как предмет познания интересует не только психологию, но и другие науки, изучающие человека. Поэтому имеет смысл уточнить представление о личности, сложившееся в этих пограничных дисциплинах.

Философия претендует на построение целостного представления о личности.

В рамках данной науки термин «личность» употребляется в трех различных значениях.

Во-первых, он применяется к выдающимся историческим деятелям.

Во-вторых, понятие "личность" используется для обозначения особых свойств человека в качестве оценки, как оценочное понятие.

В-третьих, понятие "личность" применяется к каждому человеку на том основании, что он индивидуально отражает социально-значимые черты данного общества, данной культуры.

Наиболее часто философией эксплуатируется третья трактовка личности, т. е. когда она выступает как совокупность всех общественных отношений. Проблема личности в философии – это проблема места, занимаемого личностью в обществе. Для личности характерны осознание мотивов своего поведения, постоянная работа сознания и воли, направленная на самореализацию, раскрытие индивидуальных способностей. Характер мировоззрения личности, формируемого социальным окружением, воспитанием и самовоспитанием, является одним из важнейших ее качеств, ее «стержнем». В конкретно-исторических обстоятельствах личность выступает как целостность, тип которой формируется определенной социальной системой. Однако с такой трактовкой личности, опирающейся на марксизм, не все соглашаются, называя ее «социологизаторской», когда сущность личности выводится из социального устройства. «Социологическое

миросозерцание, - писал Н. А. Бердяев, - может выставлять на своем знамени человечность, но в нем нельзя найти никакого отношения к конкретному человеку. Утверждается примат общества над человеком, над человеческой личностью».

Познание личности возможно как в общетеоретическом плане, так и в плане эмпирических исследований тех или иных ее аспектов – биологией, физиологией, психологией, социологией, педагогикой и др.

Но нельзя, как отмечал Л.С. Выготский, в конкретной науке ограничиваться мировыми закономерностями, равно описывающими и космос, и землю, и психологические различия между людьми; нельзя смешивать масштабы, меры, которыми описывается человек в философии и психологии.

Личность в социологии – это устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида, это продукт общественного развития и включения индивида в систему социальных отношений посредством деятельности и общения. Сущность личности определяют социальные реальности. Степень развитости личности напрямую зависит от богатства реальных социальных отношений, в которые она включена. Стратификация общества делает неизбежным формирование различных типов личности (личность врача, личность инженера, личность рабочего, личность психолога, личность олигарха, личность бомжа и т.д.). Отношения между элементами внутреннего мира, если их соотносить с отношениями личности с социальной средой, являются вторичными. Однако внутриличностные механизмы несводимы к межличностным и социальным, они развиваются по своим специфическим законам. Их анализ и составляет предмет психологического исследования. Раз социальное часто воплощается в психологических формах, то социолог, изучая личность, заимствует методы исследования из психологии.

Нас же интересуют прежде всего психологическая трактовка личности. В психологии личность изучается разными отраслями психологической науки. Обусловлено это многоплановостью проявлений личности, противоречивостью, а порой и загадочностью человеческого поведения. Многоплановость поведения требует в свою очередь разноуровневого психологического анализа.

Разработка проблемы личности в общей психологии, как подчеркивает П. Ф. Ломов, необходима для интеграции данных о сенсорно-перцептивных, мнемических, мыслительных, эмоционально-волевых процессах. На личность как высший уровень интеграции системы психических процессов указывает и Л. М. Веккер. Интеграция этих данных необходима для уточнения представлений о сенсорной организации человека, его интеллекте, эмоциональной сфере его личности. Таким образом, личность в общей психологии – это некоторое ядро, интегрирующее начало, связывающее воедино различные психические процессы индивида и придающее его поведению необходимую последовательность и устойчивость.

Дифференциальная психология делает акцент на изучении индивидуально-психологических особенностях личности и различиях между людьми, а социальная психология выводит структуру личности из структуры ее взаимодействия с другими людьми и социальным целым. Как отмечали Г. Линдслей и Е. Аронсон, задача социальной психологии состоит в том, чтобы «понять и объяснить как актуальное, воображаемое или предполагаемое присутствие других людей влияет на мысли, чувства и поведение индивида». При этом социальная психология изучает статус и социальные роли личности в различных общностях, ее самовосприятие в контексте этих ролей, установки, межличностные отношения и восприятие, связи личностей в совместной деятельности.

Существенный и ценный вклад в общую теорию личности вносят педагогическая, возрастная, этническая психология, психология труда, психология развития и ряд других.

Прав и Р. Ассаджиоли, констатируя важный вклад в психологию личности таких дисциплин и направлений как психосоматическая медицина (влияние психологических факторов на возникновение и протекание органической патологии), психологии религии (изучение религиозного сознания и мистических явлений), парапсихологии, исследований сверхсознательного (интуиции, ясновидения, гениальных способностей, творчества) и ряда других.

Тем не менее, важно определить предмет собственно психологии личности как самостоятельной отрасли психологического знания. Как отмечал Э. Штерн психология личности как наука возникла в ответ на кризис традиционной вундтовской психологии, ставший результатом исчерпавшего себя атомистического (элементного) подхода к объяснению личности человека. «Психология элементов оказалась беспомощной при рассмотрении человеческой личности», — писал Э. Штерн.

Б. Г. Ананьев так резюмирует изучение проблемы личности в психологии. «Проблема личности, являясь одной из центральных в теоретической и прикладной психологии, выступает как исследование психических свойств и отношений личности (общая психология личности), индивидуальных особенностей и различий между людьми (дифференциальная психология), межличностных связей, статуса и ролей личности в различных общностях (социальная психология) субъекта общественного поведения и конкретных видов деятельности (все области прикладной психологии).

Ценность такого многоуровневого психологического изучения личности состоит в том, что все они позволяют раскрыть диалектику общего, особенного и единичного в психологическом складе личности. Важнейшая теоретическая задача такого подхода состоит, по мнению Б. Ф. Ломова, во вскрытии объективных оснований интегральных психологических свойств, которые характеризуют человека как индивида, как субъекта, как личность, наконец, как индивидуальность.

Уровни исследования личности могут быть самыми разными, осуществляться в различных познавательных парадигмах:

Философско-литературный. Искусство, литература дают свое видение человека, личности. Но каждое произведение искусства неповторимо, отражает личностную позицию автора, уровень мастерства владения изобразительными средствами. Сколько литературных героев, столько и человеческих судеб, образов личности. Но конкретный человек в произведении искусства и литературы предстает многогранным и одновременно целостным. Здесь есть образ человеческой судьбы, описание реальных условий жизни, многообразие жизненных связей. Т.е. искусство демонстрирует нам особый способ целостного представления человека – художественный образ, который выражается в конкретной чувственной форме. Художественное произведение, произведение искусства обращено не к утилитарному использованию, а к переживанию.

Послушаем Вяч. Иванова:

*И поэт чему-то учит,
Но не мудростью своей:
Ею он всего скорей
Всех смутит и всем наскучит.
Жизнь сладка лишь на кус, горька ли,
Сам ты должен познать,
И свои у всех печали:
Учит он вспоминать.*

Читатель «проживает» художественное произведение: он со-размышляет, со-действует, со-переживает вместе с героем. Вспомним А.С. Пушкина: «... над вымыслом слезами обольюсь». Характерно, что американский психолог Г. Олморт вынес эту проблему в заголовок статьи: «Личность: проблема науки или искусства?» В сферах практического человековедения (педагогика, медицина, практическая психология и т.п.) невозможно ограничиться лишь научно-теоретическим объяснением личности, очень важно обращаться к произведениям искусства, в котором изображен человек.

Философское описание личности отличается целостностью и максимально возможным обобщением, т.е. личность рассматривается в контексте ее места в мире, в контексте истории и даже вечности, а также раскрываются ее родовые, сущностные характеристики. Целостный образ человека необходим для будущего психолога. Положение философии о человеке как микрокосмосе, его тождественности миру обуславливает принципиальную незавершенность познания человека. Для психолога это важно в том смысле, чтобы понимать, что упрощенные, схематичные представления о личности могут навредить, вселять неоправданный оптимизм по поводу окончательного ее понимания.

В.П. Зинченко в книге «Психологическая педагогика» замечает: «К счастью, человек создан не для удобства исследователей (как, впрочем, и не для удобства учителей и даже правителей), иначе его можно было бы

прочсть «без остатка» и он был бы примитивен и неинтересен прежде всего самому себе».

М.М. Бахтин отмечал, что «подлинная жизнь личности совершается как бы в точке ... несовпадения человека с самим собой, в точке выхода его за пределы всего, что он есть как вещное бытие, которое можно подсмотреть, определить и предсказать помимо его воли...» М.М. Бахтин называет и метод целостного постижения человека – *диалог*: «Подлинная жизнь личности доступна только диалогическому проникновению в нее, которому она сама свободно и ответно раскрывает себя».

Клинический уровень изучения личности основан на описании конкретных случаев практики, психотерапевтических ситуаций и конкретных симптомов или симптомокомплексов (синдромов). Что важно, чтобы психологические трудности клиента терапевт пытался понять в контексте истории жизни, жизненного пути, учитывая перспективы жизни данного человека. В клинической практике в единстве представлено прошлое, настоящее и будущее личности.

Экспериментальный уровень требует, чтобы исследователь личности занимал позицию беспристрастного субъекта. Проверимость и воспроизводимость результатов экспериментального исследования есть критерий его истинности. Человек рассматривается как объект в ряду других объектов. В процессе эксперимента ученый активен: он определяет цели, процедуры опыта, варьирует условия, устанавливает нормы поведения испытуемого. Человек – объект в таком исследовании пассивен, он должен точно следовать данной ему инструкции, отвечать на поставленные вопросы. Он существует отстраненно от исследователя, а последний изучает его с внешней позиции, строит объективное знание. Именно поэтому экспериментальный метод не может полноценно изучать человеческую личность с ее субъективностью.

1.2 Различные подходы к пониманию личности в психологии.

Различие подходов к пониманию личности обусловлено сложностью и неоднозначностью самого феномена «личность». Существует множество теорий личности, основные из которых мы будем изучать в других разделах данной дисциплины. Каждая из теорий видит и конструирует личность по-своему, акцентируя внимание на одних ее аспектах и оставляя за скобками другие (или придавая им второстепенную роль).

По мнению авторов монографии «Теории личности» Л. Хьелла и Д. Зиглера, «ни одна сколько-нибудь выдающаяся теория не может быть полностью и правильно понятой» в отношении определения природы человека, «различия между теориями отражают более фундаментальные различия между их создателями».

Л. Хьелл и Д. Зиглер, проанализировав наиболее известные психологические теории личности, приводят 9 биполярных шкал, выражающие основные положения о природе человека различных школ и направлений. Ими являются: