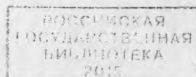


УДК
ББК

80
80я43
Т 30



2014230526

Печатается по решению

Редакционно-издательского совета ГБОУ ВПО МГПУ

Редакционная коллегия:

доктор философских наук, профессор **Б.Н. Бессонов**,
доктор филологических наук, профессор **И.А. Бубнова**,
доктор исторических наук, профессор **С.П. Карпачев**,
кандидат исторических наук, профессор **В.В. Кириллов**,
кандидат филологических наук, доцент **И.Н. Райкова**,
кандидат исторических наук, доцент **А.Ю. Челнокова**,
кандидат филологических наук, доцент **Т.Г. Чеснокова**

Ответственные редакторы:

доктор философских наук, профессор **И.А. Бирич**,
кандидат филологических наук, доцент **М.Н. Николаева**

Рецензенты:

профессор МГПУ, доктор филологических наук **О.В. Трунова**,
ректор Нового гуманитарного института,
доктор филологических наук, профессор, **Т.С. Моница**

Т 30

Текст, контекст, интертекст: сборник научных статей по материалам Международной научной конференции «XIII Виноградовские чтения» (г. Москва, 15–17 октября 2013 г.) / Отв. ред.: И.А. Бирич, М.Н. Николаева. — Т. III: Зарубежная филология. Философия. История. — Ч. 2. — М.: МГПУ, 2014. — 192 с.

Сборник включает научные статьи по материалам докладов участников Международной научной конференции «XIII Виноградовские чтения» (г. Москва, 15–17 октября 2013 г.). Во вторую часть настоящего тома вошли материалы междисциплинарного круглого стола «Общественные задачи художественной литературы», организованного кафедрой философии, а также секций, посвященных проблемам отечественной и всеобщей истории.

ISBN 978-5-243-00352-0

© ГБОУ ВПО МГПУ, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

**РАЗДЕЛ 3. ФИЛОСОФИЯ.
ОБЩЕСТВЕННАЯ РОЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ**

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

Бессонов Б.Н. Русские мыслители-демократы о назначении художественной литературы 5 ✓

СОЦИАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Васичева Д., Шлейфер В. Общественный эффект творчества Вольтера 12
Луков Вал.А., Луков Вл.А. Отношение Пушкина к историческому мифу (на материале поэзии, прозы, драматургии) 16
Бессонов Б.Н. «Поэт в России — больше, чем поэт» 27 ✓
Кульчицкая Н.Н. Художественное слово классика как способ диалога с сущностью жизни: от И.С. Тургенева до И.А. Бунина 40
Солопов Е.Ф. Слова горьковского Данко, обращенные к нам 48 ✓
Филиппова Н.А. Тимуровцы — первые волонтеры в Советской республике 54 ✓
Шемакина Н.А. Василий Белов — хранитель русского лада ... 57 ✓

ФИЛОСОФСКАЯ ФУНКЦИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Огородников Ю.А. Философские основания литературного направления «Искусство для искусства» 63
Волобуев В.А. Экзистенциальная сущность искусства по Жан-Поллю Сартру 72
Шлемова Н.А. Метафизика любви в «Поэме Горы» и «Поэме Конца» М. Цветаевой 79 ✓
Волобуев А.В. Суфийский след в творчестве Джебрана Халиля Джебрана 89
Ефимова Л.Н. Осмысление веры в творчестве К.С. Льюиса 1950–1960 годов 96 ✓

По поводу стихотворений к 800-летию Москвы присутствовало указание из горкома: не забыть поблагодарить авторов, а также просмотреть стихи и по возможности опубликовать их в газете «Вечерняя Москва» как «отклик народный на 800-летие Москвы» [3: л. 165]. Однако «наивные» стихотворения к 800-летию Москвы, как, впрочем, и к 30-летию Октября, так и не были опубликованы. Видимо, здесь сыграли роль не только непрофессионализм авторов, но и смелая форма выражения мыслей. Возможно, использование потенциала живых «наивных» поэтических текстов идеологами для пропагандистских целей помогло было бы избежать того, что «официальный проект памяти» об Октябре «ветшал» [4: с. 57]. Догматизм в идеологии не позволил власти органично укоренить эту идеологию в широких массах с опорой на народные представления. Это наряду с другими факторами предопределило духовный кризис советского общества.

Таким образом, «наивные» поэтические тексты как форма выражения народных послевоенных настроений находились под влиянием державно-патриотической пропаганды. Однако в народном сознании более глубоко, чем в советской идеологии, происходил синтез дореволюционного и советского периодов, коммунистического и патриотического, русского и советского, коммунистического и религиозного на основе преемственности идеи мессианства исторической России.

Литература

1. ГА РФ. Ф. 7523 (Верховный Совет СССР). Оп. 39. Д. 145.
2. РГАСПИ. Ф. 17 (Центральный комитет ВКП(б)). Оп. 121. Д. 623.
3. ЦГА Москвы. Ф. 4 (Московский городской комитет ВКП(б)–КПСС). Оп. 39. Д. 133.
4. Бордюгов Г.А. Октябрь. Сталин. Победа: культ юбилеев в пространстве памяти. М.: АИРО–XXI, 2010. 256 с.
5. Бранденбергер Д.Л. Национал-большевизм. Сталинская массовая культура и формирование русского национального самосознания (1931–1956). СПб.: Академический проект: Изд-во ДНК, 2009. 416 с.
6. До и после литературы: тексты «наивной словесности» / Сост. А.П. Минаева, отв. ред. Е.Е. Жигарина. М.: РГГУ, 2009. 528 с.

7. Лебедев-Кумач В.И. Москва // Крокодил. 1947. № 24.
8. Молотов В.М. Тридцатилетие Великой Октябрьской социалистической революции: доклад на Торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1947 г. М.: Госполитиздат, 1947. 31 с.
9. «Наивная литература»: исследования и тексты / Сост. С.Ю. Неклюдов. М.: Московский общественный научный фонд, 2001. 246 с.

В.В. Старичёнок
(Беларусь, Минск)

Война США с Ираком 2003 года и ООН: позиция американской общественности

В статье выявляется отношение американской общественности к вторжению США в Ирак в контексте международного сотрудничества. Американцы выражали готовность действовать с союзниками, сотрудничать с международными организациями и в меньшей степени одобряли войну, не санкционированную ООН. Вместе с тем они поддерживали идею смещения С. Хусейна, а война с Ираком казалась им средством достижения этой цели.

Ключевые слова: США; ООН; интервенция в Ирак; Дж. Буш-младший; С. Хусейн.

Valentin V. Starichenok
(Belarus, Minsk)

The US War Against Iraq in 2003 and the United Nations: the Position of the American Public

The article reveals the attitude of the American public to the US invasion of Iraq in the context of international cooperation. The Americans expressed their readiness to work with allies, to cooperate with international organizations and to a lesser extent have approved of a war not sanctioned by the UN. However, they supported the idea of displacement of S. Hussein, and the war with Iraq was for them a means of achieving this objective.

Keywords: USA; UN; invasion of Iraq; George W. Bush; S. Hussein.

Вопрос о сотрудничестве США с международными организациями после холодной войны являлся одним из самых актуальных в политической и исторической науке. Вашингтон критиковался за переход к односторонним действиям, отход от совместной работы с ООН, политику «двойных стандартов». Крайне острую реакцию вызвало вторжение 2003 года в Ирак. Тогда как в научной литературе имеется широкий спектр оценок действий США без санкции ООН, гораздо меньше анализируется американское общественное мнение по этому вопросу. Наиболее обстоятельно в российской американистике тему общественного мнения в отношении актуальных внешнеполитических проблем, в том числе войны в Ираке, рассматривал Д. Кузнецов [1]. Цель нашей статьи — выявить отношение американцев к вторжению в Ирак в контексте международного сотрудничества.

Президент Дж. Буш-младший пытался убедить общественность в том, что иракская политика Белого дома, в том числе интервенция 2003 года, не противоречит позиции ООН. Он подчеркнул это в послании нации от 17 марта 2003 года, заявив, что использование военной силы санкционировано двумя резолюциями этой организации: № 678 и 687 [3: с. 278]. Они были приняты задолго до вторжения — во время кризиса в Персидском заливе 1990–1991 годов. Резолюция от 29 ноября 1990 года № 678 санкционировала использование любых средств против Ирака, если тот не освободит Кувейт до 15 января 1991 года и не выполнит условий предыдущих резолюций. В резолюции от 3 апреля 1991 года № 687 речь шла об обязательствах Ирака по отношению к международному сообществу после освобождения Кувейта. В разделе C ее текста (пункты 7–14) требовалось, чтобы Ирак ликвидировал оружие массового поражения (ОМП) и свернул программы по его производству¹. Для Вашингтона формулировка первой из этих резолюций, разрешавшая «использование всех необходимых средств» против Ирака, имевшая отношение только к агрессии против Кувейта, почему-то стала основанием для оправдания применения силы в последующем.

¹ ООН. Совет Безопасности. S/RES/687 (1991). URL: <http://www.un.org/russian/document/scresol/1991/res687.htm>.

В 2000-х годах, в отличие от руководства США, утверждавшего, что у Багдада имеется ОМП, ООН такой однозначной и категорической оценки не давала. Готовность Белого дома развязать войну против Ирака шла вразрез с позицией ООН, которая настаивала на продолжении режима инспекций. Как свидетельствует резолюция СБ от 8 ноября 2002 года № 1441, от иракской стороны требовалось, чтобы та предоставила ЮНМОВИК и МАГАТЭ «не позднее, чем через 30 дней... точное, полное и всеобъемлющее... заявление с указанием всех аспектов... программ разработки химического, биологического и ядерного оружия, баллистических ракет и других систем доставки... а также всех иных химических, биологических и ядерных программ, в том числе и тех, которые... предназначены для целей, не связанных с производством оружия или оружейных материалов» (пункт 3), а также «незамедлительный, беспрепятственный, безоговорочный и неограниченный доступ к любым... районам, объектам, сооружениям, оборудованию, документации и транспортным средствам... а также... ко всем официальным и иным лицам...» (пункт 5). В тексте резолюции нет ни одного слова об использовании против Ирака военной силы, ничего о терроризме или терактах, тем более о причастности к ним Багдада¹. Не поддержали США и члены СБ: 11 марта 2003 года президент Франции Ж. Ширак заявил, что французская сторона не поддержит вторжение в Ирак, аналогичной позиции придерживались Россия и Китай.

Сформированная Соединенными Штатами «Коалиция готовых помочь» имела мало общего с позицией международного сообщества в целом. Всего коалиция насчитывала 49 государств: Афганистан, Албания, Ангола, Австралия, Азербайджан, Болгария, Великобритания, Венгрия, Гондурас, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Исландия, Испания, Италия, Колумбия, Коста-Рика, Кувейт, Латвия, Литва, Македония, Маршалловы Острова, Микронезия, Монголия, Нидерланды, Никарагуа,

¹ ООН. Совет Безопасности. S/RES/1441 (2002). URL: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res2002/res1441.htm>.

Палау, Панама, Польша, Португалия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сингапур, Словакия, Соломоновы Острова, США, Тонго, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Филиппины, Чехия, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Корея и Япония.

Американский журналист М. Мур написал книгу «Где моя страна, чувак?» (2003), в которой критикуется политика Дж. Буша. Он едко прошелся по коалиции во главе с США, отметив, что «граждане большинства государств, вошедших в коалицию, выступают против войны в Ираке». По словам Мура, за войну были лишь 9 % англичан («если бы ее пришлось вести только Соединенным Штатам и Великобритании») и 13 % испанцев («только при условии, что вторжение в Ирак осуществлялось бы по мандату ООН»). Против вторжения выступали 95 % турок, 70 % японцев, 70 % австралийцев и 69 % итальянцев [2: с. 108–110].

По меньшей мере скептически журналист оценивал роль отдельных стран коалиции в осуществлении вторжения. «Афганистан? — иронизировал Мур. — Не достаточно ли у афганцев в настоящее время своих собственных проблем? Или они всё же готовы выделить нам в помощь одного-двух полевых командиров... Албания. Не та ли это самая Албания, чья экономика состоит в основном из примитивного сельского хозяйства... где один телефон приходится на тридцать человек... Болгария (если Болгария на вашей стороне, разве вы можете потерпеть неудачу?) <...> Эритрея (черт побери, а это где?) <...> Эфиопия (которая в лучшем случае сможет прислать на помощь горстку голодающих детей!)» и т. д. [2: с. 107–108]. Когда речь зашла о Палау («группа островов северной части Тихого океана с населением в 20 000 человек»), обнаружилось, что «вооруженных сил у этого островного государства нет», равно как и у Исландии, Коста-Рики, Микронезии, Маршалловых и Соломоновых Островов. «Отсутствие армии не может быть препятствием для вступления в "Коалицию готовых помочь"», — констатирует Мур [2: с. 109]. Эту тему репортер обыграл (правда, в меньшей степени, чем в книге) в снятом им фильме «Фаренгейт 9/11». Картина вышла в прокат в 2004 году и пользовалась успехом: сборы в США

составили порядка 120 миллионов долларов (эта цифра в 20 раз превышает бюджет фильма)¹. Но не следует переоценивать влияние Мура на политическую жизнь США и американское общественное мнение: Дж. Буша в 2004 году переизбрали на второй срок, а отношение американцев к войне в Ираке определялось скорее объективными факторами, нежели продуктами массовой культуры.

Американское общество неоднозначно относилось к иракской политике, проводившейся ООН. Опросы, проведенные в декабре 2002 года, свидетельствовали о том, что граждане США скептически оценивали усилия этой организации: 77 % были уверены в том, что С. Хусейн обманет инспекции и не выполнит условий резолюции № 1441². В феврале 2003 года большинство граждан США считали убедительными представленные президентской администрацией доводы в пользу того, что Ирак имеет химическое и биологическое оружие (69–71 %), пытается получить ядерное оружие (61–62 %), не сотрудничает с инспекциями ООН (73–75 %)³.

Политический дискурс президентской администрации всё более способствовал росту уверенности американцев в необходимости силового решения иракской проблемы. В октябре 2002 года американцы начали говорить, что более важно разоружить Ирак и лишить С. Хусейна власти (46 %), чем поймать членов «Аль-Каиды», действительно нападавших на США (30 %)⁴. Как только война началась, количество американцев, положительно оценивавших иракскую политику Дж. Буша, существенно выросло. Об этом свидетельствуют многочисленные опросы, проведенные различными службами по изучению общественного мнения. «Эй-би-си ньюс» и «Вашингтон пост» выявили следующую динамику: число одобрявших иракскую политику президента

¹ Фаренгейт 9/11. URL: <http://www.kinopoisk.ru/film/22160/>

² FOX News / Opinion Dynamics Poll. Dec. 3–4, 2002. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>.

³ ABC News / Washington Post Poll. Feb. 6–9, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>.

⁴ ABC News Poll. Oct. 2–6, 2002. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>.

респондентов выросло с 55 % в конце февраля — начале марта до 64 % 17 марта и 65 % 20 марта. 23 марта эта цифра увеличилась уже до 71 %. Разница с результатами довоенных опросов составила 16 пунктов¹. В октябре — ноябре 2002 года войну ради свержения иракского диктатора одобряли от 64 до 70 %, но в первую неделю войны такой позиции придерживались уже от 75 до 80 % (по опросам «Си-би-эс»). Большая часть опрошенных в это время (соответственно 49–53 % и 62–66 %) считали, что война стоит возможных людских и материальных потерь².

Американцы осознавали серьезность последствий использования военной силы и были готовы к осложнениям, которые могут последовать за вторжением. Опрос «Си-би-эс ньюс» показал, что больше всего респондентов (45 %) были уверены, что война вызовет падение экономики США (22 % думали, что экономические показатели улучшатся, 27 % полагали, что они останутся на прежнем уровне)³. Большинство было уверено, что военная акция против Ирака обострит отношения Соединенных Штатов с их союзниками (66 %) и с арабским миром (69 %). 68 % опасались, что антивоенное движение приобретет такой же размах, как во время войны во Вьетнаме; 78 % не исключали вероятности применения химического или биологического оружия против США⁴.

Важно отметить, что высокая поддержка военной акции против Ирака была обусловлена в первую очередь стремлением жителей США свергнуть С. Хусейна. Лишь потом они принимали в расчет принимались такие явления, как угроза терроризма, страх перед распространением ОМП и т. д. Очевидно, поэтому 53 % опрошенных 20 марта 2003 года утверждали, что считают войну справедливой, даже если ОМП не найдется⁵. Иракский

¹ ABC News / Washington Post Poll. March 27, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq17.htm>.

² CBS News Poll. March 26–27, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>.

³ CBS News Poll. March 15–16, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>.

⁴ Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates. March 13–14, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>.

⁵ ABC News / Washington Post Poll. March 20, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq.htm>.

лидер в Соединенных Штатах воспринимался как персональный враг каждого жителя страны, а война в Ираке первоначально считалась личным конфликтом между С. Хусейном и США. В подобном контексте международное сотрудничество не было для американцев таким принципиальным вопросом, и они выражали готовность действовать в одиночку. По мнению американцев, ООН лишь затягивала дело и мешала свержению С. Хусейна. В первые дни войны большинство граждан США были уверены в том, что администрация Дж. Буша и так приложила достаточно усилий, чтобы получить поддержку других стран (72 %)¹ или найти дипломатическое решение проблемы (67 %)².

В середине марта 55 % граждан США сказали, что одобряют военную акцию против Ирака, даже если ее не санкционирует ООН (41 % придерживались противоположной позиции). Республиканцы были наиболее последовательными сторонниками действовать в одиночку: в начале марта 73 % республиканцев и лишь 42 % демократов заявили, что можно воевать без санкций³. Аналогичные настроения были и за день до начала войны. Большая часть опрошенных (49 % против 40 %) считали, что Соединенные Штаты должны начать войну, даже если ООН будет против (этого мнения придерживались 73 % республиканцев и 34 % демократов)⁴.

Показательны результаты еще одного опроса, проведенного в конце февраля — начале марта 2003 года: 59 % американцев поддержали войну ради разоружения Ирака и свержения С. Хусейна с теми союзниками, которые выразят готовность помочь Соединенным Штатам (даже если ООН не санкционирует интервенцию). Респонденты распределялись по 11 категориям. Только

¹ ABC News / Washington Post Poll. March 17, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>.

² ABC News / Washington Post Poll. March 20, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq.htm>.

³ CBS News / New York Times Poll. March 7–9, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq18.htm>.

⁴ CBS News Poll. March 15–16, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>.

три категории высказались против войны: ее не одобрили менее половины демократов (37 %), небелых (35 %) и лиц старше 65 лет (49 %). Зато за войну было большинство представителей 8 из 11 категорий. Одобрение выразили 86 % республиканцев, 55 % независимых, 63 % белых, 67 % мужчин, 51 % женщин, 60 % граждан в возрасте от 18 до 34 лет, 67 % граждан в возрасте от 35 до 44 лет, 56 % граждан в возрасте от 45 до 64 лет¹.

Результаты ряда опросов свидетельствовали о том, что ООН не являлась для американцев решающей инстанцией в вопросе об использовании военной силы. Согласно опросу «Си-би-эс», проведенному в начале марта, 59 % респондентов не согласились с утверждением о том, что угроза американским интересам со стороны Ирака требует немедленных действий США. Они полагали, что для проведения военной акции необходимо получить согласие ООН. Но мнение респондентов поменялось, когда изменили формулировку вопроса: 53 % одобрили совместную военную акцию США и Великобритании против Ирака, даже если ее не поддержат Франция и Россия². По мнению большинства американцев (56 %), именно США, а не ООН (39 %) должны сыграть ключевую роль в формировании новых органов власти [1: с. 139].

Аналогичные факты приводит американский исследователь общественного мнения Э. Ларсон. Он ссылается на проведенный службой «Эй-би-си ньюс» 5–9 марта 2003 года опрос, установивший, что 56 % американцев считали поддержку ООН желательной, но не обязательной³. Тех 35 %, которые сказали, что поддержка ООН обязательна, попросили уточнить, останутся ли они на той же позиции, если США получат поддержку правительств других стран, таких как Великобритания, Австралия или Испания. При такой формулировке 23 из 35 % респондентов поменяли свое мнение.

¹ ABC News / Washington Post Poll. Feb. 26 – March 2, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>.

² CBS News Poll. March 04–05, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq18.htm>.

³ ABC News Poll. March 5–9, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq18.htm>.

Американский ученый констатирует, что в таком случае действия без санкции ООН одобрили почти 8 из 10 человек [4: с. 149–150].

Впрочем, поддержка использования силы против Ирака была выше, если указывалось, что военная акция будет проведена не одними США. Например, опрос, проведенный Принстонским университетом 13–14 марта 2003 года, показал следующее: за нападение на Ирак без согласия ООН выступили 43 % (против были 54 %), с одним или двумя союзниками — 54 % (41 % против), с санкции СБ ООН — 85 % (12 % против)¹. Это объясняется вполне понятным стремлением американцев разделить ответственность с другими странами, действовать в рамках международного права, воевать совместно с такой авторитетной организацией, как ООН. Вместе с тем это не препятствовало большинству граждан США считать войну с Ираком справедливой и поддерживать ее. Несогласие многих стран с выбранным Вашингтоном курсом лишь раз подчеркивало независимость мнения американцев в актуальных для них вопросах внешней политики.

Таким образом, американцы выражали готовность действовать с союзниками, сотрудничать с международными организациями и в меньшей степени одобряли войну, не санкционированную ООН. Вместе с тем они поддерживали идею смещения С. Хусейна, а война с Ираком для большинства из них казалась единственным средством достижения этой цели. Проблема ОМП, нарушение Багдадом режима инспекций, угроза терроризма со стороны Ирака — всё это было элементами, лишний раз подтверждающими необходимость уничтожения диктаторского режима. Отсутствие поддержки интервенции в Ирак со стороны многих стран, в том числе представителей СБ ООН, компенсировалось поддержкой других стран, прежде всего Великобритании.

Литература

1. Кузнецов Д.В. События 11 сентября 2001 года и проблема международного терроризма в зеркале общественного мнения. М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ, 2009. 400 с.

¹ Newsweek Poll conducted by Princeton Survey Research Associates. March 13–14, 2003. URL: <http://www.pollingreport.com/iraq>

2. *Мур М.* Где моя страна, чувак?: Америка, которую мы потеряли / Пер. с англ. С. Саксина. М.: АСТ: Люкс, 2004. 300 с.

3. *Bush G.W.* Address to the Nation on Iraq. March 17, 2003 // Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush. Book I: January 1 to June 30, 2003. Washington, D.C.: United States Government printing office, 2003. P. 277–280.

4. *Larson E.V.* American support for U.S. Military Operations from Mogadishu to Baghdad. Santa Monica, CA: RAND, 2004. XXVII, 248 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Бессонов Борис Николаевич, Москва (Россия) — доктор философских наук, профессор, заведующий общеуниверситетской кафедрой философии МГПУ. Область научных интересов: история марксизма, социальная философия, мировая и русская философия.

Bessonov Boris N., Moscow (Russia) — Doctor of Philosophy, professor, the head of All-University department of Philosophy, MCTTU. Research interest: the history of Marxism, social philosophy, world and Russian philosophy.

Васичева Дарья, Москва (Россия) — студентка направления «Филология» («Немецко-английская филология») Института гуманитарных наук МГПУ.

Vasicheva Daria, Moscow (Russia) — a student of the philological specialty (German-English philology), the Institute of Humanities, MCTTU.

Волобуев Алексей Викторович, Москва (Россия) — кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии Финансового университета при Правительстве РФ. Область научных интересов: восточная философия, антропология ислама, зарубежная литература.

Volobuev Alexey V., Moscow (Russia) — PhD (Philosophy), a head teacher of Philosophy department, Financial University under the Government of the Russian Federation. Research interest: Oriental philosophy, anthropology of Islam, foreign literature.

Волобуев Виктор Алексеевич, Москва (Россия) — доктор философских наук, профессор, профессор общеуниверситетской кафедры философии МГПУ. Область научных интересов: история эстетики, социологические и философские проблемы искусства, восточная философия.