

Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования  
«Белорусский государственный педагогический университет  
имени Максима Танка»  
Кафедра истории древних цивилизаций и средневековья

**ЕВРОПА:  
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНОКУЛЬТУРЫ**

*Материалы III международной  
научно-теоретической конференции*

г. Минск, 28 апреля 2010 г.

Минск 2010

УДК 940  
ББК 63.3(4)  
7666

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

*Редакция:*

Доктор ист. наук, проф. В.В. Тугай (отв. ред.);  
Доктор ист. наук, проф. А. П. Житко;  
Доктор ист. наук, проф. Г.А. Космач;  
Доктор ист. наук, доц. Н. М. Забавский;  
Доктор ист. наук, проф. А. М. Лютый;  
Доктор ист. наук, проф. Н.К. Соколов;  
Доктор ист. наук, доц. В.А. Пилецкий;  
Доктор ист. наук, проф. В.М. Фомин;  
Канд. ист. наук, доц. А.Ф. Великий;  
Канд. ист. наук, доц. В.В. Куницкий;

*Рецензенты:*

Доктор ист. наук, проф. В.А. Федосик;  
Доктор ист. наук, проф. В.И. Меньковский

Европа: актуальные проблемы этнокультуры: материалы Междунар. науч.-теорет. конф., г. Минск, 28 апр. 2010 г. / Бел. Гос. Пед. Ун-т им. М. Танка; редкол. В.В. Тугай (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГПУ, 2010. – 426 с.  
ISBN 978-985-501-846-0

В сборнике помещены материалы по истории культуры Европы древних и средних веков, нового и новейшего времени. Освещаются проблемы межэтнических отношений, международного культурного и научного сотрудничества. Рассматриваются вопросы молодёжной политики, образования, взаимодействия в сферах искусства, науки и производства.

Адресуется студентам, аспирантам, всем интересующимся исторической наукой.

ISBN 978-985-501-846-0

УДК 940  
ББК 63.3(4)

© БГПУ, 2010

6. U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics (NCES), Digest of Education 1993, Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1993.
7. U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics (NCES), The Condition of Education, 1993, Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1993.
8. U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics (NCES), The Condition of Education, 1995, Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1995.
9. U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics (NCES), The Condition of Education, 1999, Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1999.

#### О СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ МАСТЕРСТВО УЧИТЕЛЯ»

И.И. Садовская  
БГПУ (Минск)

Каким должен быть педагог, какими качествами и способностями он должен обладать — эти вопросы являются первостепенными не только для преподавателей педагогических вузов и руководства учебных заведений, но и для школьников и их родителей. Рассуждая над проблемой, все сходится на одном — качество и эффективность учебно-воспитательного процесса зависят в первую очередь от профессионального мастерства учителя.

В чём же заключается сущность понятия «профессиональное мастерство учителя»? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо, в первую очередь, разграничить понятия «профессиональное мастерство учителя» и «педагогическое мастерство».

Термин «мастерство» трактуется как высокое и постоянно совершенствуемое искусство воспитания и обучения, доступное каждому педагогу, работающему по призванию и любящему детей. Педагогом-мастером называется специалист высокой культуры, глубоко знающий свой предмет, хорошо знакомый с соответствующими отраслями науки или искусства, практически разбирающийся в вопросах общей и детской психологии, в совершенстве владеющий методикой обучения и воспитания [11, с. 739].

В понятие «профессиональное мастерство» включено овладение отдельными методами и приёмами обучения и воспитания, а также усвоение всей системы педагогических умений и навыков вплоть до творческой разработки учителем своей собственной программы ведения учебно-воспитательного процесса [1, с. 4].

«Педагогическое мастерство» соединяет психолого-педагогическую эрудицию и умения в области педагогической техники, педагогические способности учителя, особенности его характера, индивидуальный стиль работы, нравственный облик и педагогический такт [1, с. 4]. И.В. Страхов утверждает, что педагогическое мастерство формируется на основе опыта и творческого осмысления средств учебно-воспитательной работы. Педагогическое мастерство находит своё выражение в применении учителем системы эффективных методов решения профессиональных задач и в высоком качестве их выполнения, в единстве науки и искусства, индивидуализации педагогического воздействия, в умении общаться, с соблюдением критериев педагогического такта, а также в высокой мотивации труда [13, с. 258].

А.В. Барabanщикова, определяя понятие «педагогическое мастерство», утверждает, что оно является синтезом развитого психолого-педагогического мышления, системы педагогических знаний, навыков, умений и эмоционально-волевых средств выразительности, которые в сочетании с высокоразвитыми качествами личности педагога позволяют ему успешно решать учебно-воспитательные задачи [13, с. 258].

«Педагогическое мастерство», таким образом, более узкое понятие и касается в основном личностных характеристик учителя. Термин «профессиональное мастерство учителя» нашёл более широкое применение в педагогической теории и практике.

К пониманию сущности профессионального мастерства учителя в педагогической теории исторически сложились два подхода. Первый основывается на методах педагогического труда, второй базируется на утверждении, что личности педагога, а не методу принадлежит ведущая роль в воспитании. Но поскольку метод неотделим от личности педагога, то никакого противопоставления нет, разница только в том, под каким углом зрения рассматривается мастерство педагога — «как метод через личность его реализующего или через личность педагога, реализующего метод» [12, с. 263].

За разъяснением считаем необходимым обратиться к взглядам учёных-педагогов, исследовавшим обозначенную проблему. Большинство исследований основывается на личностном подходе, успешность педагогической деятельности связывается, прежде всего, с профессионально-личностными качествами педагога.

Так, в учебном пособии «Основы педагогического мастерства» (под редакцией И.А. Зязюна) под мастерством понимается комплекс «свойств» личности, который обеспечивает высокий уровень самоорганизации профессиональной деятельности» [10, с. 10]. К ним относятся гуманистическая направленность деятельности учителя, его профессиональные знания, педагогические способности и педагогическая техника.

И.Ф. Харламов уточняет формулировку понятия «профессиональное мастерство учителя», полагая, что оно зависит не только от названных свойств личности (гуманистическая направленность, профессиональные знания, педагогические способности и педагогическая техника) и органически связано с ними, но и проявляется в практической деятельности учителя. Поэтому он утверждает, что сущность понятия «профессиональное мастерство учителя» логично раскрывать «не через свойства личности учителя, а через его педагогическую деятельность, качество которой оно характеризует» [16, с. 21].

И.Ф. Харламов и В.П. Горленко предлагают также начальную ступень учительского профессионализма назвать педагогической умелостью. Этот уровень учителя, по мнению авторов, включает основательное знание своего предмета, владение психолого-педагогической теорией и системой учебно-воспитательных умений и навыков, а также хорошо развитые профессионально-личностные качества, что в совокупности позволяет достаточно квалифицированно осуществлять обучение и воспитание учащихся. Педагогическая умелость, по их мнению, создаёт предпосылки для достижения следующих уровней профессионализма – педагогического мастерства и творчества [15]. Они рассматривают профессионализм как более общее понятие, представленное уровнями: умелость, мастерство, творчество.

Н.В. Кузьмина связывает становление профессионализма с развитием творческих способностей педагога: перцептивно-рефлексивных, гностических, проективных, конструктивных, коммуникативных, организаторских [4, с. 55–60]. Перечисленные творческие способности развиваются, по её мнению, на основе соответствующих блоков в деятельности преподавателя [5, с. 37]. Кроме того, одним из важнейших компонентов профессионализма автор рассматривает продуктивность педагогической деятельности и выделяет пять уровней: I – репродуктивный, II – адаптивный, III – локально-моделирующий, IV – системно-моделирующий знания, V – системно-моделирующий деятельность и поведение учащихся. Специальные педагогические способности, по мнению Н.В. Кузьминой, обнаруживаются на третьем уровне [4, с. 64].

Согласно исследованиям Н.В. Кузьминой, I и II уровни предшествуют мастерству, так как «педагоги этих уровней деятельности не владеют стратегиями сознательного, профессионального достижения искомых результатов средствами своего предмета» [4, с. 64]. IV и V уровни – уровни творчества, так как их достигают педагоги, «создающие оригинальные системы учебно-воспитательной работы» [4, с. 65].

В других источниках Н.В. Кузьмина [3, с. 9] и её последователи [8, с. 17–24] высказывают мнение, что степень профессионализма можно определить по уровню обученности учащихся, «достижению искомого конечного результата в отношении всех или подавляющего большинства учащихся» [3, с. 9]. Уровни педагогического мастерства они предлагают диагностировать путём выявления степени сформированности у учащихся интеллектуальных и побудительных умений [9]. Однако, поскольку сформированные умения являются результатом деятельности не только учителя, но и учащихся, обуславливаются степенью обучаемости конкретных учащихся и многими другими факторами, то и связь между профессиональным мастерством учителя и умениями учащихся не может быть однозначной.

Н.В. Кухарев и В.С. Решетько рассматривают профессионализм как определённый уровень педагогического мастерства, исходя из точки зрения, что это понятие более узкое и частное по отношению к профессиональному мастерству [8]. В своих работах авторы [6], [7], [8], [9] придерживаются мнения, что «педагогическое мастерство» следует рассматривать как совокупность определённых качеств личности, например: знание предмета, стремление к самообразованию, любознательность, трудолюбие, любовь к детям, чуткость и др. Всего ими выделяется 23 качества [6, с. 8–13]. В последующих работах авторы дополняют перечень критериев мастерства, включая в него новые качества личности педагога [7, с. 7–10], [8, с. 29–42].

Н. Крылова считает определяющей характеристикой педагогического профессионализма культуру педагога. Мастерство педагога определяется, как утверждает исследователь, не

используемыми методиками, а скорее особым путём, позволяющим точно определить, что именно и как нужно сделать педагогу в конкретный момент. Поэтому и качество образования зависит, прежде всего, от такого трудноуловимого, на крайне важного качества, как «культура педагога» [2, с. 20]. «Культура педагога» понимается ей как комплексное многоуровневое явление, включающее личные качества (характер, интеллект, общая эрудиция), профессиональные способности и творческий потенциал в целом [2, с. 20].

А.П. Ситников рассматривает профессиональное мастерство как владение комплексом продуктивных технологий «на основании обладания профессионально важными личностными качествами, обеспечивающими способность личности к осуществлению продуктивной профессиональной деятельности и стремление к профессиональному самосовершенствованию» [14, с. 61].

Таким образом, проводя грань между понятиями, можно утверждать, что «педагогическое мастерство» является более узким понятием и затрагивает в основном личные характеристики учителя, а понятие «профессиональное мастерство» соединяет как профессионально-педагогические знания, умения, навыки, методы и технические приёмы, так и нравственно-волевые качества учителя. В основе «профессионального мастерства учителя» лежат педагогические способности, знания, умения и навыки учителя, приобретённые и развитые им в процессе практической педагогической деятельности.

#### Литература

1. Грималь, А.А. Формирование профессионального мастерства будущих учителей: учеб.-метод. пособие / А.А. Грималь, Е.А. Чеботарёнок. – Минск: МГПИ им. А.М. Горького, 1991. – 120 с.
2. Крылова, Н. Как мы можем изменить культурные ценности образования / Н. Крылова // Народное образование. – 1997. – № 9. – С. 20–24.
3. Кузьмина, Н.В. Диагностика продуктивности деятельности преподавателя и мастера производственного обучения как фактор повышения профессионализма / Н.В. Кузьмина // Проблемы диагностики факторов продуктивной деятельности педагогического коллектива среднего профтехучилища: сб. науч. трудов. / ВНИИ проф.-техн. образования; редкол. Н.В. Кузьмина (отв. ред.) [и др.]. – Л., 1988.
4. Кузьмина, Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения / Н.В. Кузьмина. – М.: Высшая школа, 1990. – 119 с.
5. Кузьмина, Н.В. Профессиональная деятельность преподавателя и мастера производственного обучения профтехучилища / Н.В. Кузьмина. – М.: Высшая школа, 1989. – 166 с.
6. Кухарев, Н.В. На пути к профессиональному совершенству: книга для учителя / Н.В. Кухарев. – М.: Просвещение, 1990. – 159 с.
7. Кухарев, Н.В. Педагог-мастер – педагог-исследователь / Н.В. Кухарев. – Гомель: Гомел. обл. ин-т усовершенствования учителей, 1992. – 212 с.
8. Кухарев, Н.В. Диагностика педагогического мастерства и педагогического творчества (Опыт, критерии измерения, прогнозирования): в 3 ч. / Н.В. Кухарев, В.С. Решетько. – Минск: Адукацыя і выхаванне, 1996. – Ч. 1.: Диагностика педагогического мастерства. – 104 с.
9. Кухараў, М.В. Удасканаленне кіравання адукацыйнымі сістэмамі ў рэчышчы акмеалогіі / М.В. Кухараў, В.С. Рашацка // Адукацыя і выхаванне. – 1997. – № 10. – С. 29–34.
10. Основы педагогического мастерства: учеб. пособие для пед. спец. вузов / под ред. И.А. Зязюна, [и др.]. – М.: Просвещение, 1989. – 301 с.
11. Педагогическая энциклопедия: в 4 т. / гл. ред. И.А. Каиров, Ф.Н. Петров. – М.: Советская энциклопедия, 1964. – Т.2. – С. 739.
12. Подласый, И.П. Педагогика: Новый курс: учеб. для студ. высш. учеб. завед.: в 2 кн. / И.П. Подласый. – М.: Гуманит. изд. центр. ВЛАДОС, 2003. – Кн. 1: Общие основы. Процесс. Обучения. – 576 с.
13. Сафонова, В.Г. Педагогическое творчество как главный критерий педагогического мастерства / В.Г. Сафонова // Педагогическое мастерство в современных условиях: материалы Всероссийской науч.-практ. конф., Волгоград, 6 мая 2009 г. / Центр прикладных научных исследований; редкол.: А.А. Огарков (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград-М.: ООО «Глобус», 2009. – С. 254–260.
14. Ситников, А.П. Акмеологический тренинг: Теория. Методика. Психотехнологии. / А.П. Ситников. – М.: Технол. шк. бизнеса, 1996. – 428 с.

15. Харламаў, І.Ф. Педагагічнае ўмельства: сутнасць і праблемы фарміравання / І.Ф. Харламаў, В.П. Гарленка // Адукацыя і выхаванне. – 1995 – № 6. – С. 15–21.
16. Харламаў, І.Ф. Ступені прафесіянальнага росту настаўнікаў / І.Ф. Харламаў // Народная асвета. – № 10. – 1993. – С. 21.

**ПАЛІТКА Польшкіх улад у галіне школьнай адукацыі на занятай тэрыторыі  
Беларусі ў 1919–1920 гг.  
(на прыкладзе Браслаўскага і Дзясятніскага павятоваў)**

**А.Г. Трубчык  
ІГ НАН РБ (Мінск)**

Па меры наступлення польскіх войск (з лютлага 1919 г.), на занятых тэрыторыях Беларусі пачалося фарміраванне органаў польскай адміністрацыі. Грамадзянская ўлада перадавалася Грамадзянскаму ўпраўленню ўсходніх зямель, цэнтральным органам якога з'яўляўся Генеральны камісарыят. 15 красавіка 1919 г. Ю. Пілсудскі назначыў Генеральным камісарам усходніх зямель Ю. Асмалоўскага. Занятая польскімі войскамі тэрыторыя Беларусі была падзелена на акругі, якімі кіравалі начальнікі. Акругі ў сваю чаргу падзяляліся на паветы і гміны на чале з старастамі і войтамі. На пачатак 1920 г. ўлада Грамадзянскага ўпраўлення ўсходніх зямель распаўсюджвалася на 22 беларускія паветы [1, с. 61].

Вельмі супярэчлівай на практыцы аказалася палітка польскай адміністрацыі ў галіне школьнай адукацыі. На тэрыторыі Грамадзянскага ўпраўлення афіцыйна ўстанаўліваўся прынцып навучання на мовах народаў, якія насяляюць край. Паступовая і памяркоўная палітка польскіх улад ў галіне адукацыі і культуры павінна была адпавядаць федэралісцкай канцэпцыі ў адносінах да геапалітычнага лёсу беларускіх зямель. Пры Генеральным камісарыяце быў утвораны аддзел асветы і культуры, начальнікам якога з красавіка да кастрычніка 1919 г. быў Уладзіслаў Ліхтаровіч, а з кастрычніка 1919 да верасня 1920—Люцыян Зажэцкі (пры ім аддзел быў перайменаваны ў секцыю асветы і культуры). У кожнай акрузе назначаўся акруговы школьны інспектар, пры стараствах дзейнічалі павятовыя школьныя інспектары. Віленскі акруговы школьны інспектарат на чале з Венслаўскім распачаў дзейнасць з жніўня 1919 г., аднак першыя павятовыя школьныя інспектараты пачалі ўзнікаць ужо з вясны 1919 года (у Свянцях, Гродна, Лідзе) [2, с. 216].

Першыя спробы ўпарадкавання школьнай справы на беларускіх землях былі замажураны існаваннем школ розных тыпаў, якія засталіся з часоў Расійскай імперыі, нямецкай акупацыі, або арганізаваныя савецкай уладай. Нават павятовыя школьныя інспектары не ведалі дакладнай колькасці школ на даручаных ім тэрыторыях. У Браслаўскім павеце школьны інспектар быў назначаны толькі 18 снежня 1919 г., не глядзячы на тое, што кандыдат на дадзеную пасаду Ю. Нарушэвіч прыбыў з Вільні яшчэ ў кастрычніку. Арганізацыя школьнага інспектарата зацягнулася па некалькім прычынам. Павятовы староста Багдан Шахно магчыма не быў задаволены прысланай кандыдатурай і неаднаразова звяртаўся да школьнага інспектара Віленскай акругі з просьбамі даслаць каго-небудзь іншага, які мог бы патлумачыць ўмовы, на якіх неабходна адчыняць школы і планаваць расход бюджэтных сродкаў [3, а. 52]. "Пан Нарушэвіч прыбыў у Браслаў без плана дзейнасці, без грашовых сродкаў, без кніжак і падручнікаў, без канцэлярскіх прылад..." — рапартаваў Браслаўскі староста начальніку Віленскай акругі К. Недзялкоўскаму ў лістападзе 1919 г. [4, а. 74]. У першых справахздачах самага Нарушэвіча лёгка заўважыць разгубленасць і неразуменне таго, як трэба было наладжваць адукацыю мясцовага насельніцтва. Павеце быў моцна зруйнаваны ваеннымі дзеяннямі, амаль не дзейнічалі сродкі камунікацыі, таму распараджэнні з Вільні прыходзілі з значным спазненнем. У Браславе (невялікае мястэчка з 1000 жыхароў) вельмі цяжка аказалася знайсці адпаведнае памяшканне для адміністрацыйных мэт. Такім чынам, інспектарат быў арганізаваны толькі ў пачатку сакавіка, калі было знойдзена памяшканне і прынятыя на працу сакратар, работнік канцэлярыі, рэвізор. Да гэтага часу Нарушэвіч займаўся высвятленнем галоўнага пытання—колькасці школ у Браслаўскім павеце. Яму ўдалося ўстанавіць, што на той перыяд дзейнічала 12 школ, арганізаваных па ініцыятыве прыватных асоб, косяндзоў і стараства. Аднак ўмовы, у якіх прыходзілася працаваць гэтым школам былі жудаснымі. Памяшканні былі цеснымі, кепска асвятляліся і ацяпляліся, падручнікаў амаль не было (на занятках дзеці чыталі малітоўнікі), адсутнічалі журналы наведвання і паспяховасці, настаўнікі працавалі без вучэбных праграм [5, аа. 8–10].

А.В. Петухоў. "ПСЗ РИ" аб арганізацыі дзейнасці вучылішч для дзяці духоўнага звання ў віленскай вучэбнай акрузе (1860-1863 гг.).....	270-272
Р.У. Зянюк. Мінская рымска-каталіцкая духоўная семінарыя (1803-1869 гг.).....	273-275

#### РАЗДЕЛ 4. Гісторыя і культура Беларусі (XIX – XXI ст. ст.)

И.А. Грищенко. Композиторы духовной музыки г. Гомеля: советский период.....	275-276
А.А. Корзюк. Адлюстраванне этнічных працэсаў на беларускіх землях у змесце школьнага курса гісторыі Беларусі.....	277-279
В.Г. Мазец. "Яўрэйскае пытанне" у кантэксце нацыянальнай палітыкі ў БССР (канец 1960-х – 70-я гг.).....	279-281
А.А. Зяблю. Некаторыя аспекты антыўрадавага і антываеннага пратэсту яўрэйскага насельніцтва на тэрыторыі Беларусі ў гады першай сусветнай вайны.....	281-284
Н.Я. Новік. Нацыянальная палітыка самадзяржаў на тэрыторыі Беларусі ў перыяд першай сусветнай вайны.....	284-286
М.К. Сакалоў. Набыццё палітыкай беларусізацыі дзяржаўнага статуса (1920-я гады).....	286-289
Т.И. Скородов, С.В. Малахов, В.Л. Дорошевич. Реализация принципов олимпизма в формировании творческой, национально осознающей себя, физически здоровой личности.....	289-290
Ж.Э. Коваль. Стратегия в области высшего образования.....	290-293
И.И. Садовская. О сущности понятия «профессиональное мастерство учителя».....	293-296
А.Г. Трубочык. Палітыка польскіх улад у галіне школьнай адукацыі на занятай тэрыторыі Беларусі ў 1919–1920 гг. (на прыкладзе Браслаўскага і Дзяснінскага паветаў).....	296-298
О.П. Павловская, А.В. Касович. Церковь и религия в годы советской власти.....	298-300
М.Б. Канапацкі, Н.П. Шумило. Культурная модернизация и молодежная субкультура.....	300-302
А.С. Котаў. Феномен міжнацыянальнага канфлікту ў межах СФРЮ ў канцы 80-х – пачатку 90 гг. XX стагоддзя.....	302-304
М.Н. Соколов. Становление студенческих профсоюзных организаций в вузах Беларуси в 1920-е годы.....	304-307
И.А. Литвиновский, Ю.И. Литвиновская. Ликвидация неграмотности среди рабочих-энергетиков Беларуси в 1920-е – 1930-е годы.....	307-310
С.А. Талмачова. Перадумовы увядзення ў 1903 г. "палажэння аб зямскай гаспадарцы" ў Віцебскай, Мінскай і Магілёўскай губернях.....	310-312
В.Н. Кадира, Ю.Н. Бородько. Римско-католическая церковь в БССР (1961-1991 гг.): историография вопроса.....	312-314
І.І. Шаўчук, Г.У. Карзенка. Узаемаадносіны паміж вучонымі як праява культуры (паводле аднаго пратакола).....	314-317
Ю.В. Черняк. Полесье – арена политической борьбы в 20 годы XX века.....	317-319
Е.Н. Борун. Сохранность храмовых комплексов полоцких монастырей в 1920-х гг.....	319-321
В.А. Зенченко. Национальный менталитет белорусского народа: особенности формирования и основные черты.....	321-324
І.А. Саракавіч. Некаторыя аспекты развіцця канстытуцыйнага права: ад ВКЛ да Рэспублікі Беларусь.....	324-328
В.Б. Казакевіч, Н.Д. Леўковіч. Творчыя грамадскія аб'яднанні і іх культурна-асветніцкая дзейнасць у Беларусі ў другой палове XIX- пачатку XX стагоддзя.....	328-330
М.Ф. Бандзелікаў. Лістоўкі і плакаты акупацыйных улад у Беларусі часу Вялікай Айчыннай вайны як гістарычная крыніца.....	331-332
А.Ф. Рацько. Эвакуацыя і іншыя абарончыя дзеянні у першыя дні Вялікай Айчыннай вайны на Магілёўшчыне (чэрвень – ліпень 1941 г.).....	332-334
Е.Н. Докунова. Трагедия советских военнопленных в нацистских концлагерях (1941-1945).....	334-336
А.И. Андарало. Учительские институты в системе педагогических учебных заведений БССР (1938-1955 гг.).....	336-340
И.А. Андарало. Предпосылки и зарождение заочного высшего педагогического образования в Беларуси.....	340-342
Е.А. Дроздова. Истоки банковской системы Беларуси (вторая половина XIX – начало XX вв.): подходы отечественных и зарубежных историков XX – начала XXI в.....	342-344
С.А. Фядзечка. Беларуская нацыя і нацыяналізм у першай палове XX ст.....	344-346
Т.Г. Пархоменко. Социально-демографические проблемы белорусского общества после Великой Отечественной войны.....	346-348

Научное издание

**Европа:  
актуальные проблемы этнокультуры**

*Материалы III международной  
научно-теоретической конференции*

г. Минск, 28 апреля 2010 г.

*Ответственный за выпуск Л.М. Кореневская  
Техническое редактирование и компьютерная верстка В.В. Квачёнок*

Подписано в печать 25.04.10. Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура Ариал.  
Печать Херох. Усл. печ.л. 25, 86. Уч.-изд. л. 26,9. Тираж 135. Заказ 64.

*Издатель:*  
Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический  
университет имени Максима Танка»  
ЛИ №02330/0133496 от 01.04.04  
220050, г. Минск, ул. Советская, 18.

*Полиграфическое исполнение:*  
УП «Самграф»  
220073, г. Минск, ул. Скрыганова, 6, комн. 311.