

Т.Е. Титовец

Белорусский государственный педагогический университет имени М.Танка,
Минск, Республика Беларусь
СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ УНИВЕРСИТЕТА: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ,
ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИИ

Способность университета сделать выпускника субъектом социального творчества во многом зависит от того, как правильно мы понимаем природу университета и создаем модели университетской подготовки профессиональных кадров в соответствии с его природой.

Существует два основных подхода к пониманию природы университета. Согласно первому подходу, сущность университета заключается в интеграции исследовательской деятельности с профессиональным обучением, что обеспечивает субъекту образования позицию первооткрывателя в профессиональной области и возможность культуротворчества в ней, а университету – роль производителя научных знаний.

Основные преимущества исследовательской модели университета состоят в углублении теоретической подготовки студента по специальности и восстановлении ее взаимосвязи с практической подготовкой, а также формировании у него основ профессионального управления развитием системы и прогнозирования путей ее совершенствования.

Нельзя не отметить некоторые признаки кризиса исследовательской модели университета.

1. Дальнейшее разделение наук делает университетское образование, построенное на исследовательской модели, все более фрагментарным.

2. В условиях чрезмерного роста информации, ускорения темпа истории, все больше времени требуется на повторение формализованных дискурсов, что искажает исследовательскую сущность университета.

3. Дисциплинарные исследования, составляющие основу содержания образования, построенного на исследовательской модели, становятся все более интернальными, оторванными от многих социальных проблем в силу растущей абстрагированности теории, а университет теряет свойство ангажированности.

Согласно второму подходу, основная сущность университета – в его деятельности по обобщению, сохранению и транслированию культурного опыта человечества. В рамках такого подхода сложились представления о гуманитарной модели университета, которая позволяет

а) продемонстрировать глубинные основы профессиональной этики и учить студента оценивать полезность принимаемого им профессионального решения с позиции антропозэкспертизы;

б) продемонстрировать пути применения профессионализма в решении проблем, связанных с развитием человеческой культуры и оценкой событий социокультурной сферы, пути участия в делах современности.

Однако формирование знаний о вселенских законах гармонии не гарантирует развитие профессионального мышления и творчества.

Таким образом, в исследовательской модели университета соединение исследовательской деятельности с профессиональной подготовкой оставляет незадействованной общекультурную составляющую университетского образования,

что актуализирует проблему сохранения культурной преемственности университета, восстановление его связей с культурной динамикой. В гуманитарной модели университета соединение общекультурной и профессиональной подготовки делает необходимым поиск путей преобразования реальности, новых правил игры, которые бы обеспечили возрастающую независимость человека от меняющихся условий внешней среды, задавали новые модели культуры.

Интеграция двух моделей университета в единую модель, где профессиональная подготовка, исследовательская деятельность и формирование общей культуры вступают во взаимодействие друг с другом, в настоящее время осуществляется по двум направлениям:

1) модернизация исследовательской модели университета в сторону приобщения студента к проблемам культурного наследования и развития;

2) персонификация профессиональных знаний и усиление творческой подготовки студентов в рамках гуманитарной модели.

Первое направление включает внедрение принципа диалога культур и принципа моделирования социальных проектов в систему проектирования содержания учебных курсов и дисциплин в образовательном процессе высшей школы. Однако остается нерешенной проблема интеграции социально-творческого и парадигмального мышления специалиста, синтеза рационального и пост-рационального способов осмысления мира, без которого невозможно целостное представление о социальном объекте.

В рамках второго направления накоплен опыт персонифицированных форм и методов обучения, а также обучения регулированию шумового уровня опций, решению проблемы на различных уровнях абстрагирования, метакогнитивному управлению своей деятельности, целостному видению подконтрольного пространства. Однако при данных модификациях модели университета студент остается по-прежнему неспособным структурировать модель объекта с использованием различных уровней описания и фундаментальных знаний из социогуманитарных и естественных дисциплин.

По нашему мнению, факт несовместимости двух моделей в истории мировой университетской практики отчасти объясняется недостаточной разработанностью проблемы междисциплинарной интеграции в содержании высшего профессионального образования. Такая интеграция могла бы способствовать решению ряда проблем, имманентных гуманитарной и исследовательской моделям университетского образования:

- проблемы растущей фрагментарности исследовательской модели образования, связанной с неизбежной дифференциацией наук;

- проблемы непреклонного роста временных затрат на повторение формализованных дискурсов (междисциплинарная интеграция могла бы ускорить трансляционный этап образования за счет найденных механизмов быстрого усвоения социального опыта на более высоком уровне системности и укрупненности единиц познания, предоставляя теоретическую основу для профессионального прогнозирования и проектирования и выполняя функцию опережающего развития профессионального мышления в подготовке специалиста, сжатия информации и трансляционных механизмов в развитии университетского образования);

- проблемы потери ангажированности образования в условиях исследовательской модели университета (междисциплинарная интеграция позволяет пользоваться методами различных наук, найти основы для общего языка, платформу для диалога различных

дискурсов (в том числе искусства) при решении социальных проблем).

В этом случае междисциплинарная интеграция могла бы сыграть важную роль в восстановлении баланса и единства механизмов культурного наследования и культуротворчества, изначально заложенных в природе университета, но трудно реализуемых в одновременном режиме, – синхронизации развития двуликой природы университета, в которой и состоит его устойчивость как системы.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ