

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КАДРОВ  
БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ  
АКАДЕМИЯ

---

# ПЕДАГОГИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

сборник статей



Горки 2003

**УДК 378 (476)**

**Сборник статей рассмотрен и рекомендован к  
изданию научно-методическим советом академии  
20 марта 2003 года**

**Рецензенты: д. т. н., профессор А.Н. Карташевич,  
д. с.-х. н., профессор Н.Х. Федосова**

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

© Коллектив авторов, 2003

© Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2003

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## **ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ**

С. А. Носкова, кафедра английского языка;  
В. В. Хитрюк, кафедра педагогики, психологии и социологии

Повышение эффективности процесса обучения в вузе невозможно представить без решения проблемы совершенствования методической стороны, развития самостоятельности студентов в приобретении знаний, активизации их познавательной деятельности. Образовательный процесс представляет собой двустороннее единство взаимосвязанных сторон - обучения, осуществляемого преподавателем, и учения, осу-

ществляемого студентом. Обучение означает целенаправленную, последовательную передачу опыта (научного, социально-исторического, культурного) в определенной области знания в специально организованных условиях. Учение же представляет собой процесс и результат приобретения, «присвоения», расширения индивидуального опыта. С позиции психологии учение рассматривается как активность субъекта, как деятельность, как фактор психического развития [1].

Взаимосвязь обучения и учения в едином процессе отражена на схеме (рис. 1).



Рис. 1. Обратная связь в учебном процессе.

Итак, в процессе обучения происходит передача преподавателем некоторого социального опыта, который определенным образом воспринимается студентом, имеющим к этому времени собственный социальный опыт. Полученные знания обобщаются и в полной мере или частично применяются в решении практических задач. Об эффективности взаимодействия процессов обучения и учения, т.е. об успешности педагогического воздействия, можно судить лишь при наличии постоянной обратной связи. Следовательно, правильная организация обратной связи и эффективность процесса обучения находятся в прямой корреляции.

В своей профессиональной деятельности каждый преподаватель неизбежно задает себе вопросы: «Как сделать содержание моего предмета более интересным? Каким образом добиться полного понимания материала? Как воспринимают студенты мою манеру общения? Всегда ли я корректен, тактичен в общении со студенческой аудиторией?»

Таким образом, в процессе обучения преподаватель должен периодически получать «отзывы» от своих обучаемых, отражающие в целом эффективность его деятельности, указывающие на возможные пути совершенствования как содержательной стороны учебного курса, так и его методическую модель.

Необходимость и целесообразность установления «обратной связи» в деятельности преподавателя находят свое психолого-педагогическое обоснование, как-то: всякое взаимодействие преподавателя и студента, как разновидность педагогического общения, не может быть определено как эффективное, если не учитывается качество «обратной связи», т.е. отклик обучаемого на полученную информацию.

Корректно и планомерно организованная обратная связь в учебном процессе позволяет рассматривать отношения преподавателя и студента в вузе как модель субъектно-субъектных отношений. При этом субъектность следует понимать, как способность человека осознавать себя носителем знаний, воли, отношений, производить осознанный выбор в системе социальных отношений, отдавать себе отчет в своих действиях и жизни, способность быть стратегом собственной жизни, осмысливать связи своего «Я» с другими людьми.

Такая способность не дается природой, она формируется, развивается и воспитывается целенаправленно при активном участии педагога-преподавателя.

Принцип субъектности предполагает, что преподаватель в своей работе учитывает потенциальные возможности всех студентов стать субъектами (активными участниками) деятельности, отношения, воли.

С другой стороны, в учебном процессе преподаватель выполняет функцию управления, осуществляя целенаправленное воздействие как на студенческий коллектив, так и на отдельного студента для достижения заданных результатов обучения.

Эффективное управление процессом обучения возможно при выполнении определенных требований, к которым, в том числе, относится и получение по определенным параметрам информации о состоянии процесса обучения (обратная связь). Роль преподавателя заключается в переработке получаемой информации, ее осмыслении и выработке решения по внесению в учебный процесс корректив.

Одним из эффективных и всегда доступным приемом определения и оценки отношения студента к содержанию учебной дисциплины, применяемых преподавателем методов и приемов обучения, манере педагогического общения является анкетирование. В данном случае этот прием используется не столько как средство контроля за деятельностью преподавателя, сколько в качестве инструмента, помогающего преподавателю повысить качество процесса обучения. Результаты, полученные в результате анкетирования, являются своеобразной «оценкой» студентами содержания занятий, логики и полноты его изложения, степени самостоятельности обучаемых, приемов, методов, подходов организации и построения занятий и т.д.

Преподавание учебных дисциплин психолого-педагогического содержания в вузах сельскохозяйственного профиля имеет свою специфику, и тем более для преподавателя оказывается важным знать, како-

во отношении студентов к излагаемому учебному предмету. С этой целью в БГСХА преподавателями кафедры педагогики, психологии и социологии проводилось анкетирование студентов зооинженерного, агроэкологического и агрономического факультетов и факультета бухгалтерского учета после изучения учебных дисциплин «Психолого-педагогические проблемы управленческой деятельности», «Психологические основы адаптации специалиста на производстве». В качестве базовой использовалась анкета, предложенная R. Mager (1991), которая была модифицирована с учетом специфики ситуации. Так, вниманию студентов были предложены вопросы, ответы на которые раскрывали следующие положения: понимание цели изучения данной учебной дисциплины, оценка продуманности содержания учебного курса, анализ полноты предложенного материала, возможность задавать вопросы и получение ответов, участие в выполнении практических заданий и упражнений прикладного содержания, оценка манеры объяснения материала и общения преподавателя с аудиторией (табл. 1).

Анкета

Таблица 1.

Вопросы	Да	Нет	Комментарии
1. Была ли для Вас понятна цель изученной дисциплины?			
2. Было ли Вам понятно, почему данные знания и умения важны для Вас?			
3. Считаете ли Вы, что содержание курса хорошо продумано?			
4. Требуется ли включить в содержание больше материала, чтобы достичь поставленную цель?			
5. Была ли у Вас возможность задавать вопросы?			
6. Всегда ли Вы получали ответы на Ваши вопросы?			
7. Имели ли Вы возможность выполнить практические задания, потренироваться в том, чему Вас обучали?			
8. Легко ли было понимать преподавателя?			
9. Был ли преподаватель заинтересован в том, чему он Вас обучал?			
10. Было ли в поступках преподавателя что-либо, что унижало или обижало Вас или других студентов?			
11. Есть ли у преподавателя что-либо в манере ведения занятий, что сильно отвлекает Вас от содержания?			

Анализ полученных результатов свидетельствует о наличии достаточно высокого уровня заинтересованности студентов в изучении учебного материала психолого-педагогического содержания.

Так, примерно 89% опрошенных считают, что полученные знания и умения необходимы им в дальнейшей профессиональной и личной жизни. А в 73,4% случаев студенты 5 курса агроэкологического, агрономического факультетов, а также факультета бухгалтерского учета высказывают мнение о необходимости увеличения учебного времени

на изучение психолого-педагогического материала. Фактическое единство мнений студенты всех опрошенных факультетов выражают, предлагая изменить соотношение теоретического и практического обучения в пользу последнего. Это положение наводит на мысль о том, что особый интерес у студенческой аудитории вызывает возможность «попробовать», применить теоретические знания в практической деятельности в ситуациях, приближенных к условиям профессиональной среды. Кроме того, становясь соучастниками процесса приобретения знаний с возможностью применить их для решения учебных заданий практического содержания, студенты становятся субъектами процесса обучения. И в таких условиях у них формируются такие личностные черты, как самостоятельность, активность, умение творчески решать поставленные задачи.

Подводя итог сказанному выше, следует отметить, что, во-первых, организация обратной связи в процессе обучения в вузе не может быть сведена к функции контроля и формированию навыков самоконтроля. Студент как субъект процесса обучения, устанавливая отношения с преподавателем, может и должен высказывать свое отношение к содержанию материала той или иной учебной дисциплины, его актуальности и возможной востребованности в дальнейшей практической деятельности, а также к той методической модели, которую выбирает преподаватель, уровню самостоятельности в получении знаний, возможности практиковаться в использовании полученных умений, давать оценку манере педагогического общения преподавателя с аудиторией и т.д.

Во-вторых, оперативное анкетирование, используемое в качестве установления обратной связи, и анализ полученных данных дают больше информации для управления и корректировки процесса обучения.

В-третьих, адекватное использование обратной связи «переводит» студента из пассивного «контейнера знаний» в активного «путешественника», анализирующего ситуацию и пытающегося оптимизировать педагогические условия приобретения знаний. Это позволяет расценивать положение студента не как объекта, а как субъекта процесса обучения.

И, наконец, в-четвертых, следует помнить, что эффективная обратная связь требует постоянного подкрепления. То есть установление обратной связи должно носить текущий планомерный характер и иметь самые разнообразные формы. Так, например:

- творческие самостоятельные работы студентов;
- составление планов-перспектив знаний и умений, приобретаемых в связи с изучением того или иного предмета;

- широкое использование групповых методов работы с студенческой аудиторией, позволяющих вскрыть учебные потребности (круглые столы, ролевые и деловые игры, мозговые атаки и т.д.);
- анкетирование.

#### Литература

1. Зимняя И. А. Педагогическая психология. М.: Логос, 1999.
2. Лазарев В. С., Коноплина Н. В. Деятельностный подход к формированию содержания педагогического образования // Педагогика, 2000, №3. С. 27-34.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ