

ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»

УДК [1:316]:008

Таркан Илья Игоревич

**КОНЦЕПЦИЯ ДИАЛОГА КУЛЬТУР
В ТЕОРИИ МИР-СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

Минск, 2017

Работа выполнена в УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Научный руководитель: **Кузнецов Анатолий Владимирович**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Официальные оппоненты: **Позняков Валерий Владимирович**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры молодёжной политики и социокультурных коммуникаций ГУО «Республиканский институт высшей школы»

Щёкин Николай Сергеевич, кандидат философских наук, доцент, руководитель Центра политической и экономической социологии ГНУ «Институт социологии Национальной академии наук Беларуси»

Оппонирующая организация: УО «Белорусский государственный экономический университет»

Защита состоится 02 мая 2017 г. в 15-00 часов на заседании Совета по защите диссертаций Д 01.47.01 при Институте философии Национальной академии наук Беларуси по адресу: 220072, г. Минск, ул. Сурганова, 1, к. 2, ком. 302. E-mail: institute.philosophy@outlook.com, телефон ученого секретаря: (017)-332-15-02.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии Национальной академии наук Беларуси.

Автореферат разослан 28 марта 2017 года.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций Д 01.47.01

А.Н. Спасков

ВВЕДЕНИЕ

В современной философской литературе широкое распространение получило понятие «диалог культур». Процессы межкультурного диалога и коммуникации являются предметом исследования большого круга философских направлений. Помимо гносеологии и философской антропологии тема диалога культур занимает одно из центральных мест и в социальной философии. Рост интереса к этой теме в социально-философском направлении и обществоведческих науках вызван теми фундаментальными изменениями, которые претерпело мировое сообщество во второй половине XX – начале XXI вв. в условиях глобализации. Одним из главных последствий процесса глобализации стало увеличение культурного разнообразия и динамики межкультурного взаимодействия, а вместе с ним – конфликтов в глобальном мире. В социальной философии рефлексия над проблемами современных межкультурных взаимодействий получила развитие в теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса, концепции структуризации Э. Гидденса, феноменологической социологии А. Шюца и др.

Несмотря на богатую палитру диалогических концепций в социальной философии, все они характеризуются двумя серьёзными методологическими недостатками, которые существенно ограничивают анализ и решение проблем современного глобального общества. Один из таких недостатков заключается в редуцировании процессов межкультурного диалога к межличностным отношениям, ориентированным, прежде всего, на описание непосредственных человеческих взаимодействий, а не взаимодействий коллективных субъектов – социальных групп, классов, национальных государств. Такая редукция приводит к номиналистической трактовке социальной реальности – как суммы коммуницирующих индивидуальных субъектов, игнорированию объективных законов общественных процессов и, самое главное, – оставляет без ответа вопрос о социальных субъектах способных преобразовать современное общество на основе принципов межкультурного диалога. Второй недостаток связан с тем, что с одной стороны, в современной социально-философской мысли межкультурный диалог рассматривается как внеисторический процесс, социальные основания которого коренятся в человеческой экзистенции. С другой стороны, такая позиция препятствует обоснованию процесса межкультурного диалога как исторического явления, возникновение которого было вызвано объективными, социально-экономическими условиями развития капиталистической мир-системы. Всё это не позволяет раскрыть место и роль

диалога культур в формировании и функционировании капиталистической геокультуры.

В этой связи возникает необходимость исследовать межкультурный диалог с позиции целостности всех уровней социальной реальности, включающей в себя не столько межиндивидуальные, сколько наиндивидуальные коммуникации, что позволит ответить на вопрос о субъектах диалога культур, а также выявить диалектическое единство диалога культур и межкультурных конфликтов в современном мире.

Одной из теорий, в которой идея социальной целостности или тотальности получила наиболее фундированное развитие, стала теория мир-системного анализа. Хотя категория «тотальности», будучи методологическим принципом мир-системного анализа, предполагает отрицание идеи экономической детерминированности при исследовании социальных процессов, тем не менее, в русскоязычной историографии прочно закрепилось упрощённое представление о мир-системном анализе как теории, в которой все социальные процессы редуцируются к экономическим или политическим факторам. Такое представление противоречит самой идее тотальности, существенно затрудняет использование методологии мир-системного анализа для изучения коммуникативных процессов и не позволяет понять их влияние на политическую и экономическую сферу в современном глобальном мире. Рассмотрение работ по теории мир-системного анализа показывает, что представители данной теории уделяют социокультурным проблемам не меньше внимания, чем политическим и экономическим вопросам. Вместе с тем, следует признать, что ни одним из представителей мир-системного анализа до сих пор не написано специальных работ, посвящённой месту и роли культуры в капиталистическом обществе.

Идеи, посвящённые роли и месту культуры в функционировании капиталистической мир-экономики, разбросаны на страницах отдельных статей, разделов и глав монографий И. Валлерстайна, Дж. Арриги и С. Амина. В их работах идеи культуры не оформлены в строгую теорию, соответствующую требованиям «дедуктивно-системного знания», и зачастую носят «личностно-перцептивный характер». И, тем не менее, в рамках таких понятий, как «геокультура», «культурная гегемония» и «культурная революция» И. Валлерстайн, Дж. Арриги и С. Амин формулируют ряд проблем, относительно перспектив диалога культур на современном этапе развития капиталистической мир-экономики.

Анализ этих понятий позволяет утверждать, что идеи, связанные с диалогическими, коммуникативными практиками в капиталистическом обществе, занимают в мир-системном анализе одно из центральных мест.

Под коммуникативными практиками или диалогом представители мир-системного анализа подразумевают особую форму межклассовых (субъект-субъектных) отношений, при которой господствующие классы устанавливают превосходство над антисистемными (революционными) силами посредством ряда уступок в социально-экономической и политической сферах. Дж. Арриги, И. Валлерстайн и С. Амин сходятся в том, что наиболее важной сферой межклассового диалога является культура, поскольку именно здесь господствующие классы стремятся реализовать свою гегемонию через влияние на идеологию антисистемных сил, изменяя их революционную теорию и превращая их из субъекта исторического процесса в пассивного потребителя материальных и духовных благ буржуазного общества. Данную трактовку диалога культур как формы классовой гегемонии, основанной на стремлении достичь социального консенсуса, разделяют все вышеупомянутые представители мир-системного анализа.

Слабая изученность данной тематики в русскоязычной историографии, а также современный кризис капиталистической геокультуры, проявляющийся в отказе стран ядра мир-экономики от диалогической модели гегемонии, делают крайне актуальным экспликацию концепции диалога культур в теории мир-системного анализа и её использование в качестве методологии исследования процессов межкультурного диалога в современном мире.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Диссертационное исследование выполнено на кафедре социально-гуманитарных дисциплин исторического факультета Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка. Настоящая работа выполнена в рамках плановых заданий государственных программ научного исследования «Трансформация мировоззрения и формирование новых социальных идеалов в белорусском обществе» (ГПНИ № г.р. 20062924, 2006-2010 гг.), «Научно-образовательные коммуникации Республики Беларусь и Евросоюза» (ГПНИ № г.р. 20121620, 2011-2015 гг.) и проектов Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований «Теоретико-методологический анализ оснований современных типов мировоззрения и определение путей формирования новых социальных идеалов» (БРФФИ, № г.р. 20062038, 2006-2008 гг.), «Философское

осмысление альтернатив развития современного общества в XXI веке» (БРФФИ, № г.р. 20091323, 2009-2011 гг.).

Цель и задачи исследования

Цель – эксплицировать концепцию диалога культур в теории мир-системного анализа и определить методологический потенциал этой концепции для исследования современных межкультурных взаимосвязей.

Реализация указанной цели осуществляется путём решения следующих задач:

1. Выявить недостатки и противоречия концепций диалога культур в современной социальной философии.
2. Определить значение методологического потенциала теории мир-системного анализа в изучении проблем современной культуры
3. Эксплицировать содержание понятия «культурная гегемония» в мир-системном анализе.
4. Раскрыть диалектику универсализма и партикуляризма как характеристику капиталистической геокультуры.
5. Выявить характерные черты кризиса капиталистической геокультуры в конце XX – начале XXI вв. и определить перспективы межкультурного диалога.

Объект исследования – теория мир-системного анализа.

Предмет исследования – концепция диалога культур в теории мир-системного анализа и её эвристические возможности для исследования современных межкультурных взаимодействий.

Научная новизна

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые была эксплицирована концепция диалога культур в теории мир-системного анализа. Сложность данной экспликации заключается в отсутствии целостной теории культуры в работах основоположников мир-системного анализа, а также слабой изученности этой тематики в исследовательских работах, посвящённых самому мир-системному анализу. В ходе рассмотрения отдельных статей, глав и разделов монографий по проблеме культуры в капиталистическом обществе были исследованы такие ключевые категории мир-системного анализа, как «культурная гегемония», «геокультура», «европоцентризм». Исследование этих понятий позволило провести критический анализ современных теорий диалога культур и

воспроизвести целостную концепцию межкультурного диалога в мир-системном анализе.

Теоретическая новизна этого исследования сводится к следующим положениям. Во-первых, в противоположность идее о внеисторическом, экзистенциальном характере диалога культур, было обосновано, что диалог культур представляет собой историческое явление, возникающее в условиях капиталистического общества и служащее средством гегемонии господствующих социальных групп. Во-вторых, в противоположность современным социально-философским концепциям, противопоставляющих диалог культур межкультурным конфликтам, было доказано диалектическое единство этих процессов как двух аспектов капиталистической гегемонии. В-третьих, в противоположность представлению о диалоге культур как универсальном средстве преодоления глобальных проблем современности, была установлена невозможность продолжения диалога культур в условиях позднего капитализма и обоснована необходимость социально-экономических изменений для реализации диалога культур в XXI в.

Положения, выносимые на защиту:

1. Критический анализ современных концепций диалога культур выявляет два методологических недостатка, существенно ограничивающие анализ и решение проблем современного глобального общества. Во-первых, преобладание в этих концепциях номиналистической трактовки общества – как совокупности межличностных отношений, оставляет без ответа вопрос о социальных субъектах, способных преобразовать современное общество на основе межкультурного диалога, необходимость которого постулируется представителями концепций диалога культур. Во-вторых, вытекающая отсюда идея о внеисторическом, экзистенциальном характере процесса межкультурного диалога, свойственная современной социально-философской мысли, не позволяет обосновать данный процесс в качестве исторического явления, возникающего и развивающегося в условиях капиталистической геокультуры и служащего средством культурной гегемонии господствующих социальных групп.

2. Обобщая достижения социальной философии XX в. представители мир-системного анализа разработали собственную теорию, которая претендовала на всестороннее изучение современного общества. Исследование идейных источников этой теории позволило определить принципы мир-системности и тотальности в качестве её главных методологических положений. Эти положения помогают представителям мир-системного анализа опровергать влиятельную в современном обществознании теорию модернизации, согласно которой социально-

экономическое неравенство между развитыми и развивающимися странами обусловлено различием в культурных ценностях. Как следствие этой теории, диалог культур, в процессе которого развивающиеся страны заимствуют ценности культур стран Запада, представляет собой главное средство преодоления социально-экономического неравенства. В соответствии с методологическими положениями мир-системности и тотальности, развитые и развивающиеся страны существуют в рамках единой системы – капиталистической мир-экономики, в которой развитость одних стран и отсталость других является необходимым условием функционирования данной системы, что выражено в таких понятиях, как «центр» и «периферия». Из этих положений вытекает требование исследования диалога культур в контексте отношений доминирования центра над периферией.

3. Экспликация содержания понятия «культурная гегемония» в мир-системном анализе связана с вопросом о социокультурных факторах контроля центром периферии в системе глобального капитализма. Соглашаясь с неомарксистской трактовкой гегемонии как «несилового управления», основанного на культурном лидерстве, межклассовом диалоге и социальном консенсусе, представители мир-системного анализа объясняют причины контроля периферии странами центра историческим характером гегемонии. Они обращают внимание на то, что гегемония как тип властвования, осуществляемый посредством признания суверенитета национального государства и международного права, складывался в ходе борьбы против мир-империй, политическая система которых была направлена на прямой и централизованный контроль зависимых территорий. Провозглашение национальной независимости в качестве конечной цели антиколониальных движений ознаменовало собой переход к гегемонистской модели доминирования центра над странами периферии, что объясняет почему борьба против капитализма в этих странах носила ограниченный характер.

4. Зарождение капиталистической геокультуры было связано с превращением антисистемных сил в «опасные классы», т.е. превращением антисистемного движения в революционно-политическую силу. Устранение угрозы со стороны «опасных классов» было достигнуто не столько в результате их силового подавления, сколько в ходе межклассового диалога, результатом которого был ряд социальных уступок в пользу антисистемных сил и превращение последних в социальную группу, лояльную либеральной идеологии. Вместе с тем, универалистский характер геокультуры сочетался с партикуляристскими установками расистского содержания, что превращало геокультуру в эффективный механизм социально-классового ранжирования в капиталистической мир-экономике. Трансформация геокультуры была

связана с усилением «опасных классов» как в центре, так и на периферии капиталистической мир-экономики под влиянием Великой Октябрьской революции и роли СССР на мировой арене после второй мировой войны. Интеграция этих классов в капиталистическую мир-экономику была реализована посредством экономической программы государства всеобщего благосостояния, признания национального суверенитета бывших колоний и гражданских прав этнических групп в процессе политики мультикультурализма. Эта трансформация геокультуры сформировала ситуацию диалога культур, которая основывалась на возможности социальных групп периферии выражать свою политическую волю наравне с социальными группами стран центра капиталистической мир-экономики.

5. Анализ кризиса геокультуры в конце XX – начале XXI вв. позволяет выявить в качестве основной черты этого кризиса невозможность продолжения диалога культур в условиях позднего капитализма. Основные причины кризиса геокультуры представители мир-системного анализа связывают, во-первых, с крахом «реального социализма» и распадом СССР в конце XX в. Во-вторых, с невозможностью дальнейшего расширения социально-политических прав и экономического перераспределения в пользу рабочего класса стран ядра и периферии мир-экономики, поскольку это создавало угрозу для системы накопления капитала как таковой. Разрушение геокультуры, ориентированной на достижение межклассового диалога и осуществление ценностей политической демократии, означает крушение той социальной системы, которая обеспечивала легитимность и политическую стабильность мир-системы на протяжении более двухсот лет. Из этого положения вытекает, что дальнейшее осуществление диалога культур возможно только в условиях процесса преодоления глобальной капиталистической мир-экономики.

Личный вклад соискателя

Диссертационная работа представляет собой результат самостоятельно проведённого соискателем научного исследования и является целостным теоретико-методологическим исследованием диалога культур в теории мир-системного анализа.

В диссертации, согласно цели и задачам, осуществлено критическое исследование современных концепций межкультурного диалога и доказана методологическая значимость теории мир-системного анализа для изучения диалога культур как социального процесса. Раскрыто диалектическое единство столкновения культур и диалога культур в историческом развитии мир-экономики. Выявлена роль диалога культур в формировании геокультуры и установлении классовой гегемонии в капиталистическом

обществе. Доказана невозможность продолжения диалога культур на этапе позднего капитализма и определена необходимость создания новых социально-экономических отношений для осуществления диалога культур в XXI в.

Апробация диссертации и информация об использовании её результатов

Основные положения диссертации отражены в выступлениях её автора на следующих международных и республиканских конференциях: международной научной конференции «Философия как самопонимания культуры и посредник в диалоге культур» (г. Минск, Институт философии НАН Беларуси, 9-10 ноября 2006 г.); международной научной конференции «Трансформация мировоззрения в современном транзитивном обществе» (г. Минск, БГПУ, 23 ноября 2007 г.); международной научной конференции «Трансформация образования и мировоззрения в современном мире» (г. Минск, БГПУ, 22 октября 2010 г.); 3-й научно-практической конференции «Образование и наука в Беларуси: актуальные проблемы и перспективы развития в XXI веке» (г. Минск, 21 мая 2010 г.); 5-й научно-практической конференции «Образование и наука в Беларуси: актуальные проблемы и перспективы развития в XXI веке» (г. Минск, БГПУ, 25 мая 2012 г.); международной научной конференции «Трансформация образования и мировоззрения в современном мире» (г. Минск, БГПУ, 19 октября 2012 г.); 7-й научно-практической конференции «Образование и наука в Беларуси: актуальные проблемы и перспективы развития в XXI веке» (г. Минск, БГПУ, 5 ноября 2014 г.).

Результаты исследования получили отражение и используются в процессе преподавания курсов «Философия» и «История философии» для студентов БГПУ.

Опубликование результатов

Основные результаты исследования нашли отражение в 23 печатных работах (11,3 авторского листа), в том числе в 11 статьях, соответствующие пункту 18 Положения о присуждении учёных степеней и присвоении учёных званий в Республике Беларусь (4,5 авторского листа), а также в 12 публикациях в сборниках научных трудов, научных журналах и сборниках материалов научных конференций и тезисов (6,8 авторского листа).

Структура и объём диссертации

Структура диссертации соответствует решению поставленных цели и задач. Диссертация включает в себя введение, общую характеристику

работы, основную часть, состоящую из трёх глав, заключение и библиографический список. Полный объём диссертации составляет 129 страниц, в том числе 29 страниц занимает библиографический список, который состоит из 354 источников, включая собственные публикации автора по теме диссертации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «**Аналитический обзор литературы**» представлен краткий анализ литературы по теме диссертационного исследования. Выполнение цели и задач диссертационной работы предполагало изучение как трудов основоположников теории мир-системного анализа – С. Амина, А. Гундер Франка, Дж. Арриги, И. Валлерстайна, – так и источников, позволяющих эксплицировать концепцию диалога культур в мир-системном анализе, а также литературы по теме межкультурного диалога в современной социальной философии. Используемые в диссертации источники условно разделены на несколько тематических групп.

В первую группу включены работы, освещающие концепции диалога культур в современной философии. Необходимость исследования данных работ продиктована тем, что выявление концепции диалога культур в мир-системном анализе требует её комплексного изучения в современной философской мысли. Сюда относятся работы представителей феноменолого-экзистенциального направления, в рамках которого проблематика диалога и коммуникации получила наибольшее развитие. Это работы М. Бубера, Э. Левинаса, Х.-Г. Гадамера, К. Ясперса, Э. Гуссерля, Ж.-П. Сартра, А. Шюца. Им созвучны концепции диалога, представленные работами советских философов, получивших общемировое признание – М. М. Бахтина, В. С. Библера, Ю. М. Лотмана. Важное место занимают и работы Ю. Хабермаса, в которых он полемизирует со сторонниками феноменолого-экзистенциального направления и формулирует альтернативную трактовку диалога, отражённую в концепции коммуникативного действия.

Вторая группа анализируемой литературы, посвящена идейным источникам теории мир-системного анализа. Работы, в которых капитализм раскрывается как глобальная система, представлены трудами К. Маркса, Д. Гобсона, В. И. Ленина, Р. Люксембург. Среди марксистских мыслителей большое влияние на мир-системный анализ также оказала концепция капитализма как тотальной системы, сформулированная Г. Лукачем. Тема взаимного влияния марксизма и мир-системного анализа раскрывается в работах Г. М. Дерлугьяна, А. В. Коротаева и М. А. Чешкова. В эту группу также включены работы представителей теории зависимости и труды исторической школы «Анналов», в которых были разработаны категории

«центра» и «периферии», ставшие центральными в теории мир-системного анализа. Сюда относятся работы П. Барана, Т. Дус-Сантоса, Ф. Кардозу, Г. Мюрдаля, Р. Пребиша. Политэкономические идеи в мир-системном анализе раскрываются в работах А. В. Абрамовой, Г. Д. Гловели, А. В. Готноги, Ю. Д. Гранина и Л. Е. Гринина. В свою очередь, в работах К. А. Агирре Рохаса, М. А. Андрущенко, А. Б. Рахманова, П. С. Серкова, Г. А. Хакимова, Ю. И. Семёнова уделяется внимание историческим концепциям в теории мир-системного анализа и влиянию на неё исторической школы Ф. Броделя.

Третья группа анализируемой литературы посвящена интерпретациям концепции культурной гегемонии в мир-системном анализе. Первым из марксистских философов, разработавшим понятие «гегемонии», был А. Грамши. Его трактовка гегемонии как культурного лидерства получила развитие в работах представителей дискурс-анализа – К. Бючи-Глюксман, Э. Лакло, Ш. Муф, постколониальных исследований – Х. Бабхы, Э. В. Саида, Г. Спивак, в работах Д. Блаута и Э. Вульфа, подвергшими критике европоцентризм западной культуры. Представители мир-системного анализа – Ж. Абу-Лугход, С. Амин, Д. Арриги, И. Валлерстайн, Б. Гиллс, А. Гундер Франк, В. Томпсон – сместили акцент в интерпретации концепции культурной гегемонии в область доминирования центра над периферией в глобальной капиталистической системе. В русскоязычной литературе данная проблематика представлена в статьях Е. Л. Антоновой, Г. М. Дерлугьяна, Р. С. Зуйкова, Д. М. Спектор, В. Л. Тамбовцева, А. А. Федотова.

Четвёртая группа анализируемой литературы включает в себя статьи и монографии, где исследуется трактовка геокультуры в мир-системном анализе. Исследование работ по данной тематике позволило эксплицировать концепцию диалога культур в мир-системном анализе. Понятие геокультуры было впервые введено И. Валлерстайном в статье «Французская революция как мир-системное событие» (1990) и получило дальнейшую разработку в его монографии «Геополитика и геокультура» (1991). Валлерстайн активно обращается к проблематике геокультуры в своих поздних работах – «Конец знакомого мира», «После либерализма», «Раса, нация, класс», «Современная мир-система» (2011), в которых он раскрывает диалогический характер геокультуры. При этом, в данных работах остаётся недостаточно освещённой роль Советского Союза в трансформации геокультуры. Этот вопрос освещается в таких работах С. Амина, как «За границей американской гегемонии?», «Окончание кризиса капитализма или окончание капитализма?», «Глобальная история. Взгляд с Юга», «Призраки капитализма».

В пятую группу анализируемой литературы включены работы, посвящённые кризису геокультуры конца XX – начала XXI вв. в

капиталистической мир-экономике. Обсуждение европоцентрического характера межгосударственных отношений и вопросов вестернизации незападных обществ представлено в работах Д. Урри, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона. Следует отметить также монографии и статьи таких мыслителей, как З. Бауман, У. Бек, Ф. Джеймисон, Х. Кёхлер, Э. Ласло, в которых подвергается критике европоцентрический характер концепций Урри и Хантингтона, исключающих осуществления каких-либо социальных проектов, основанных на межкультурном диалоге и социальном консенсусе. Работы С. А. Верхоламовой, А. В. Костиной, В. А. Лекторского, М. Хатами, А. Н. Чумакова, В. И. Якунина объединены анализом глобализации как причины кризиса геокультуры и интересом к перспективам диалога культур в XXI в. Проблема развития постсоветского региона в условиях кризиса геокультуры капиталистической мир-экономики нашла своё отражение в работах О. А. Гомцяна, Б. Ю. Кагарлицкого, Е. Г. Кенига, А. П. Назаретяна, Д. В. Новикова, Т. Г. Пархалиной, Н. В. Романовского, Г. А. Хакимова, В. В. Цыганкова.

Обзор литературы по теме диссертационной работы позволяет констатировать, что, с одной стороны, в серьёзных социально-философских исследованиях очень часто межкультурный диалог редуцируется к межличностным отношениям и не затрагивает взаимодействие коллективных субъектов, а с другой стороны, большинство работ посвящённых диалогу культур сводится к публицистическим декларациям и благим пожеланиям уважения к носителям неевропейских культурных традиций.

В русскоязычной и зарубежной литературе, посвящённой теории мир-системного анализа, слабо изучена проблематика межкультурных взаимодействий в современном обществе. Тем не менее, детальное рассмотрение работ основоположников теории мир-системного анализа показывает, что основоположники этой теории уделяли проблемам культуры не меньше внимания, чем проблемам экономики и политики. Однако следует признать, что мысли, посвящённые роли культуры, в целом и межкультурному диалогу, в особенности, в развитии современного общества, не получили в работах представителей мир-системного анализа форму строгой теории и остались разбросанными на страницах отдельных статей и разделов монографий. Поэтому целью данной диссертации является экспликация концепции диалога культур в теории мир-системного анализа и определение её методологического потенциала в анализе современных межкультурных связей.

Вторая глава **«Мир-системный анализ как методология исследования межкультурного диалога»** состоит из трёх параграфов.

В параграфе 2.1 **«Концепции диалога культур в современной философии»** анализируются философско-исторические предпосылки становления концепций межкультурного диалога. Отмечается, что это становление было обусловлено реакцией представителей феноменолого-экзистенциального направления на распространение позитивистских и структуралистских теорий в социально-гуманитарном знании в XIX-XX ст. Разрабатывая концепции диалога в качестве методологии гуманитарного знания, представители феноменологии, герменевтики и экзистенциализма подчёркивали противоположность и несводимость диалога к классическим принципам научного рационализма, применяемым для исследования общественных явлений. По их мнению, в позитивистско ориентированной науке общественные процессы редуцируются к объективным законам, что влечёт обесценивание значимости межличностных коммуникаций для этих процессов. Обосновывая необходимость применения идиографического подхода, основанного на «субъект-субъектной» модели познания, представители феноменолого-экзистенциальных направлений интерпретируют общественную реальность как совокупность коммуникаций индивидуальных субъектов (диалог «Я» и «Ты»), которые носят внеисторический, экзистенциальный характер.

В параграфе 2.2 **«Идейные источники и основные методологические положения теории мир-системного анализа»** показано, что теория мир-системного анализа создавалась во второй половине XX в. как новая система научного знания. Она была призвана преодолеть существующие в то время методологические недостатки социально-гуманитарных наук. Синтезируя идеи классического марксизма, теории зависимости и концепции тотальной истории, представители мир-системного анализа разработали принципы тотальности и мир-системности, которые помогли подвергнуть критике укоренившуюся в науках об обществе концепцию модернизации. Согласно этой концепции, развитость одних стран и отсталость других представляет собой следствие различной скорости прогресса этих стран, которая с течением времени будет устранена. В соответствии с принципом мир-системности утверждается, что различие в благополучии стран является необходимым условием функционирования глобальной капиталистической системы и потому неустранимо в рамках этой системы.

Принцип тотальности позволил опровергнуть характерную для концепции модернизации идею о том, что диалог культур, в ходе которого страны периферии заимствуют прогрессивные культурные ценности индустриально развитых стран, представляет собой механизм преодоления глобального социально-экономического разрыва. В противоположность этому, принцип тотальности предполагает анализ культуры и

межкультурных коммуникаций как элементов капиталистической мир-экономики, отвечающих её главному требованию – сохранению социально-экономического разрыва между странами центра и периферии.

В параграфе 2.3 **«Понятие «культурной гегемонии» и её роль в развитии капитализма»** эксплицировано содержание этого понятия в теории мир-системного анализа. Показано, что впервые термин «культурная гегемония» был введён основателем неомарксизма Антонио Грамши для характеристики роли культуры как средства доминирования господствующих классов в капиталистическом обществе. Выделяя две формы классового доминирования – господство и гегемонию – Грамши отмечает, что особенность второй формы заключается в том, что она основана на культурном (моральном и интеллектуальном) лидерстве господствующих классов. Это способности посредством межкультурного диалога с революционными силами представлять свои интересы в качестве общечеловеческих ценностей и достигать социального консенсуса в обществе между антагонистическими группами.

Применив концепцию культурной гегемонии Грамши для описания взаимодействия центра и периферии, представители мир-системного анализа также выделили два типа доминирования центра над периферией. Это прямой, централизованный контроль колониально зависимых территорий и контроль отрицающий применение военной силы, осуществляемый за счёт диалога стран центра и периферии в системе международных отношений. Стремясь ослабить друг друга в борьбе за мировое господство, страны центра апеллировали к антиколониальной риторике на периферии и, тем самым, представляли достижение национальной независимости стран периферии как универсальную ценность.

Третья глава **«Диалогизм как атрибут капиталистической геокультуры»** состоит из трёх параграфов.

В параграфе 3.1 **«Диалектика универсализма и партикуляризма в генезисе геокультуры»** был показан амбивалентный характер капиталистической геокультуры. Термин «геокультура» был введён представителями мир-системного анализа для обозначения образовавшейся в конце XVIII-XIX вв. общей системы культурных ценностей капиталистического общества, в основе которых лежали две идеи – о народном характере политической власти и неизбежности общественного прогресса. Данные идеи были результатом превращения антисистемных сил в странах центра и периферии в «опасные классы», т.е. появлением у антисистемного движения политико-идеологической формы, которая предполагала упразднение самих основ капиталистического общества – частной собственности и социально-экономического неравенства. Было

обосновано, что в мир-системном анализе подчёркивается диалогический характер взаимного проникновения либеральной и социалистической идеологии, вследствие которого была устранена угроза углубления социальных революций со стороны «опасных классов».

С другой стороны, этот универалистский характер геокультуры, в которой диалог был главным средством межклассового взаимодействия, осуществлялся благодаря наличию в геокультуре партикуляристских установок расистского содержания. Диалектика универсализма и партикуляризма превращала геокультуру в эффективный механизм классового ранжирования в странах центра и периферии капиталистической мир-экономики. Геокультура предполагала возможность участия промышленных рабочих в межклассовом диалоге по вопросам распределения гражданских прав в буржуазном обществе и в то же самое время исключала из этого диалога рабочую силу, иммигрировавшую из стран-периферии, причины маргинального положения которой объяснялись влиянием ценностей традиционного общества.

В параграфе 3.2 **«Трансформация геокультуры в XX веке»** в работах представителей мир-системного анализа раскрывается влияние Октябрьской социалистической революции и Советского Союза после Второй мировой войны на трансформацию геокультуры в XX в. Данную трансформацию представители мир-системного анализа связывают с преодолением европоцентрического характера антисистемного движения в глобальной капиталистической системе. Поддержка антиимпериалистической борьбы Советским Союзом в странах периферии поставила перед буржуазией задачу интеграции в капиталистическую мир-систему более широкого сегмента мирового рабочего класса, относящегося к периферийным обществам. Данная задача была реализована посредством признания национального суверенитета стран периферии в ходе деколонизации и гражданских прав этнических групп, иммигрировавших из бывших колоний, в процессе осуществления политики мультикультурализма. По словам представителей мир-системного анализа, эта трансформация геокультуры послужила началом «эпохи Бандунга» и ситуации глобального диалога культур – возможности социальных групп периферии выражать свою политическую волю наравне с социальными группами стран центра на политической арене.

В параграфе 3.3 **«Кризис капиталистической геокультуры в конце XX – начале XXI вв. и перспективы межкультурного диалога»** показано, что основной характеристикой системного кризиса капиталистической мир-экономики в XXI в. является кризис геокультуры и невозможность продолжения диалога культур в условиях позднего капитализма, поскольку это создаёт угрозу для системы накопления капитала как таковой. Кризис

геокультуры создаёт, по мнению представителей мир-системного анализа, три сценария социального взрыва в XXI в., каждый из которых будет принимать форму межкультурных конфликтов. Так, первый сценарий – это возникновение государств с религиозной фундаменталистской идеологией, отрицающих западные ценности как воплощение зла. Второй сценарий – это создание крупных держав с модернизированным вооружением, готовых к широкомасштабным войнам. Третий сценарий – это усиление миграции рабочей силы из стран периферии в центр капиталистической мир-экономики. Неспособность развитых стран обеспечить иммигрантов гражданскими правами будет дестабилизировать социальные отношения по всему миру. Поэтому перспективы диалога культур в XXI в. связаны с формированием новой социально-экономической системы, направленной на преодоление капиталистической мир-экономики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертационного исследования

1. Доказано, что концепции диалога культур в современной философии характеризуются двумя методологическими недостатками. К этим недостаткам относится, во-первых, номиналистическая трактовка социальной реальности, согласно которой общественные отношения сводятся к процессам коммуникации существующих независимо друг от друга индивидуальных субъектов. Данная трактовка не даёт ответа на вопрос о социальных субъектах диалога культур в современном мире. Во-вторых, вытекающая отсюда идея о внеисторическом характере диалога культур, в соответствии с которой социальные основания межкультурного диалога коренятся в человеческой экзистенции. Данная идея препятствует обоснованию диалога культур как исторического явления, возникновение которого было вызвано объективными, социально-экономическими условиями развития капиталистической мир-системы, и не позволяет раскрыть место и роль процессов межкультурного диалога в формировании и функционировании капиталистической геокультуры [1; 3; 15; 19; 21; 22].

2. Определены принципы мир-системности и тотальности в качестве главных методологических положений теории мир-системного анализа в ходе исследования идейных источников данной теории. Эти принципы позволили дать критическую оценку трактовке диалога культур во влиятельной в современном общественном сознании теории модернизации, в соответствии с которой неравенство между развитыми и развивающимися странами обусловлено различиями в ценностях культуры. Согласно теории модернизации, это неравенство может быть преодолено посредством

принятия развивающимися странами западных ценностей в ходе диалога культур. В соответствии с положениями мир-системности и тотальности, развитые и развивающиеся страны рассматриваются представителями мир-системного анализа как элементы структуры центр-периферия, функционирующей в рамках единой системы – капиталистической мир-экономики. Из этих положений, было обосновано требование исследования диалога культур в контексте отношений доминирования центра над периферией [6; 11; 20].

3. Эксплицировано содержание понятия «культурная гегемония». Исследование работ представителей мир-системного анализа по вопросам социокультурных факторов доминирования центра над периферией позволило определить культурную гегемонию в качестве основополагающего принципа данного доминирования. В соответствии с этим принципом, контроль центра над периферией осуществляется посредством «несилового управления», при котором отрицается прямой и централизованный контроль экономически зависимых территорий периферии, характерный для докапиталистических мир-систем. Такое «несиловое управление» предполагает вовлечение стран периферии в систему международных отношений. Главную роль в доминировании центра над периферией играет культурное лидерство, а не военно-политическое вмешательство. Исходя из этого было обосновано, что основным инструментом осуществления культурной гегемонии или культурного лидерства является способность господствующих социальных групп, в процессе диалога на международной арене, представлять свои собственные интересы в качестве общечеловеческих [2; 10; 14; 16].

4. Была доказана системообразующая роль диалога культур в процессе генезиса и развития капиталистической геокультуры. Доказательство этой роли подтверждается тем, что устранение угрозы социальных революций со стороны антисистемного движения, было достигнуто не столько в результате их силового подавления, сколько в ходе межклассового диалога, результатом которого был ряд социальных уступок, превративших антисистемное движение из «опасных классов» в средний класс индустриально развитых стран. Вместе с тем, был выявлен односторонний характер межкультурного диалога, который объяснялся наличием в геокультуре партикуляристских установок расистского содержания. Сочетание расистских установок с универалистским характером диалога культур превращало геокультуру в эффективный механизм классового ранжирования внутри капиталистической мир-экономики [7; 23].

Дальнейшее обоснование диалога культур как системообразующего фактора капиталистической геокультуры вытекает из анализа трансформации геокультуры под влиянием Великой Октябрьской революции и роли СССР на международной арене после второй мировой войны. Результатом этого влияния стало вовлечение в процесс диалога культур широких социальных групп не только в странах центра, но и периферии. Это вовлечение было достигнуто посредством программы всеобщего благосостояния, признания национального суверенитета в ходе деколонизации и гражданских прав этнических групп в процессе осуществления политики мультикультурализма [4; 8; 17].

5. Выявлены основные черты кризиса геокультуры в конце XX – начале XXI вв., которые сводятся к невозможности продолжения диалога культур в условиях позднего капитализма. Главные причины кризиса геокультуры связаны, во-первых, с крахом «реального социализма» и распадом СССР в конце XX в. Во-вторых – невозможностью дальнейшего расширения социально-политических прав и экономического перераспределения в пользу рабочего класса стран ядра и периферии мир-экономики, поскольку это создаёт угрозу для системы накопления капитала как таковой. Разрушение геокультуры, ориентированной на достижение межклассового диалога и осуществление ценностей политической демократии, означает крушение той социальной системы, которая обеспечивала легитимность и политическую стабильность мир-системы на протяжении более двухсот лет. Из этого положения вытекает, что дальнейшее осуществление диалога культур возможно только в условиях новой социально-экономической системы, направленной на преодоление глобального капитализма [5; 9; 12; 13; 18].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Возможность практического применения полученных результатов:

Полученные в диссертации результаты могут быть использованы в качестве материала для разработки и совершенствования теоретических курсов, таких как «Философия», «История философии», «Философия и методология науки» для студентов, магистрантов и аспирантов высших учебных заведений.

Полученные результаты также могут быть использованы как теоретическое основание для дальнейших исследований в области истории философии, современного философского и социогуманитарного знания: при исследовании теоретико-методологических проблем культурного разнообразия и межкультурного диалога, вопросов культурной гегемонии и её роли в функционировании и развитии капитализма, проблем культурного

империализма, европоцентризма и столкновения цивилизаций в современном мире, а также проблем реализации межкультурного диалога в условиях капиталистического общества.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ

Статьи в научных журналах, соответствующих пункту 18 Положения о присуждении учёных степеней и присвоении учёных званий в Республике Беларусь

1. Кузняцоў, А. У. Касмацэнтрычная парадыгма сацыяльных ведаў і сучасны дыялог культур / А. У. Кузняцоў, І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2007. – № 1. – С. 60–64.

2. Таркан, І. І. Дыялог культур як працэс фарміравання сучасных сацыяльных ідэалаў / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2008. – № 3. – С. 39–42.

3. Таркан, І. І. Канцэпцыі дыялога культур у рускай філасофскай думцы другой паловы ХХ ст. / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2007. – № 4. – С. 63–66.

4. Таркан, І. І. Канцэпцыі дыялога культур як пошук сацыяльнага ідэала ў сучаснай філасофскай думцы / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2008. – № 2. – С. 47–50.

5. Таркан, І. І. Канцэпцыя ўзаемадзеяння цывілізацый у філасофіі С. Ханцінгтана / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2010. – № 2. – С. 79–82.

6. Таркан, І. І. Категорія «тотальнасць» у тэорыі мир-сістэмнага аналізу / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2015. – № 2. – С. 85–88.

7. Таркан, І. І. Мир-системный анализ либеральной идеологии Иммануилом Валлерстайном / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2012. – № 4. – С. 87–90.

8. Таркан, І. І. Проблемы и перспективы организации диалога культур в условиях глобализации / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2.

Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2013. – № 4. – С. 81–84.

9. Таркан, І. І. Прычыны краху мультыкультуралізму і перспектывы міжкультурных адносін / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2011. – № 4. – С. 107–110.

10. Таркан, І. І. Роль гегемоніі в развіцці капіталізму і ёй крызіс в ХХІ в. / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2014. – №4. – С. 99–102.

11. Таркан, І. І. Теоретыко-метадологічныя і сацыяльна-історычныя прычыны узнікнення мір-сістэмнага аналізу / І. І. Таркан // Весці БДПУ. Сер. 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2014. – № 2. – С. 95–98.

Стат'і в навуковых журналах

12. Таркан, І. І. Канцэпцыя «дыялога цывілізацый» як фактар устойлівага развіцця: палітыка-ідэалагічныя і філасофскія асновы / І. І. Таркан // Вестник міжнароднага «Інстытута кіравання». – 2012. – № 3-4. – С. 76–93.

Стат'і в зборніках навуковых работ

13. Кузнецов, А. В. Канцэпцыя дыялога культур як фактар устойлівага развіцця сучаснага глабалізуючага грамадства / А. В. Кузнецов, І. І. Таркан // Крызіс сучаснай тэхнагеннай цывілізацыі і перспектывы развіцця чалавечества в ХХІ веку: зб. статей / Беларус. гос. пед. ун-т ; пад рэд. В. В. Бушчыка. – Мінск, 2010. – С. 143–167.

14. Таркан, І. І. Канцэпцыя дыялога культур в сучаснай амерыканскай філасофіі / І. І. Таркан // Актуальныя пытанні сучаснай навукі: зб. навук. прац / Беларус. дзярж. пед. ун-т ; рэдкал.: В. В. Бушчык (адк. рэд.) [і інш.]. – Мінск, 2009. – С. 36–39.

15. Таркан, І. І. Метадологічныя аспекты кампаратывістыкі і дыялог культур / І. І. Таркан // Актуальныя пытанні сучаснай навукі: зб. навук. прац / Беларус. дзярж. пед. ун-т ; рэдкал.: В. В. Бушчык (адк. рэд.) [і інш.]. – Мінск, 2007. – С. 31–33.

16. Таркан, І. І. Понятце гегемоніі в тэорыі мір-сістэмнага аналізу / І. І. Таркан // Адукацыя і навука в Беларусі: актуальныя праблемы і перспектывы развіцця в ХХІ веку: зб. науч. ст. / Беларус. гос. пед. ун-т ; рэдкал.: А. В. Торхова (отв. рэд.) [і др.]. – Мінск, 2014. – С. 105–111.

17. Таркан, И. И. Роль диалога культур в формировании новых социальных идеалов / И. И. Таркан // Формирование новых социальных идеалов в современном транзитивном обществе : монография / под ред. В. В. Бущика. – Минск, 2008. – Гл. 4, разд. 2. – С. 85–107.

Материалы научных конференций и тезисы докладов

18. Таркан, И. И. Диалог культур в контексте истории Беларуси / И. И. Таркан // Трансформация мировоззрения в современном транзитивном обществе: материалы междунар. науч. конф., Минск, 23 ноября 2007 г. / Белорус. гос. пед. ун-т ; редкол.: В. В. Бущик [и др.]. – Минск, 2007. – С. 163–166.

19. Таркан, И. И. Концепция диалога культур в работах М. М. Бахтина и В. С. Библера / И. И. Таркан // Образование и наука в Беларуси: актуальные проблемы и перспективы развития в XXI веке: материалы науч.-практ. конф., Минск, 25 мая 2012 г. / Белорус. гос. пед. ун-т ; редкол.: В. В. Бущик (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 107–111.

20. Таркан, И. И. Модернизация стран Востока и проблема диалога цивилизаций / И. И. Таркан // Образование и наука в Беларуси: актуальные проблемы и перспективы развития в XXI веке: материалы науч.-практ. конф., Минск, 21 мая 2010 г. / Белорус. гос. пед. ун-т ; редкол.: В. В. Бущик (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – С. 86–89.

21. Таркан, И. И. Проект «Школа диалога культур» В. С. Библера / И. И. Таркан // Трансформация образования и мировоззрения в современном мире: материалы междунар. науч. конф., Минск, 22 окт. 2010 г. / Белорус. гос. пед. ун-т ; редкол.: В. В. Бущик (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – С. 406–409.

22. Таркан, И. И. Философские основания «Школы диалога культур» В. С. Библера / И. И. Таркан // Трансформация образования и мировоззрения в современном мире: материалы междунар. науч. конф., Минск, 19 окт. 2012 г. / Белорус. гос. пед. ун-т ; редкол.: В. В. Бущик (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 78–81.

23. Таркан, И. И. Формирование новых социальных идеалов на основе современного межкультурного диалога (вторая половина XX – начало XXI вв.) / И. И. Таркан // Философия как самопонимание культуры и посредник в диалоге культур: материалы междунар. науч. конф., Минск, 9-10 ноября 2006 г. / Ин-т философии НАНБ ; ред.: В. Н. Новиков [и др.]. – Минск, 2006. – С. 334–336.

РЭЗІЮМЭ Таркан Ілья Ігаравіч

КАНЦЭПЦЫЯ ДЫЯЛОГУ КУЛЬТУР У ТЭОРЫІ СВЕТ-СІСТЭМНАГА АНАЛІЗУ

Ключавыя словы: дыялог культур, свет-сістэма, цэнтр капіталістычнай свет-эканомікі, перыферыя капіталістычнай свет-эканомікі, культурная гегемонія, геакультура, расізм, еўропацэнтрызм, антысістэмныя сілы, сістэмны крызіс капіталізму, сутыкненне цывілізацый, дыялог цывілізацый.

Мэта дысертацыі – экспліцыраваць канцэпцыю дыялогу культур у тэорыі свет-сістэмнага аналізу і вызначыць метадалагічны патэнцыял гэтай канцэпцыі для даследавання сучасных міжкультурных узаемасувязяў.

Метадалагічная аснова і метады даследавання: сістэмны падыход, метады гісторыка-філасофскай рэканструкцыі, метады кампаратыўнага аналізу.

Атрыманыя вынікі і іх навізна заключаецца ў тым, што ўпершыню была экспліцыравана канцэпцыя дыялогу культур на аснове тэарэтыка-метадалагічных палажэнняў свет-сістэмнага аналізу. Тэарэтычная навізна даследавання зводзіцца да таго, што, па-першае, у супрацьлегласць ідэі аб пазагістарычным, экзістэнцыяльным характары дыялогу культур, было абгрунтавана, што дыялог культур уяўляе сабой гістарычную з'яву, якая ўзнікае ва ўмовах капіталістычнага грамадства і служыць сродкам гегемоніі пануючых сацыяльных груп. Па-другое, у супрацьлегласць сучасным сацыяльна-філасофскім канцэпцыям, супрацьпастаўляючым дыялог культур міжкультурным канфліктам, было даказана дыялектычнае адзінства гэтых працэсаў як двух аспектаў капіталістычнай гегемоніі. Па-трэцяе, у супрацьлегласць прадстаўленню аб дыялогу культур як універсальным сродку пераадолення глабальных праблем сучаснасці, была ўстаноўлена немагчымасць працягу дыялогу культур ва ўмовах позняга капіталізму і абгрунтавана неабходнасць сацыяльна-эканамічных змен для рэалізацыі дыялогу культур у XXI ст.

Рэкамендацыі па выкарыстанні. Атрыманыя ў дысертацыі вынікі могуць быць выкарыстаны як тэарэтычная падстава для далейшых даследаванняў у галіне сацыяльнай філасофіі і гісторыі філасофіі. Атрыманыя вынікі могуць выкарыстоўвацца ў якасці матэрыялу для распрацоўкі і мадэрнізацыі тэарэтычных курсаў і спецкурсаў для студэнтаў і магістрантаў вышэйшых навучальных устаноў.

Галіна ужывання: сацыяльная філасофія, гісторыя філасофіі, філасофія гісторыі.

РЕЗЮМЕ

Таркан Илья Игоревич

КОНЦЕПЦИЯ ДИАЛОГА КУЛЬТУР В ТЕОРИИ МИР-СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА

Ключевые слова: диалог культур, мир-система, центр капиталистической мир-экономики, периферия капиталистической мир-экономики, культурная гегемония, геокультура, расизм, европоцентризм, антисистемные силы, системный кризис капитализма, столкновение цивилизаций, диалог цивилизаций.

Цель диссертации – эксплицировать концепцию диалога культур в теории мир-системного анализа и определить методологический потенциал этой концепции для исследования современных межкультурных взаимосвязей.

Методологическая основа и методы исследования: системный подход, метод историко-философской реконструкции, метод компаративного анализа.

Полученные результаты и их новизна заключается в том, что впервые была эксплицирована концепция диалога культур на основе теоретико-методологических положений мир-системного анализа. Теоретическая новизна исследования сводится к тому, что, во-первых, в противоположность идее о внеисторическом, экзистенциальном характере диалога культур, было обосновано, что диалог культур представляет собой историческое явление, которое возникает в условиях капиталистического общества и служит средством гегемонии господствующих социальных групп. Во-вторых, в противоположность современным социально-философским концепциям, противопоставляющих диалог культур межкультурным конфликтам, было доказано диалектическое единство этих процессов как двух аспектов капиталистической гегемонии. В-третьих, в противоположность представлению о диалоге культур как универсальном средстве преодоления глобальных проблем современности, была установлена невозможность продолжения диалога культур в условиях позднего капитализма и обоснована необходимость социально-экономических изменений для реализации диалога культур в XXI в.

Рекомендации по использованию. Полученные в диссертации результаты могут быть использованы как теоретическое основание для дальнейших исследований в области социальной философии и истории философии. Полученные результаты могут использоваться в качестве материала для разработки и совершенствования теоретических курсов и спецкурсов для студентов и магистрантов высших учебных заведений.

Область применения: социальная философия, история философии, философия истории.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

SUMMARY

Tarkan Ilya Igorevich

THE CONCEPTION OF DIALOGUE OF CULTURES IN THE WORLD-SYSTEMS THEORY

Keywords: the dialogue of cultures, the world-system, the center of the capitalist world-economy, the periphery of the capitalist world-economy, cultural hegemony, geoculture, racism, eurocentrism, anti-systemic forces, system crisis of capitalism, clash of civilizations, dialogue of civilizations.

The purpose of the research – is to explicate the conception of intercultural dialogue in the theory of world-systems analysis and determine the methodological potency of this conception in the analysis of modern cross-cultural relationships.

The methodological framework and research methods: systemic approach, theoretical reconstruction, comparative analysis.

The results and scientific novelty of the research. It is the first time that conception of intercultural dialogue was explicated on the basis of theoretical and methodological positions of world-systems analysis. The theoretical novelty of this research is that in contrast to the idea of ahistorical, existential nature of the dialogue of cultures, it was proved that the dialogue of cultures is a historical phenomenon that occurs in capitalist society, and serves as a mean of hegemony of the dominant social groups. Secondly, in contrast to the contemporary conceptions in social philosophy where dialogue of cultures is opposed to intercultural conflicts, it has been proved the dialectical unity of these processes as the two aspects of capitalist hegemony. Thirdly, in contrast to the idea of the dialogue of cultures as a panacea for overcoming contemporary global problems, it was established the impossibility of continuing the dialogue of cultures in the conditions of the late capitalism, and the necessity of social- economic changes for the implementation of the dialogue of cultures in the XXI century.

The usage recommendations. The results obtained in the research can be used as a theoretical basis for further researches in the field of social philosophy and philosophy of history. The results can also be used as a basis for the development and modernization of the theoretical courses and special courses for undergraduate and graduate students in higher education.

Field of application: social philosophy, history of philosophy, philosophy of history.