

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
УО «Белорусский государственный педагогический  
университет имени Максима Танка»  
Исторический факультет

**ЕВРОПА: АКТУАЛЬНЫЕ  
ПРОБЛЕМЫ ЭТНОКУЛЬТУРЫ.  
ИСТОРИЯ И КУЛЬТУРА БЕЛАРУСИ**

Материалы IX Международной научно-теоретической конференции

Минск, 10–11 ноября 2016 г.

Минск  
РИВШ  
2016

УДК 94(4):39(061.3)

ББК 63.5(4)

Е91

Рекомендовано  
советом исторического факультета УО «Белорусский  
государственный педагогический университет имени Максима Танка»  
(протокол № 3 от 26 октября 2016 г.)

Редколлегия:

кандидат исторических наук доцент *А. В. Касович* (отв. ред.);  
кандидат исторических наук доцент *С. П. Шупляк*;  
кандидат педагогических наук доцент *А. А. Корзюк*;  
кандидат исторических наук доцент *А. Ф. Великий*

Рецензенты:

доктор исторических наук профессор *В. А. Федосик*;  
доктор исторических наук профессор *А. М. Лютый*

Е91

**Европа:** актуальные проблемы этнокультуры. История и культура Беларуси : материалы IX Междунар. науч.-теорет. конф., Минск, 10–11 нояб. 2016 г. / Беларус. гос. пед. ун-т им. М. Танка; редкол.: А. В. Касович (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИВН, 2016. – 140 с.

ISBN 978-985-586-020-5.

В сборнике содержатся материалы по истории и культуре Беларуси. Освещаются проблемы этнокультуры, межэтнических и конфессиональных отношений, международного культурного и научного сотрудничества. Рассматриваются вопросы социально-экономического развития, молодежной политики, образования, взаимодействия в сферах искусства, науки и производства.

Адресуется студентам, магистрантам, аспирантам и всем, кто интересуется исторической наукой.

УДК 94(4):39(061.3)

ББК 63.5(4)

ISBN 978-985-586-020-5

© Оформление. ГУО «Республиканский институт  
высшей школы», 2016

## Литература

1. Багач – беларуская эканамічна-гістарычная настольная гульня [Электронный ресурс] // Talaka.by – Кропка збору неаб'якавых людзей. – Режим доступа: <http://www.talaka.by/projects/1608/overview>. – Дата доступа: 27.10.2016.
2. Издание курса лекций Владимира Абушенко [Электронный ресурс] // Talaka.by – Кропка збору неаб'якавых людзей. – Режим доступа: <http://www.talaka.by/projects/1426/overview>. – Дата доступа: 27.10.2016.
3. Краудфандинг [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Краудфандинг>. – Дата доступа: 27.10.2016.
4. Музей ретрокомпьютеров Bytespace [Электронный ресурс] // Talaka.by – Кропка збору неаб'якавых людзей. – Режим доступа: <http://www.talaka.by/projects/870/overview>. – Дата доступа: 27.10.2016.
5. Национальный проект Народный учебник [Электронный ресурс] // Talaka.by – Кропка збору неаб'якавых людзей. – Режим доступа: <http://www.talaka.by/projects/1208/overview>. – Дата доступа: 27.10.2016.
6. Сайт проекта «НАРОДНЫЙ УЧЕБНИК» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://padruchnik.a25771kd.bget.ru/>. – Дата доступа: 27.10.2016.
7. Стартап [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Стартап>. – Дата доступа: 27.10.2016.
8. Kickstarter [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Kickstarter>. – Дата доступа: 27.10.2016.
9. Kickstarter [Electronic resource] // Wikipedia, the free encyclopedia. – Режим доступа: <https://en.wikipedia.org/wiki/Kickstarter>. – Date of access: 27.10.2016.
10. Talaka.by – Кропка збору неаб'якавых людзей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.talaka.by/>. – Дата доступа: 27.10.2016.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ САМОДЕРЖАВИЯ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛАРУСИ В СВЯЗИ С ВОССТАНИЕМ 1863 – 1864 ГГ.

Е.В. Щербакова, науч. рук. А.П. Житко  
БГПУ (Минск)

С началом восстания на территории Беларуси в феврале 1863 г. царское правительство мобилизовало всю систему административного управления Северо-Западного края для проведения репрессивных мероприятий по отношению к участникам восстания, а также к лицам сочувствующим повстанцам или подозреваемым в содействии повстанческим отрядам.

Назначенный Александром II в мае 1863 г. на должность Виленского генерал-губернатора М.Н. Муравьев, видел два способа борьбы с восстанием: «полюка надобно смирить страхом и копеейкой» [3, с. 92 ], при этом, в первую очередь, устранить материальную основу мятежа. С этой целью Виленский генерал-губернатор разработал

систему циркуляров, которая, по утверждению самого Муравьева, была представлена императору почти в ультимативной форме: «либо они будут утверждены в главных началах, либо он не сможет продолжать управление краем» [2].

Самым мощным экономическим ударом по дворянству, которое составляло абсолютное большинство среди участников восстания, стали секвестр и конфискация имений. В циркуляре от 22 мая 1863 г. начальникам губерний предписывалось немедленно секвестровать имения всех лиц, находящихся под следствием [8, с.327-328]. В данном случае секвестр подразумевал запрет на распоряжение имуществом и передачу его в управление государству. Секвестрованные имения поступали в ведение местной палаты государственных имуществ, если их собственники признавались виновными и приговаривались военными судами к различным мерам наказания, или секвестр снимался по распоряжению Муравьева, если их владельцы оправдывались. Государство имело право секвестровать имущество лиц, высланных из края по приговорам судов или в административном порядке, а также имения лиц, уехавших или задержавшихся за границей без разрешения правительств. Таким образом, секвестр, как репрессивная мера экономического характера, применялся только в том случае, если не было предлога в судебном порядке конфисковать имущество. К концу управления Муравьева в крае было секвестровано 1760 имений [1, с.171].

Если на имущество высланных из края по решению администрации налагался секвестр, то движимое и недвижимое имущество осужденных по суду конфисковывалось. Имения помещиков, в особенности скомпрометированных участием в восстании, изымались в казну для раздачи и продажи русским помещикам. С декабря 1863 г., по предложению М.Н. Муравьева, конфисковывались имения и капиталы повстанцев, скрывающихся за границей, убитых во время стычек с войсками и тех, чье местонахождение неизвестно [4, с.132]. Конфисковывались даже имения лиц, которых подозревали в содействии повстанческим отрядам. [7, с. 299]. Конфискации преследовали цель подрыва позиций польского землевладения в крае, но как репрессивная мера себя не оправдали. Об этом можно судить по данным Виленского генерал-губернатора на начало 1866 г.; согласно которым в 5 северо-западных губерниях к казне перешло всего лишь 256 конфискованных имений. [6, с. 32]. Поэтому Муравьев настаивал на обязательной продаже секвестрованных имений и имений высланных из края административным путем на тех же основаниях, что и конфискованных, т.е. с публичных торгов. Его идея послужила основой для закона от 10 декабря 1865 г., по которому всем высланным из западных губерний было предложено в течение двух лет, т. е. до 10 декабря 1867 г., продать или обменять свои имения. Если к указанной дате имение не будет продано путем добровольной сделки, оно подлежало продаже с публичных торгов. В этом же положении указывалось также, что лицам «польского происхождения» запрещается приобретать имения иначе как по наследству. Опираясь на положение от 10 декабря 1865 г., царизм надеялся значительно сократить «польское» землевладение за счет обязательной продажи имений высланных, а в дальнейшем – не давать расти земельным площадям, находившимся в собственности «польского дворянства» [6, с. 33-34]. Также положение от 5 марта 1864 г. и инструкция от 23 июля 1865 г., запрещающие в западных губерниях брать в аренду, в управление

или в залог имения, купленные русскими и остзейскими помещиками и чиновниками на льготных условиях, были направлены на то, чтобы перекрыть «полям» все пути для обхода закона от 10 декабря 1865 г., когда под видом залога имение могло перейти в руки «поляка» [6, с. 39].

К 1869 г. почти все конфискованные имения и земли высланных из края, подлежащие обязательной продаже, были проданы. В результате численность русских землевладельцев и имений в их собственности выросла почти вдвое — с 895 помещиков и 1045 имений в 1864 г. до 1736 владельцев и 1960 имений в 1868 г., однако земельная площадь, находившаяся в собственности владельцев «непольского происхождения», увеличилась лишь на 1/3 (в 1864 г. она была равна 2 784 133 дес., а в 1868 г. — 3 716 496 дес.). И хотя численность владельцев русского и остзейского происхождения и имений в их владении увеличилась в два раза, их удельный вес в землевладении края был по-прежнему низок. В 6 северо-западных губерниях на 13600 помещиков-католиков приходилось 1736 владельцев «непольского происхождения», т. е. менее 13% [6, с. 46].

Другой важной мерой в отношении «польского» дворянства Виленский генерал-губернатор считал наложение поземельного налога на их имения. В представлении Министру внутренних дел 26 мая 1863 г. Муравьев отмечал, что «наложение секвестра на имения лишь явно уличенных в соучастии мятежу помещиков оказывается при настоящих обстоятельствах неудобноисполнимо, по неимению у правительства достаточных средств для учреждения казенной администрации в весьма значительном числе имений» [3, с. 95]. По этой причине он предложил обложить всех без исключения владельцев удобных земель временным 10-ти процентным денежным сбором, который мог быть обращен на покрытие расходов правительства по подавлению восстания. На жалобы русских землевладельцев, считавших такую контрибуцию несправедливостью, М. Н. Муравьев отвечал, что они должны рассматривать эти сборы не как вид наказания, а лишь как форму содействия правительству, «которое, охраняя их от своеволия и бесчинства мятежников, тем самым вовлечено в чрезвычайные расходы» [6, с. 26].

Серия распоряжений Муравьева, начиная с циркуляра от 13 июня 1863 г., определила правила для обложения поземельным сбором. Он взимался ежегодно по составленным раскладкам о количестве удобной земли по каждому имению отдельно и о приблизительно исчисляемых доходах. Формально сумма сбора должна была составлять 10% дохода, но по сути она зависела от доброй воли военных начальников уездов [7, с. 299]. С лиц, бывших под следствием и судом, но оставленных в крае с определением административных взысканий в виде тюремного заключения или отдачи под полицейский надзор, а также высланных из края по решению суда, в случае освобождения от секвестра, взимался «усиленный» 20–30%-ти процентный денежный сбор. [3, с. 95]. Дворяне, владевшие домами в городах, должны были платить сбор, равный 1% их стоимости [6, с. 25]. Помещики русского и остзейского происхождения первоначально были обложены 5-ти процентным сбором, но вскоре его размер был сокращен до 2,5–1,5% [8, с. 294–302]. Единновременную контрибуцию в размере 10–25 рублей со двора платили те шляхетские околицы и однодворческие

общества, на территории которых происходили столкновения войск с вооруженными отрядами повстанцев. Эта контрибуция была отменена с 1 января 1864 г. Кроме того, у «польских» землевладельцев летом – осенью 1863 г. на основании распоряжений Муравьева конфисковались лошади, лодки и зерно [8, с. 67-70]. Таким образом, землевладельцы-католики заплатили около 800 тыс. рублей за все убытки, причиненные повстанцами крестьянам и другим сословиям, и за содержание сельских караулов. [5, с. 44] В 1863 г. поземельный сбор с доходов всех помещиков Северо-Западного края составил около 2,6 млн руб. Правительство не отменяло контрибуционные сборы вплоть до 1897 г., уменьшая их сумму и периодически освобождая от них отдельных помещиков. [6, с. 70].

Таким образом, комплекс репрессивных мероприятий экономического характера преследовали цель не только наказать край за вооруженный мятеж и ускорить его «умиротворение», но и предупредить распространение восстания на приграничные с Северо-Западным краем российские губернии, путем устранения материальной основы мятежа.

#### Литература

1. Ігнатоўскі, У.М. 1863 год на Беларусі: нарыс падзей / У. Ігнатоўскі. – Мінск: Друкарня Бел. Акад. Навук, 1930. – 275 с.

2. Камзолова, А.А. Западный Комитет (1862–1864 гг.) и виленский генерал-губернатор М.Н. Муравьев / А.А. Камзолова - Западная Русь [электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://zapadrus.su/zaprus/istbl/748-zapadnyj-komitet-1862-1864-gg-i-vilenskij-general-gubernator-m-n-muravex.html>. – Дата доступа 03.05.2016.

3. Камзолова, А.А. Политика самодержавия в Северо-Западном крае в эпоху Великих реформ. / А.А. Камзолова. – М.: Наука, 2005. – 384 с.

4. Лясковский, А.И. Литва и Белоруссия в восстании 1863 г.: (по новым архивным материалам). / А.И. Лясковский. – Берлин: Арзамас, 1939. – 189 с.

5. Орлов, Н. Усмирение польского восстания в 1831 г. и 1863 г. / Н. Орлов. – М.: тип. Рус. т-ва, 1912. – 49 с.

6. Самбук, С.М. Политика царизма в Белоруссии во второй половине XIX века. / С.М. Самбук. – Минск: Наука и техника, 1980. — 224 с.

7. Смирнов, А.Ф. Восстание 1863 г. в Литве и Белоруссии. / А.Ф. Смирнов. – М., 1963. - 393с

8. Цылов, Н. И. Сборник распоряжений графа М.Н. Муравьева по усмирению польского мятежа в Северо-Западных губерниях 1863–1864 гг. / Сост. Н. И. Цылов. – Вильно : Тип. А. Киркора, 1866. – IV, 384 с.