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В доиндустриальный период то, что называется пригородами в США сегодня   не существовало. В первой половине ХIХ века прилегавшие к городам поселения были невелики и ориентировались преимущественно на сельскохозяйственное производство и торговлю. Из-за плохих транспортных коммуникаций - грунтовых дорог и малоэффективной железнодорожной сети, связи с городом были слабы.  
Американские пригороды как места размещения комплексов частных домов вне городской черты, в удалении от делового и промышленного центра городов стали возникать в США в конце ХIХ  начале ХХ века(1). Это было связано с появлением новых видов транспорта   автомобилей и электропоездов. Пригородные маршруты обеспечивали сравнительно прочную связь с городом, и стремление американцев иметь свой дом в безопасном удалении от переживавших не лучшие времена городов воплотилось в жизнь.   
Массовый приток иммигрантов в города, их перенаселенность и общий кризис порождали желание избавиться от связанных с этим неудобств и угроз. Новые пригороды, по сути, представляли собой состоявшие из частных домов так называемые спальные районы. Большинство жителей принадлежало к среднему классу    белым воротничкам, чье место работы находилось в центральной части города. Семьи рабочих, недельный доход которых, как правило, не превышал одного доллара, не могли себе позволить платить за поездку пять центов, что вполне устраивало средних американцев, направлявшихся в город в поиске развлечений, на работу или за покупками. Преимущества владения домом вне городской черты для среднего американца перевешивали имевшиеся недостатки. Как писал в 1902 г. один из жителей пригорода,  может быть, нам стало труднее посещать оперу, но вчера малиновка, сидевшая на ветке моего вяза, взяла ноту выше и приятнее для моего слуха, чем любая примадонна (2).   
Несмотря на незначительные размеры и небольшое число жителей, пригороды привлекли к себе общественное внимание и стали рассматриваться как свободный от городских недостатков идеальный вариант организации жизни(3). Пройдет время и практически все эти районы будут поглощены растущими городами, но именно пригороды стали первой попыткой осуществления на практике комплекса представлений среднего класса о счастливой или просто достойной жизни, именуемой   Американской мечтой .  
Автомобилизация страны в 20 30-е годы ХХ века привела к окончательному формированию пригородов в виде обособленных от центральной части городов, разбросанных вдоль пригородных дорог районов проживания зажиточных и богатых американцев.   
Переломным периодом в истории пригородов стали 1940 1960-е годы. Причины перемещения среднего класса в пригороды после Второй мировой войны были приблизительно те же, что и ранее. Во-первых, они сводились к желанию реализовать появившуюся в связи с ростом благосостояния и общим экономическим подъемом возможность иметь свой дом, дышать свежим воздухом в экологически чистом месте. Во-вторых, число автомобилей с 1948 по 1961 г. выросло с 26 до 63 миллионов(4). Всеобщая автомобилизация страны и быстрое развитие шоссейных магистралей сделали возможным для американцев за короткое время добираться до места работы в центральной части города, сообщение с которым упрощалось развитием современных средств связи. Важным фактором исхода белого среднего класса в пригороды была также массовая миграция негритянского населения в большие города, сопровождавшаяся экономическим кризисом городов, напряженностью в межрасовых отношениях, ростом преступности.  
Новый массовый средний класс стремился отгородить себя от традиционных городских проблем, создать более комфортную и безопасную среду обитания для себя и своих детей. Его не устраивали высокие налоги и высокие цены на хорошее жилье в городе и низкое качество образования в городских школах. Большую роль играло желание жить по соседству с себе подобными, избегая тем самым, расовых конфликтов, необходимости общения или взаимодействия с группами, которые имели более низкий социальный статус. В вышедшей в 1976 г. книге американского социолога М. Даниелсона справедливо отмечалось:  Большинство американцев были убеждены, что условие найти для себя хороший дом в хорошем районе, с хорошей школой означало только одно: по соседству не будут жить национальные меньшинства или просто люди с низким уровнем дохода (5). Сегрегация в пригородах имела своей причиной не столько расизм отдельных представителей среднего класса, сколько разделявшиеся большинством белых американцев опасения, что классовые и расовые различия поставят под угрозу то, к чему стремился средний класс, уходя из города в пригороды и создавая там свой особый образ жизни.  
Переход к новым, поточным, способам строительства однотипных, сравнительно недорогих домов в 1950 1960-е годы, в сочетании с быстрым ростом численности среднего класса и его благосостояния, привел к революционным изменениям. Количество жителей пригородов возросло с 35 до 84 млн. человек(6). Свою мечту осуществили миллионы американцев. Этому способствовали невысокие цены на землю, низкие ставки кредитов, государственные программы дорожного и жилищного строительства и кредитования строительства для ветеранов Второй мировой войны(7). Причины бурных темпов возведения собственных домов включали в себя, в частности, благоприятную налоговую политику федерального правительства, ставившую владельцев домов в более выгодное положение, чем арендаторов. Результатом этого было косвенное финансирование строительства жилья для американцев со средними доходами(8). Так, с 1972 по 1974 г. объем налоговых льгот для домовладельцев в три раза превысил  сумму всех прямых государственных дотаций, направляемых на решение жилищного вопроса(9). Миллионы американцев воспользовались услугами Федерального жилищного агентства, Администрации по делам ветеранов, Федерального жилищного кредитного банка. С 1934 по 1979 г. Федеральное жилищное агентство гарантировало кредиты для строительства 13,1 млн. домов, а также кредиты для покупки мобильных домов и перестройки, реконструкции готовых домов для 32,8 млн. американцев(10). Живую заинтересованность во всем этом строительстве выражал банковский капитал и строительные компании. Растущее желание иметь свой дом подкреплялось ростом реальных доходов населения.   
Ведущим императивом жизни в пригороде являлось стремление к безопасности, как в физическом, так и экономическом смысле. Удаленность от города обеспечивала защиту от его пороков, капиталовложения в приобретенную недвижимость представлялись наиболее надежным способом помещения средств и, главное, давали людям ощущение большей самостоятельности и независимости, чувство, что они   хозяева собственной судьбы по крайней мере в пределах своего дома, своего пригорода. Как отмечал в 1992 г. один из ведущих калифорнийских политических обозревателей Д. Уолтерс,  личная безопасность   это товар, пользующийся очень хорошим спросом. Строительные кампании не продают безопасность, они продают ощущение безопасности .(11)  
Пригороды больше, чем любая другая форма проживания, воплощали в себе американские культурные традиции и образ жизни   автономность, свободу передвижения, индивидуализм, трансформированный индустриализацией и ростом городов идеал близкой к природе жизни в сельской местности некогда провинциальной Америки.   
Общепринятым идеалом белого среднего класса с начала ХХ века была семья, в которой отец выступал в роли добытчика средств к существованию, мать занималась домом и детьми. Непреложным атрибутом такой идиллии был свой дом в безопасном, свободном от расовых проблем и бедности пригороде. Именно подобные представления стимулировались потребительской рекламой, пропагандировались массовой культурой. Отклонения от нормы в виде попытки женщины посвятить себя деловой карьере, по меньшей мере, не приветствовались. Глава семьи, неспособный заработать средства для покупки дома, рассматривался как неудачник(12).  
Несмотря на разницу в доходах, территориальные и некоторые культурные различия, белые жители пригородов были объединены общим стремлением оберегать свои семьи, свой пригородный мирок от всяких поползновений извне, особенно от проникновения иных этнических групп. В центре их внимания находились, прежде всего, дети, безопасность, обучение и обеспечение будущего которых являлось абсолютным приоритетом. Политика государства, направленная на поддержку строительства пригородов, стала, с одной стороны, предпосылкой взрыва рождаемости, так называемого  беби-бума , а с другой   способствовала сохранению и закреплению традиционных представлений о роли матери и отца.  
Благодаря высокой мобильности, сильно развитому индивидуализму, а также желанию поступать в соответствии со своими интересами и наклонностями, жители пригородов организовывали свои социальные контакты независимо от географии проживания интересующих их людей или мест развлечений и отдыха. Не исключались и разнообразные формы общения с соседями в виде благотворительных акций, местных праздников, совместных действий в интересах развития школьного образования, сохранения окружающей среды, а также в тех случаях, когда что-либо угрожало сложившемуся порядку вещей и образу жизни. Но все это вместе предполагало лишь кратковременную мобилизацию общих усилий для решения конкретного насущного вопроса. Несмотря на мозаичность культурного ландшафта пригородов, десятилетиями складывавшийся образ жизни обладал значительной инерцией, обеспечивал определенный консерватизм стереотипов поведения жителей пригородов(13).   
Развитие конформистской по своей сути потребительской культуры, столь характерной для пригородов, стимулировалось бизнесом, стремившимся привлечь самого массового и достаточно платежеспособного потребителя. Время, потраченное жителями пригородов на пребывание в так называемых  молах  (mall)   местных региональных торговых центрах уступало лишь количеству времени, проводимому на работе и дома. Молы доминировали в торговле пригородов с середины 1960-х годов, они размещались в нескольких минутах езды от любого жилья и фактически играли ту же роль, что некогда центральная часть города. Там назначались личные и деловые встречи, там располагались культурные учреждения, места развлечений. Начиная с 1980-х годов в научной литературе стал обсуждаться вопрос  о моле  как о культурном явлении. Так или иначе, пригородные торговые центры соединили в себе три известные формы американского бытия -  бизнес, пригород и подобие местной общины(14).  
Новая потребительская культура не стала, однако, почвой сближения социальных и этнических групп, как из-за их разного уровня доходов, так и по причине не совпадавших культурных особенностей. С течением времени дальнейшее развитие получила тенденция к усилению мер, принимавшихся органами самоуправления пригородов, по сохранению своего обособленного положения, исключению всего, что казалось опасным или просто нежелательным. Гомогенный характер населения позволял легко достигать согласия в решении такого рода вопросов. Таким образом, специфическая социальная среда пригородов обнаруживала способность к самозащите и консервации.  
Однако, начиная с 1970-х годов, для пригородов стал характерен больший, чем прежде, культурный плюрализм. Появилось значительное количество одиноких и престарелых домовладельцев, возникли новые зоны проживания среднего класса за пределами  центральной части пригорода. Некогда заселенные исключительно белыми американцами пригороды стали меняться в этническом отношении, что вело к формированию разнообразных субкультур в рамках отдельных микрорайонов(15).  
Так, в США сложились и существуют поныне четыре основных типа пригородов, четыре субкультуры. Первый тип   элитные пригородные районы для самых богатых американцев, расположенные на экологически чистых территориях, как правило. Жителей возвышенностей вокруг Лос-Анджелеса, живописных долин рек близ Филадельфии и Нью-Йорка, пологой береговой линии рядом с Майами и Чикаго отличало стремление максимально изолировать себя от окружающего мира, в том числе и от непосредственных соседей. Для этого использовались естественные преграды, заборы, охрана, а также фактически пропускной режим въезда на данную территорию, устанавливаемый по воле самих резидентов местными органами самоуправления. Образ жизни здесь претерпевал минимальные изменения с тех пор, как он сложился в первой четверти ХХ века. Социальное взаимодействие основывалось не на соседстве, а на принадлежности к той или иной местной церкви, спортивному клубу или учебе детей в привилегированной частной школе. Отнюдь не все, кто покупал дома в элитном районе, принимались этой специфической средой. Так, прослойка нуворишей, сформировавшаяся в 80 90-е годы ХХ столетия, вынуждена была создавать свой круг общения, свой микромир, что существенно разнообразило культурный ландшафт богатых пригородных районов(16).  
Второй, доминирующий тип, пригородов   районы, заселенные представителями белого среднего класса. Двумя ведущими мотивами поведения, определявшими его образ жизни, как уже говорилось, были забота о будущем своих детей и стремление укрепить семью, как автономную, независимую от внешнего мира ячейку, без опоры на которую невозможна вертикальная социальная мобильность ее членов. Забота о детях проявлялась в установлении контактов между родителями для оказания влияния на школу, в поддержке детских организаций и школьных мероприятий. Второй мотив реализовывался средним классом далеко за рамками мест своего проживания   на работе и вне ее, в контактах с себе подобными либо более состоятельными или влиятельными социальными группами. Кризис традиционной семьи постепенно менял однородный характер районов проживания среднего класса. Появлялись анклавы, где жили люди с альтернативным образом жизни   бездетные семьи, престарелые пары, матери-одиночки, не вступившая в брак молодежь, одинокие мужчины и женщины, сексуальные меньшинства и т.д.  
Третий тип   пригороды как место проживания промышленных рабочих, появились еще в конце ХIХ века и располагались обычно вдоль транспортных магистралей, трамвайных линий, связывавших их с индустриальными районами города. Позднее, особенно после Второй мировой войны, благодаря правительственным кредитам на строительство домов для ветеранов и общему росту уровня доходов, часть  синих воротничков  смогла построить свои дома в непосредственной близости от мест проживания среднего класса(17). Однако какого-либо смешения или сближения образа жизни тех и других не происходило. Если образ жизни среднего американца определяли семья и ее интересы, то преобладающим культурным приоритетом для представителя конкретной, как правило, моноэтничной, компактно проживавшей группы  синих воротничков  являлась степень его авторитета и положение внутри данной группы. Кроме того, в рабочей среде существовало большое количество постоянных неформальных кружков, концентрировавшихся в местных кафе, клубах, церквях и т.д. Обязательства друг перед другом их членов служили ведущим мотивом поведения, общение за пределами места жительства было крайне ограничено, надежды на повышение собственного социального статуса, на попадание в ряды того же среднего класса были слабы или отсутствовали. Свой дом, свой пригород рассматривался как место постоянного проживания, как свой мир, который следовало оборонять и отстаивать.   
Четвертый тип пригорода может быть условно определен как космополитический, так как его жители исповедовали неприятие конформизма, традиционного образа жизни. К их числу относились студенты, интеллектуалы, художники, писатели, специалисты-профессионалы разного профиля. Традиционно проживавшая в центральной части городов, начиная с 1970-х годов, эта группа населения стала переселяться в пригороды. Причиной послужило появление там университетских городков, сопутствовавших им магазинов, культурных центров, спортивных сооружений, концертных и театральных залов. В комплексе с университетами они стали своеобразными городами- спутниками Нью-Йорка, Бостона, Остина и многих других.   
Основной частью населения пригородов всегда был белый средний класс; по статистике, в 1980 г. черные американцы составляли лишь 6,1% населения пригородов(18). Социологические исследования 1980-х годов выявили рост числа черных, проживавших в пригородах. Несмотря на это фактическая сегрегация в отношении афроамериканцев и других национальных меньшинств сохранялась. Места поселения черных становились центрами притяжения для их собратьев. Для ограничения проникновения черных в свои районы белые американцы использовали разнообразные методы, от скрытых договоренностей со строительными компаниями до прямых расистских выступлений, (19).   
В 1970 г. число жителей пригородов превысило население городов, а через десять лет основным маршрутом поездок на работу стало перемещение из одного пригорода в другой(20). К 1980 г. 44%, или 100 млн. американцев, жили в пригородах. Число рабочих мест здесь с 1960 по 1980 г. возросло с 14 до 33 миллионов(21). С 1970-х годов мощные торговые комплексы становились центрами, вокруг которых концентрировались офисные помещения банков и фирм, центры развлечений и отдыха, индустриальные парки и предприятия бытового обслуживания. Пригороды все более обособлялись от города, контакты их жителей с центром становились менее необходимыми. Такая трансформация стала возможной, в частности, благодаря завершению строительства мощной сети современных шоссейных дорог, связавших между собой штаты и все крупнейшие центры страны. Раньше других на происходившие изменения отреагировала торговля, за ней последовали строительные компании. К началу 1980-х годов число офисов фирм в пригородах Нью-Йорка превысило их количество в Манхэттене. Крупнейшие банки, финансовые, страховые компании начали переносить свои представительства и штаб-квартиры в суперсовременные здания за пределами старой деловой части города(22).  
В пригороды в качестве основных экономических и культурных центров стало перемещаться все больше самых современных стадионов и конференц-залов, колледжей и университетов. Подавляющее число новых исследовательских центров и технологических парков строилось в 1990-е годы именно в пригородах    Силиконовая долина  к югу от Сан-Франциско,  Электронная супермагистраль  возле Бостона, комплекс НАСА в Хьюстоне, Лаборатория реактивного движения в Пасадене и др. Наиболее посещаемые туристами достопримечательности   два Диснеевских центра   также были возведены в пригородах. Децентрализация производства, торговли, сферы услуг и их перемещение в пригороды (особенно в южных и западных регионах страны) объяснялось стремлением бизнеса платить меньше налогов и меньшие, чем в городе, арендные платежи(23).  
К 1990-м годам некогда спальные районы окончательно стали местами концентрации офисов крупнейших корпораций, высокотехнологичных производств, мощных торговых центров. Число американцев, ежедневно ехавших на работу в город, сравнялось с числом тех, чье место работы находилось в пригороде(24). Быстро растущие пригороды становились главными центрами экономического роста. Одновременно множились проблемы, характерные ранее для больших городов,   рост преступности, появление бездомных и перенаселенность, транспортные трудности, изменение экологической ситуации, связанное со строительством промышленных предприятий.(25)  
   
Кризисные явления в развитии пригородов были связаны со спонтанным характером их роста, проблемами самоуправления, увеличением цен на жилье. Суть проблем местного самоуправления сводилась к проведению пригородами самостоятельной, не согласованной с городскими властями политики (см. сн.1). Вследствие этого наблюдался недостаток средств в городском бюджете, деградировали коммунальные службы, увеличивалась социальная и расовая сегрегация. Местные муниципалитеты представляли интересы богатых американцев и американцев со средним достатком, не желавших платить высокие налоги в общую городскую казну и испытывавших, как показали социологические исследования, устойчивое неприятие к вмешательству федеральных и городских властей в дела пригородов. В общественном сознании широкое распространение имели представления о городской власти как о власти бюрократии, коррумпированной и мало эффективной, а потому ненужной(26).  
С 1950 по 1980 г. число американцев, живших в пригородах, выросло с 35,2 до 101,5 млн. человек. В 14 из 50 штатов жители пригородов составили большинство населения, включая шесть наиболее густонаселенных (Калифорния, Пенсильвания, Огайо, Мичиган, Флорида, Нью-Джерси)(27).   
Начиная с 1980-х годов социологии отмечали уменьшение числа американцев, владевших домами в пригородах на правах частной собственности. В сравнении с 1950 1960-ми годами реальные ежемесячные платежи по кредитам возросли более чем в 4 раза. Трудно- разрешимыми становились наиболее приоритетные для среднего класса вопросы покупки собственного жилья и оплаты образования детей. Рост цен на недвижимость особенно сильно бил по молодым покупателям. К началу 1980-х годов их число значительно уменьшилось, особенно среди тех, кто был моложе 30 лет. Те же, кто решался купить дом, в среднем тратили на выплату кредита 30% своего дохода. В 1987 г., в соответствии с данными Объединенного центра исследований недвижимости при Гарвардском университете, средняя стоимость покупки собственного дома составляла 67 тыс. долл., что с учетом инфляции было на 92% больше, чем в 1975 году(28).   
Еще одним результатом удорожания жилья стало перемещение части населения пригородов обратно в город и создание новых спальных районов с помощью заселения участков, все более удаленных не только от центра города, но от старых пригородных районов(29).   
Цены на жилье стали расти быстрее, чем доходы средних американцев(30). Средний реальный доход мужчин перестал расти уже в 1970-х годах, и продолжавшийся прежними темпами строительный бум объяснялся дополнительными заработками женщин(31).  
Впервые после  Великой депрессии  число американцев, владевших домами на правах частной собственности, стало сокращаться. Особенно это касалось молодых американцев; количество домовладельцев в возрасте от 25 до 39 лет уменьшилось более чем на 7% . В меньшей степени этот процесс коснулся домовладельцев среднего возраста (39 59 лет). По некоторым подсчетам число бездомных в стране достигло 2,5 млн. человек. Одной из причин такого положения было свертывание администрацией Р. Рейгана программ субсидирования строительства жилья для малообеспеченных семей(32).  
Сложности, возникшие с покупкой жилья у молодых представителей среднего класса, отрицательно сказывались на более бедных слоях населения, так как соответственно росла стоимость аренды квартир, которые в иные годы заполнялись менее состоятельными клиентами, когда их покидали счастливые обладатели новых домов. Реальные цены на дома в конце 1980-х годов оказались значительно выше, чем в 1970-е годы, в то время как реальные доходы американцев,  белых  и  синих воротничков , оставались на том же уровне, или даже сокращались.  
Естественной реакцией на сложившуюся ситуацию со стороны строительных компаний стало расширение строительства для тех, кто мог за это заплатить,   для богатых и очень богатых американцев. Положение на рынке дешевого жилья резко обострилось, как и из-за роста числа бедных, так из-за сокращения его строительства.  
Аналитики Объединенного центра исследований жилищной проблемы Гарвардского университета констатировали наиболее быстрый рост стоимости ренты дешевого жилья. Число семей с реальным месячным доходом менее 5 тыс. долл. с 1984 по 1986 г. увеличилось на 55%, в то время как число дешевых квартир уменьшилось более чем на миллион единиц. В то же время число пустующих квартир за 1980-е годы возросло с 1,5 до 2,7 млн., 90% их предназначалось для богатых, а не средних или бедных американцев. Институт исследований городских проблем констатировал, что наиболее бедная 1/5 часть американцев тратила на аренду жилья не менее 56% всего своего дохода(33).  
Особенно острой проблема доступности жилья была для афроамериканцев и других этнических меньшинств. Анализ предпочтений в отношении национального состава предполагаемых соседей показывал, что белые американцы менее всего хотели иметь соседей   черных, за ними следовали латиноамериканцы и выходцы из Азии. При этом социальный статус играл подчиненную роль в сравнении с этнической принадлежностью. В 1980 г. пригородах проживало 65% белых и только 25% черных американцев, имевших дипломы о специальном образовании(34).  
Неравные возможности в получении жилья в пригородах имели негативные последствия и для социально-экономического положения афроамериканцев. Начиная с 1948 по 1970 г. в пригородах было создано более 80% новых рабочих мест в промышленности, в сфере торговли и услуг. Сохранявшаяся концентрация черного населения в больших городах, в значительном удалении от новых центров деловой активности, вела к росту безработицы в их среде(35). Потенциальная возможность заполнения рабочих мест в пригородах этническими меньшинствами была ограничена дискриминационной политикой контролировавшихся белыми американцами местных органов самоуправления и недостатком дешевого жилья(36).  
 Рост пригородов внес важные изменения в американский политический ландшафт. Суть заключалась в том, что они становились все более прореспубликанскими, в отличие от городов, для которых традиционно влияние демократов. К тому же население городов сокращалось. Приведем пример: в 1960 г. в черте городов проживало 33% избирателей. Из них 20% голосовали за демократов и 13%   за республиканцев. В 1988 г. процент избирателей, живших в городах, сократился до 29%, из которых 18% голосовали за демократов и 11%   за республиканцев. Так, в 1960 г. в Чикаго проживало 35% избирателей штата, 63% которых проголосовали за демократов, набравших на 456 тыс. голосов больше, чем республиканцы. К 1988 г. там оставалось уже только 23% избирателей. Они снова в своем большинстве поддержали демократов (68%). И в 1960, и в 1988 г. большинство живших в пригородах избирателей (60 и 62%) голосовали за республиканцев. Но если в 1960 г. жители пригородов составляли лишь 26% общего числа избирателей штата (и победили с перевесом в 256 тыс. голосов), то в 1988 г. их было уже 38%(37). Что, в конечном счете, и обеспечило перевес республиканцев. В 1988 г. демократы снова победили в Чикаго, а республиканцы   в пригородах. Но на этот раз преимущества демократов в 420 тыс. голосов оказалось недостаточно. В пригородах республиканцы набрали на 423 тыс. голосов больше, чем демократы. Республиканцы победили, и голоса всех выборщиков от штата Иллинойс были отданы Дж. Бушу.(38)  
Аналогичные явления наблюдались и в других штатах. Мичиган, голосовавший за демократов в 1960 г., отдал предпочтение республиканцам в 1988 г. Рост числа избирателей, живших в пригородах, при преобладающем там влиянии республиканцев позволил еще более укрепить позиции республиканцев в Калифорнии, Джорджии, Атланте, Луизиане, Миссури(39). При условии победы в пригородах республиканцы могли позволить себе не набрать ни одного голоса в городах и победить на выборах.  
Все вышесказанное было справедливо для голосования на президентских выборах. Что касается выборов в Конгресс, в законодательные собрания штатов, выборов губернаторов, то, как среди всех категорий избирателей, так и среди жителей пригородов, успехи демократов вполне сравнимы с достижениями республиканцев. В Калифорнии, например, где был высокий процент избирателей, живших в пригородах (а демократам удавалось побеждать на президентских выборах только дважды   в 1948 и 1964 гг.), десять раз из 24 губернатором и сенаторами избирались демократы. С 1958 г. в Палату представителей от Калифорнии избирали больше демократов, чем республиканцев, а с 1974 г. демократы имели большинство в обеих палатах законодательного собрания штата. Во время голосования на местных выборах жители пригородов Калифорнии, Иллинойса, Мичигана отдавали демократам на 5 8% голосов больше, чем во время президентских выборов, а в Техасе и Флориде за кандидатов-демократов в сенаторы и на пост губернатора избиратели отдавали на 15 25% голосов больше, чем за кандидата в президенты от Демократической партии.   
В 1990 г. в 170 избирательных округах по выборам в Конгресс большинство избирателей составляли жители пригородов. Количество округов с преобладающим сельским населением составило 88, городским   98, в остальных 78 округах ни одна из названных категорий не имела большинства. Все это делало необходимым учитывать настроения, взгляды, отношение представителей среднего класса и других жителей пригородов к ключевым политическим и экономическим вопросам и к самой власти(40).   
В 1980 1990-е годы средний класс был готов поддерживать расходы на социальные нужды в тех случаях, когда средства направлялись тем, кто в них действительно нуждался   пенсионерам, многодетным семьям, инвалидам. Будучи в своем большинстве наемной рабочей силой, средний класс приветствовал дополнительные расходы бизнеса на выплаты своим работникам и на социальные нужды. Не возражал средний класс и против введения адресного местного налогообложения для решения той или иной общественно значимой  задачи. Примерами могут служить: увеличение на десять долларов платы за регистрацию брака в Колорадо с последующим направлением средств на осуществление программы помощи детям, подвергавшимся насилию; увеличение налогов на недвижимость в Филадельфии для улучшения деятельности полиции и служб по уборке и вывозу мусора; увеличение страховых платежей на автомобили в Мичигане для реализации программы борьбы с угонщиками автомобилей; дополнительные налоги на продажу пива для финансирования программ борьбы с пьянством за рулем.   
Определяющим мотивом при голосовании населявших пригороды средних и богатых американцев служило то, что они были собственниками- домовладельцами. Это делало их чувствительными к повышению налогов. Отношение к федеральным властям как к бюрократическому аппарату, политической элите, преследовавшей свои корыстные интересы, как к некомпетентным чиновникам было традиционно враждебным. В то же время избиратели из пригородов хотели бы видеть государство больше заботившееся об образовании, окружающей среде, медицинском обслуживании, развитии общественной инфраструктуры в их регионе. Победа среди данной категории избирателей определялась тем, на сколько сбалансировано и убедительно откликались демократы или республиканцы на проблемы среднего класса. На протяжении 1970 1980-х годов, как мы уже говорили, республиканцы неизменно набирали большинство на президентских выборах среди жителей пригородов, в то время как демократы имели преобладающее влияние среди жителей больших городов(41). Переломить эту тенденцию демократам удалось лишь на президентских выборах 1992 года.  
Образ жизни в пригородах, присущие их жителям ценности складывались на протяжении длительного времени. Традиционные представления об идеальном образе пригорода доминировали в средствах массовой информации, в кино, на телевидении, оказывая влияние на общественное поведение людей. Ностальгические, пасторальные картинки прошлого, когда патриархальный глава семьи, отец, был непререкаемым авторитетом для жены и детей, а дом и прочная семья служили надежной защитой от всех мирских бед и тревог, рисовались в телевизионных сериалах ( Даллас ,  Семейные узы ,  Чудесные годы ) и кинофильмах ( Пегги Сью выходит замуж ,  Один дома ,  Назад в будущее  I III). Подавляющее большинство посвященных жизни среднего класса фильмов и телесериалов утверждало стереотипы потребительского, конформистского поведения, стандарты патриархальной семьи. Основными персонажами такой культурной продукции были преуспевающие, живущие в пригородах белые американцы. Представители национальных меньшинств или городской бедноты, независимо от жанра кинофильма или телепередачи, выглядели инородцами в благоустроенном мире пригородов или даже высмеивались ( Кто здесь босс,  Новый хозяин Белэйра  и т.д.). На экранах телевизоров этнические меньшинства и рабочий класс оказывались в положении сегрегированных даже больше, чем в реальной жизни. Негры и рабочие, по версии авторов, неизменно жили в бедных районах города со всеми присущими им неудобствами и пороками ( Рок ,  Джефферсоны ,  Косби шоу ,  Все одна семья  и т.д.).  
Большинство американцев, повторимся, считали для себя идеальным вариантом жить в небольшом уютном пригороде, недалеко от городского центра. В 1978 г. результаты выборочного опроса жителей пригородов Нью-Йорка показали, что лишь 20% опрошенных работали в городе, 53% приезжали в город меньше пяти раз в год, 76% считали, что события в городе никак не сказываются на их жизни, а 54% вообще полагали, что они не имеют к Нью-Йорку никакого отношения.  Жители бывших спальных районов уже не считали себя придатком Нью-Йорка,   писала газета  Нью-Йорк таймс .   Пригороды превратились в цепь новых городских поселений с ограниченными связями с центральной метрополией+ Жители пригородов создали свой, отличный образ жизни и видели свое будущее во все большем удалении от старого города. Так, по сути, сформировалась новая система городских поселений без больших городов. Социологические опросы показали, что 43% жителей Бостона, 48%   Лос-Анджелеса и 60% ньюйоркцев уехали бы, если б могли, из города. По результатам опроса Института Гэллопа, в 1989 г. лишь 19% американцев хотели бы жить в городе(42).   
Собственный дом в пригороде был и остается основным атрибутом  Американской мечты    важнейшей составляющей комплекса представлений американцев о счастливой или просто достойной жизни. В большинстве случаев жители пригородов довольны местами своего проживания, они гораздо выше, чем резиденты городских кварталов, оценивают уровень обучения в местных школах, работу полиции, состояние коммунальных служб, мест общественного отдыха(45). Жизнь в пригородах была и остается безопаснее и устроеннее, чем в городе. Если добавить к этому, что, начиная с 1990 г., большая часть избирателей страны проживает в пригородах, что туда продолжает перемещаться центр деловой и культурной жизни, что там создается большинство новых рабочих мест, то становится ясным: не города, а пригороды стали центрами, дальнейшее развитие которых определяет лицо современных Соединенных Штатов.   
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