АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

2017 № 11 **XI Международная научно-практическая конференция** **Ч. 4**

ПОВОЛЖСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ АКАДЕМИИ ВОЕННЫХ НАУК

ВОЕННАЯ АКАДЕМИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ (ВА МТО)

ВОЛЬСКИЙ ВОЕННЫЙ ИНСТИТУТ МАТЕРИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ (филиал) ВА МТО (ВВИМО)

Адрес: 412903,
Саратовская обл., г. Вольск,
ул. М. Горького, 3
e-mail: v_v_v_u_t@mail.ru
для отправки материалов
конференции и справок:
telec8572@mail.ru

Издается по решению
Ученого совета ВВИМО
Протокол заседания
№ 21 от 28.11.2011 г.

© Вольский военный институт материального обеспечения
© Авторы статей
© Изд-во «Перо», 2017

ISBN 978-5-906946-57-7

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Главный редактор

А.В. Немчининов – канд. пед. наук, доц., ВВИМО, г. Вольск, Российская Федерация

Заместители главного редактора

А.С. Мокроусов – канд. техн. наук, ВВИМО, г. Вольск, Российская Федерация

А.Г. Наумлюк – канд. эконом. наук, доц., ВВИМО, г. Вольск, Российская Федерация

Члены редакционного совета

А.С. Айтимов – канд. техн. наук, проф., Казахстанский университет инновационных и телекоммуникационных систем, г. Уральск, Республика Казахстан

С.А. Бровко – канд. философ. наук, проф., ВВИМО, г. Вольск, Российская Федерация

В.П. Вишневская – д-р психол. наук, проф., Институт пограничной службы Республики Беларусь, г. Минск, Республика Беларусь

В.Я. Ефимов – д-р ист. наук, проф., ВВИМО, г. Вольск, Российская Федерация

Г.И. Железовская – д-р пед. наук, проф., Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, г. Саратов, Российская Федерация

Г.М. Ипполитов – д-р ист. наук, проф., Самарский государственный социально-педагогический университет, г. Самара, Российская Федерация

В.М. Кривчиков – канд. ист. наук, проф., Гродненский государственный университет им. Янки Купалы, г. Гродно, Республика Беларусь

К.И. Курпаяниди – канд. эконом. наук, PhD, доц., Ферганский политехнический институт, г. Фергана, Республика Узбекистан

Е.В. Листвина – д-р философ. наук, проф., Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, г. Саратов, Российская Федерация

О.А. Лускань – д-р техн. наук, доц., ВВИМО, г. Вольск, Российская Федерация

С.В. Постников – канд. пед. наук, доц. (отв. ред.), ВВИМО, г. Вольск, Российская Федерация

В.А. Труханов – д-р полит. наук, проф., Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация

Е.Ю. Шакирова – д-р филос. наук, проф., Филиал ВУНЦ ВВС ВВА им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина, г. Сызрань, Российская Федерация

Д.И. Юнусова – д-р пед. наук, доц., Ташкентский государственный педагогический университет им. Низами, г. Ташкент, Республика Узбекистан

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

ББК 60я43
УДК 3:001.89
А 43

Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции / под ред. канд. пед. наук, доц. А.В. Немчининова. – М.: Изд-во «Перо»; Вольск: Тип. ВВИМО, 2017. – Ч. 4. Актуальные проблемы философии и социально-политических наук (Л–Я). – 160 с.

Информация для авторов

Правила оформления материалов: текст набирается в редакторе Microsoft WORD или RTF. Поля страницы – все 1,5. Стиль – Обычный. Шрифт – Times New Roman, размер – 14. Межстрочный интервал – одинарный (корректура), абзац 1,0. Наличие списка использованных источников и ссылки на них обязательны. Ссылки набираются в тексте в квадратных скобках (например [1, с. 35]). Раздел «Список использованных источников» набирается в конце доклада. Стиль раздела – Обычный. Шрифт – Times New Roman, размер – 12. Межстрочный интервал – одинарный (корректура), абзац 1,0. Сохранять работу типом файла «Документ WORD» или RTF, имя файла – Фамилия И.О. 1 автора. Ответственность за достоверность информации, отраженной в докладе, несет его автор.

Общий объем представляемых материалов (без сведений об авторах) составляет:
– до 1 п.л. для докторов наук, профессоров;
– до 0,5 п.л. для кандидатов наук, доцентов и прочих категорий участников.

Основные направления (секции) конференции:
– Актуальные проблемы отечественной истории и историографии;
– Актуальные проблемы социально-политических наук;

Содержание

От редакционной коллегии …….. 4

Актуальные проблемы социально-политических наук …….. 6
Лаухина С.С., Туркин А.О. Способы языкового манипулирования в российско-украинском информационном конфликте ……. 6
Лебедева А.А. Популярность музея в современной России (на примере Эрмитажа) …… 10
Леднёва А.С. Интернационализация вооруженных конфликтов и международное миротворчество стран СНГ …….. 11
Лямин Д.П. Формирование социального восприятия населения в современных условиях информационного противоборства ….. 15
Ляхова А.И. Социологический мониторинг как аналитический и управленческий ресурс государственной молодежной политики 17
Маковский А.А. Совет по взаимодействию с национальными и религиозными объединениями при губернаторе Саратовской области как современный механизм взаимодействия властных структур и религиозных организаций …… 20
Мухамеджанова Н.М. Идеал культурного человека в переходную эпоху …….. 25
Назаренко А.Ф. Гегель о противоречивой природе понятия …… 31
Некрасова Т.В. Культурологический и когнитивный подходы к формированию концептов в области делового общения …….. 35
Носков В.А. К вопросу о национальной идее России …… 39
Оришева О.Ф. Качественный и количественный подходы в психологии: по ту сторону парадигмальных различий ……. 48
Осипова А.Г. Сезонность визуального пространства Тольятти ... 52
Перетрухина И.С. Имидж как феномен социальной перцепции 54
Пискунов С.И. Методология наук о духе: герменевтический проект Э. Бетти …….. 56
Пихтелев А.М. Социальное партнерство в системе социальных отношений …… 59
Рогова А.В. Селекционное сито как фактор формирования инновационное открытости населения …….. 62
Саенко Л.А. Мотивация труда в теории факторов стимулирующего воздействия …….. 64
Свобода Н.Ф., Акмаева О.В. Массовое сознание в переходное время (опыт социальных перемен в истории XX в. в России) … 68
Симонян Е.В. К вопросу об информационном потреблении верующих …….. 74
Смирнов И.А. Социальный контроль как социологическая категория …….. 76
Тер-Никогосова Н.А. Гражданское самосознание и патриотизм граждан современной России …….. 79
Тетюев Л.И. Теоретические основы этики дискурса (Кант, Хабермас, Апель) …….. 81
Товкес А.А. Сравнительный анализ концепций национальной безопасности РФ и США …… 86
Третьяков А.В. Сепаратизм как общественно-политический феномен …….. 90
Труханов В.А. Политические риски региональной элиты ……. 92
Узакова С.А., Шергалиева М.Т., Маратова А.М. Проблемы идентичности и ценности в условиях глобализации и информатизации общества …….. 95
Филатов Т.В. Об истоках и смысле советского атеизма …….. 99
Хазов В.К., Хазов Н.К. ИГИЛ как феномен эпохи метамодерна 104

РЕПОЗИТОРИЙ БГТУ

УДК 16:159.9.018

© Оришева О.Ф., 2017

КАЧЕСТВЕННЫЙ И КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ ПОДХОДЫ В ПСИХОЛОГИИ: ПО ТУ СТОРОНУ ПАРАДИГМАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ

В статье рассматриваются две противоположные позиции в вопросе о соотношении качественного и количественного подходов в психологии: позиция, в соответствии с которой, качественный и количественные подходы представляют собой автономные парадигмы, и позиция «методологически искушенного эклектизма», в рамках которой качественно-количественная дихотомия в лучшем случае имеет аналитическое значение. Делается вывод о предпочтительности второй позиции как более адекватной реальной исследовательской практике.

Ключевые слова: *методология психологических исследований, научная парадигма, качественный подход, количественный подход, методологический эклектизм.*

Несмотря на то, что дискуссии по поводу статуса, достоинств и недостатков, а также возможностей интеграции количественных и качественных методов в гуманитарных и социальных науках восходят к 70-м гг. прошлого века, интерес к вопросам корректного соединения качественной и количественной методологии, не ослабевает.

В большинстве случаев качественный подход рассматривают как конкурентную по отношению к количественному подходу парадигму, противопоставляя их друг другу по целому ряду параметров. Противоположная точка зрения на проблему – так называемый методологический эклектизм – рассматривает качественные и количественные методы как более или менее равнозначные, а их специфику видит в том, что они предназначены для решения разного типа научных проблем, исследования разного типа объектов и т.д.

Целью данной статьи является общая характеристика этих точек зрения, а также попытка дать по возможности обоснованный ответ на вопрос о предпочтительности той или иной позиции.

Несмотря на то, что в своем стремлении познать человеческую психику и поведение во всем их многообразии психологи использовали и используют самые разные методы, с момента появления психологии как науки явное предпочтение отдается количественным методам. По выражению Курта Данцигера, они стали для психологов своего рода «методологическим императивом». [4] Начиная с кон. XIX в., количественные методы оснащались все более сложными типами статистического анализа, а в XX в. – компьютерными технологиями.

Однако, начиная с кон. 1960-х гг. некоторые психологи, преимущественно занятые исследованием социальных феноменов, стали выражать разочарование и неудовлетворенность результатами чисто количественного подхода к человеческой природе, отдавая предпочтение более экологичному, контекстуальному и целостному пониманию человека как социального существа. Методы, позволяющие реализовать такого рода подход, получили название качественных.

Исторически качественная психология восходит к работам Вильгельма Дильтея, который в кон. XIX в. первым подверг критике немецкую научную психологию и, опираясь на давнюю европейскую традицию толкования текстов, предложил герменевтический метод понимания человеческого сознания и действия. Герменевтический метод нашел применение в феноменологии, этнографии, некоторых видах социологии (в символическом интеракционизме, микросоциологии и др.).

Дж.Г. Мида, Ж. Пиаже и Л.С. Выготского можно назвать пионерами направления эпистемологии, которое в дальнейшем получило название конструктивизма. В рамках этого направления считается, что индивид активно конструирует свое знание, понимание, самого себя и, в конечном итоге, реальность и истину в процессе социального взаимодействия с другими, прежде всего, в речевом общении (изучаемом с помощью таких качественных методов как конверсационный и дискурс-анализ). Кроме того, конструктивизм настаивает на том, что наука создает истину, а не открывает её как нечто существующее изначально. Множественные реальности конструируются в социальном взаимодействии между людьми, а в социальном взаимодействии между учеными возникают множественные объяснения этих реальностей. Несмотря на справедливые обвинения в релятивизме, конструктивизм остается позицией, требования которой сложно игнорировать, не рискуя скатиться к методологической архаике.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Методы современной качественной психологии варьируются от различных форм наблюдения в контексте повседневной жизни (например, включенного и натуралистического наблюдения) до структурированных и неструктурированных интервью, опросных методов, анализа документации. В последние годы особую популярность приобретают различные виды конверсационного и дискурс-анализа, методология «обоснованной теории» (grounded theory), исследование действием, наработки феминистской методологии. Эти методы нацелены на интерпретативное понимание значения человеческих действий и социальных институтов в противовес чисто количественному изучению человеческой психики и поведения, их экспериментальному исследования и обобщенным при помощи статистики результатам.

Возможно, предпочтение качественного или количественного подхода могло бы стать всего лишь вопросом выбора, определяемого спецификой поставленной научной задачи, но по каким-то причинам они превратились в автономные идеологические или эпистемологические позиции, или парадигмы. С точки зрения наиболее радикально настроенных сторонников количественных методов, изначально построенных по образцу естественнонаучных, опора на качественные методы подрывает устои психологии как науки. С точки зрения их противников, засилье количественных методов лишает психологию человеческого измерения, в то время как собственно человек во всем многообразии его проявлений должен быть в фокусе психологии как особой дисциплины. И если «качественники» обвиняют «количественников» в позитивизме, редукционизме, детерминизме и объективизме, то сторонники количественного подхода с не меньшей убежденностью в своей правоте обвиняют своих противников в расплывчатости и субъективизме. На сегодняшний день количественный подход по-прежнему рассматривают как основной, господствующий, а качественный – как альтернативный.

Наиболее распространенной как среди западных, так и русскоязычных исследователей является точка зрения, в соответствии с которой различия между областями количественных и качественных исследований носят парадигмальный характер. В частности, А.М. Улановский в контексте задачи четкой артикуляции межпарадигмальных различий указывает на то, что «качественники» тяготеют к конструктивизму, а «количественники» сохраняют верность позитивистским стандартам. В данной оптике рассмотрения справедливым оказывается то, что исследователи-«антагонисты» в определенном смысле действуют в разных универсумах, так как в своей работе исходят из принципиально различных онтологий [2]. Если позитивистская парадигма предполагает единство и объективность реальности, для которой возможен некий «правильный» способ понимания, то конструктивизм допускает множественность реальностей, а в своей наиболее радикальной версии – социальном конструкционизме – даже настаивает на том, что предметности, которые изучает психология – психические структуры, механизмы – и пр. не являются данностями, но возникают как эффект тех или иных исторически изменчивых и культурно относительных дискурсивных практик. В свою очередь, плюральность реальностей делает неизбежной множественность способов их постижения. «Конструктивизм оправдывает и восстанавливает в правах множество подавляемых и игнорируемых традиций, подходов, теорий и методов. Он поддерживает самые различные виды теорий и методологии, позволяющие систематическим и последовательным образом исследовать человека и общество. Сторонники конструктивистской парадигмы считают важным сохранение множества перспектив рассмотрения, способов описания и интерпретации явлений» [2, с. 32].

Принципиальным недостатком данной позиции, на мой взгляд, является то, что постулирование автономии парадигм предполагает задачу преодоления разрыва между ними, осуществление которой требует не просто совместного использования методов, но согласование базовых онтологических допущений, построение единой концептуальной модели исследуемой реальности. Такого рода попытки, которые можно рассматривать как своего рода взывание к «призраку интегративной психологии» [3], предпринимаются время от времени и каждый раз оказываются сродни изобретению вечного двигателя. Как мне кажется, такого рода опасностей не избежала (при глубочайшем уважении к исследовательскому авторитету создателя) модель интегративной эклектики В.А. Янчука, которая, по мнению, автора, позволяет гармонично сочетать номотетический и идиографический подход. Возможным это становится, в том числе благодаря специфическому – интегративному – пониманию предмета психологии, которым оказывается «психологическая феноменология, определяемая границами бытия-в-мире самости как биопсихосоциальная социокультурно-интердетерминированная многомерная

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

сущность во взаимодействии с социальным и физическим окружением в рационально-иррационально-экзистенциальном измерениях» [4, с. 225]. Не вдаваясь в детальный анализ, можно отметить, что в данном случае мы имеем нагромождение самых разнообразных «оптик», соединение которых возможно только в рамках одного синтагматического ряда, но не в рамках жизнеспособной концептуальной модели, так как это соединение требует работы по опосредованию, с которой в истории философии пока никому не удалось успешно справиться.

Существует и иной, более прагматический подход к пониманию качественно-количественной дихотомии, с точки зрения представителей которого противостояние «парадигм» обусловлено не столько базовыми эпистемологическими и онтологиескими постулатами, сколько политическими, идеологическими соображениями, и даже причинами меркантильного порядка. Речь может идти о вопросах лояльности, борьбы за научный авторитет, финансовой и временной затратности того или иного типа исследования и т.д. В данном случае «война подходов» проходит не столько по ведомству методологии науки, сколько социологии знания.

Как говорит Зази Тодд, «в идеале психологам следовало бы наслаждаться жизнью в раю “методологического плюрализма”». Однако в реальности структура выбора в пользу той или иной подходности оказывается довольно сложной и связана с определенной иерархией возможностей. Предпочтение, отдаваемое тому или иному методу, может быть связано с соображениями «знания-власти» порядка, однако оно может быть обусловлено и чисто политическими резонами. Нередко выбор связан с выгодами от участия в хорошо финансируемой программе или тем, что использование определенного метода позволяет вписаться в господствующую парадигму. «В данном случае основным мотивом является не столько развитие науки, сколько возможность стать частью психологического истеблишмента» [5, p. 4].

Сомнения в правомерности качественно-количественной дихотомии возникали еще в разгар «войны парадигм». Так, в работе под названием «Соотношение качественного и количественного исследований: верность парадигме или методологический эклектизм» (1996) Мартин Хэммерсли выражал серьезные сомнения по поводу наличия принципиальных различий между подходами даже в том, что касается такой базовой характеристики, как используемый тип данных: вербальных (в случае качественного подхода) и числовых (в случае количественного), так как многие исследователи, не ввязываясь в методологические споры, в рабочем порядке спокойно комбинируют те и другие. Более, того, при внимательном рассмотрении вербальные и числовые показатели оказываются взаимосвязанными. Как пишет Хэммерсли, «нельзя обнаружить однозначных различий между вербальными и числовыми, или даже между точными и неточными, структурированными и неструктурированными, контекстуализированными и деконтекстуализированными данными. Скорее есть ряд более или менее точных, структурированных и контекстуализированных данных, среди которых мы производим выбор» [6]. Признавая невозможность полностью отбросить качественно-количественную дихотомию, Хэммерсли предлагает иной способ обращения с нею. По его мнению, основную роль в планировании и проведении исследования может играть привязка к пяти основным стадиям/аспектам исследования: формулирование проблемы, выбор рассматриваемых случаев, получение данных, анализ данных, представление результатов исследования (communicating findings). Выбор адекватного метода, типа используемых данных, модели построения теории привязывается к тому или иному этапу / аспекту исследования. В данной оптике различие между, скажем, экспериментальным методом и методом кейсов, может быть сведено к специфике подбора исследуемых случаев; индуктивная и гипотетико-дедуктивная модель могут использоваться в рамках одного и того же исследования, соотносясь с разными временными стадиями работы или чередоваться и т.д. [6].

Сходный аргумент о сомнительности численно-вербальной дихотомии выдвигают многие другие исследователи. В частности, Т. Ангера и К. Искьердо формулируют «принцип взаимообратимости» (integration premise), в соответствии с которым, качественные и количественные аспекты «имеют смысл только в соотнесении друг с другом» [7].

Говоря об условности качественно-количественного противопоставления, Патриция Бейзли указывает на такие хорошо известные методы как Q-методология Стивенсона и техника репертуарных решеток Келли, как на прекрасные, хорошо зарекомендовавшие себя образцы соединения качественного и количественного подходов. Соответственно, в качестве актуального вызова адресованного представителям социальных наук, она видит в том, чтобы опознать связь между качественными и количе-

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

ственными аспектами в тех методах, которые уже используются исследователями, а также в том, чтобы реализовать понимание это связи на уровне научно зрелых интерпретаций [8].

В данной статье я попыталась обозначить контуры двух крайних позиций в отношении вопроса о соотношении количественного и качественного подхода в психологии и других науках социогуманитарного ряда. Представители первой позиции рассматривают их соотношение в терминах межпарадигмального разрыва, представители второй склонны рассматривать количественно-качественную дихотомию как искусственную, не соответствующую реальной практике исследований. Вторая позиция, которую вслед за М. Хэммерсли можно назвать «методологически искушенным эклектизмом», представляется более оправданной. Возможно, стоит принять тот факт, что корректное соединение элементов количественного и качественного подходов – это не столько вопрос философии и методологии, сколько вопрос подготовки, компетентности, культуры и ответственности исследователя.

Список использованных источников

1. *Danziger K.* Constructing the Subject. Historical Origins of Psychological Research. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

2. *Улановский А.М.* Качественная методология и конструктивистская ориентация в психологии // Вопросы психологии. – 2006. – №3. – С. 2[illegible]37.

3. *Турушев А.В.* Призрак «интегративной» психологии» // Пси-фактор [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://psyfactor.org/lib/turushev.htm. – Дата доступа 03.01.2017.

4. *Янчук А.В.* Постмодернистская социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива метода психологического исследования // Методология и история психологии. – Т. 2. – Вып. 1. – С. 207–226.

5. Mixing methods in psychology: the integration of qualitative and quantitative methods in theory and practice / ed. by Z. Todd, B. Nerlich, S. McKeown, D. Clarke. – Hove; N.-Y.: Psychology Press, 2004.

6. *Hammersley M.* The relationship between qualitative and quantitative research: paradigm loyalty versus methodological eclecticism // ResearchGate. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/43769692_The_relationship_between_qualitative_and_quantitative_research_Paradigm_loyalty_versus_methodological_eclecticism. – Дата доступа 30.01.2017.

7. *Anguera M.T., Izquierdo C.* Methodological Approaches in Human Communication: From Complexity of Perceived Situation to Data Analysis // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.universidad-de-la-salle.com/Anguera6.pdf. – Дата доступа 20.01.2017.

8. *Bazeley P.* Mixed or Merged? Integration as the Real Challenge for Mixed Methods / ResearchGate. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/307981297_Mixed_or_merged_Integration_as_the_real_challenge_for_mixed_methods. – Дата доступа 23.01.2017.

© Orisheva O.F., 2017

QUALITY AND QUANTITY APPROACHES IN PSYCHOLOGY: BEYOND THE PARADIGMATIC DIFFERENCES

In the article two contrary attitudes towards the quality-quantity research distinction are examined: the position which regards quality and quantity researches as fundamentally different paradigms and the position of «methodologically aware eclecticism» which regards the distinction as having at best an analytical value. The conclusion is made that the second position is preferable being more adequate to the research practice.

Keywords: *methodology of psychological research, quality approach, quantity approach, methodological eclecticism.*

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Информация об авторах

Акмаева Ольга Валерьевна, преподаватель, Самарский государственный университет путей сообщения, г. Самара (Российская Федерация) E-mail: fadeevaolga11@mail.ru.

Казиев Залим Валерьевич, курсант, Вольский военный институт материального обеспечения, г. Вольск (Российская Федерация). E-mail: v_v_v_u_t@mail.ru.

Кокорин Виталий Владимирович, преподаватель кафедры боевого применения авиационного вооружения, Филиал ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» в г. Сызрани, майор, г. Сызрань (Российская Федерация). E-mail: 5526reu@mail.ru.

Лаухина Светлана Сергеевна, доцент, Омский автобронетанковый инженерный институт (филиал) Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва, кандидат филологических наук, г. Омск (Российская Федерация). E-mail: svetlau@mail.ru.

Лебедева Анна Алексеевна, студент кафедры социологии, Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти (Российская Федерация). E-mail: sci-res@yandex.ru.

Леднёва Анфиса Семеновна, доцент кафедры юридических дисциплин Факультета внутренних войск, Военная академия Республики Беларусь, кандидат исторических наук, доцент, г. Минск (Республика Беларусь). E-mail: kafedra93@mail.ru.

Лубяной Владимир Иванович, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Вольский военный институт материального обеспечения, г. Вольск (Российская Федерация). E-mail: v_v_v_u_t@mail.ru.

Лямин Денис Петрович, аспирант, старший преподаватель, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, г. Минск (Республика Беларусь). E-mail: d.turizm@yandex.ru.

Ляхова Алиса Игоревна, аспирант, Институт управления Белгородского государственного научного исследовательского университета, г. Белгород (Российская Федерация). E-mail: alisa.lyakhova@yandex.ru.

Маковский Андрей Андреевич, аспирант кафедры истории, социологии политики и сервиса, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов (Российская Федерация). E-mail: aamakovsky@mail.ru.

Маратова А.М., старший преподаватель кафедры общественно-гуманитарных дисциплин, Казахстанский университет инновационных и телекоммуникационных систем, аспирант, Самарский государственный университет, г. Уральск (Республика Казахстан). Email: maratova_@mail.ru.

Мухамеджанова Нурия Мансуровна, заведующая кафедрой философии и культурологии, Оренбургский государственный университет, доктор культурологии, доцент, г. Оренбург (Российская Федерация). E-mail: nuriyam@yandex.ru.

Назаренко Анатолий Федорович, профессор кафедры философских и социально-экономических дисциплин, Санкт-Петербургский военный институт войск Национальной гвардии Российской Федерации, доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, г. Санкт-Петербург (Российская Федерация). E-mail: nasarenko40@mail.ru.

Неганова Ольга Александровна, соискатель, главный бухгалтер, Воткинский филиал Ижевского технического университета имени М.Т. Калашникова, г. Воткинск (Российская Федерация). E-mail: olyazvezdochka@gmail.com.

Некрасова Татьяна Владимировна, профессор кафедры иностранных языков и русского языков, Омский автобронетанковый инженерный институт (филиал) Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва, кандидат педагогических наук, доцент, профессор Академии военных наук Российской Федерации, Почетный работник общего образования Российской Федерации, г. Омск (Российская Федерация). E-mail: tatyana.vladimir@mail.ru.

Носков Владимир Алексеевич, профессор кафедры философии и теологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, доктор философских наук, доцент, г. Белгород (Российская Федерация). E-mail: noskov@bsu.edu.ru.

Оришева Ольга Феликсовна, доцент кафедры общей и организационной психологии, Институт психологии Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка, кандидат философских наук, доцент, г. Минск (Республика Беларусь). E-mail: orisheva@gmail.com.

Осипова Анастасия Геннадьевна, студент кафедры социологии, Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти (Российская Федерация). E-mail: sci-res@yandex.ru.

Перетрухина Ирина Сергеевна, аспирант кафедры социальных технологий, специалист по учебно-методической работе дирекции института образования и социальных наук, Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь (Российская Федерация). E-mail: irina.peretruxina@mail.ru.

Пискунова Светлана Ивановна, декан факультета иностранных языков, профессор кафедры философии, Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева, доктор философских наук, профессор, г. Саранск (Российская Федерация). E-mail: simitina@yandex.ru.

Пихтелёв Алексей Михайлович, адъюнкт, Саратовский военный Краснознамённый институт войск Национальной гвардии Российской Федера-

РЕПОЗИТОРИЙ ВГПУ