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В основе неоконсервативного поворота 1970-80-х гг. лежало направление мысли, наиболее рельефно сформулированное двумя Нобелевскими лауреатами, лидером Чикагской школы экономистов М. Фридманом и австро-американским философом Ф.А. Хайеком, которое стало доминирующим не только в американском, но и во всем западном интеллектуальном сообществе. Они и их американские и европейские единомышленники предлагали вернуться к организации социально-экономической жизни на принципах свободной конкуренции, свободного рыночного хозяйства. Взамен кейнсианской «экономики спроса», принципа полной занятости и выравнивания доходов предлагались основанные на принципах монетаризма, прибыльности и рентабельности, концепция «рациональных экономических ожиданий» и «экономика предложения». Неотъемлемой частью данной концепции была мысль об уникальной роли рынка в качестве универсального регулятора общественной жизни и вернейшего средства ее оздоровления. «Изгнание кейнсианского демона» было провозглашено Ф.А. Хайеком непременным условием обеспечения экономической стабильности и процветания западного общества. И это было сделано. Практическая политика повсеместно побеждавших на выборах в странах Запада сторонников «экономики предложения» и свободного рынка строилась на провозглашенных неконсервативных принципах.

Нельзя не отметить, однако, что к тому времени, когда это произошло, «кейнсианский демон» уже сделал свое дело, обеспечив чрезвычайно успешное послевоенное развитие, что «до Кейнса» жизнь людей была значительно хуже организована, а результаты экономической политики в прошлом, в 1929-32 гг., столь близкой по духу и содержанию к тому, что предлагали М. Фридман и Ф.А. Хайек были, по меньшей мере, неудовлетворительны. Успех, как и кризис кейнсианской модели, как мы видели, был вызван гораздо более сложным и разнообразным комплексом причин, присущим определенному этапу социального, технологического, экономического развития.

Поворот, произошедший в жизни американцев в 1980-ые гг., невозможно представить без стоявшего в центре событий президента страны Р. Рейгана. Страну возглавил человек, не имевший сколько-нибудь серьезных знаний об экономике и внешней политике, но имевший твердые убеждения и идеалы. Его жизнь, казалось, была воплощением «Американской мечты». Рейган был выходцем из обычной американской семьи, не отличался особыми талантами и способностями, за исключением высокой коммуникативности и определенного актерского дара. Он прошел жизненный путь, который включал в себя работу спасателя, посудомойки, спортивного комментатора, актера Голливуда, председателя Гильдии киноактеров, агента ФБР, он был ведущим телевизионных программ и штатным оратором производственных совещаний «Дженерал Электрик», стал губернатором Калифорнии и, наконец, дважды избирался президентом США.

Особое место в жизни будущего президента занял период работы в компании «Дженерал Электрик» с 1952 по 1962 г. В его служебной обязанности входила не столько реклама продукции своей фирмы, сколько пропаганда ее роли в создании нового качества жизни для каждой американской семьи, для среднего класса. Побывав на всех 135 заводах компании, Рейган имел возможность формулировать и оттачивать свое видение Америки, в которой свободный бизнес создает лучшую жизнь для всех [26, c. 332-329]. И в дальнейшем президент открыто ассоциировал себя с уверенным в себе, инновационным, высоко технологичным бизнесом Запада и Юга страны, бизнесом, выросшим в послевоенный период и свободным, в отличие от старого бизнеса Северо-востока страны, от многочисленных обязательств перед государством и профсоюзами [4, c. 55-56; 62-66].

Следующее после Никсона обращение республиканцев к среднему класса было значительно более масштабно и хорошо подготовлено. Обращение к «молчаливому большинству» Никсона основывалась на отрицании того, что не нравилось среднему классу, белым промышленным рабочим – на призывах восстановить законность и порядок, но не содержало позитивной социальной доктрины, которая могла бы привлечь их на сторону традиционно представлявшей интересы богатых американцев Республиканской партии.

Р. Рейган предложил новое, позитивное видение перспектив развития. По сути, на этот раз речь шла о полномасштабной попытке реабилитации бизнеса в глазах американцев. Американской общественности предлагался давно позабытый, романтизированный образ храброго, сознательно идущего на риск предпринимателя, чья деятельность и создает богатую страну. Сомневавшихся Рейган адресовал к ставшей для него откровением книге Дж. Гилдера «Богатство и бедность». Гилдер утверждал, что предприниматель является «креативной основой» системы и что чем большая степень свободы ему предоставлена, тем больше будет рост капиталовложений и производства. Гилдер признавал, что осознание того, что богатство немногих является предпосылкой благоденствия для всех, приходит не сразу, но считал, что признание заслуг и прав бизнеса тех, кто создает благо для всей страны, является «золотым правилом капитализма» [14, с. 5–6, 8, 20, 27–28, 35].

Перед Рейганом стояла достаточно сложная задача – доказать это, убедить американцев в том, что улучшение их положения должно начаться с политики помощи богатым. Делать это ему удавалось благодаря тщательно культивируемому имиджу простого американца, чей жизненный путь и чьи убеждения были близки и понятны всем. Как отмечал в своем исследовании биограф Р. Рейгана Л. Кэннон, Рейган олицетворял собой столь хорошо знакомый по голливудским сюжетам образ безупречного героя, гражданина, простого парня, которого трудно разозлить, но который готов драться и идти до конца против любого зла. Неотъемлемой частью таких сюжетов является счастливый конец и победа доморощенного здравого смысла, христианских добродетелей над теми, кто правит в столице, кто делает жизнь добропорядочных американцев ужасной – над руководствующимися «специальными интересами», лукавыми и коварными бюрократами [8, c.121-123]. Рейган обещал американцам счастливое окончание их бед, и устранение их причин.

Рейган существенно расширил популистский диалог республиканцев с демократической частью электората, со средним классом. Теперь он включал в себя вопросы экономического роста, налоговой системы, моральных ценностей. Две избирательные кампании и само президентство характеризовались умением президента идентифицировать то, что он говорил и делал с американскими традициями и ценностями. Р. Рейган действительно верил в неограниченные возможности своей страны, помешать процветанию которой могли лишь ограничение экономических свобод или безволие политического руководства в борьбе с мировым злом. Как следовала из его предвыборных высказываний, наступил момент, когда нужно было сделать выбор между свободным предпринимательством или монстром бюрократического государства, между индивидуальной свободой или тоталитаризмом. Свою роль президент видел в том, чтобы, ни больше, ни меньше, как спасти Америку, восстановить уверенность американцев в себе, отодвинув в сторону скептиков, всех, кто говорил о каких-либо проблемах.

Предложенные президентом решения были просты, если не банальны. Широкой общественности предлагались не рафинированные, хотя и достаточно спорные, изыски неоконсервативных теоретиков, а незамысловатые, но понятные тезисы-лозунги. Большое государство сидит на шее у народа, и от него надо избавиться. Государственные расходы следует урезать, а государственный бюджет сделать бездефицитным, сократив расходы на порождающее иждивенчество социальное обеспечение. Уменьшение налогов сделает богаче всех, так как, с одной стороны, увеличит доходы среднего класса, с другой стороны, даст возможность богатым делать новые капиталовложения и создавать новые рабочие места. Вооруженные силы – единственная полезная часть государства, которую следует укреплять, не считаясь с расходами, потому, что целью внешней политики должно быть решительное поражение коммунизма везде, где он себя проявляет.

Президента нисколько не смущало то, что его предложения взаимно исключали друг друга. Свою роль он видел в решении стратегической задачи выбора направления развития. Решение практического обеспечения избранного курса отводилась специалистам.

На выборах 1980 г. Р. Рейган одержал победу, набрав 51% голосов против 41%, поданных за Дж. Картера, добившегося успеха только в шести штатах и столичном округе Колумбия. Успех республиканцев выглядел тем более убедительным, если принять во внимание результаты выборов в Конгресс. Республиканская партия увеличила свое представительство в Палате представителей на 33 места и обрела большинство в Сенате. Поддержку Р. Рейгану в Конгрессе и за его пределами оказали многие бывшие сторонники Демократической партии, так называемые «рейгановские демократы». Отрицание либеральной политики и мандат на консервативное правление представлялся очевидным. На самом деле это было далеко не так.

Оценивая результаты выборов, следует принять во внимание, что выборы проходили в условиях сведшего на нет рейтинг личной популярности Дж. Картера кризиса с заложниками в Иране. С другой стороны, в выборах приняло участие 52,6 % имевших на это право американцев, Рейган стал выбором лишь 28% имевших на то право американцев. Демократической партии не удалось преодолеть внутренний кризис, выработать подходы к новым социально-экономическим реальностям. Приверженность прежней кейнсианской политике вела к тому, что в глазах избирателей, своих бывших сторонников, демократы представали как партия высоких налогов, партия, отстаивавшая интересы национальных меньшинств, права женщин, но не интересы среднего класса. Разуверившись в демократах и не видя альтернативы, в выборах не приняла участие значительная часть демократического электората. В то же время возросла электоральная активность состоятельных американцев и консервативно настроенных представителей белого среднего класса, чьи голоса, по сути, и решили исход выборов. Рейгану удалось использовать консервативные настроения религиозных американцев. Его позиции по вопросам о «семейных ценностях» расширили число сторонников среди католиков, ортодоксальных евреев, мормонов, христианских фундаменталистов на Юге страны [21, с. 15-22].

Еще более успешным вторжение на традиционное электоральное поле Демократической партии делало недовольство налоговой системой. В условиях инфляции рост налогов мешал развитию прогрессировавшего малого бизнеса и затрагивал интересы не только крупных, но и мелких собственников, а также обычных домовладельцев.

Важные изменения в американский политический ландшафт внес рост пригородов. Там имела место общая активизация общественной жизни, которая объяснялась благоприятными условиями компактного проживания, однородностью состава населения, что все вместе соответствовало идеальным представлениям об общине, где возможно непосредственное участие каждого в общественных делах. Пригороды становились все более республиканскими. Приобретение недвижимости в виде своего дома предопределяло позицию в вопросе о налогообложении. Важным мотивом при голосовании населявших пригороды средних и богатых американцев являлось владение собственностью. Это делало их чувствительными к любому повышению налогов. Республиканцы были традиционно сильны в пригородных районах, а имевшиеся общественные представления о среднем классе, добропорядочном собственнике обязывали к более консервативному электоральному поведению.

Живший в пригородах средний класс стремился приватизировать управление миром, в котором он пребывал, иметь самоуправление, обеспечивавшее хорошее качество обучения в школах и безопасность на улицах. Отношение к федеральным властям как к бюрократическому аппарату, как к политической элите, преследовавшей свои корыстные интересы, как к некомпетентным чиновникам, было традиционно враждебным. В то же время избиратели из пригородов хотели бы видеть государство больше заботившимся об образовании, окружающей среде, медицинском обслуживании, о развитии общественной инфраструктуры в их регионе, т.е. о тех вопросах, которые были актуальны для них самих. Победа среди данной категорий избирателей определялась тем, насколько сбалансированными и убедительными были ответы демократов и республиканцев на вопросы среднего класса. На протяжении 1970–80-х гг. республиканцы неизменно набирали большинство на президентских выборах среди жителей пригородов, в то время как демократы имели преобладающее влияние среди жителей больших городов [22, c. 38-42].

В 1970-е гг. консервативные экономисты и политики объединили свои усилия с консервативными религиозными деятелями. Рост среднего класса, рост пригородов сопровождался возрождением роли религиозных общин как мощного средства социальной адаптации и взаимодействия. Субботние и воскресные визиты в церковь стали для большинства американцев неотъемлемой частью их образа жизни, частью, имевшей достаточно отдаленное отношение к богослужению. Местные церкви в городах, и особенно в пригородах, были важнейшим центром социальной жизни, где формировалось общественное мнение, где завязывались и поддерживались полезные связи и знакомства, где проводились благотворительные акции, где организовывалась учеба и досуг молодежи. Наибольшим авторитетом в таких общинах, как правило, пользовались достигшие успеха состоятельные, придерживавшиеся консервативных взглядов прихожане, которые и спонсировали проводимые мероприятия.

В условиях кризисного развития 1970-х гг. церковь становилась естественным центром притяжения для не находивших ответов на злободневные вопросы американцев. Максимально приближенные к повседневной жизни американцев проповеди неизменно содержали простые рецепты благополучия и процветания – соблюдение Божьих заповедей и возврат к прежнему укладу жизни, к утраченным «семейным ценностям».

В ходе инициированного неоконсерваторами общественного дискурса все большее место занимали морально-этические проблемы семьи, воспитания молодежи, наркомании, преступности, сохранения культурных и религиозных традиций. Речь шла о введении общей утренней молитвы в школе, о запрете порнографии, абортов, об осуждении гомосексуализма и других девиаций.

В районах быстрого пригородного роста, в штатах Юга и Среднего Запада, где и раньше были сильны позиции евангелистского протестантизма, огромную популярность приобрели харизматичные проповедники Пэт Робертсон и Джерри Фелуэлл. Еженедельные выступления Фелуэлла и ток-шоу с его участием транслировались по всей стране 225 телевизионными и 300 радиостанциями. Его еженедельная аудитория приближалась к 100 миллионам человек. Основанное Фелуэллом движение «Моральное большинство» насчитывало более 2,5 миллионов активных членов, издавало газету и вело ежедневные трансляции своих передач на 140 радиостанциях.

Рейгану удалось существенно увеличить число своих сторонников среди традиционных сторонников демократов – промышленных рабочих, членов профсоюзов. Мотивы их решения иллюстрируют результаты специального исследования американского социолога Д. Холи, предпринятого среди работников химической промышленности на Севере штата Нью-Джерси. Более 75% из них владели собственными домами, относили себя к «рабочим» на работе и к людям среднего достатка в обыденной жизни, к «среднему классу», который понимался ими как общность людей, стоявшая между «бедными», «неграми», «бездельниками», с одной стороны, и теми кто, как они понимали, контролировал экономику и политику, – «миллионерами», «большим бизнесом», «евреями» – с другой. Прежде все они считали себя демократами, но период правления Дж. Картера стал для них временем роста безработицы и инфляции. Они были уверены, что одной из причин ухудшения положения были растущие траты на социальные программы для поддержки тех, кто не работал. Большинство из них голосовало за Рейгана в 1980 г. К выборам 1984 г. среди работников данной категории был отмечен рост обеспокоенности в связи с высказываниями Рейгана против профсоюзов, но к этому времени имело место снижение инфляции, а усиление военной мощи страны и жесткая внешняя политика отвечали характерным для них патриотическим настроениям [16, c.15-22].

В целом по стране преимущество в голосах среди членов профсоюзов, поданных за демократов, сокращалось. В 1980 г. оно составляло 22%, в 1984 – 16%, в 1988 г. – только 8%. К выборам 1984 г. 43% всего электората идентифицировали себя как твердые сторонники Республиканской партии, в то время как во времена Никсона их доля не превышала 34%. К 1986 г. число сторонников демократов и республиканцев среди белых американцев на Юге страны оказалось равным, что означало потерю демократами трети своего электората в этой группе. Новых сторонников республиканцы обрели среди католиков. Преимущество демократов среди них сократилось с 28 до 15% [13, c.19-21].

Удалось преодолеть кризис доверия к власти. С 1980 по 1986 г. с 17% до 65% возросло число американцев, с оптимизмом смотревших в будущее, с 32% до 64% – число тех, кто был горд за свою страну. Наибольшее доверие американцы испытывали к самому президенту. В 1986 г. 74% американцев считали его фигуру «вдохновляющей», а его деятельность – «сильным руководством» [17, c.153].

Однако первопричиной электоральных успехов Р. Рейгана стал экономический подъем, который и составлял объективную основу для улучшения общественного самочувствия. 1980-е гг. часто именуются годами «рейганомики», качественно новой экономической политики, которая привела к выходу из кризиса и решила задачу возобновления поступательного экономического роста. Насколько оправдана такая постановка вопроса? Была ли экономическая политика чем-то принципиально новым и в чем были ее действительные достижения? Насколько результаты экономической политики, независимо от их тогдашних и более поздних оценок, соответствовали заявленным целям и в чем действительно состояли позитивные и негативные ее последствия для экономики, для различных категорий американцев, для среднего класса?

Результаты неоконсервативной политики 1980-х гг. имели для среднего класса противоречивый характер. Заявленные цели были достигнуты частично или не были достигнуты вообще. Рейган обещал снизить государственные расходы и уменьшить налоги. Темпы роста государственных расходов сократились, но рост продолжался. Меньшими темпами, чем при Джонсоне или Кеннеди, но почти так же, как при Картера и быстрее, чем при Никсоне. Социальные расходы первоначально сократились, потом, ввиду сопротивления общественности, снова возросли. Впечатление более «экономного» государства создавалось ввиду сокращения федеральных налогов в 1980–84 гг. Но, по сути, имело место скрытое кейнсианство - уменьшение налоговой базы по отношению к расходом привело к стремительному росту дефицита государственного бюджета и росту государственного долга, который вырос с 906 миллиардов долларов в 1980 г. до 2,6 триллионов в 1988 г.[6, c.19-20]. Важной причиной роста дефицита государственного бюджета был быстрый рост военных расходов.

Не работала и главная идея о том, что сокращение налогов приведет к бурному росту капиталовложений. Общая сумма накоплений корпораций с 1980 по 1988 г. возросла на 73,9% или на 252,3 миллиарда долларов. Внутренние капиталовложения стали расти только с 1984 г. [25, c.30-39]. Однако общий объем капиталовложений в виде процента к стоимости валового национального продукта в сравнении с периодом правления Картера вырос незначительно – с 11,7% до 12,1%. При этом процент капиталовложений в новое производство не только не вырос, но сократился до наименьшего уровня начиная с 1961 г., – 2,6% [11, c.313; 18, c.234]. Очевидным представляется вывод о том, что значительная часть дополнительных средств использовалась владельцами корпораций не для производства, а для личного обогащения.

Важным достижениями стали снижение уровня безработицы и уменьшение инфляции. Но, во-первых, антиинфляционная политика начала проводиться ФРС еще при Картере. Во-вторых, имело место снижение цен на нефть. Наконец, что особенно важно, имелось растущее несоответствие между ростом производительности труда и оплатой труда. Имел место низкий рост или снижение расходов на наемную рабочую силу. Производительность труда в промышленности выросла на 3,9% в первый и 3,7% во второй период правления Р. Рейгана, в то время как реальный уровень почасовой оплаты увеличился лишь на 0,2 и 0,3% соответственно [23, c. 139].

Снижение налоговой нагрузки на граждан и бизнес способствовало росту деловой активности, развитию малого и среднего бизнеса. Но, рост производительности труда, как и в целом, экономический подъем, был связан с факторами, отличными от тех, которые определяли логику принятой на вооружение неконсервативной экономической политикой.

Основные причины были связаны с научно-техническим прогрессом. 1980-е гг. стали временем компьютерной революции, изменившей рабочие места американцев и их повседневную жизнь. Число используемых персональных компьютеров с 1981 по 1988 г. выросло с 2 до 45 миллионов [19, c. 982]. Рост производительности обеспечивался не столько ожидавшимися капиталовложениями, сколько использованием новых, прежде всего информационных технологий, малым и средним бизнесом, спецификой организации труда и производства, когда действительно точный учет капиталовложений должен был бы предусматривать «вложения в человеческий капитал» в виде расходов семьи, самого работника на образование и повышение своей квалификации. *Эксплуатация традиционно игнорируемых, накопленных ранее и ставших определяющими в условиях информационной революции ресурсов развития в виде интеллектуального и профессионального потенциала наемной рабочей силы, среднего класса, а не консервативная политика была действительной причиной экономического подъема.*

Бедные слои американского общества не питали иллюзий относительно нового «экономического чуда». Политика республиканцев вела к ухудшению их положения. Рос процент американцев, живших ниже черты бедности, относительно доходов белых сокращались доходы афро-американцев. Процент бедности вернулся к уровню начала программ «Великого общества» Л. Джонсона. Первоначально были сокращены государственные расходы на медицинское обслуживание пенсионеров и малоимущих, дотации для семей работавших, но имевших низкий доход граждан, расходы на бесплатное питание в школах, бесплатные продовольственные талоны, пособия по безработице. Всего было сокращено 83 социальные программы. Численность получателей денежной помощи по основным государственным социальным программам с 1980 по 1985 г. снизилась на 332 тыс. человек [1, c.244; 2, c. 106]. Дальнейшие попытки администрации решить проблемы дефицита государственного бюджета за счет сокращения социальных расходов встретили сопротивление Конгресса. Не предпринимались и попытки реформирования системы социального обеспечения. В результате государственные затраты на программы вспомоществования, по данным правительства США, с 1980 по 1985 год увеличились на 30% [2, c.105].

На выборах решающую роль играли голоса не бедных американцев, а среднего класса. Ситуация безысходности, отсутствия видимых перспектив, провал попыток преодолеть экономические трудности, поражения во внешней политике в 1970-е гг. ушли в прошлое. Улучшение экономических показателей рождало надежду, что вполне определенные трудности в отдельных штатах, городах, видах деятельности, личный опыт неудач являются временными, аномальными. Результаты внешней политики убеждали в возвращении Америке роли лидера в международных делах. Два тезиса – «Жить стало лучше» и «Америка возвращается» («Life is better», «America is back») – стали лейтмотивами средств массовой информации и доминировали в общественном сознании.

Многое напоминало годы экономического процветания 1950–60-х гг. Начался новый бум на рынке строительства индивидуального жилья. Позитивные экономические ожидания поддерживали деловую активность, привели к новому буму консюмеризма, который, хотя и сопровождался снижением уровня накоплений средних американцев, но давал им возможность приобрести новые товары – бытовую технику нового поколения, видеомагнитофоны, микроволновые печи, лазерные проигрыватели, в конечном итоге – приобщиться к новому качеству жизни. Консервативная риторика и положительная динамика экономики возродили надежды среднего класса на лучшее. Большинство представителей поколения «бэби бума», молодых американцев были погружены в повседневные заботы, упорный труд, вновь и вновь пытались реализовать возрожденную «Американскую мечту», достичь уровня благосостояния своих родителей или добиться большего, как это удавалось отдельным представителям среднего класса.

Наиболее динамичная и квалифицированная его часть играла решающую роль в освоении новых технологий, их труд становился все более востребован. Прогрессировал инновационный малый бизнес, чей успех открывал перед частью среднего класса ощутимые перспективы улучшения своего материального положения. В течение 1980-х гг. число американцев, зарабатывавших 500 000 долларов в год, увеличилось на 985%, а число тех, чей доход превышал 1 000 000 долларов выросло на 2184 % [3, c.67].

Оппоненты республиканцев – демократы – не смогли предложить американцам, среднему классу альтернативное видение будущего развития или привлекательную экономическую программу. Кандидат от Демократической партии на президентских выборах 1984 г. У. Мондейл предпринял попытку восстановить традиционный электорат Демократической партии на базе критики внутренней и внешней политики республиканцев. На первый план выдвигались вопросы увеличения дефицита государственного бюджета, роста социальной дифференциации, опасной степени конфронтации с Советским Союзом. У. Мондейл сделал многое по укреплению связей со старыми и новыми союзниками демократов – профсоюзами, Национальной ассоциацией образования, негритянскими организациями, с набиравшей силу Национальной организацией женщин. В конечном итоге эта работа оказалась контрпродуктивной. Мондейл сотрудничал с возглавлявшейся динамичным афро-американским проповедником, соратником М.Л. Кинга, Дж. Джексоном и объединившей представителей национальных меньшинств, женщин, инвалидов коалицией «Радуга». Кандидатом в вице-президенты впервые в американской истории была выдвинута женщина, конгрессмен от штата Нью-Йорк Ж. Ферраро. Однако это лишь укрепляло в сознании избирателей старательно культивируемый республиканцами образ Демократической партии как партии национальных меньшинств, маргиналов, сторонников феминизма, но не партии среднего класса. Не вызывало у избирателей энтузиазма и предложение о повышении налогов как средства сокращения дефицита государственного бюджета. Поражение демократов на выборах 1984 г. было сокрушительным. Мондейл смог победить только в своем родном штате Миннесота. Немногими группами населения, большинство в которых проголосовало за демократического кандидата, были афро-американцы, латиноамериканцы, американцы, жившие ниже черты бедности, евреи.

Демократам не удалось переломить ситуацию и к выборам 1988 г. Они потеряли поддержку большинства «синих воротничков», католиков, поддержку южных штатов. Кампания по выборам президента отличалась крайней невыразительностью и отсутствием внимания к реальным вопросам социально-экономического развития. На фоне сохранения общей благоприятной ситуации в экономике проблемные вопросы дефицита государственного бюджета и внешней торговли, роста бедности, роста цен на образование и медицинское обслуживание, экологические проблемы, глобализации экономики не обсуждались. В 1980 г. обсуждению программ кандидатов в президенты, их взглядам в телевизионных новостях отводилось в среднем 45 секунд, в 1984 г. – 15 секунд, в 1988 г. – лишь 9 секунд [9, c.450].

Кандидатом от Республиканской партии стал вице-президент Дж. Буш, который мог опереться на авторитет Р.Рейгана и успехи его правления во внутренней и внешней политике. Кандидат от Демократической партии, успешный губернатор штата Массачусетс М. Дукакис предлагал избирателем предпочесть «компетентность» «идеологии», но не более того. Как и прежде альтернативное видение путей развития отсутствовало. В такой ситуации республиканцы смогли сформировать консервативную повестку избирательной кампании, главное место в которой заняли вопросы патриотизма, преступности, смертной казни. Чем дальше, тем больше кампания республиканцев приобретала характер личных нападок на либерализм демократического кандидата в этих вопросах. Они апеллировали к по-прежнему сильным консервативным настроениям среднего класса.

На выборах, участие в которых приняли 50% имевших на то право американцев, победу одержал Дж. Буш, набравший 53% голосов избирателей. Его победа стала фактически третьей победой Р. Рейгана и проводившегося им курса.

Но эта победа вовсе не означала победы «консервативной революции». Результаты социологических исследований свидетельствовали, что более 70% американцев продолжали считать, что концентрация богатства и власти в руках немногих слишком велика и противоречит общим интересам. Исследование, предпринятое американским социологом С. Гринбергом непосредственно накануне выборов, показало, что, отвергая Дукакиса, 65% американцев считали первой приоритетной задачей сделать так, чтобы «богатые американцы и большие корпорации платили справедливую часть налогов». Обещание Дж. Буша о том, что налоги не будут повышены, вызывало куда меньший интерес и одобрение – 38%. Доверие американцев к банкирам и менеджменту с 1985 по 1988 г. снизилось с 38% и 23% до 26% и 16% соответственно [15, c. 144-146].

Дж. Буш продолжил экономическую политику своего предшественника, что привело к усилению негативных ее последствий. Без существенных изменений была сохранена прежняя, выгодная для большого бизнеса и богатых американцев налоговая политика. В то же время декларируемая цель такой политики – рост инвестиций в экономику – достигнута не была. В 1989–1990 г. на 2,2% сократились инвестиции в производство, новые инвестиции составили лишь 2,4% от валового национального продукта, что было наихудшим показателем за прошедшие 30 лет [11, c.296, 300-325]. Средние показатели оплаты труда сокращались, что объективно свидетельствовало об ухудшении возможностей наемных работников отстоять свои права в диалоге с работодателем и пополнить свой бюджет другими способами. С учетом инфляции, средний недельный заработок американцев сократился с 44 цента в 1972 г. до 266 долларов 79 центов в 1988 г. и 255 долларов 89 центов в 1991 г. [3, c.45; 12, c.345]. Наконец, несмотря на принятый в 1985 г. закон Грэмма-Рудмана о постепенном снижении дефицита государственного бюджета и его ликвидации в 1991 г., государственный долг увеличился еще на 1,04 триллиона долларов. Дефицит государственного бюджета составил 4,7% от валового национального продукта, что было больше чем во времена Рейгана (4.4%) и почти в два раза больше, чем при Картере (2,5%) [6, c.19-20; 7, c. 14-18].

Бюджетные проблемы пытались решать не за счет богатой части населения, а за счет среднего класса. Несмотря на обещания президента не повышать налоги, в 1990 г. республиканская администрация увеличила налоги на алкоголь, бензин, табак и сделало платными ряд видов услуг и деятельности (например, за использование собственного водного транспорта вводилась плата от 25 до 100 долларов в год). Аналогичные действия предпринимались отдельными штатами [20, c. 48].

Дж. Бушу довелось возглавить страну в период выгодных для Соединенных Штатов изменений, которые произошли в связи с окончанием «холодной войны» и распадом Советского Союза. Именно это обстоятельство, а также успешная война против Ирака поддерживали рейтинг президента и его администрации. В отличие от своего предшественника, Дж. Буш имел богатый опыт участия в международных делах и уделял им бòльшую часть времени и сил. Что же касается внутренней политики, то президент, очевидно, не имел твердых убеждений относительно избранного экономического курса. В свое время, конкурируя с Рейганом за право быть выдвинутым от Республиканской партии, Буш называл программу Рейгана «экономическим шаманством». Став вице-президентом, а затем президентом, он, тем не менее, следовал именно этим курсом, действовал по принципу «не навредить» и не сделал ничего, чтобы остановить постепенное нарастание недовольства среднего класса.

В 1989 г. президент наложил вето на закон о повышении минимальной заработной платы. Ему не удавалось проводить согласованную политику с Конгрессом, где большинством обладали демократы. Всего до окончания президентского срока Буш наложил вето еще на 37 законопроектов, лишь один из которых удалось принять, преодолев барьер в две трети голосов в Палате представителей.

Проблемным для Дж. Буша стал 1990 г., когда был достигнут компромисс с Конгрессом об одновременном сокращении государственных расходов и увеличении налогов. В количественном отношении это было самое крупное повышение налогов в истории страны. Верный по сути, необходимый для снижения дефицита бюджета шаг президента означал нарушение торжественного, данного на предвыборном съезде республиканцев обещания, лишний раз подчеркивал неопределенность политики администрации. Не выполнены были и другие заверения – решить проблемы экологии и образования. В 1990 г. был принят «Закон о чистом воздухе», реализация которого налагала жесткие ограничения на вредные выбросы в атмосферу. Контроль над исполнением закона был возложен на специальный комитет во главе с вице-президентом Д. Куэйлом, который заявил, однако, что данные ограничения чрезмерны, препятствуют экономическому росту, созданию рабочих мест. С подачи комитета многие положения закона не соблюдались или были пересмотрены без их широкого обсуждения. Несмотря на широковещательные заявления о реформе образования, никаких серьезных инициатив, способных способствовать улучшению школьного образования или сделать более доступным высшее, не последовало.

В период правления администраций Р. Рейгана и Дж. Буша программы поддержания общественной инфраструктуры городов и штатов передавались в ведение местных властей. Делалось это при явно недостаточном финансировании, что вело к их деградации, росту задолженностей властей и многочисленным банкротствам. Призывы к самостоятельности штатов на деле чаще всего означало понижения статуса крупных социальных инициатив, их фактическое прекращение по той причине, что местные власти считали их финансирование нецелесообразным или слишком обременительным.

В 1992 г. в Нью-Йорке дефицит бюджета города составил 8 миллиардов долларов. Вынужденная экономия привела к резкому сокращению расходов на патрулирование улиц полицией, на пожарную безопасность, финансирование библиотек и общественных парков, уборку города [24]. Дефицит бюджета штата Калифорния в 14,6 миллиардов долларов привел к сокращению расходов в 1992–1993 г. на систему государственного высшего и среднего образования, на программы экологической и пожарной безопасности, ряд местных программ социальной помощи. При этом уровень цен за существовавшие услуги существенно возрастал [5].

«Рейганомика» и последовавшее ухудшение общественных инфраструктур имело разные последствия для богатой элиты и среднего класса. Если рост доходов богатых американцев позволял им оплачивать любые услуги, предметы роскоши, образование детей в престижных университетах, то средний класс по-прежнему нуждался в доступности общественных фондов. Их сокращение на деле означало снижение жизненного уровня среднего класса. Такое положение дел вызывало обеспокоенность среднего класса. И это вполне понятно. Среднестатистические американцы, принадлежавшие по шкале доходов к центральной двадцатипроцентной группе, получали в виде выплат по различным социальным программам до 10% всего своего дохода [20, c.53]. Ликвидация или приватизация той или иной общественной службы, ужесточение требований при оказании социальной помощи приводили к реальным финансовым потерям среднего класса.

Представители среднего класса имели дополнительные выгоды в виде кредитных льгот, образовательных программ и грантов, возможностей пользоваться общественными фондами и общественной собственностью в виде национальных парков, библиотек, водоемов и т.д. Политика с акцентом на рыночные механизмы регулирования и сокращение социальных расходов имела предсказуемые для среднего класса результаты – ухудшение общественного транспорта, переполненные классные комнаты в школах и рост стоимости сферы услуг. Перед средним классом, чем дальше, тем больше, вырисовывалась вполне определенные альтернативы – либо смириться с утратой или ухудшением положения в этих и других сферах, нести новые расходы, либо согласиться на увеличение налогов для их финансирования.

В 1990 г. Дж. Буш утверждал, что само понятие «класс» годится «… для европейских демократий или кого-нибудь еще. Оно не имеет смысла в Соединенных Штатах Америки. Мы не собираемся делиться на какие-то классы» [10, c.2]. Все большее количество американцев придерживалось иного мнения. Осенью 1990 г. социологические опросы, проведенные информационным агентством Эн Би Си Ньюз и газетой «Уолл Стрит Джорнал», показали, что 84% сторонников демократов и, что еще более показательно, 80 % поддерживавших республиканцев американцев были за увеличение налогов на миллионные состояния. Опросы весны 1991 г. констатировали недовольство налоговыми привилегиями богатых, три четверти респондентов национального опроса, проведенного газетой «Лос-Анжелес Таймс», считали, что богатые должные платить больше [20, c.56]. Избиратели были более не готовы мириться с процветанием богатой элиты исходя из не подтверждавшихся надежд на рост собственного благосостояния. Вопрос о налогообложении богатой части населения стал программным для кандидатов в президенты Б. Клинтона и Р. Перо.

Поражение на выборах завершило 12-летний период правления республиканцев, период «консервативной революции», цели, содержание и результаты которой не соответствовали обещаниям, данным американским избирателям. Проводившаяся экономическая политика способствовала росту социальной дифференциации, обострению стоявших перед средним классом проблем.
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