

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УО «Белорусский государственный педагогический
университет имени Максима Танка»

Исторический факультет

**ЕВРОПА: АКТУАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ ЭТНОКУЛЬТУРЫ.
ДРЕВНОСТЬ, СРЕДНИЕ ВЕКА,
НОВОЕ И НОВЕЙШЕЕ ВРЕМЯ**

Материалы IX Международной научно-теоретической конференции

Минск, 10–11 ноября 2016 г.

Минск
РИВШ
2016

УДК 94(4):39(061.3)

ББК 63.5(4)

Е91

Рекомендовано
советом исторического факультета УО «Белорусский
государственный педагогический университет имени Максима Танка»
(протокол № 3 от 26 октября 2016 г.)

Р е д к о л л е г и я :

кандидат исторических наук доцент *А. В. Касович* (отв. ред.);
кандидат исторических наук доцент *С. П. Шупляк*;
кандидат педагогических наук доцент *А. А. Корзюк*;
кандидат исторических наук доцент *А. Ф. Великий*

Р е ц е н з е н т ы :

доктор исторических наук профессор *В. А. Феодосик*;
доктор исторических наук профессор *А. М. Лютый*

Е91

Европа: актуальные проблемы этнокультуры. Древность, средние века, новое и новейшее время : материалы IX Междунар. науч.-теорет. конф., Минск, 10–11 нояб. 2016 г. / Белорус. гос. пед. ун-т им. М. Танка; редкол.: А. В. Касович (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИВШ, 2016. – 182 с.

ISBN 978-985-586-018-2.

В сборнике содержатся материалы по истории культуры Европы древних и средних веков, нового и новейшего времени. Освещаются проблемы этнокультуры, межэтнических и конфессиональных отношений, международного культурного и научного сотрудничества. Рассматриваются вопросы социально-экономического развития, молодежной политики, образования, взаимодействия в сферах искусства, науки и производства.

Адресуется студентам, магистрантам, аспирантам и всем, кто интересуется исторической наукой.

УДК 94(4):39(061.3)

ББК 63.5(4)

ISBN 978-985-586-018-2

© Оформление. ГУО «Республиканский институт
высшей школы», 2016

1. Results of the 2014 European elections [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.results-elections2014.eu/en/election-results-2014.html> . – Date of access: 10.10.2016.

2. Бирюков, С.В. «Крайне правые» партии в современной Европе (От утопической ортодоксии к альтернативной стратегии) / С.В. Бирюков, А.М. Барсуков //Мировая экономика и международные отношения. – 2011. - № 8. –С.91-100.

ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СОВЕТСКОЙ ФИЛОСОФИИ

М.А. Сонгаль
БГПУ (Минск)

Советская философия явилась противоречивым и сложным этапом во всемирном историко-философском процессе и представляет собой рефлексию и в то же время духовное выражение социального эксперимента – создания СССР и мирового социалистического содружества, которое с 1945 по 1991 гг. во многом определяло глобальные общественные процессы, происходившие в мире.

Следует отметить, что историки, которые говорят о разрыве в истории русской философской мысли, наступившем в 1917 г. и продолжавшемся до 1991 г., не совсем правы [1]. Развитие русской философии до 1917 г. не сводилось только к работам представителей русского религиозного возрождения (С.Н. Булгакова, С.Л. Франка, Н.А. Бердяева и др.), наиболее пострадавших в ходе кампании, получившей название «философский пароход». До революции в России существовали достаточно влиятельная марксистская философская школа и позитивистское направление. Более того, даже возникновение русской религиозной философии во многом (как отмечали в свое время ее представители и исследователи) было инспирировано распространением в России марксизма [2, с. 165–166].

После Гражданской войны центр борьбы за социализм и советскую власть переместился в сферу теоретических дискуссий и идейных споров. Именно тогда большевики нанесли решительный удар по своим идеологическим противникам, результатом которого и стал «философский пароход». Данная депортация, безусловно, нанесла ущерб развитию философской мысли в СССР. Ведь любое силовое подавление приводило к застою и деформациям в развитии как альтернативных марксизму философских концепций, так и материалистического направления в философии. Философская мысль не может развиваться вне идейных дискуссий по основным проблемам.

Тем не менее, 20-е гг. прошлого века не были потеряны для развития философии в СССР. Известный философ В.А. Лекторский отмечал, что на западную философскую и гуманитарную мысль XX в. оказали большое влияние не только представители русского религиозного возрождения, которые после высылки из СССР жили на Западе, но и те философы, которые остались в Советском Союзе: Л.С. Выготский, М.М. Бахтин, В.И. Вернадский, А.А. Богданов и др. Они пытались использовать идеи марксистской философии для решения проблем в тех областях знания (психология, естествознание, теория систем), в которых они работали [3, с. 5–9].

В советской России марксизм становился не только программой социально-политических преобразований, но и основой целостного мировоззрения постреволюционного общества. Поэтому продуктивные идеи марксистской философии о социальной природе человека, о деятельности на основе познания, диалектическом единстве природы и человека были освоены представителями гуманитарных дисциплин и некоторыми естествоиспытателями и послужили методологической базой для выдвижения новых оригинальных идей в области психологии, лингвистики, литературоведения.

В 30–50 гг. были сформированы характерные особенности советской философии. К ним можно отнести задачу «научного» обоснования социально-политических решений правящей элиты

ВКП(б). Кроме того, у философии была отнята ее функция критико-прогностического анализа процесса развития общества. В этот период четко обозначилась тенденция к упрощению и догматизации основных положений марксизма. Значимую роль в данном процессе сыграла работа И.В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме», опубликованная впервые в рамках Краткого курса истории ВКП(б) в 1938 г. Изложенные в этой книге идеи И.В. Сталина, такие как онтологизация диалектики и превращение диалектического материализма в натурфилософскую концепцию природы, утверждение, что «мышление...продукт мозга, а мозг орган — мышления», упрощенные представления об источниках и движущих силах развития общества, стали главными мишенями критического процесса десталинизации общества. Тем не менее, в измененных формулах они остались основополагающими концептами философии [4, с. 38].

Но, несмотря на тотальный идеологический и административный контроль со стороны вышших партийных структур, свободная философская мысль все же существовала. В эти годы жили и работали выдающиеся мыслители, к числу которых можно отнести и последнего представителя философии серебряного века А.Ф. Лосева, а также В.Ф. Асмуса, Б.М. Кедрова и др. Однако данные фигуры в советской философии были изолированы и не могли оказывать какое-либо существенное влияние на ее развитие. Кроме того, история 30–40-х гг. показала, что участие в философских дискуссиях, выражение «неправильных» идей, с точки зрения партийных верхов, угрожало тем, кто их высказывал смертельной опасностью. Вот почему процесс десталинизации философии второй половины XX в. был начат новым поколением советских философов, родившихся в 20–начале 30-х гг. [5, с. 75, 123].

XX съезд КПСС, процесс десталинизации, «оттепель» сыграли положительную роль в дальнейшем развитии советской философии. Появились реальные возможности для реализации философии как критической рефлексии над процессом развития общества. Основой такой реализации стал призыв о возвращении к идеям аутентичного марксизма. У истоков этого движения стояли два выдающихся философа своего времени Э.В. Ильенков и А.А. Зиновьев. Именно они в начале 50-х гг. стали организаторами философских сообществ, в которые входили студенты и аспиранты философского факультета МГУ. Участниками этих кружков были впоследствии известные мыслители (Г.П. Щедровицкий, М.К. Мамардашвили, Б.А. Грушин, Г.С. Батищев и др.), определявшие облик советской философии в 60–80-е гг. XX в. [3, с. 547–548].

Несмотря на ряд принципиальных отличий в интерпретации марксистской диалектики, характерных для кружков Э.В. Ильенкова и А.А. Зиновьева, их сторонников объединяло оппозиционное отношение к «руководителям» советской философии М.Б. Митину, Г.Ф. Александрову, Ф.В. Константинову и другим, являвшимся активными последователями упрощенной версии марксизма. Наиболее ярко эта оппозиционность проявилась в дискуссии на философском факультете МГУ весной 1954 г. Она была инициирована тезисами Э.В. Ильенкова и В.И. Коровикова по наиболее существенной проблеме — определению предмета философии. По словам активного участника данной дискуссии Г.П. Щедровицкого, основной тезис Э.В. Ильенкова заключался в том, что предметом философии является не мир, а познание. Тем самым Э.В. Ильенков решительно выступал против натурфилософского определения предмета философии, данного в работе И.В. Сталина.

В результате дискуссии были сформулированы основные задачи для нового поколения советских философов. Они состояли в преодолении сталинской версии марксизма и возвращении к аутентичному прочтению работ классиков марксизма, на основе чего предлагалось создать новую методологию социального и естественнонаучного познания. Опираясь на новую методологию, можно было бы построить теорию социализма, объясняющую противоречия социальной реальности СССР.

С середины 50-х гг. страна начала открываться навстречу новым, появившимся на Западе идеям. Одна группа молодых советских философов осваивала идеи неопозитивизма, ведущего направления в США и Англии, другая — идеи западного марксизма, преобладающего в интеллек-

туальных кругах Франции и Италии в 50–60-х гг.

Тем самым разногласия, проявившиеся между группами Э.В. Ильенкова и А.А. Зиновьева еще в начале 50-х гг., к середине 60-х гг. под влиянием западных идей превратились, пожалуй, в главное противоречие всей советской философии. Марксизм группы Э.В. Ильенкова укреплялся, марксистские интенции второй группы, и в частности А.А. Зиновьева, вытеснялись под влиянием неопозитивизма.

Можно говорить о том, что за дискуссиями о логике и методологии научного познания между Э.В. Ильенковым, А.А. Зиновьевым и Г.П. Щедровицким и их учениками и последователями скрывались основные вопросы, которые больше всего волновали советских философов 50–60-х гг. В конечном счете они сводились к исследованию эвристических возможностей марксистской социальной теории в анализе социальной реальности СССР и перспектив дальнейшего развития советского общества.

70-е – первая половина 80-х гг. XX в. стали противоречивым и драматическим периодом в развитии философии. Советские философы, опасавшиеся возвращения сталинизма, крайне болезненно переживали события «Пражской весны» 1968 г. [6, с. 401]. Именно действия советских войск в Праге, по свидетельству самого А.А. Зиновьева, подтолкнули его к написанию «Зияющих высот» и к окончательному разрыву с официальной советской философией. В 1979 г., находясь под двойным прессом – преследованием со стороны официального руководства советской философии и отходом от марксизма своих ближайших друзей, Э.В. Ильенков добровольно ушел из жизни. Г.П. Щедровицкий продолжал в своем методологическом кружке готовить интеллектуальную элиту, а М.К. Мамардашвили начал рассматривать философию как экзистенциальное самопознание личности.

В конечном счете, высшее руководство СССР, столкнувшись в середине 80-х гг. с кризисными явлениями в советской социально-политической системе вдруг обнаружило, что (по словам Ю. Андропова) «не знает общества, в котором живет» и которым управляет. В эпоху «перестройки» советская философия ничего, кроме расплывчатых лозунгов об общечеловеческих ценностях и возвращения в лоно западной цивилизации, из которого народы СССР якобы выпали в 1917 г., не смогла предложить ни политическому руководству, ни советскому народу.

Таким образом, события 1968 г. послужили своеобразным толчком, который привел советскую философию к идейному кризису. Исследование данного геосоциокультурного типа философии, органичной частью которого были работы белорусских мыслителей, является особенно актуальной задачей в период трансформации общества, который по-прежнему не является завершенным на постсоветском пространстве.

Литература

1. Философия в СССР: версии и реалии (материалы дискуссии) // Вопросы философии. – 1997. – № 11. – С. 3-38.
 2. Павлов, А.Т. Было ли в России в начале XX века религиозно-философское возрождение? // АТ. Павлов // Вопросы философии. – 2004. – № 9. – С. 163-169.
 3. Лекторский, В.А. Предисловие / В.А. Лекторский // Философия не кончается... Из истории отечественной философии. XX век: в 2-х кн./Под ред. В. А. Лекторского. Кн. 1. 20-50-е годы, 1998. – С. 3-9.
 4. Мареев, С.Н. Из истории советской философии: Лукач – Выготский – Ильенков / С.Н. Мареев. Москва: Культурная революция, 2008. – 448 с.
 5. Философия не кончается... Из истории отечественной философии. XX век: в 2-х кн./Под ред. В.А. Лекторского. Кн.2 //60-80-е гг. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 1998. – 768 с.
 6. Зиновьев, А. А. Исповедь отщепенца / Александр Зиновьев. – М.: «Вагриус», 2005 – 554 с.
- МАЛОИЗВЕСТНЫЕ ФАКТЫ ВОЕННОЙ ИСТОРИИ АСТРАХАНСКИХ ЮРТОВСКИХ ТАТАР:
УЧАСТИЕ В ВОЙНЕ С ПОЛЬШЕЙ ЗА ВОССОЕДИНЕНИЕ УКРАИНЫ С РОССИЕЙ В XVII В.