

Министерство образования Республики Беларусь
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА (БГПУ)

УДК 330+347
№ ГР20115057
Инв. №

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
А.В. Торхова
«16» 12 2015



ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
Формирование знаний об интеллектуальной собственности в процессе
обучения в высшей школе Республики Беларусь
(заключительный)

Декан факультета
к.ист.н., доцент

С. В. Зенченко
16.12.2015

А.В. Касович

Зав. кафедрой социально-
гуманитарных дисциплин
к.полит.н., доцент

З.С. Касович
16.12.2015

С.В. Зенченко

Научный руководитель
к.э.н., доцент

Е.О. Титова
16.12.2015

Е.О.Титова

Минск 2015

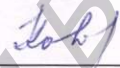
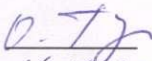
СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

**Руководитель
темы**

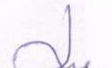
К.э.н. , доцент


 16.12.2015
Е.О.Титова (введение,
разделы 1,2,3,4,5)**Исполнители:**

Доцент, к.э.н.


 16.12.2015
Ю.А. Шабаль
(раздел 5)Преподаватель,
магистр
экономических
наук

 16.12.2015
Л.С. Ковальчук
(разделы 2,3,4,5)Старший
преподаватель

 16.12.2015
О.Ф. Губаревич
(раздел 2, заключение)

Преподаватель


 16.12.2015

В.М. Дубяга (раздел 4)

Нормоконтролёр


 16.12.2015

В.М. Паськова

РЕФЕРАТ

Отчет 142 с., 1 ч., 4 рис., 10 табл., 50 источников, 1 прил.

АВТОРСКОЕ И СМЕЖНЫЕ ПРАВА, АВТОРСКИЙ ДОГОВОР, ИЗОБРЕТЕНИЯ, ПОЛЕЗНЫЕ МОДЕЛИ, ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ, КАК ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ИНТЕЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ. ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ И ЗНАКИ ОБСЛУЖИВАНИЯ, ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ, ФИРМЕННЫЕ НАИМЕНОВАНИЯ, ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ПАТЕНТ НА ИЗОБРЕТЕНИЕ, ПАТЕНТОСПОСОБНОСТЬ, ПАТЕНТНАЯ ЧИСТОТА, ПРОГРАМНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ, ЛИЦЕНЗИОННЫЙ ДОГОВОР, ПРИНЦИП ТЕРРИТОРИАЛЬНОСТИ ИНТЕЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ПРИНЦИП ТРАСГРАНИЧНОСТИ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ, ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ ДОГОВОРОВ УНИД, РУА (UNIDROIT), СОГЛАШЕНИЕ ТРИПС, ПРИНЦИПЫ КОЛЛИЗИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ИНТЕЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (CLIP).

Объект исследования - формирование знаний об интеллектуальной собственности в Республике Беларусь.

Предмет исследования – управление интеллектуальной собственностью.

Цель исследования – разработка теоретико-методологических основ и определение концептуальных направлений формирования знаний об интеллектуальной собственности в процессе обучения в высшей школе Республики Беларусь.

Задачи исследования:

- исследование институциональных основ функционирования интеллектуальной собственности в условиях модернизации систем национального образования;
- анализ экономических форм и уровней образования в системе знаний об

- интеллектуальной собственности;
- изучение системы связей инновационной деятельности и процесса развития интеллектуальной собственности;
 - определение влияния новых форм образования на введение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности;
 - разработка предложений по развитию функциональных направлений в области управления интеллектуальной собственностью.

Методы исследования. В процессе исследования применялись общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, единство исторического и логического). Использован системно-институциональный подход (принципы системности - целостность, структурность, взаимозависимость, множественность описания). Применены методы позитивного, нормативного, сравнительного анализа, эмпирического исследования. На базе изученных научных трудов зарубежных и белорусских ученых-экономистов, посвященных проблемам формирования знаний об интеллектуальной собственности в процессе обучения в высшей школе, выделены и систематизированы принципы и направления развития форм обучения основам управления интеллектуальной собственностью в высшей школе Республики Беларусь.

Направления исследования:

- приоритеты национального образования в системе знаний об интеллектуальной собственности;
- развитие экономических форм и уровней образования в процессе становления интеллектуальной собственности;
- развитие экономических процессов и изменения в системе образования по формированию знаний об интеллектуальной собственности;
- введение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности;
- использование системы знаний об интеллектуальной собственности в социально-экономической политике государства.

Результаты исследований:

разработаны институциональные основы функционирования интеллектуальной собственности в условиях модернизации систем национального образования и их использование в социально-экономической политике Республики Беларусь;

- выявлены экономические формы и уровни образования в системе знаний об интеллектуальной собственности;
- определены системы связей инновационной деятельности и процесса развития интеллектуальной собственности;
- определено влияние новых форм образования на введение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности;
- разработаны предложения по развитию функциональных направлений в области управления интеллектуальной собственностью;
- разработаны рекомендации по оценке нематериальных активов учреждений образования, защите авторских прав, управления неимущественными правами авторов и обладателей смежных прав на коллективной основе.

Эффективность исследования. Результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость, материалы исследования используются в учебном процессе на 2, 3, 4 и 5 курсах при подготовке лекций, написании курсовых и дипломных работ, использованы для издания учебного пособия.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕФЕРАТ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	7
1. Приоритеты национального образования в системе знаний о национальной собственности.....	17
2. Развитие экономических форм и уровней образования в процессе становления интеллектуальной собственности.....	29
3. Развитие экономических процессов и изменения в системе образования по формированию знаний об интеллектуальной собственности	34
4. Введение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности	63
5. Использование системы знаний об интеллектуальной собственности в социально-экономической политике государства.....	94
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	118
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	132
ПРИЛОЖЕНИЕ А Список работ, опубликованных по результатам исследования.....	137

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях возрастает значение экономических и правовых знаний об интеллектуальной собственности. Невозможно представить себе квалифицированного специалиста в любой сфере без знания правовых, экономических и организационно-технических вопросов выявления объектов интеллектуальной собственности, выбора формы их охраны и эффективного использования. В этих условиях изучение курса основ управления интеллектуальной собственностью в высшей школе должно обеспечивать такой уровень знаний, который позволял бы выпускнику проследить логику экономических процессов и явлений, научиться оценивать творческий вклад работников, эффективно влиять на организацию творческого труда и коммерческую реализацию его результатов.

Необходимо сформировать у студенческой молодежи институциональное экономическое мышление, дать возможность студентам свободно владеть понятийно-категориальным аппаратом, научить решению практических экономико-правовых задач в области интеллектуальной собственности. Этим обусловлена актуальность темы исследования.

За последнее десятилетие знание выступает важнейшим фактором, обеспечивающим конкурентоспособность, технический прогресс и экономический рост национальной экономики. Они постоянно развиваются и совершенствуются за счет творчества молодежи и инноваций. Но эти знания требуют правовой защиты как интеллектуальной собственности, содействующей развитию инноваций и творчества. Международной формой защиты новаторской деятельности выступает соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), устанавливающее минимальные нормы для законов, используемых государственными органами.

Весьма актуальны такие вопросы интеллектуальной собственности, как международное правовое регулирование правоотношений в данной области, интересы Республики Беларусь и юридические возможности их защиты в рамках действующего международного права. Проблема заключается в том,

что только с помощью специфики международного частного права – коллизионного метода регулирования, можно ответить на вопрос о соотношении национально-правовых систем охраны и защиты интеллектуальной собственности. Однако русскоязычное право не дает ответа на данный вопрос. Авторы исследования сделали вывод, что на современном этапе необходимо установить причины и предпосылки применения принципов, механизмов и норм международного частного права в области интеллектуальной собственности.

В литературе по международному частному праву Республики Беларусь, Российской Федерации и других стран, входивших ранее в СССР, коллизионные вопросы интеллектуальной собственности рассматриваются в ограниченном объеме. В современных условиях уровень развития всей совокупности прав интеллектуальной собственности является одним из важнейших факторов мировой конкурентоспособности страны.

Международная охрана интеллектуальной собственности базируется на очень широком круге национальных и международных правовых актов. В настоящее время законодательство Республики Беларусь об интеллектуальной собственности в целом находится на мировом уровне. К настоящему моменту в Республике Беларусь сформировано законодательство, позволяющее отечественным и зарубежным заявителям, авторам охранять как объекты промышленной собственности, так и объекты авторского права. Основными составляющими ее являются международные договоры, национальные законы и подзаконные акты. Но есть ряд направлений его совершенствования. Они обозначены в официальных документах Республики Беларусь. В соответствии со «Стратегией Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2011-2020 годы» основными целями стратегии являются:

- 1) в краткосрочной перспективе – завершение формирования институциональных основ функционирования национальной системы интеллектуальной собственности, отвечающей актуальным и перспективным потребностям экономики и общества;

2) в долгосрочной перспективе – использование системы знаний об интеллектуальной собственности в социально-экономической политике государства, в том числе с учетом потребностей создателей результатов интеллектуальной деятельности, необходимости дальнейшего развития делового сообщества, и повышение на этой основе конкурентоспособности экономики Республики Беларусь.

Сотрудники кафедры в ходе исследования руководствовались целями развития знаний об интеллектуальной собственности в условиях Республики Беларусь в соответствии с направлениями, сформулированными в важнейших официальных документах.

Этапы исследования.

В 2011 году коллективом кафедры в рамках анализа приоритетов национального образования в системе знаний об интеллектуальной собственности были исследованы институциональные основы функционирования национальной системы интеллектуальной собственности в условиях модернизации систем национального образования.

По разделу: «Приоритеты национального образования в сфере интеллектуальной собственности» рассматривались такие проблемы интеллектуальной собственности, как международное правовое регулирование правоотношений в данной области, интересы Республики Беларусь и юридические возможности их защиты в рамках действующего международного права. Проблема заключается в том, что только с помощью специфики международного частного права – коллизионного метода регулирования, можно ответить на вопрос о соотношении национально-правовых систем охраны и защиты интеллектуальной собственности. Однако русскоязычное право не дает ответа на данный вопрос. Авторы исследования сделали вывод, что на современном этапе необходимо установить причины и предпосылки применения принципов, механизмов и норм международного частного права в области интеллектуальной собственности. Для этого требуется:

1) подвергнуть анализу принцип территориальности интеллектуальной

собственности в свете положений национального законодательства Республики Беларусь и международных договоров с ее участием;

2) выявить положения законодательства Республики Беларусь, обосновывающие экстерриториальное действие белорусского и иностранного права интеллектуальной собственности;

3) определить различия в применении норм международного частного права к отношениям авторского права, промышленной собственности, по охране конфиденциальной информации и по пресечению недобросовестной конкуренции;

4) проанализировать специфику действия в области интеллектуальной собственности оговорки о публичном порядке, императивных норм и других механизмов международного частного права, ограничивающих применение иностранного права;

5) дифференцировать договорные и внедоговорные отношения интеллектуальной собственности с иностранным элементом для целей применения к ним норм международного частного права;

6) проанализировать принцип автономии воли в договорных отношениях интеллектуальной собственности с иностранным элементом.

К настоящему моменту в Республике Беларусь сформировано законодательство, позволяющее отечественным и зарубежным заявителям, авторам охранять как объекты промышленной собственности, так и объекты авторского права. Основными составляющими ее являются международные договоры, национальные законы и подзаконные акты.

Рассматривались пути повышения инновационной активности в Республике Беларусь с помощью улучшения калькуляции себестоимости затрат на обучение студентов, магистрантов, аспирантов и докторантов. Специалисты кафедры пришли к выводу, что в условиях развития нового хозяйственного механизма в системе профессионального образования существующую практику расчета затрат на подготовку специалистов нельзя признать оптимальной. Была поставлена цель разработать пути и методы совершенствования калькуляции затрат на подготовку специалистов.

В научных исследованиях членов кафедры использованы материалы «Стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2011-2020 годы», основными целями которой являются завершение формирования институциональных основ функционирования национальной системы интеллектуальной собственности и повышение на этой основе конкурентоспособности экономики Республики Беларусь. Был изучен Указ № 216 «О мерах по повышению эффективности использования объектов интеллектуальной собственности», План мероприятий по реализации Директивы №4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулирования деловой активности», другие законодательные и нормативные документы. Были использованы материалы исследований, осуществляемых в рамках межправительственных и неправительственных организаций, работы белорусских и российских ученых.

Основные положения научных исследований членов кафедры докладывались на заседаниях кафедры, международных научных и научно-практических конференциях в г. Минске, Санкт – Петербурге, Белостоке, Одессе, где получили поддержку ведущих ученых Беларуси, России, Польши, Украины.

По итогам НИР членами кафедры опубликованы труды объемом 61,64 п.л., в том числе: 2 учебных пособия – 26,39 п.л. «Основы экономической теории: принципы, проблемы, политика трансформации. Международный опыт и белорусский вектор развития», 12,32 п.л. «Основы управления интеллектуальной собственностью» с грифом УМО по педагогическому образованию, 4,3 п.л. тезисов докладов и выступлений на научных и научно-практических конференциях, 4,7 п.л. научных статьи.

В 2012 году исследовалась тема «Развитие экономических форм и уровней образования в процессе становления интеллектуальной собственности» в аспекте «Анализ экономических форм и уровней образования в системе знаний об интеллектуальной собственности».

Исследовались разнообразные аспекты стоимостной оценки прав собственности на нематериальные активы. Был сделан вывод, что

экономически выгоднее применять новые объекты интеллектуальной собственности (ОИС) в собственном производстве, чем продавать права на них, ибо, как показывает практика, при уступке прав доля, остающаяся у продавца, составляет 10-30 % от общей величины прибыли от реализации товаров, а при использовании объекта интеллектуальной собственности в собственном производстве вся прибыль остается у владельца ОИС. Таким образом, при использовании ОИС в собственном производстве, прибыль владельца ОИС потенциально может быть существенно выше, чем при продаже прав.

Трансфер ОИС неразрывно связан с их маркетингом, который требует создания специальной структуры и достаточно больших первоначальных затрат на начальном этапе ее функционирования. Поэтому предприятию или правообладателю следует тщательно оценить потенциальные возможности продажи собственных объектов интеллектуальной собственности, прежде чем решиться на такие затраты. Весомость этих затрат подтверждает известный факт: в отдельных случаях в цене конечной продукции затраты на маркетинг составляют половину и более ее стоимости.

Исследовались вопросы информационного обеспечения Союзного государства и защиты интеллектуальной собственности авторов инновационных систем управления экономикой. К сожалению, в настоящее время как Республика Беларусь, так и Российская Федерация импортируют объектов интеллектуальной собственности в несколько раз больше, чем экспортируют, судя по данным статистики Всемирного банка. Это связано не в последнюю очередь с исторически сложившимся низким уровнем оплаты труда авторов технических новшеств в наших странах.

Авторы новшеств в системах управления – это и есть те самые эпистемические группы, стоящие около власти, лояльность, ответственность и эффективность которых надо гарантировать. Для этого необходимо и в целом поднять социальный статус их участников, защитить их интеллектуальную собственность, причем делать это надо в рамках союзного законодательства и готовящихся к принятию общих законов об

интеллектуальной собственности и информации.

В 2013 году исследовалась тема «Развитие экономических процессов и изменения в системе образования по формированию знаний об интеллектуальной собственности» в аспекте «Изучение системы связей инновационной деятельности и процесса развития интеллектуальной собственности».

В результате проведенных на кафедре исследований проблем интеллектуальной собственности были сделаны ряд выводов. Дальнейшее развитие в сотрудничестве с ВОИС должна получить консультационно-методическая поддержка бизнеса на республиканском, отраслевом и региональном уровнях. Это позволит ускорить развитие деловой активности и распространить преимущества использования в деловой практике методов, основанных на интеллектуальной собственности.

В целях развития инновационной составляющей экономики необходимо усиление взаимодействия государственного и частного капитала, а также университетских и научно-исследовательских структур с промышленностью и бизнесом, в особенности с малым и средним бизнесом, дальнейшее развитие условий и стимулов для создания и использования объектов интеллектуальной собственности.

Существующая система образования и информационно-методического обеспечения в сфере интеллектуальной собственности не в полной мере отвечает актуальным потребностям экономики и требует дальнейшего развития по следующим основным направлениям:

- развитие основного и дополнительного образования в сфере интеллектуальной собственности; проведение научных исследований по актуальным вопросам интеллектуальной собственности;
- совершенствование процесса предоставления профессиональных консультаций в сфере интеллектуальной собственности на базе Национального центра интеллектуальной собственности отраслевыми службами по охране и управлению интеллектуальной собственностью;
- реализация совместных образовательных проектов в

сотрудничестве с ВОИС Российской государственной академией интеллектуальной собственности, являющейся базовой организацией государств – участников Содружества Независимых Государств по подготовке, повышению квалификации и профессиональной переподготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности.

Основные положения научных исследований членов кафедры докладывались на заседаниях кафедры, международных научных и научно-практических конференциях в г. Минске, Москве, Санкт-Петербурге, Белостоке, Одессе, где получили поддержку ведущих ученых Беларуси, России, Польши, Украины.

По итогам НИР членами кафедры опубликованы труды объемом 25 п.л., в том числе: «Тестовые задания по экономической теории» для неэкономических вузов [Электронный ресурс, 361 кб], 2 монографии (12,5 п.л.), 11 тезисов докладов и выступлений на научных и научно-практических конференциях (1,55 п.л.), 14 научных статей (5,9 п.л.), научных трудов в научных сборниках (1,0 п.л.).

В 2014 году исследовалась тема «Введение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности» в аспекте «Определение влияния новых форм образования на введение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности».

В результате проведенных на кафедре исследований проблем развития интеллектуальной собственности в Республике Беларусь был сделан ряд выводов. На современном этапе общегосударственной проблемой является недостаток собственного опыта и функциональных возможностей по коммерциализации инновационных разработок. Для решения указанной проблемы необходимо создание при ведущих научных учреждениях и учреждениях образования страны организационных структур по охране и использованию объектов интеллектуальной собственности.

Существующая система образования и информационно-методического обеспечения в сфере интеллектуальной собственности не в полной мере отвечает актуальным потребностям экономики и требует дальнейшего

развития по следующим основным направлениям: развитие основного и дополнительного образования в сфере интеллектуальной собственности; проведение научных исследований по актуальным вопросам интеллектуальной собственности; совершенствование процесса предоставления профессиональных консультаций в сфере интеллектуальной собственности на базе Национального центра интеллектуальной собственности отраслевыми службами по охране и управлению интеллектуальной собственностью; реализация совместных образовательных проектов в сотрудничестве с ВОИС, Российской государственной академией интеллектуальной собственности, являющейся базовой организацией государств – участников Содружества Независимых Государств по подготовке, повышению квалификации и профессиональной переподготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с письмом Министерства образования Республики Беларусь кафедра экономики зарегистрирована на веб-портале ВОИС «Образование в сфере интеллектуальной собственности», целью которого является – повышение эффективности преподавания и обучения в сфере интеллектуальной собственности для различных целевых групп в различных странах. Веб-портал предоставляет платформу для обмена опытом, внедрения успешных практик среди университетов, различных образовательных и воспитательных учреждений, а также среди преподавателей, специалистов в области интеллектуальной собственности, научных работников, лиц, участвующих в образовательных программах в сфере интеллектуальной собственности.

По итогам НИР членами кафедры опубликованы труды объемом 24,3 п.л., в том числе: 3 базовые учебные программы, 2 монографии (16,7 п.л.), 9 тезисов докладов и выступлений на научных и научно-практических конференциях (1,55 п.л.), 6 научных статей (3,7 п.л.), научных трудов в научных сборниках (1,0 п.л.).

В 2015 году исследования проводились по теме: «Использование системы знаний об интеллектуальной собственности в социально-

экономической политике государства», с целью получения итогового результата «Разработка предложений по развитию функциональных направлений в области управления интеллектуальной собственностью». Научный руководитель – д.э.н., профессор Давыденко Л.Н. Исполнители: Доценты: Шабаль Ю.А., Титова Е.О. Ст. преподаватель: Губаревич О.Ф. Преподаватели: Дубяга В.М. Ковальчук Л.С. Подорожная Е.А. Тема была разделена на три части.

Раздел 1. Развитие законодательства об интеллектуальной собственности в рамках Единого экономического пространства (ЕАЭС). Исполнители: доцент Титова Е.О., преподаватель Ковальчук Л.С.

Раздел 2 Обеспечение правовой охраны товарных знаков, знакового обслуживания и наименований мест происхождения товаров. Исполнители: Ст. преподаватель Губаревич О.Ф., преподаватель Подорожная Е.А.

Раздел 3. Реализация мотивационной стратегии в управлении людскими ресурсами по использованию системы знаний об интеллектуальной собственности. Исполнители: Доцент Шабаль Ю.А., преподаватель Дубяга В.М.

Список работ членов кафедры, опубликованных в результате исполнения НИР, представлен в ПРИЛОЖЕНИИ А (стр.93)

1 Приоритеты национального образования в системе знаний о национальной собственности

1.1 Формирование у студентов представлений об интеллектуальной деятельности

Ранние представления об интеллектуальной деятельности сформулированы античными мыслителями. Гераклиту (540-480 гг. до н.э.) принадлежит высказывание: «Единая мудрость есть постигать Логос, который правит всем миром». Понятие Логос у Гераклита многозначно – это и разумное слово и разум, но в большинстве своем оно раскрывается представлением о «законе, управляющим всем миром». Это смысловое значение Диоген Лаэртский приписывает и другому обобщению Гераклита, оформленному положением: «Путь вверх – вниз один и тот же», указывая, что процесс изменений в природе «путем вверх – вниз» – это процесс, присущий космосу [46].

В настоящее время это положение Гераклита можно раскрывать и как творческий процесс формирования абстрактно-логических обобщений на основе изучения явлений природы, построение гипотетических представлений и их проверка посредством последующих наблюдений и экспериментов.

Большой вклад в представление об интеллектуальной деятельности внес французский философ Ренэ Декарт (1596-1650гг.). В работе «Рассуждение о методе», опубликованной в 1637 г., Декарт сформулировал обобщенные правила разыскания научных истин. Существенной составной частью метода познания Декарт предполагает наличие представлений об интуитивном знании. В акте интуитивного знания, по его рассуждениям,

выражено наивысшее единство познавательных сил человеческого духа, приводящее к истине.

Понятие интуиции у Декарта выступает как синоним «естественного света», гарантирующего познание истины и противопоставляющийся понятию «сверхъестественный свет», сформированному мистической традицией средних веков. В одном из правил («Правила для руководства ума» - Правило третье) он дает следующее определение интуиции: «Под интуицией я подразумеваю не зыбкое свидетельство чувств и не обманчивое суждение неправильно слагающего воображения, а понимание ясного и внимательного ума, настолько легкое и отчетливое, что не остается совершенно никакого сомнения относительно того, что мы разумеем...»[15]. Интуиция в определении Декарта не чувственное, а только умственное, чисто интеллектуальное знание. Вместе с тем в последующих рассуждениях Декарт интуитивное познание рассматривает не только как форму констатации наличия и существования познаваемой вещи, но и как форму ясного и отчетливого постижения ее сущности, что обуславливается неразрывной взаимосвязью акта интуиции и ее объекта.

Весьма хорошее представление о содержании интеллектуальной деятельности дано А. Эйнштейном в «Письме к Морису Соловину от 7.05.1952 г.», в котором он пишет: «Схематически эти вопросы («гносиологические вопросы») я представляю так.

(1) Нам даны ***E*** – непосредственные данные нашего чувственного опыта.

(2) ***A*** – это аксиомы, из которых мы выводим заключение. Психологически ***A*** основаны на ***E***. Но никакого логического пути, ведущего от ***E*** к ***A***, не существует. Существует лишь интуитивная (психологическая) связь, которая постоянно «возобновляется».

(3) Из аксиом ***A*** **логически** выводятся частные утверждения ***S***, которые могут претендовать на строгость.

(4) Утверждение ***S*** сопоставляется с ***E*** (проверка опытом).

Строго говоря, эта процедура относится к внелогической

(интуитивной) сфере, ибо отношение понятий, содержащихся в S , к непосредственным данным чувственного опыта E по своей природе нелогична. Но это отношение между S и E (с прагматичной точки зрения) гораздо менее неопределенно, чем отношение между A и E (например, понятие «собака» и соответствующие ему непосредственные данные чувственного опыта). Если бы это отношение нельзя было установить с высокой степенью достоверности (хотя сделать это логическим путем невозможно), то весь аппарат логики не имел бы никакого значения для «познания действительности»... [15].

Эти рассуждения А. Эйнштейна представлены в ниже следующей схеме.

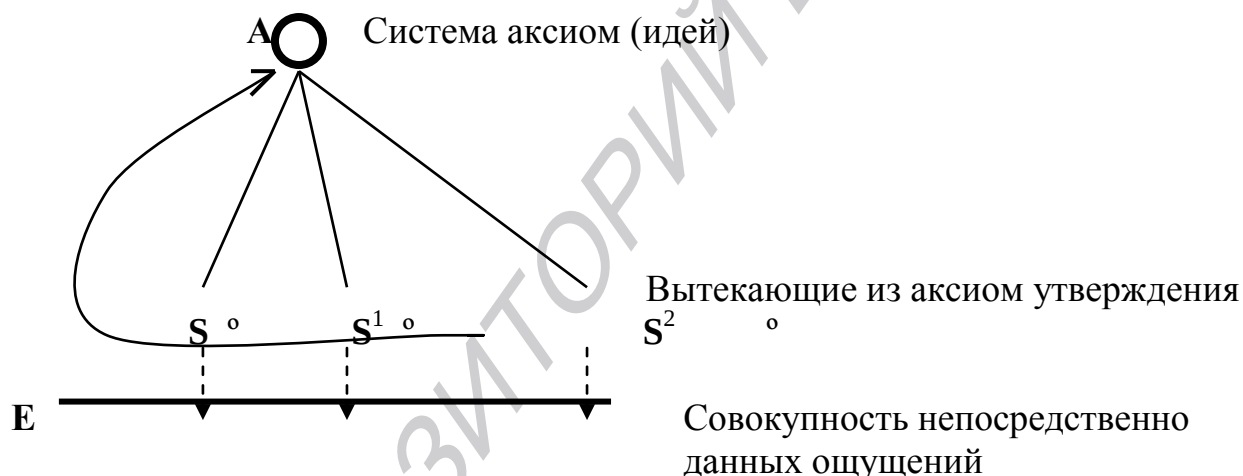


Рисунок 1. Схема процесса интеллектуальной деятельности

Эта схема процесса интеллектуальной деятельности может быть использована для описания различных форм интеллектуальной деятельности.

Результатами интеллектуальной деятельности в общественном производстве выступают: результаты научных исследований природных явлений и их закономерностей, результаты селекционной работы, произведения литературы и искусства и др.

Эти результаты общественным образом оформляются как объекты интеллектуальной собственности. Речь идет об общественном закреплении результатов за производственно-трудовыми коллективами, за отдельными

работниками, гражданами общества, посредством законодательных актов государства.

В соответствии с этим общее понятие «интеллектуальная собственность» определяется как совокупность исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в любой сфере общественного производства.

Одной из сложных задач сегодня является экономическая оценка результатов интеллектуальной деятельности.

Применительно к физическим трудовым процессам в сфере материального производства экономическая оценка этих результатов формировалась на протяжении нескольких столетий. Применительно же к результатам интеллектуальной деятельности с ее доминантой умственного процесса труда, такая оценка стала формироваться только в последнее столетие.

Исторический опыт экономической оценки трудовой деятельности с доминантой физических процессов и их результатами в форме многообразия материальных благ может быть использован весьма *ограниченным образом* применительно к экономической оценке интеллектуальной деятельности и ее результатам.

Речь идет об использовании представлений о трудозатратах, которые кладутся в основу формирования стоимости продукта труда в форме товара. В общественной практике такой подход приемлемо применим только в серийном производстве материальных и духовных благ. Формирование представлений о стоимости той или иной плодотворной творческой идеи в качестве результата интеллектуальной деятельности, практическое претворение которой может привести к получению соответствующего экономического эффекта является сегодня весьма сложной научно-практической проблемой. Поэтому мы имеем случаи или переоценки творческих идей в форме ожидаемого экономического эффекта или их недооценки. Это естественно негативно сказывается на процессах интеллектуальной деятельности в общественном производстве.

Несмотря на вышеизложенное, общество с достаточной степенью достоверности осуществляет такую оценку результатов интеллектуальной деятельности в денежной форме. Сегодня на практике применяются следующие методы оценки:

- учет совокупности затрат труда и денежных средств, связанных с созданием объектов интеллектуальной деятельности в форме их «первоначальной стоимости»;
- формирование представлений о рыночной стоимости объектов интеллектуальной деятельности, когда рассчитывается сумма денежных средств, которую запрашивает продавец объекта интеллектуальной деятельности и ее согласен оплатить покупатель объекта;
- учет уровня дохода, который получает покупатель объекта интеллектуальной деятельности, в процессе его использования в реальном производственном процессе.

За рамками достоверной оценки интеллектуальной деятельности остается, пока, оценка многократного экономического эффекта, порождаемого объектами интеллектуальной деятельности в последующих технологических процессах общественного производства.

Несовершенными в настоящее время являются также системы и формы вознаграждения участников процесса интеллектуальной деятельности. Речь идет о том, какую сумму денежных средств должны получать творцы объектов интеллектуальной деятельности. На практике доля выплачиваемых им денежных средств составляет менее 1% общественной стоимости, созданных ими объектов, что является крайне незначительным вознаграждением.

И все же, несмотря на все имеющиеся «несовершенства» в оценке труда работников интеллектуальной деятельности, перед преподавателями высших учебных заведений стоит важная и ответственная задача обеспечить формирование у студентов стремления к развитию и совершенствованию творческой деятельности.

1.2 Либерализация международного оборота объектов

интеллектуальной собственности.

Либерализация международного оборота материальных объектов, в которых используются объекты интеллектуальной собственности, а также развитие Интернета и других международных информационных систем ярко обозначили противоречие между единством сущностного содержания интеллектуальной собственности и ее территориально-правовой фрагментацией. Например, фактически товарный знак представляет собой одно определенное обозначение (рисунок, логотип, словоформу, девиз или их совокупность), но с правовой точки зрения в каждом государстве действуют свои правила и законы и у правообладателя есть несколько товарных знаков в тех странах, где ему предоставлена правовая охрана.

Международные соглашения обеспечивают доступ иностранцев к национально-правовым системам охраны, являются основой для признания права приоритета, но они не предусматривают, что наличие охраны в одном государстве-участнике означает ее автоматическое предоставление в другом государстве-участнике. Наоборот, закрепляется иное правило. Так, статья 4bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г. (Парижская конвенция) провозглашает принципы независимости патентов государств-участников. Современный мир уже не удовлетворяет эта ситуация. Правообладатели сталкиваются с неопределенностью правовой регламентации. Потребители платят более высокие цены за товары, поскольку именно они в конечном счете несут бремя увеличения расходов правообладателей на получение правовой охраны интеллектуальной собственности в нескольких государствах.

Тенденцией нового времени является приспособление механизмов международного частного права к интеллектуальной собственности, основная предпосылка которого – значительное сближение национальных законов по вопросам интеллектуальной собственности. В конце XIX в. речь о коллизионном регулировании интеллектуальной собственности не могла идти в принципе, поскольку различия правового регулирования были настолько существенными, что в абсолютном большинстве случаев

сработала бы оговорка о публичном порядке. Международные соглашения по вопросам интеллектуальной собственности, особенно Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), настолько унифицировали право интеллектуальной собственности, что уже невозможно говорить о том, что в области интеллектуальной собственности различий больше, чем, скажем, в таких традиционных областях коллизионного регулирования, как право собственности, обязательства из причинения вреда и т. п.

Вместе с тем, проникновение международного частного права в область интеллектуальной собственности – это довольно сложная проблема. Территориальность интеллектуальной собственности значительно ограничивает применение коллизионных норм, а также правил международного гражданского процесса и международного коммерческого арбитража к отношениям интеллектуальной собственности с иностранным элементом. Нормативная регламентация в этой области не очень значительна. Специальные коллизионные и юрисдикционные правила для интеллектуальной собственности еще только начинают складываться. В то же время стороны в договорных отношениях интеллектуальной собственности могут полагаться на методы международного частного права. В частности, они могут включать в свои договоры оговорку о применимом праве, условия о передаче споров в арбитраж или в суд того или иного государства.

Учебной и монографической литературы по вопросам международной охраны интеллектуальной собственности очень много. К этой проблематике обращались советские авторы. Преимущественно работы по вопросам международной охраны интеллектуальной собственности сводятся к характеристике основных международных договоров в этой области. Довольно редко анализируются причины появления и специфика новых методов правового регулирования при решении задачи получения охраны и осуществления защиты интеллектуальной собственности в нескольких государствах.

В этих работах отражена реальная ситуация современного времени – международно-правового метода регулирования, выражающегося в заключении международных договоров по вопросам интеллектуальной собственности уже недостаточно, необходимо решать задачи международной охраны интеллектуальной собственности с помощью традиционных механизмов международного частного права. Либерализация международной торговли товарами и услугами, воплощающими объекты интеллектуальной собственности, а также развитие информационно-цифровых технологий, облегчающих доступ к объектам интеллектуальной собственности из любой точки мира, заставляют примерять конструкции международного частного права к отношениям интеллектуальной собственности с иностранным элементом.

В научно-правовой литературе развитых стран, которые первыми почувствовали потребность модификации традиционных методов международной охраны интеллектуальной собственности, проводится довольно обстоятельный и глубокий анализ проблем международного частного права в области интеллектуальной собственности.

Сведения о международных договорах не дают представления о том, как в действительности осуществляется распространение охраны интеллектуальной собственности за пределы одного государства, т. е. ее получение в разных странах мира. Для отношений интеллектуальной собственности с иностранным элементом гораздо в большей степени, чем для любых других отношений, исследуемых в международном частном праве, важен сравнительный анализ права иностранных государств. Значение и содержание правил международных договоров в области интеллектуальной собственности осознать гораздо проще, обладая сведениями о различиях в национально-правовом регулировании интеллектуальной собственности, пусть даже самого общего порядка.

Международная охрана интеллектуальной собственности базируется на очень широком круге национальных и международных правовых актов. Отношения интеллектуальной собственности, связанные с несколькими

государствами, всегда регулируются комплексно. Они не определяются только национальным правом или только международными договорами. Связь между различными источниками международной охраны интеллектуальной собственности наиболее явственно вскрывается международным частным правом. Во-первых, для этой правовой дисциплины ключевой проблемой является двойственный характер источников и методов правового регулирования. Во-вторых, только с помощью специфики международного частного права – коллизионного метода регулирования, можно ответить на вопрос о соотношении национально-правовых систем охраны и защиты интеллектуальной собственности.

В литературе по международному частному праву Республики Беларусь, Российской Федерации и других стран, входивших ранее в СССР, коллизионные вопросы интеллектуальной собственности рассматриваются усеченно. Большое распространение получил подход, когда территориальностью интеллектуальной собственности обосновывается принципиальная невозможность коллизионного регулирования в этой области.

В исследованиях, осуществляемых в рамках межправительственных и неправительственных организаций, подчеркивается необходимость гибкого подхода к принципу территориальности. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) занимается данной проблематикой. В январе 2001 г. эта организация провела Форум по международному частному праву, по результатам которого был опубликован ряд исследований. Американский правовой институт (American Law Institute, ALL) разработал и издал публикацию «Принципы интеллектуальной собственности, регулирующие юрисдикцию, выбор применимого права и судебные решения в трансграничных спорах». В данных исследованиях приняли участие ученые-юристы США, европейских стран (Франции, Германии, Великобритании), Японии, ЮАР, Австралии, Канады.

В 2004 г. при содействии Общества Макса Планка на базе Института по праву интеллектуальной собственности, конкуренции и по налоговому

праву (г. Мюнхен) создана группа правоведов (в основном Германии), занимающихся вопросами интеллектуальной собственности в международном частном праве – *European Max-Planck Group on Conflict of Laws in Intellectual Property (CLIP)*. Название *CLIP* образовано сложением начальных букв терминов «*conflict of laws*» (коллизийное регулирование) и «*intellectual property*» (интеллектуальная собственность). Эта группа изучает возможность расширения коллизийного регулирования применительно к интеллектуальной собственности. Группа проводит ежегодные заседания в целях разработки проектов коллизийных принципов и норм и формулирования соответствующих рекомендаций органам Европейского союза (ЕС) и национальным законодателям. *CLIP* разработала документ «Принципы коллизийного регулирования в интеллектуальной собственности» (далее – Принципы *CLIP*).

Данный документ составлен по образцу нормативного правового акта. Он состоит из преамбулы и четырех частей. В этом документе содержатся только статьи, регулирующие выбор применимого права (коллизийные нормы), подсудность и исполнение вынесенных решений (процессуальные нормы). Приведенные положения не комментируются и не объясняются. Значение и правовая природа Принципов *CLIP* аналогичны Принципам международных коммерческих договоров УНИДРУА (далее – Принципы УНИДРУА). Принципы *CLIP* не имеют обязательной силы и могут быть применены по усмотрению суда или органа, рассматривающего дело, а также сторонами по принципу автономии воли. В статье 1:101 Принципов *CLIP* очерчена сфера применения. Их положения применяются только к отношениям интеллектуальной собственности с иностранным элементом – к сугубо внутренним отношениям они не применимы.

Однако, несмотря на нормативный характер формулировок, Принципы *CLIP* – это сугубо порождение доктрины. Принципы УНИДРУА обобщают объективно сложившиеся и существующие обычаи и обыкновения, получившие распространение в международном коммерческом обороте. Они содержат правовые конструкции, которые в той или иной мере известны

различным правовым системам и являются разработкой на базе сравнительного анализа действующих норм права.

Принципы *CLIP*, наоборот, предлагают варианты правового регулирования по вопросам, которые в абсолютном большинстве государств не урегулированы вообще. Даже для тех стран, в которых есть некоторые коллизионные или юрисдикционные правила в отношении интеллектуальной собственности, Принципы *CLIP* – это очень большая новация, поскольку ни по детальности положений, ни по радикальности подходов этот документ не имеет аналогов.

Для отношений интеллектуальной собственности с иностранным элементом роль доктрины еще более значительна. Задачи текущего момента: 1) обосновать применимость международного частного права в области интеллектуальной собственности и 2) выработать специальные принципы и правила разрешения отношений с иностранным элементом в международном частном праве.

Первая задача практически решена в доктрине развитых стран. *G. B. Dinwoodie, A. Peukert, R. Fentiman, C. A. Bradley, A. Kuz* и другие разработчики Принципов *CLIP* блестяще обосновали необходимость и правомерность применения норм международного частного права в области интеллектуальной собственности. Такой подход нашел поддержку в судебной и арбитражной практике развитых стран. Единообразных подходов в решении второй задачи в настоящий момент не выработано. В начале обсуждения проблемы интеллектуальной собственности в международном частном праве обозначились три основных постулата:

- территориальность интеллектуальной собственности может и должна пониматься гибко, поскольку есть ряд случаев, когда иностранные законы об интеллектуальной собственности и исключительные права, основанные на них, обладают экстерриториальным эффектом,

- основной коллизионной привязкой для решения вопросов охраны и защиты прав интеллектуальной собственности является «*lex loci protectionism*» («место предоставления охраны»),

- в спорах по вопросам промышленной собственности исключительной компетенцией обладают суды государства, где выдан охраненный документ или осуществлены процедуры для его получения.

По мере углубления научно-правовых исследований становится все более очевидным, что отношения интеллектуальной собственности с иностранным элементом слишком разнообразны и требуются значительная дифференциация и уточнение правил практически для каждой конкретной ситуации. В частности, коллизионная привязка «*lex loci protectionism*» оказалась очень неудобной в применении. Малейшие нюансы в ее формулировании приводят к отсылке в разных направлениях. В частности, текст пункта 1 статьи 1132 Гражданского кодекса Республики Беларусь «К правам на интеллектуальную собственность применяется право страны, где испрашивается защита этих прав» очень легко свести к «*lex fori*» и воспринять как одностороннюю отсылку к праву страны, где требование заявлено (подан иск), а статья 8.2 регламента 864/2007 от 11 июля 2008 г. «О праве, применимом к внедоговорным обязательствам» (известен как «*Rome II*», «Рим 2»), отмечающая, что «Правом, применимым к внедоговорным обязательствам, вытекающим из нарушений прав интеллектуальной собственности, должно быть право страны, для которой испрашивается охрана», это привязка к законодательствам двух стран.

В Принципах *CLIP* часть III «Применимое право» содержит 27 статей, в которых подробно регламентированы коллизионные вопросы договорных и внедоговорных отношений, служебных объектов интеллектуальной собственности, нарушений исключительных прав в Интернете. Принципы *CLIP* упоминают «*lex loci protectionism*», но не ограничиваются им и значительно развивают другие коллизионные правила. В русскоязычной доктрине не решены ни первая, ни вторая задачи. Поэтому на современном этапе необходимо установить причины и предпосылки применения принципов, механизмов и норм международного частного права в области интеллектуальной собственности. Для этого планируется:

- 1) подвергнуть анализу принцип территориальности интеллектуальной

- собственности в свете положений национального законодательства Республики Беларусь и международных договоров с ее участием;
- 2) выявить положения законодательства Республики Беларусь, обосновывающие экстерриториальное действие белорусского и иностранного права интеллектуальной собственности;
 - 3) определить различия в применении норм международного частного права к отношениям авторского права, промышленной собственности, по охране конфиденциальной информации и по пресечению недобросовестной конкуренции;
 - 4) проанализировать специфику действия в области интеллектуальной собственности оговорки о публичном порядке, императивных норм и других механизмов международного частного права, ограничивающих применение иностранного права;
 - 5) дифференцировать договорные и внедоговорные отношения интеллектуальной собственности с иностранным элементом для целей применения к ним норм международного частного права;
 - 6) проанализировать принцип автономии воли в договорных отношениях интеллектуальной собственности с иностранным элементом.

2 Развитие экономических форм и уровней образования в процессе становления интеллектуальной собственности

Среди главных факторов трансформации цивилизованного общества во все времена уделялось внимание развитию в нем образования, науки и культуры. Интеллектуальный потенциал общества и уровень его образовательного и культурного развития в конечном счете определяют эффективность решения стоящих перед ним экономических проблем. В свою очередь образование, наука и культура могут динамично развиваться только при наличии соответствующих условий, включая необходимую правовую защиту и оценку интеллектуальной собственности.

Глобализация оборота материальных объектов, в которых используются объекты интеллектуальной собственности, а также развитие Интернета и других международных информационных систем обозначили противоречие между единством сущностного содержания интеллектуальной собственности и ее территориально-правовой фрагментацией. Международные соглашения обеспечивают свободный доступ иностранцев к национально-правовым системам охраны и являются основой для признания права приоритета. Но они не предусматривают, что наличие охраны в одном государстве-участнике означает ее автоматическое предоставление в другом государстве-участнике.

Экономическое содержание исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности состоит в получении прибыли (дохода) от эксплуатации объектов интеллектуальной собственности (ОИС) независимо от их вида. Наибольшую практическую значимость для промышленных предприятий в части учёта и постановки ОИС на бухгалтерский учёт в составе нематериальных активов (НМА) имеют объекты промышленной собственности и объекты авторского права (особенно компьютерные программы и базы данных), а также ОИС, которым не предоставляется правовая охрана (идеи, рационализаторские предложения и т.п.), которые могут быть отнесены к ноу-хау.

Всё разнообразие способов создания и использования ОИС можно в

конечном итоге свести к трём видам:

- 1) создание ОИС собственными силами и использование их в собственных интересах, в своём производстве;
- 2) продажа прав на использование ОИС другому лицу с целью извлечения прибыли;
- 3) приобретение прав на использование чужих объектов с целью извлечения из них прибыли путем использования в собственном производстве или последующей продажи прав третьим лицам.

В первом случае создатель и пользователь (ОИС) в одном лице извлекает выгоду из этого объекта путем введения его в хозяйственный оборот в составе НМА и, по мере реализации продукции, возвращает с прибылью средства, затраченные на создание ОИС.

Во втором случае – права на ОИС продаются другому лицу – выгода его создателя выражается в получении паушальных платежей (выплачиваемых однократно в целом за ОИС) и роялти (выплачиваемых периодически), размер которых, как правило, пропорционален прибыли, получаемой покупателем прав на этот объект.

В третьем случае приобретатель прав либо использует ОИС в своем производстве, и тогда механизм получения выгоды от такого использования тот же, что и в первом случае, или, если позволяют условия договора с правообладателем, перепродает купленные права или их часть, получая, в свою очередь, паушальные платежи и роялти с конечного пользователя.

Экономически выгоднее применять новые ОИС в собственном производстве, чем продавать права на них, ибо, как показывает практика, при уступке прав доля, остающаяся у продавца, составляет 10-30 % от общей величины прибыли от реализации товаров, а при использовании объекта интеллектуальной собственности в собственном производстве вся прибыль остается у владельца ОИС. Таким образом, при использовании ОИС в собственном производстве, прибыль владельца ОИС потенциально может быть существенно выше, чем при продаже прав.

Однако нередко выгоднее отказаться от прав на ОИС. Как правило,

передача прав осуществляется путем заключения лицензионного соглашения или авторского договора. Одним из наиболее действенных стимулов для продажи лицензий белорусскими субъектами хозяйствования является дефицит средств для организации производства продукции по новой технологии. Возможны и другие причины: несоответствие разработанного ОИС специализации предприятия; отсутствие собственного производства; неспособность выдержать ценовую конкуренцию; ограниченность отечественного рынка; невозможность обеспечения сервиса сложных технических изделий и т.д.

Решение о продаже лицензии должно приниматься также с учетом ряда факторов, влияющих на экономическую и военную безопасность страны. Полная свобода разработчика в данном вопросе может быть более неоправданна, чем полный запрет со стороны государства.

Процесс коммерциализации ОИС, представляющий собой передачу новейших научно-технических достижений и иных разработок от предприятия-разработчика потребителю, получил название «трансфера технологий». Трансфер ОИС неразрывно связан с их маркетингом, который требует создания специальной структуры и достаточно больших первоначальных затрат на начальном этапе ее функционирования. Поэтому предприятию или правообладателю следует тщательно оценить потенциальные возможности продажи собственных объектов интеллектуальной собственности, прежде чем решиться на такие затраты. Весомость этих затрат подтверждает известный факт: в отдельных случаях в цене конечной продукции затраты на маркетинг составляют половину и более ее стоимости.

Одной из сложных задач сегодня является экономическая оценка результатов интеллектуальной деятельности. Применительно к физическим трудовым процессам в сфере материального производства экономическая оценка этих результатов формировалась на протяжении нескольких столетий, а к результатам интеллектуальной деятельности с ее доминантой умственного процесса труда такая оценка стала формироваться только в

последнее столетие.

Исторический опыт экономической оценки трудовой деятельности с доминантой физических процессов и их результатами в форме многообразия материальных благ может быть и с ОИД использован весьма ограниченным образом применительно к экономической оценке интеллектуальной деятельности и ее результатам.

Речь идет об использовании представлений о трудозатратах, которые кладутся в основу формирования стоимости продукта труда в форме товара. В общественной практике такой подход приемлемо применим только в серийном производстве материальных и духовных благ. Формирование представлений о стоимости той или иной плодотворной творческой идеи в качестве результата интеллектуальной деятельности, практическое претворение которой может привести к получению соответствующего экономического эффекта является сегодня весьма сложной научно-практической проблемой. Поэтому мы имеем случаи или переоценки творческих идей в форме ожидаемого экономического эффекта или их недооценки. Это естественно негативно сказывается на процессах интеллектуальной деятельности в общественном производстве.

Несмотря на вышеизложенное, общество с достаточной степенью достоверности осуществляет такую оценку результатов интеллектуальной деятельности в денежной форме. Сегодня на практике применяются следующие методы оценки:

- учет совокупности затрат труда и денежных средств, связанных с созданием объектов интеллектуальной деятельности (ОИД) в форме их «первоначальной стоимости»;
- формирование представлений о рыночной стоимости ОИД, когда рассчитывается сумма денежных средств, которую запрашивает продавец и ее согласен оплатить покупатель объекта;
- учет уровня дохода, который получает покупатель ОИД, в процессе его использования в реальном производственном процессе.

За рамками достоверной оценки интеллектуальной деятельности

остается, пока, оценка многократного экономического эффекта, порождаемого ОИД в последующих технологических процессах общественного производства.

Несовершенными в настоящее время являются также системы и формы вознаграждения участников процесса интеллектуальной деятельности. Речь идет о том, какую сумму денежных средств должны получать творцы объектов интеллектуальной деятельности. На практике доля выплачиваемых им денежных средств составляет менее 1% общественной стоимости, созданных ими объектов, что является крайне незначительным вознаграждением.

И все же, несмотря на все имеющиеся «несовершенства» в оценке труда работников интеллектуальной деятельности, перед преподавателями высших учебных заведений стоит важная и ответственная задача обеспечить формирование у студентов стремления к развитию и совершенствованию творческой деятельности.

3 Развитие экономических процессов и изменения в системе образования по формированию знаний об интеллектуальной собственности

3.1 Формирование знаний об интеллектуальной собственности как доминанте становления постиндустриального общества

Среди главных факторов трансформации цивилизованного общества во все времена уделялось внимание развитию в нем образования, науки и культуры. Интеллектуальный потенциал общества и уровень его образовательного и культурного развития в конечном счете определяют эффективность решения стоящих перед ним экономических проблем. В свою очередь образование, наука и культура могут динамично развиваться только при наличии соответствующих условий, включая необходимую правовую защиту и оценку интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная деятельность – это процесс умственной деятельности, направленный как на постижение выработанных человечеством знаний, так и на разработку и постижение новых знаний для решения научных, производственных, социально-культурных проблем. Результатами интеллектуальной деятельности является интеллектуальный продукт, который в определенных случаях может выступать в качестве товара. В рыночной экономике интеллектуальная собственность является инструментом завоевания и защиты рынка, источником высоких технологий, элементом создания конкурентноспособной, высокотехнологической и наукоемкой продукции, пользующейся спросом, как на внутреннем, так и на мировом рынках, а также является самостоятельным объектом сделки.

Важнейшими приоритетами социально-экономического развития Республики Беларусь являются инновационный путь развития экономики, наращивание экспортного потенциала, совершенствование системы образования, здравоохранения, культуры, формирование благоприятных правовых, социально-экономических условий для интеллектуального, творческого, профессионального совершенствования человека, развития

научно-технологического потенциала и повышения на этой основе конкурентоспособности экономики, улучшения уровня и качества жизни населения. Система охраны и управления интеллектуальной собственностью является при этом необходимым и действенным механизмом социально-экономического развития страны. Роль и место интеллектуальной собственности в развитии общества раскрыты в Государственной программе защиты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь на 2004-2006 годы (утверждена Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.07.2004 г. № 843) и Государственной программе по охране и управлению интеллектуальной собственностью Республики Беларусь на 2008-2010 годы.

Инновационная деятельность основана на ранее полученных научных достижениях и направлена на практическую (коммерческую) реализацию результатов этих достижений. Поэтому формирование рынка научно-технической продукции, в основе которой всегда лежат новые знания и новые достижения, требует внимательного отношения к вопросам защиты имущественных прав и умелого использования различных форм охраны этих прав, предоставляемых национальным и международным законодательством.

В настоящее время интеллектуальная собственность (ИС) играет все возрастающую роль. Практически ни один промышленный товар не обходится без включения в него какого-либо объекта ИС. В некоторых из них количество таких объектов исчисляется десятками. Например, даже, если взять такой простой товар, как коробка для компакт-диска, то и в ней заключен результат ИС. Поскольку пользование объектами ИС строится на возмездной основе, то все изготовители этих коробок обязаны производить так называемые «лицензионные отчисления» в пользу патентообладателей. Таким образом, себестоимость коробки для компакт-диска сводится не только затратами на сырье и рабочую силу, но и к затратам за пользование объектами ИС.

Иногда существенная часть цены продукта обусловлена именно затратами на объекты ИС, а не на сырье и рабочую силу. В особенности это

относится к таким специфическим товарам, как программное обеспечение. Для развития экономики нужно стремиться повышать долю ИС в себестоимости промышленных товаров. Беларусь пока не может похвастаться успехами в этой области, в то время как значительная часть бюджета США формируется за счет оборота объектов ИС. Более того, США добились того, что их ИС пользуется спросом в огромном количестве стран, например, сфера производства кинокартин (которые также являются объектами авторского права).

Экономическая эффективность инноваций состоит в том, что они дают обществу необходимые блага с наименьшими материальными затратами, т.е. повышают производительность общественного труда, которая напрямую влияет на качество продукции и темпы экономического развития.

Наглядным показателем возрастающего международного значения охраны ИС, ее интернационализации является статистика выдачи патентов: если в 1987 г. во всем мире было выдано примерно 1,5 млн., то в 1994 г. этот показатель составил почти 2,5, а в 2010 г. примерно – 3,5 млн. При этом количество выданных национальных патентов оставалось неизменным, а рост был обеспечен за счет зарубежного патентования. Этот факт говорит о развитии международных торговых связей.

Помимо экономического значения, эффективная охрана прав ИС имеет важное социальное значение. Охрана результатов литературного, художественного и технического творчества стимулирует авторов к дальнейшему творчеству, а результаты их деятельности обогащают доступные обществу уровень культуры и уровень техники.

Интеллектуальная собственность (ИС) – собирательное понятие, означающее совокупность исключительных прав на результаты творческой деятельности в любой сфере. После оформления этих прав возникают объекты интеллектуальной собственности, которые можно использовать на законных основаниях в коммерческом обороте.

Первое определение ИС было дано в Конвенции (1967), учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС),

участником которой является Республика Беларусь. Во второй статье Конвенции сказано, что интеллектуальная собственность включает права на защиту против недобросовестной конкуренции, а также другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях, на:

- литературные, художественные и научные произведения;
 - исполнительскую деятельность артистов, звукозапись, радио- и телевизионные передачи;
 - изобретения во всех областях человеческой деятельности;
 - научные открытия;
 - промышленные образцы;
- товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и коммерческие обозначения.

Интеллектуальной собственностью являются как результаты интеллектуальной деятельности в виде изделия, описания изобретения или промышленного образца, или оригинала художественного произведения, ленты кинематографического произведения и т.д., так и исключительное право использования результата интеллектуальной творческой деятельности в виде предметного воспроизведения изобретения или в виде копий художественного произведения, сделанного в любой форме.

Право исключительной собственности не мешает и не тормозит прогрессивное развитие ни в отдельных странах, ни в мире в целом. Закрепленное патентом новое научно-техническое или технологическое решение не становится секретным, недоступным для общества (за исключением изобретений военного и т.п. характера). Наоборот, информация о патентах широко распространяется по всему миру, образуя один из мощнейших источников информации о научно-техническом прогрессе, особенно с учетом того факта, что только 20-25% всех новых решений появляются где-нибудь еще, вне патентных источников. Патентование как форма защиты интеллектуальной собственности не только способствует образованию фонда новых знаний, но и позволяет вовлечь других людей,

склонных к изобретательству, в разработку новых идей и решений, а нередко непосредственно стимулирует появление новых, оригинальных решений.

Все сказанное относится и к объектам искусства. Публикация, обнародование творческих произведений не только делает возможным их "потребление" любым членом общества, но и немедленно входит в активный фонд культуры. Здесь опять речь идет о полученном владельцем ИС праве на монопольную прибыль за счет копирования собственных творческих результатов.

Важнейшим объектом ИС являются открытия. Применительно к открытиям как наиболее значимым среди результатов научной деятельности нет закрепленного права на их использование в исключительных интересах их авторов или других лиц. Другими словами, среди объектов ИС научные открытия не должны бы значиться, поскольку познавательные результаты, как и всякое аналитическое (познавательное) знание о природе, являясь интеллектуальным продуктом, в то же время интеллектуальным товаром не являются и никаких монопольных прав не дают. Тем не менее эта категория среди объектов ИС упоминается. По-видимому, это объясняется признанием значимости таких масштабных научных результатов, на которых базируются изобретения. С другой стороны, здесь мог сказаться пример СССР, где открытия регистрировались Патентным ведомством (Комитетом по делам изобретений и открытий) и на них выдавались дипломы, которые, впрочем, являлись только моральным стимулом и знаком признания заслуг ученого со стороны общества.

Как видно из определения, понятие интеллектуальная собственность распространяется на самые разнообразные объекты деятельности. Объединяет их то, что все они являются результатом творческого, интеллектуального труда и имеют нематериальный характер. Одни из них находят применение в духовной сфере (литературные, художественные, музыкальные произведения) и относятся к объектам авторского права, охраняются законом РБ "Об авторском праве и смежных правах".

Другие объекты находят применение в производственной,

промышленной сфере (изобретения, промышленные образцы, товарные знаки), относятся к объектам промышленной собственности и охраняются патентным правом.

Общим для всех объектов такого рода является то, что они имеют идеальную природу, т.е. нематериальны, однако могут быть воплощены в физических материальных предметах, которые обладают определенной экономической ценностью. Отношения, возникающие в связи с созданием и использованием ОИС регулируются Гражданским Кодексом (ГК) Республики Беларусь, что касается состава ОИС, он определен ст. 980 ГК.

К объектам интеллектуальной собственности в Республике Беларусь относятся:

1) результаты интеллектуальной деятельности (РИД):

- объекты авторского права и смежных прав – произведения науки, литературы и искусства; исполнения, фонограммы и передачи организаций вещания; объекты патентного права – изобретения, полезные модели, промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; нераскрытая информация, в том числе секреты производства (ноу-хау).

2) средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг: фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания.

3) другие РИД и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РБ и иными законодательными актами.

Таблица 1 Результаты интеллектуальной деятельности

Охраняемые в силу создания	Охраняемые в силу проверки и официального признания	Неохраняемые
Объекты авторского и смежных прав	Объекты промышленной собственности: изобретения, полезные модели, промышленные образцы	Другие результаты интеллектуальной деятельности
Нераскрытая информация, включая ноу-хау	Средства индивидуализации: товарные знаки и знаки обслуживания, фирменные	Другие средства индивидуализации

	наименования, НМПТ	
	Сорта растений, породы животных, топологии интегральных микросхем	

Источник: собственная разработка авторов.

Правовая охрана объектов интеллектуальной собственности возникает в силу факта их создания или вследствие предоставления правовой охраны уполномоченным государственным органом в случаях и в порядке, предусмотренных Гражданским кодексом РБ и иными законодательными актами.

Иными словами, к объектам интеллектуальной собственности, представленным в таблице 1, относят охраняемые в силу создания (авторское право), в силу проверки и официального признания (патентное право или право промышленной собственности) и неохраняемые авторским или патентным правом.

Глобализация оборота материальных объектов, в которых используются объекты интеллектуальной собственности, а также развитие Интернета и других международных информационных систем обозначили противоречие между единством сущностного содержания интеллектуальной собственности и ее территориально-правовой фрагментацией. Международные соглашения обеспечивают свободный доступ иностранцев к национально-правовым системам охраны и являются основой для признания права приоритета. Но они не предусматривают, что наличие охраны в одном государстве-участнике означает ее автоматическое предоставление в другом государстве-участнике.

В учебной и монографической литературе уделяется достаточно внимания вопросам международной охраны интеллектуальной собственности [7,30]. Многие работы в области международной охраны интеллектуальной собственности отражают в основном вопросы международных договоров. Однако недостаточно выявляются причины появления и специфика новых методов правового регулирования охраны и защиты интеллектуальной собственности в нескольких государствах.

Международная охрана интеллектуальной собственности базируется на очень широком круге национальных и международных правовых актов. Отношения интеллектуальной собственности, связанные с несколькими государствами, всегда регулируются комплексно. Они не определяются только национальным правом или только международными договорами. Связь между различными источниками международной охраны интеллектуальной собственности наиболее явственно вскрывается международным частным правом. Во-первых, для этой правовой дисциплины ключевой проблемой является двойственный характер источников и методов правового регулирования. Во-вторых, с помощью специфики международного частного права можно ответить на вопрос о соотношении национально-правовых систем охраны и защиты интеллектуальной собственности.

По мере углубления научных исследований в Республике Беларусь становится все более очевидным, что отношения интеллектуальной собственности с иностранным элементом слишком разнообразны и требуются значительная дифференциация и уточнение правил практически для каждой конкретной ситуации. Для этого необходимо проанализировать:

- 1) принцип территориальности интеллектуальной собственности в свете положений национального законодательства Республики Беларусь и международных договоров с ее участием;
- 2) положения законодательства Республики Беларусь, обосновывающие экстерриториальное действие белорусского и иностранного права интеллектуальной собственности;
- 3) различия в применении норм международного частного права к отношениям авторского права, промышленной собственности, по охране конфиденциальной информации и по пресечению недобросовестной конкуренции;
- 4) специфику действия в области интеллектуальной собственности оговорки о публичном порядке, императивных норм и других механизмов международного частного права, ограничивающих применение иностранного

права;

5) договорные и внедоговорные отношения интеллектуальной собственности с иностранным элементом для целей применения к ним норм международного частного права;

6) принцип автономии воли в договорных отношениях интеллектуальной собственности с иностранным элементом [26].

Объектом управления является овеществленный результат интеллектуальной деятельности, охраняемый совокупностью исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и правом собственности на вещь, в которой эти результаты материализованы.

Управление объектами интеллектуальной собственности включает использование объекта; охрану и защиту законных прав авторов и правообладателей; оказание содействия его коммерческой реализации; материальное и моральное стимулирование авторов.

Головной организацией по управлению интеллектуальной собственностью на межгосударственном уровне является ВОИС, целью которой является содействие охране интеллектуальной собственности, во всем мире путем сотрудничества государств-членов ВОИС.

Система управления на государственном уровне в Республике Беларусь включает НЦИС, Судебную коллегия по патентным делам Верховного Суда, Белорусское авторское общество, ассоциацию патентных поверенных и другие структуры.

Законодательство Республики Беларусь в области интеллектуальной собственности состоит из положений Конституции Республики Беларусь, Гражданского кодекса Республики Беларусь, декретов и указов Президента Республики Беларусь, специальных Законов Республики Беларусь, постановлений Совета Министров Республики Беларусь и ведомственных нормативных правовых актов. Особая роль принадлежит нормативным актам, направленным на стимулирование создания и использования объектов промышленной собственности.

Органами государственного управления в Республике Беларусь, а

также другими организациями инфраструктуры ИС являются:

1. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПО НАУКЕ И ТЕХНОЛОГИЯМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ (ГКНТ) – республиканский орган государственного управления Республики Беларусь, обеспечивающий реализацию государственной политики в области охраны прав на объекты интеллектуальной собственности, [http:// www.gknt.org.by/](http://www.gknt.org.by/)

2. НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (НЦИС) – подчиненная Государственному комитету по науке и технологиям Республики Беларусь организация, непосредственно обеспечивающая охрану прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе коллективное управление имущественными правами в сфере авторского и смежных прав, и осуществляющая определенные законодательством функции патентного органа Республики Беларусь, <http://belgospatent.org.by>

3. КОМИССИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ОХРАНЫ ПРАВ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ НАРУШЕНИЯМ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ – создана на основании Постановления СМ РБ от 26 марта 2003 г. № 403 (с изменениями и дополнениями от 13.05.2006 г.) Является постоянно действующим, координационным органом, обеспечивающим взаимодействие министерств, других республиканских органов государственного управления, государственных и иных организаций в целях реализации единой государственной политики в области охраны прав и противодействия нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, <http://belgospatent.org.by/low.shtml>

4. СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ДЕЛАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ – специализированная коллегия, рассматривающая споры, вытекающие из применения законодательства, регулирующего имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов интеллектуальной собственности

<http://belgopatent.org.by/sud.shtml>.

5. РЕСПУБЛИКАНСКАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА (РНТБ) – подведомственная Государственному комитету по науке и технологиям Республики Беларусь организация, выполняющая в республике функцию единственного общедоступного государственного хранилища патентных документов <http://www.rlst.org.by>

6. БЕЛОРУССКОЕ ОБЩЕСТВО ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ (БОИР) – республиканское общественное объединение, осуществляющее организационное руководство и нормативно-методическое обеспечение рационализаторской деятельности в республике.

7. Общественное объединение «БЕЛОРУССКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ» (ОО «БелАПП») – республиканское общественное объединение, осуществляющее содействие развитию и пропаганде патентного дела в Республике Беларусь. Патентные поверенные Республики Беларусь – граждане Республики Беларусь, зарегистрированные в Государственном реестре патентных поверенных Республики Беларусь, которым в рамках действующего законодательства предоставлено право на представительство физических и юридических лиц по вопросам охраны и реализации прав на объекты промышленной собственности, <http://belgopatent.org.by>

8. Отраслевые службы управления ИС

9. Региональные информационно-методические центры

Комиссия по обеспечению охраны прав и противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности при Совете Министров Республики Беларусь является постоянно действующим координационным органом. Она обеспечивает взаимодействие министерств, других республиканских органов государственного управления, государственных и иных организаций в целях реализации единой государственной политики в области охраны прав и противодействия нарушениям в сфере интеллектуальной собственности.

**Комиссия по Обеспечению охраны прав и противодействию
нарушениям в сфере интеллектуальной собственности
при Совете Министров Республики Беларусь**

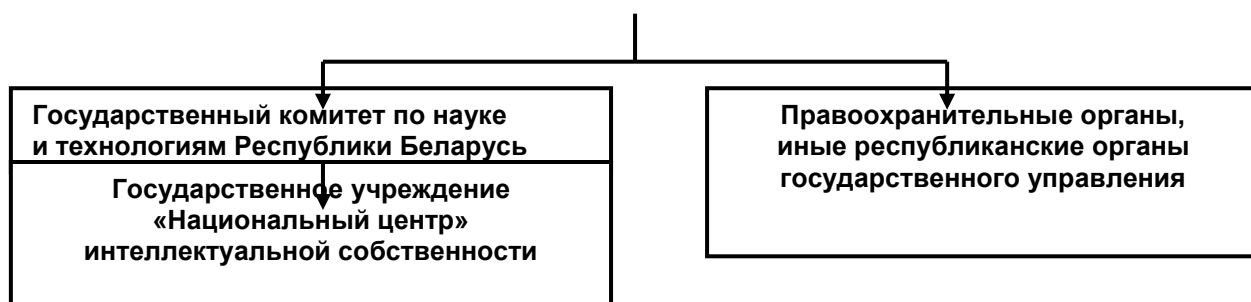


Рисунок 2 – Система государственного управления интеллектуальной собственностью в Республике Беларусь

Источник: собственная разработка авторов.

Международное сотрудничество по вопросам охраны промышленной собственности может осуществляться в рамках региональных патентных организаций.

Региональные патентные организации создаются на основе международных соглашений. Деятельность этих организаций имеет своей целью выдачу регионального патента, который действует как национальный в тех странах-членах, для которых он выдан. Для этого в региональных патентных организациях создаются особые органы – региональные патентные ведомства. Они действуют по аналогии и в тесно взаимодействии с национальными патентными ведомствами стран-членов. Получение регионального патента значительно сокращает издержки, связанные с патентованием в нескольких государствах: заявитель готовит заявку на одном языке, она подается через одного патентного поверенного, в то же время полученный патент обеспечивает охрану изобретения в нескольких государствах.

Самой крупной и авторитетной региональной патентной организацией в мире является Европейская патентная организация (ЕПО). Ежегодно в ЕПО поступает около 100 000 заявок, половина из которых принадлежит заявителям из стран, не являющихся членами организации. Европейская патентная организация создана в соответствии с подписанной в 1977 г. в Мюнхене Европейской патентной конвенцией.

Региональная патентная система создана также на территории бывшего СССР — это Евразийская патентная организация (ЕАПО). Евразийская

патентная организация была создана на основании подписанной 9 сентября 1994 г. в Москве Евразийской патентной конвенции, участниками которой являются Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан и Туркменистан. Эта конвенция направлена на создание межгосударственной системы получения правовой охраны изобретений на основе единого патента, выдаваемого административным органом конвенции и действующего на территории участвующих в конвенции государств.

За евразийским патентом могут обращаться заявители как из государств – участников Евразийской патентной конвенции, так и из иных государств. Евразийский патент выдается сроком на 20 лет.

Органами ЕАПО являются Евразийское патентное ведомство и Административный совет.

В целях организации работы по правовой охране промышленной собственности, соблюдения норм законодательства в этой области, проведения эффективной инновационной и коммерческой политики на предприятиях, в организациях и учреждениях Республики Беларусь создаются патентные подразделения.

Основными задачами патентного подразделения являются:

выработка и проведение патентной и лицензионной политики предприятия как составной части его научно-технической и инновационной стратегии;

развитие на предприятии изобретательского творчества и принятие мер по использованию объектов промышленной собственности в хозяйственной деятельности;

стимулирование изобретательской деятельности, охрана прав и интересов авторов и лиц, содействующих созданию и использованию объектов промышленной собственности;

содействие разработке объектов техники и технологии на высоком научно-техническом уровне и выпуску продукции, конкурентоспособной на мировом рынке;

выявление объектов промышленной собственности и обеспечение их правовой охраны в республике и за рубежом.

Патентным поверенным является гражданин Республики Беларусь, которому в соответствии с законодательством предоставлено право на представительство физических и юридических лиц перед патентным органом в вопросах получения правовой охраны объектам промышленной собственности.

Основной задачей патентного поверенного является оказание квалифицированной помощи лицам, желающим получить правовую охрану объектам промышленной собственности.

Патентный поверенный дает консультации по вопросам правовой охраны объектов промышленной собственности; выполняет поручения доверителей и оказывает практическую помощь в оформлении заявок на получение охранных документов на объекты промышленной собственности; дает консультации и представляет доверителей при реализации права распоряжения охраняемыми объектами промышленной собственности, в том числе при заключении лицензионных договоров, а также при передаче неохранных технических достижений; представляет доверителей в Национальном центре интеллектуальной собственности, судах и других органах, в компетенцию которых входит решение соответствующих вопросов и т.д. Аттестация и регистрация патентных поверенных осуществляются Национальным центром интеллектуальной собственности.

Во всех странах мира в соответствии с национальными законодательствами за совершение юридически значимых действий по правовой охране и передаче прав на объекты промышленной собственности взимаются патентные пошлины. Взимание пошлин предусмотрено международными и региональными конвенциями. Размеры и порядок пошлин определяются, как правило, правительством, другими органами государственного управления или высшими руководящими органами, образованными соответствующими конвенциями.

Перечень юридически значимых действий, размеры и сроки уплаты

пошлин устанавливаются обычно положениями о пошлинах. Так, например, при испрашивании европейского патента пошлины взимаются: за подачу заявки, проведение поиска, проведение экспертизы, подачу возражения, подачу апелляции, за возобновление рассмотрения заявки в случае пропуска заявителем установленных сроков и некоторые другие действия. Пошлины уплачиваются Европейскому патентному ведомству. Для ряда стран Европейским патентным ведомством предусмотрены льготы по уплате пошлин. Такие льготы в настоящее время имеются для стран СНГ, размер уплачиваемых пошлин на 75% меньше установленных. За публикацию описания изобретения, выдачу патента и поддержание его в силе национальным патентным ведомством страны-члена Европейской патентной конвенции, указанной в заявке, пошлина уплачивается национальному патентному ведомству.

В соответствии с Евразийской конвенцией предусмотрены взимание пошлин за подачу евразийской заявки на одно изобретение – единая процедурная пошлина (800 долл. США) и дополнительная пошлина за каждый пункт формулы свыше пятого (70 долл. США), за экспертизу заявки по существу (800 долл. США), за выдачу евразийского патента (500 долл. США), за внесение дополнений, уточнений и исправлений (100 долл. США), за подачу возражения на решение об отказе (550 долл. США) и возражение против выдачи патента (800 долл. США).

За поддержание евразийского патента в силе уплачивается годовая пошлина в размере, равном сумме пошлин за поддержание в силе евразийского патента в указанных государствах-участниках Конвенции за соответствующий год действия патента. При этом 25% средств за поддержание патента в силе остается Евразийскому патентному ведомству, а 75% перечисляется указанным государствам-участникам Конвенции. Для государств-участников Конвенции установлена также льгота по пошлинам. Заявители этих государств уплачивают пошлины в размерах, составляющих 10% от размера установленных пошлин.

Положением о пошлинах и сборах, утвержденным Советом Министров

Республики Беларусь, за патентование одного изобретения, включая подачу заявки, проведение патентного поиска и экспертизы, регистрацию в Государственном реестре и выдачу патента взимается 4,5 базовой ставки, а за поддержание патента в силе от 0,5 базовой ставки за первый год действия патента и с увеличением, по мере приближения к концу срока действия патента, до 4,0 базовых ставок. За подачу заявки на регистрацию товарного знака, проведение экспертизы заявленного обозначения, регистрацию знака в Госреестре, публикацию и выдачу свидетельства взимается 4,0 базовых ставки. За аттестацию кандидатов в патентные поверенные взимается сбор в размере 6,0 базовых ставок.

Пошлины установлены по всем объектам промышленной собственности, охраняемым на территории Республики Беларусь. При этом национальными заявителями пошлины уплачиваются в белорусских рублях, заявителями стран СНГ, с которыми имеются двухсторонние межправительственные соглашения о сотрудничестве в области охраны промышленной собственности (Россия, Украина) – в белорусских рублях или свободно конвертируемой валюте в размерах, установленных для белорусских заявителей.

Заявители – юридические или физические лица, не имеющие постоянного места жительства или местонахождения в Республике Беларусь, уплачивают пошлины в размере, эквивалентном установленной в долларах США сумме. Эти размеры значительно выше, чем установленные для национальных заявителей.

Авторы изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, удостоенные званий героев, награжденные орденами Славы трех степеней, ветераны войны, участники ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и инвалиды I группы полностью освобождаются от уплаты пошлин. Для инвалидов II и III групп, пенсионеров, учащихся школ, профессионально-технических училищ, студентов средних специальных и высших учебных заведений, аспирантов размер пошлин уменьшается на 75%.

К настоящему моменту в Республике Беларусь сформировано

законодательство, позволяющее отечественным и зарубежным заявителям, авторам охранять как объекты промышленной собственности, так и объекты авторского права. Основными составляющими ее являются международные договоры, национальные законы и подзаконные акты.

С 1 декабря 2011 года вступила в силу новая редакция Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах». В новой редакции Закона учтены положения Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, международной конвенции об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций, договоров ВОИС, устанавливающих международные стандарты охраны авторских и смежных прав в цифровой среде[4].

Новым в законодательстве Республики Беларусь является Указ Президента Республики Беларусь № 216 «О мерах по повышению эффективности использования объектов интеллектуальной собственности», который способствует коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и повышению эффективности инновационной деятельности. С учетом значительных государственных инвестиций в создание результатов научной и научно-технической деятельности он содержит дополнительные меры по повышению эффективности охраны и использования объектов интеллектуальной собственности учреждения науки и образования. В результате учреждения науки и образования получают более широкие возможности по созданию организаций, в том числе и с привлечением инвестиций третьих лиц.

Создание объектов интеллектуальной собственности невозможно без высококачественной подготовки специалистов с высшим образованием, которая зависит от уровня квалификации и педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава, обеспеченности вузовских библиотек современной учебной и научной литературой, наличия новейшего учебного оборудования, хороших бытовых условий у субъектов образовательного процесса и других факторов. Обеспечить передовой учебный процесс может только бездефицитное финансирование высших

учебных заведений.

В Республике Беларусь финансирование вузов осуществляется за счет средств государственного бюджета, внебюджетных доходов вузов (например, от сдачи в аренду имущества и др. источников), средств отдельных министерств и общественных организаций, предприятий – потребителей специалистов, населения (в т.ч. с привлечением льготных банковских кредитов).

Необходимый объем финансирования следует осуществлять на научно-обоснованных расчетах затрат на подготовку специалистов и уровня рентабельности науки, цен на конечный продукт вузов – их выпускников с высоким интеллектуальным потенциалом.

3.2 Приоритеты менеджмента качества труда и интеллектуального продукта преподавателя педагогического вуза

При определении стратегических приоритетов управления качеством интеллектуального продукта преподавателя педагогического вуза возникла необходимость модернизации системы оценок качества предоставляемых им образовательных услуг. Сформулированы цели вуза и кафедры. В числе целей БГПУ – занять высокие места в международных рейтингах, вступить в Болонский процесс, достичь высоких показателей в области измерения качества преподавания. Однако необходимо глубокое теоретическое обоснование системы оценки качества образовательных услуг, чтобы сформулировать основные требования к уровню качества интеллектуального продукта преподавателя педагогического вуза.

Между тем проблема достижения высоких показателей нередко упирается в непонимание того, чем являются эти высокие показатели на современном уровне. Кое-кто с недоверием смотрит на рейтинговые ведомости, на бланки опросов студентов о качестве услуг преподавания дисциплин, электронные средства контроля знаний. Все это часто расценивается как атака информационного общества на традиционные ценности знания, образования и даже всей системы человеческих отношений. Надо разобраться, что же такое все эти новшества, как их звать-величать, как

уложить их в жесткие нормы сознания нормального преподавателя педагогического вуза? Очередное втаскивание нас в Европу, в мир мало приемлемых для нас чувств, понятий и ценностей!? При всех недостатках нашего мышления, его бесспорным достоинством является то, что мы мыслим теоретически, и нам трудно понять то, что не укладывается в стройную теоретическую модель, не противоречащую системе нашего мировоззрения.

Идя от частного к общему, можно сказать, что система оценки качества преподавания является ключевым звеном менеджмента качества работы вузов, или непрерывной системы управления качеством всех сторон их деятельности, главной из которых является преподавание. Что же такое оценка качества преподавания в нашем вузе? Для многих явится полной неожиданностью, что теоретически это – частный случай оценки качества услуг государственных учреждений, так как БГПУ – государственное учреждение.

Проблема оценки, измерения, вообще измеримости качества услуг государства, отдельных его звеньев, функций, мер, документов и всех прочих составляющих сегодня является одной из самых дискутируемых и бурно развивающихся в мире. Она ветвится на подпроблемы, касающиеся самых разных сторон процесса оценки, вплоть до того, кто будет все это оплачивать, и в чьих интересах это будет объективно оцениваться. Проблема повышения производительности труда в государственном секторе экономики, включая оказание услуг, рассматривается современными учеными как междисциплинарная концепция, методология которой основывается на макро- и микроэкономических концепциях, теории организации и научной организации труда, государственного администрирования. Проблем и теоретических подходов столько, что ученые говорят об «интеллектуальных резервациях» (48, стр.31), изолированных друг от друга, где ведутся разные исследования, вплоть до исследований эффективности приватизации госсобственности.

Рассмотрение эволюции взглядов на экономическую роль и эффективность деятельности государства заняло бы не одну тысячу страниц. Теоретические концепции качества услуг государства неизбежно упираются в теории происхождения и сущности государства. «Два вида человеческих устремлений, скорее всего, содействовали появлению крупных государств – стремление к власти и богатству, возможное благодаря установлению контроля над территорией, и стремление к социальной стабильности, обеспечить которую можно лишь с помощью закона». Идеи контроля над территорией, экономической мотивации, административного общества, бюрократического государства, производственно-, социально-ориентированные концепции государства, экономики, общества и цивилизации – каждая общественная дисциплина осмысливает и определяет государство, его сущность, происхождение, цели и задачи по-своему. Государства историков, философов, политологов, социологов, юристов и экономистов практически не имеют точек соприкосновения, что не мешает им оспаривать друг у друга пальму первенства. Стремления к справедливости, равенству, уважению прав работников и предпринимателей и к эффективности распределения ресурсов и производства продуктов представители различных теоретических школ то смешивают, то противопоставляют друг другу.

Экономические интересы и государственные цели, идеалы общества и пути их достижения – все это трудно увязать в единое логическое целое, оставаясь в рамках только одной науки, например, экономической. А с выходом за ее рамки – и еще труднее. Надо сказать, что военная, репрессивная, карательная, принудительная и идеологическая функции государства веками создавали ему «защитную оболочку», мешающую его четко видеть, устрашая и навязывая строго обязательное видение, вместо того, чтобы делать его привлекательным, в том числе и для беспристрастного рассмотрения.

Сложились четыре главных подхода к проблеме производительности государства. Первый ставит вопрос о роли и месте государственного

управления в обществе в целом. Второй рассматривает вопросы государственного регулирования экономики с позиций теории общественного выбора и приватизации. Третий подход рассматривает эффективность применения программных методов управления. В четвертом подходе «начало исследованиям в области организационных структур было положено представителями науки администрирования – аналитиками эффективности управления в государственных органах»[12; С. 101].

Современное государство разными авторами трактуется как сильное, либеральное, сетевое, информационное, сервисное... За каждым определением стоит не просто идея, а века истории, горы фактов, технологические прорывы, десятки ярких личностей, тысячи приверженцев... Каждое претендует если не на ось, вокруг которой вертится мир, то хотя бы на составляющую национальной идеи. Сторонники «сильного» государства ополчаются на сторонников «сервисного», считая его слабым и недостойным. На самом деле слово «сервис», часто понимаемое как совокупность услуг, обслуживание, означает в переводе «служба». Слова «государственный служащий» гораздо точнее отражают суть того, чем занимается государство, чем слово «чиновник». *Услуги*, оказываемые государством, гораздо меньше похожи на ресторанный или гостиничный сервис и гораздо больше – на военную службу, пожарную, милицмейскую, скорой помощи и другие специальные службы.

Нам представляется, что самой продуктивной современной концепцией государства, позволяющей найти правильные подходы к систематизации его оценок, является концепция служебного, или оказывающего специфические услуги, или «сервисного государства». Она позволяет полностью отбросить властные, политические, диктаторские элементы поведения государства и оставить только дружественные, экономически ценные, измеримые и полезные. Что дает нам основания предпочесть именно такой подход? Объективные данные свидетельствуют, что в бюджете современных государств огромную долю занимает совокупность социальных расходов на финансирование структур,

оказывающих разнообразные жизненно важные услуги населению: здравоохранение, образование, культуру, и на собственно социальную политику: выплату пенсий, стипендий, пособий, ряд других. Так, в государственном бюджете Республики Беларусь социальная группа расходов занимает 67%, причем многие из этих статей расходов защищены от сокращения в связи с кризисными и другими возможными ситуациями.

Однако государство остается государством со всеми своими недостатками: отсутствием конкуренции, экономической неэффективностью, склонностью к коррупции, бюрократизмом, негибкостью административных процедур. Стремительное возрастание функций государства потребовало такого же стремительного роста бюджета, но рост налоговой нагрузки резко ограничен возможностями налогоплательщиков. Практическое применение теории сервисного государства потребовало всестороннего, вплоть до массовых сокращений госструктур, решения проблемы эффективности бюджетных расходов. Вообще, о какой эффективности может идти речь, если услуги государства заведомо нерентабельны? Для необходимой экономии бюджетных расходов были кардинально переосмыслены и систематизированы не только теоретические представления о целях, функциях, структурах и эффективности деятельности государства, но и о самой экономической эффективности, появился ряд новых ее видов: социальная, техническая, экологическая, бюджетная.

Проблема совмещения жестких структур государства с разнообразными функциями оказания жизненно необходимых населению услуг вызвала к жизни концепцию бюджетирования, ориентированного на результат (БОР). "Бюджетирование, ориентированное на результат – это метод планирования, исполнения и контроля за исполнением бюджета, обеспечивающий распределение бюджетных ресурсов по целям, задачам и функциям государства с учетом приоритетов государственной политики и общественной значимости ожидаемых непосредственных и конечных результатов использования бюджетных средств" [30]. При планировании деятельности бюджетных учреждений в условиях БОР исходным пунктом

является обоснование приоритетов и ожидаемых результатов. Соотнесение бюджетных расходов с показателями результатов осуществляется через показатели ресурсов и мероприятий, необходимых для их достижения. Таким образом, количество контролируемых показателей резко возрастает, а их состав меняется, в растущей мере отражая специфику деятельности учреждения. Часто эти показатели бывают натуральными (не стоимостными), но в итоге учреждение должно приносить прибыль на народнохозяйственном уровне. Для вузов это означает преимущественное развитие науки, дающей прибыль другим субъектам хозяйствования, а участникам исследований по научным темам – дополнительный заработок и карьерный рост. Соответственно снижается нагрузка на бюджет и растет бюджетная эффективность.

В течение многих лет в большинстве стран мира система БОР применяется для оценки деятельности всех видов государственных структур, включая оказывающие населению услуги социального характера. Одной из таких услуг является высшее образование. Как и всюду, система бюджетирования, ориентированного на результат, в системе высшего образования означает набор финансовых инструментов, обеспечивающих упорядочение объемов финансирования, четкую связь денежных и натуральных показателей, целевой зависимости этапов бюджетных операций от достигнутых и планируемых показателей, в целом – всесторонний контроль эффективности финансирования из бюджета. Увеличивая самостоятельность субъектов хозяйствования, она повышает также их ответственность и прозрачность использования бюджетных средств, прекращение практики мелочной регламентации их деятельности. Финансирование увязано с достижением конкретных результатов, и распорядители бюджетных средств сами выбирают путь достижения этих результатов. [8]. Одна из трудностей внедрения БОР заключается в том, что необходимо определить формализованные показатели или индикаторы, которые позволяют измерять результаты, ориентирующие бюджетирование. Система БОР предполагает четкую постановку программных целей,

определение ответственных за их достижение, сроки и этапы, очень часто – и механизмы стимулирования исполнителей и руководства.

Для разработки систем показателей результатов в системе образования наиболее часто пользуются всесторонне разработанной, широко применяемой в европейских странах системой внутреннего мониторинга качества образования. В российских вузах его наличие стало необходимым условием их аккредитации, говоря проще, официального признания.

Для этого применяются международные стандарты ИСО серии 9000, в соответствии с которыми и в БГПУ разработаны документированные системы менеджмента качества, применение которых в течение ряда лет и позволило нашему вузу стать признанным участником Болонского процесса с мая 2015 года. Сертификация системы менеджмента качества (СМК) по стандартам ИСО серии 9000 – это не обязательное, но весьма желательное требование ко всем учреждениям высшего образования. Наличие сертификата этого образца является залогом успешной работы на рынке образовательных услуг, и по причинам не столько формального, сколько содержательного характера. Оно позволяет серьезно улучшить не только множество показателей, но и саму работу вуза.

Сертификация систем качества тесно связана с управлением качеством. Оно фактически обеспечивает высокий уровень качества услуг за счет разумного управления процессами оказания образовательных услуг. Именно стандарты ИСО серии 9000 предлагают методику разработки показателей и построение системы управления качеством, соответствующую специфике данного конкретного вуза, которая может быть официально сертифицирована, то есть проверена путем сочетания внутреннего и внешнего аудита и официально признана независимым аккредитационным органом сертификации.

Суть стандартов ИСО заключается в универсальности этой серии, то есть возможности ее приспособить к определенному уровню специфических требований данного вуза. Эти стандарты не предлагают абсолютных критериев качества данного вида услуг, так как качество услуг определяется

их способностью удовлетворять потребности людей, а эти потребности разнообразны и постоянно обновляются. Стандарты ИСО серии 9000 представляют собой по существу методологию организации системы качества, позволяющую оперативно учитывать изменения запросов потребителя, в виде постоянно совершенствующейся системы показателей, благодаря которой вуз может контролировать важнейшие составляющие учебного процесса и обеспечивать высокую степень удовлетворенности потребителей.

Традиционно Министерство образования Республики Беларусь обеспечивало качество содержательной стороны процесса обучения, определяя посредством инструкций и распоряжений, чему учить и как учить (примерные программы и методические разработки). Контроль качества образовательных услуг проводится аудитором, что и составляет новизну процесса. В Российской Федерации внутренний аудит проводится ежегодно, внешний – один раз в пять лет, при аккредитации. При этом используется два вида оценок: «удовлетворительно» либо «неудовлетворительно». Если вуз получает хотя бы по одному из показателей «неуд», то у него отзывают лицензию. Как же действует система СМК в Республике Беларусь? Рассмотрим на примере маркетинга удовлетворенности потребителей образовательных услуг БГПУ.

Периодически проводится анкетирование почти всех, кто учится и работает в БГПУ, в соответствии с разработанными стандартами серии ИСО 9000. Вопросы анкет примерно раз в год меняются. Их содержание охватывает важнейшие стороны образовательного процесса, от отношения преподавателя к студентам до условий в общежитиях.

Таким образом, анкетирование помогает выявить «слабые места» образовательного процесса в целом, например, недостаточную практическую ориентированность курса экономической теории для нужд профессиональной деятельности педагогов, и каждого данного преподавателя: один должен обратить внимание на качество проводимых семинаров, другой – на развитие у студентов навыков самостоятельной

работы над экономической литературой. Важно, что стабильно высокой остается оценка студентами отношения к ним преподавателей – это говорит о том, что преподаватели экономической кафедры соответствуют специфике вуза, то есть проявляют качества педагогов и психологов. В целом уровень оценок выше 80%, что позволяет дать положительную оценку работы кафедры в целом и каждого преподавателя в отдельности (см. таблицу 2).

Помимо собственно качества преподавания, то есть лекций и семинаров, какой интеллектуальный продукт могут предложить вузовские преподаватели? Во всем мире кафедры университетов являются одним из крупнейших поставщиков научных идей, от фундаментально-теоретических до самых прикладных. Создание научных школ, привлечение одаренных студентов к научным разработкам, богатые карьерные возможности для аспирантов – вот ключевые факторы успеха западных вузов, главный способ их борьбы за привлечение студентов из богатых семей, готовых щедро оплатить образовательные услуги данного учреждения. Какие позиции занимают белорусские вузы в мировой конкуренции за умы и кошельки студенческой молодежи?

Разумеется, лидерство в борьбе за финансовую эффективность бюджетных затрат на вузовскую науку захватили технические вузы и факультеты. По статистике, «наиболее высокая изобретательская активность в университетах Минобразования в отношении изобретений в 1993–2012 гг. отмечена в Белорусском национальном техническом университете – получено 790 патентов, Белорусском государственном технологическом университете (705), Белорусско-Российском университете (526), Белорусском государственном университете (491), Могилевском государственном университете продовольствия (224), Брестском государственном техническом университете (219) и Полоцком государственном университете (162), а среди научных организаций – в НИИ физико-химических проблем БГУ – 165 патентов. Из 33-х организаций, получивших в 1994–2012 гг. более 100 патентов Республики Беларусь на изобретения, 9 организаций находились в подчинении Министерства образования» [20].

Таблица 2 Данные анкетирования студентов 6 факультетов БГПУ о качестве работы преподавателей кафедры экономики в 2014-2015 гг.

Критерии оценок работы преподавателей	Значения критериев						
Профессионализм преподавателя, читающего лекции	91	98	99	91	94	91	94
Профессионализм преподавателя, проводившего семинарские занятия	89	100	98	92	94	93	94
Отношение преподавателя к студентам	87	100	98	81	94	97	93
Вовлечение в активную работу на лекциях	76	84	91	82	88	83	84
Вовлечение в активную работу во время проведения семинарских (практических, лабораторных) занятий	83	94	92	90	87	89	89
Оптимальность объема учебной дисциплины	87	88	94	73	87	77	85
Получение навыков для самостоятельного пополнения знаний и использования их на практике	74	88	96	78	88	83	84
Обеспеченность учебниками и учебно-методическими материалами	73	87	91	85	77	78	82
Полезность данной дисциплины для дальнейшей учебы	84	86	93	64	81	82	82
Полезность данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности	78	76	95	66	86	74	79
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ПО АНКЕТЕ	82	90	95	80	88	85	87

Источник: собственная разработка автора

Но какой интеллектуальный продукт может предложить преподаватель педагогического вуза? Рассмотрим это на примере научных школ БГПУ им. Максима Танка. В недавно разработанном и изданном пособии по основам предпринимательской деятельности (1) студентам дается возможность изучить основные возможности и проблемы предпринимательства. Главное для разработки бизнес-плана – иметь идею, быть одновременно нужным людям и непохожим на других, двигать прогресс и быть рентабельным. Что нужно для успешного стартапа? Во-первых, интеллектуальный продукт. Введение в мир этого тонкого, хрупкого,

но уж очень требовательного и многообещающего продукта дает книга «Основы управления интеллектуальной собственностью» [30], где изложены необходимые правовые знания о правах на этот продукт и современном уровне их защиты.

Интеллектуальное право знает четыре вида продукта: результат интеллектуальной деятельности, защищенный авторским правом, объект промышленной собственности, товарные знаки и фирменные наименования, географические указания. Для нас сегодня важнейшим является объект авторского права, то есть статьи, монографии, сборники, выступления на конференциях. Бесспорным приоритетом сегодня обладают учебно-методические публикации преподавателей по своим дисциплинам, включая материалы для контроля знаний студентов. Для подготовки таких материалов, особенно в электронной форме, еще многое предстоит сделать. В то же время необходимо отметить, что наступило некоторое перепроизводство учебников по общественным дисциплинам, при этом частый пересмотр учебных программ делает их все равно недостаточными для подготовки к экзаменам. Обновление учебников зачастую, к сожалению, отстает от обновления программ. Это вынуждает писать новые учебники, которые в момент выхода из печати тоже устаревают. Но с точки зрения бюджетной эффективности науки и карьерной привлекательности для молодежи, лидирующие позиции должны перехватить темы научных исследований. Тут вся надежда на Национальную Академию наук. Она должна «раздавать» тематику, формулировать критерии достижения цели исследований, рекомендовать формы стимулирования труда исследователей. Как правило, вузовский преподаватель может предложить тему исследования только своим студентам, и то в рамках учебной программы. А чтобы «озадачить» его, нужны возможности и проблемы академической науки, или как минимум отраслевой. Если, скажем, экономист работает в педагогическом вузе, то трудно найти соответствующую тематику исследований на современном уровне экономических проблем, да еще чтобы принесла прибыль. Проблема «пробуксовывания», «мелкотемья» вузовской

науки – это проблема слабого обеспечения темами вузовских ученых со стороны академической науки.

Большой резерв для бюджетной эффективности вузовского образования представляет собой система дополнительного обучения. Почти каждый факультет БГПУ проводит разнообразные кружки, занятия, секции, где за небольшой срок и по доступной цене слушатели могут изучить иностранные языки, научиться плавать, танцевать, рисовать, наносить макияж, выступать по телевидению, брать интервью... Как ни странно, кафедре экономики труднее стать рентабельной, чем многим из коллег, не владеющих понятиями о выручке, прибыли и налогах. Самое большее, мы можем предоставить образовательные услуги в области составления бизнес-планов и создания идей для успешных стартапов. Исключить грубые ошибки: так, например, студент сдает прекрасно подготовленный бизнес-план, но в нем одна ошибка: более чем в 100 раз занижена сумма предполагаемых налогов. Естественно, ни к чему, кроме разочарований, такой «бизнес» не приведет. Думается, надо совместить традиционный подход: студент должен писать статьи, выступать на конференциях, – с идеей бюджетной эффективности: студент должен давать грамотный, рентабельный интеллектуальный продукт, в чем бы он ни заключался. Преподаватель может способствовать этому как добрым советом, так и личным примером. И стимулом для такого, экономически измеримого успеха студента должно стать, как и во всем мире, карьерное продвижение. Включая реализацию стартапов.

В университетах создаются возможности для продвижения в практику интеллектуальных продуктов. Так, например, на базе Белорусского государственного университета создан и функционирует Центр оценки стоимости прав на объекты интеллектуальной собственности. Оценки производятся двумя независимыми экспертами, аккредитованными в НЦИС (Национальном центре интеллектуальной собственности). При необходимости оценить интеллектуальную собственность, в том числе государственную, можно получить необходимые консультации в отделе

правовой охраны ИС Главного управления БГУ. [20].

Как указано в официальных документах кафедр, свое социальное служение гуманитарные кафедры видят в повышении интеллектуального и духовного развития личности, раскрытие ее творческого потенциала как ресурса и гаранта устойчивого развития общества. Политика кафедры в области обеспечения качества образования базируется на следующих приоритетах:

- укрепление авторитета и конкурентоспособности университета на рынке образовательных услуг и в международном образовательном пространстве;
- достижение высокой деловой репутации и имиджа университета, соответствующих ведущему вузу в национальной системе педагогического образования Республики Беларусь;
- обеспечение потребностей личности, общества и государства в широком спектре основных и дополнительных образовательных программ подготовки высококвалифицированных специалистов образования.

Основными задачами деятельности кафедры являются:

- совершенствование содержания экономического образования и учебно-методической работы;
- осуществление образовательного процесса с использованием информационных технологий;
- эффективные фундаментальные и прикладные научные исследования, инновационные научные разработки;
- оптимизация научно-исследовательской работы со студентами;
- обновление учебно-методического и информационного обеспечения.

4 Введение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности (оис)

4.1 Концептуальные основания влияния новых форм образования на введение в гражданский оборот ОИС

Сохранение и укрепление интеллектуального потенциала Республики Беларусь, совершенствование отношений в сфере интеллектуальной деятельности является основой и необходимым условием дальнейшего прогрессивного развития общества.

В соответствии с Гражданским кодексом Республики Беларусь право интеллектуальной собственности включает две сферы прав: право промышленной собственности, а также авторское право и смежные права.[33]. Одним из важнейших направлений хозяйственной деятельности на современном этапе является правовое обеспечение процессов введения объектов интеллектуальной собственности в гражданский оборот. [33].

Конечной целью инновационной деятельности, включая изобретательство, является использование созданной разработки с целью извлечения прибыли, т.е. коммерциализация. Оценка стоимости ОИС представляет собой определение ценности в денежном выражении имущественных прав на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. (Оценка стоимости ОИС не может относиться к материальным объектам (продуктам), в которых такой результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации выражены.))[33].

Оценка стоимости ОИС проводится в различных целях: постановки ОИС на бухгалтерский учет в качестве нематериальных активов; передачи полностью или частично имущественных прав на ОИС другому лицу; передачи права на использование ОИС другому лицу по лицензионному договору (договору франчайзинга) и др.

Объектами оценки являются имущественные права на объекты права промышленной собственности; объекты авторского права и смежных

прав.[33]

Стоимость ОИС может определяться различными методами, среди которых, метод начальных затрат (основан на определении отраженных в бухгалтерском учете затрат на создание (приобретение), охрану и доведение до готовности использования ОИС в запланированных целях на дату оценки); рыночный метод (основан на: расчете доходов, ожидаемых от использования объекта оценки (доходный метод); определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа (затратный метод); сравнении объекта оценки с аналогичными объектами (сравнительный метод)); метод пересчета валютной стоимости (порядок применения метода пересчета валютной стоимости определяется в соответствии с подпунктом 7.1.3.4 СТБ/ОР 52.0.01-2007).

На современном этапе общегосударственной проблемой является недостаток собственного опыта и функциональных возможностей по коммерциализации инновационных разработок. Для решения указанной проблемы необходимо создание при ведущих научных учреждениях и учреждениях образования страны организационных структур по охране и использованию объектов интеллектуальной собственности.[6]

Залогом эффективного управления интеллектуальным ресурсом Республики Беларусь является должная организация деятельности непосредственно субъектов хозяйствования, выступающих в качестве владельцев (пользователей) прав на объекты интеллектуальной собственности.[30,1]

Дальнейшее развитие в сотрудничестве с ВОИС должна получить консультационно-методическая поддержка бизнеса на республиканском, отраслевом и региональном уровнях. Это позволит ускорить развитие деловой активности и распространить преимущества использования в деловой практике методов, основанных на интеллектуальной собственности.[30]

В целях развития инновационной составляющей экономики необходимо усиление взаимодействия государственного и частного капитала,

а также университетских и научно-исследовательских структур с промышленностью и бизнесом, в особенности с малым и средним бизнесом, дальнейшее развитие условий и стимулов для создания и использования объектов интеллектуальной собственности.[1]

Существующая система образования и информационно-методического обеспечения в сфере интеллектуальной собственности не в полной мере отвечает актуальным потребностям экономики и требует дальнейшего развития по следующим основным направлениям: развитие основного и дополнительного образования в сфере интеллектуальной собственности; проведение научных исследований по актуальным вопросам интеллектуальной собственности; совершенствование процесса предоставления профессиональных консультаций в сфере интеллектуальной собственности на базе Национального центра интеллектуальной собственности отраслевыми службами по охране и управлению интеллектуальной собственностью; реализация совместных образовательных проектов в сотрудничестве с ВОИС, Российской государственной академией интеллектуальной собственности, являющейся базовой организацией государств – участников Содружества Независимых Государств по подготовке, повышению квалификации и профессиональной переподготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности.

4.2 Трансграничное сотрудничество в сфере интеллектуальной собственности

В глобальной экономике под воздействием трансграничного сотрудничества государств важнейшим фактором, обеспечивающим конкурентоспособность, технический прогресс и экономический рост национальной экономики, выступают знания. Они постоянно развиваются и совершенствуются, но в то же время требуют правовой защиты как интеллектуальная собственность (ИС). Международной формой охраны новаторской деятельности выступает соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), устанавливающее минимальные нормы для законов, используемых государственными

органами. Содействовать охране ИС в международном масштабе призвана Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). Раз в два года она публикует доклад «Всемирный обзор интеллектуальной собственности», в котором собраны фактические данные о состоянии ИС в разных странах. Доклад организации за прошлый год под названием «Бренды: репутация и облик на глобальном рынке» содержит новые данные, аналитические материалы и представление о том, для чего компании используют бренды.

Результаты исследования свидетельствуют, что на эти цели ежегодно тратится почти 500 млрд долл., что составляет до четверти от общего объема инвестиций компаний в нематериальные активы. В 2011 г. в брендинг было вложено примерно 466 млрд долл., причем эта цифра была бы заметно больше, если бы учитывались также расходы на стратегический маркетинг, корпоративную коммуникацию, другие покупаемые услуги, а также внутрифирменные расходы на данные цели. Это превышает расходы на научные исследования, конструкторские разработки и проектирование. Так, данные по США показывают, что вложения в брендинг значительно больше, чем в НИОКР или дизайн и составляют четверть капиталовложений американских фирм в нематериальные активы.

По мнению генерального директора ВОИС Фрэнсиса Гарри, бренд воплощает репутацию и облик предприятия, и, таким образом, является одним из наиболее ценных его активов. По мере того как рынки становятся более рассредоточенными и виртуальными, обеспечиваемая товарными знаками охрана репутации и облика также становится все более и более важной». Хотя инвестиции в брендинг близко соотносятся с уровнем экономического развития по всему миру, стремительно растущие страны со средним уровнем доходов, такие как Китай и Индия, вкладывают в брендинг больше, чем государства-лидеры, когда находились на сопоставимом этапе развития. Соответственно, и средняя стоимость бренда компаний в первых странах росла быстрее, чем во вторых. Фактически, доля стран со средними

уровнями доходов в общей стоимости ведущих 500 брендов выросла с 6% до 9% за период с 2009 по 2013 г.

В оказании поддержки деятельности компаний по брендингу все более заметную роль играют товарные знаки – наиболее широко используемая форма зарегистрированной интеллектуальной собственности во всем мире. Заявки на их регистрацию активно подают компании во многих странах с низкими и средними уровнями доходов, даже если используют в сравнительно меньших масштабах другие формы ИС. В этих государствах интенсивность подачи заявок на регистрацию товарных знаков увеличилась в 4 раза за период с 1985 по 2011 г., в то время как в странах с высоким уровнем доходов в 1,6 раза; со средним уровнем – в 2,6 раза.

Разработка законов и других нормативных правовых актов в сфере охраны интеллектуальной собственности осуществлялась с учетом требований международных договоров и соглашений, к которым на данном этапе активно присоединялась Беларусь. В апреле 1993 г. наша республика стала участницей Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Соглашения о патентной кооперации и Мадридского соглашения о международной регистрации знаков, в мае 1995-го ратифицировала Евразийскую патентную конвенцию.

В декабре 2000 г. подписана Программа сотрудничества между Правительством Республики Беларусь и ВОИС. В 2004 г. на ее базе реализован Протокол о сотрудничестве между ВОИС и Центром по вопросам подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности. В следующем году создан Межведомственный научно-методический совет по вопросам образования в сфере интеллектуальной собственности. При тесном взаимодействии Центра и Минобразования во всех высших учебных заведениях страны с 2006 – 2007 учебного года введен обязательный курс «Основы управления интеллектуальной собственностью». В 2006 г. заключен Договор об оказании услуг по обучению между Центром и Российской государственной академией интеллектуальной собственности (РГАИС) – базовой организацией государств-участников СНГ по подготовке,

повышению квалификации и переподготовке кадров.

Динамика изобретательской активности в Беларуси

В 2012 г. поступило 1871 заявки на выдачу патентов на изобретения. Количество заявок, поступивших от национальных заявителей, составило 1681 или 89,8 % от общего количества поданных в 2012 г. Иностранцами заявителями подано 190 заявок, из которых международные заявки, перешедшие на национальную стадию по процедуре РСТ, составляют 75,8 %. Наибольшее количество заявок подано заявителями Германии 42 заявки (28,1 %), Китая - 34 заявки (17,9%) и Украины - 20 заявок (10,5 %), США- 19 заявок (10%), Российской Федерации - 14 заявок (7,4 %).

В 2012 г. на стадии патентной экспертизы было рассмотрено 2069 заявок на выдачу патента на изобретение, по результатам которой было принято 1280 решений о выдаче патента Республики Беларусь на изобретение, по 282 заявкам отказано в выдаче патента. На основании принятых решений зарегистрировано 1291 патент на изобретения, при этом 91,9 % патентов было зарегистрировано на имя национальных заявителей.

Динамика подачи заявок и регистрации товарных знаков и знаков обслуживания в Беларуси.

В 2012 г. на регистрацию товарных знаков в Республике Беларусь поступила 11441 заявка. Национальными заявителями подана 4301 заявка, что составляет 37,6 % от их общего числа. Количество заявок, поданных иностранными заявителями, составило 7140, из которых международные заявки, поданные по процедуре Мадридского соглашения о международной регистрации знаков и Протокола к Мадридскому соглашению (международная процедура), составляют 5712 (80 %).

Как и в предыдущие годы, наибольшее количество заявок поступило от заявителей США – 376 (26,3 % от общего количества заявок, поданных иностранными заявителями) и Российской Федерации – 275 (19,3 %).

Всего в 2012 г. в Республике Беларусь зарегистрировано 10205 товарных знаков и знаков обслуживания. Регистрации на имя национальных

заявителей составили 31,2 % (3188 регистраций). На имя иностранных заявителей зарегистрировано 7017 обозначений, из которых 5675 регистраций (80,9 %) – регистрации по процедуре Мадридского соглашения о международной регистрации знаков и Протокола к Мадридскому соглашению.

По состоянию на 31 декабря 2012 г. по национальной процедуре зарегистрировано 42120 товарных знаков, из них на территории Республики Беларусь действовало 33198, среди которых 18259 (55 %) – знаки национальных субъектов.

Международная процедура регистрации знаков

В 2012 г. из Международного бюро ВОИС поступило 5712 международных заявок. Наиболее активно охрана в Республике Беларусь по

Мадридской системе испрашивалась заявителями Российской Федерации – 1013 указаний (17,7 % от общего количества поступивших международных заявок), Германии – 811 указаний (14 %), Италии – 376 (6,6 %), Китая – 367 (6,4 %), Швейцарии – 342 (6 %) и Франции – 311 (5,4 %).

Наиболее востребованными классами МКТУ были: 5 класс – 1189 заявок, 9 класс – 880 заявок, 25 класс (одежда, обувь, головные уборы) –

657 заявок, 3 класс (препараты для отбеливания, прочие вещества для стирки, препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки и т.д.) – 653 заявки, 16 класс (бумага, картон и изделия из них, печатная продукция и т.д.) – 521 заявка, 30 класс – 457 заявок, 29 класс – 329 заявок, 32 класс – 319 заявок, 33 класс – 312 заявок, 35 класс – 971 заявка, 42 класс (научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки и т.д.) – 539 заявок, 41 класс – 447 заявок.

По процедуре Мадридского соглашения о международной регистрации знаков и Протокола к Мадридскому соглашению проведена экспертиза 5963 заявленных обозначений, вынесено 5675 решений о регистрации.

По состоянию на 31 декабря 2012 г. по международной процедуре зарегистрировано 93112 знаков, из которых действовало 73695 знаков.

Общее количество белорусских авторов и иных правообладателей, имущественными правами которых Центр управляет на коллективной основе, составило 3328. Пользователей, имеющих действующие договоры с Центром и осуществляющих регулярную выплату авторского вознаграждения за использование произведений, насчитывается 1202. Центром заключены договоры взаимного представительства интересов с организациями по коллективному управлению 32 стран мира.

Активно развивается сотрудничество с международными и региональными организациями (ВОИС, Европейское патентное ведомство, Евразийское патентное ведомство), а также с зарубежными патентными ведомствами. Республика Беларусь является участницей 16 многосторонних международных договоров в области интеллектуальной собственности, функционирующих под эгидой ВОИС.

Наша страна также стала участницей ряда многосторонних соглашений в сфере охраны интеллектуальной собственности, заключенных в рамках СНГ и ЕврАзЭС. В декабре 2010 г. в рамках создания Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации подписано Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, вступившее в силу 1 января 2012 г. В сентябре 2011 г. в Минске состоялось совместное заседание Межгосударственного совета по вопросам охраны промышленной собственности (МГСОПС) и Совместной рабочей комиссии государств-участников Соглашения о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности. Это мероприятие стало также организационным заседанием Межгосударственного совета по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности.

При участии ВОИС и Евразийского патентного ведомства с 2011 г. реализуется программа комплексной модернизации автоматизированных систем национального патентного органа Республики Беларусь. Это позволит сократить сроки рассмотрения поступающих заявок на объекты

промышленной собственности, перейти к электронному документообороту и созданию широкого спектра онлайн-услуг для максимального удовлетворения потребностей пользователей национальной патентной системы.

Задачи по дальнейшему развитию отечественной системы интеллектуальной собственности определены в Национальной стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012-2020 гг. (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 02.03.2012 г. №205) и Первоочередных мероприятиях по ее реализации.

Проблеме взаимодействия государств в сфере охраны и защиты прав ИС уделяется большое внимание в странах СНГ. Так, в ноябре 2013 г. Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан в городе Алматы проводил республиканский семинар «Охрана прав промышленной собственности». В его работе принимали участие представители заинтересованных государственных органов, общественных объединений предпринимателей, неправительственных организаций, крупнейших национальных компаний, вузов, а также правообладатели и патентные поверенные. На семинаре обсуждались актуальные вопросы регистрации прав на товарные знаки, патентования изобретений и иных объектов промышленной собственности, использования ретроспективных товарных знаков в рамках Таможенного союза, а также вопросы правовой охраны традиционных знаний, являющихся историческим наследием казахского народа.

На сегодняшний день в Республике Казахстан зарегистрированы так называемые «ретроспективные товарные знаки», которые использовались на территории Советского Союза многими производителями для маркировки своей продукции без регистрации и остаются до настоящего времени чрезвычайно популярными среди потребителей. Во времена СССР эти обозначения не регистрировались в качестве товарных знаков, но с распадом СССР в Российской Федерации стали иметь правообладателя, и поэтому ввоз некоторых товаров на территорию России требует их согласия. На практике казахстанским компаниям получить его оказалось невозможным. В связи с этим проводится работа по

подготовке проекта соглашения между странами – участниками Таможенного союза о взаимном признании на территории стран ТС зарегистрированных товарных знаков.

В настоящее время имеет место проблема правовой охраны традиционных знаний в отношении предметов культуры, являющихся историческим наследием и достоянием казахского народа (кумыс, шубат, курт, казы, жал-жая, юрта, бесик, сундук и др.). Ведь такие знания не являются результатом интеллектуальной творческой деятельности конкретного лица, а являются историческим наследием и достоянием всех жителей страны и передаются из поколения в поколение. В этой связи признание соответствующего права на тот или иной объект традиционных знаний за конкретным субъектом может вызвать массу споров. По словам Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева, в условиях глобальных вызовов адекватный ответ мы сможем дать только при условии сохранения нашего культурного кода: языка, традиций, ценностей.

Во многих зарубежных странах существует практика патентования таких видов объектов интеллектуальной собственности. Так, например, Грузия в качестве национальных брендов запатентовала более десяти продуктов, в частности виноградную водку «чача», чурчхелу, сыр сулугуни, хачапури, мацони и другие. На данном этапе страна стала лидером среди других государств постсоветского пространства.

В соответствии с действующим законодательством для выдачи охраны прав интеллектуальной собственности проверяются условия патентоспособности, где основным критерием является новизна. Но проверку на нее не выдержит ни один вышеназванный продукт или способ их приготовления. Ведь любое лицо, не являющееся патентообладателем, вправе использовать охраняемый объект промышленной собственности лишь с разрешения патентообладателя на основе лицензионного договора.

Вместе с тем 21 декабря 2012 г. Республикой Казахстан ратифицирована «Конвенция об охране нематериального культурного наследия», которая при ЮНЕСКО учреждает Межправительственный комитет по

охране нематериального культурного наследия. В свою очередь Межправительственный комитет осуществляет функцию отбора предложений и включения в «Репрезентативный список нематериального культурного наследия человечества» и «Список нематериального культурного наследия, нуждающегося в срочной охране». Кроме того, в соответствии с п.п. 3 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О культуре» регламентировано понятие культурное наследие народа Республики Казахстан – совокупность культурных ценностей, имеющих государственное значение, исключительно принадлежащих Республике Казахстан без права их передачи иным государствам.

21 октября 2013 г. Президентом Республики Беларусь подписан Указ №479 «О проведении переговоров по проекту международного договора и его подписании». Этим Указом предусмотрено одобрение проекта Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров на территориях государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства в качестве основы для проведения переговоров. Документ разработан в целях реализации ст. 14 Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности от 09.12.2010 г., в соответствии с которой Правительства Беларуси, Казахстана и России должны подготовить и ввести единые процедуры, необходимые для обеспечения правовой охраны товарных знаков и знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров на территории своих государств. Стороны также должны зафиксировать разработанные единые механизмы регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров (географических указаний) в отдельном договоре.

Проект Договора направлен на регулирование отношений, возникающих в связи с регистрацией, правовой охраной и использованием товарных знаков и наименований мест происхождения товаров на территориях государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (ЕЭП). Проект Договора содержит положения,

касающиеся порядка подачи заявки на товарный знак ЕЭП, заявки на наименование места происхождения товара (НМПТ), положения, касающиеся порядка регистрации и выдачи свидетельства на товарный знак ЕЭП и свидетельства о праве использования НМПТ, а также положения, касающиеся ведения Единого реестра товарных знаков и знаков обслуживания ЕЭП, Единого реестра наименований мест происхождения товаров ЕЭП, размещаемых на официальном сайте Евразийской экономической комиссии.

Проектом Договора предусматривается возможность подачи одной заявки на товарный знак ЕЭП в любое из патентных ведомств сторон, возможность получения единого охранного документа (свидетельства), действующего на территориях всех государств, взаимодействие заявителя только с одним ведомством (принцип «одного окна»), ведение Единого реестра товарных знаков и знаков обслуживания ЕЭП и Единого реестра наименований мест происхождения товаров ЕЭП. Заключение договора позволит упростить процедуру получения правовой охраны товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации и обеспечить создание необходимых условий для взаимного торгово-экономического сотрудничества трех государств путем организации единой скоординированной системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности. Этому будет способствовать договор о Евразийском экономическом союзе, который был подписан 28 мая 2014г. на заседании Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав государств в столице Республики Казахстан городе Астане.

4.3 Ведение бизнеса в Беларуси

В проекте Национальной стратегии устойчивого развития Беларуси на период до 2030 года (НСУР-3030) рассматриваются три ключевых компонента: человек, экономика и экология. В целом проект предусматривает инновационный сценарий развития республики, интенсивные отраслевые и структурные преобразования.

В числе основных экономических приоритетов - поддержка частного предпринимательства, улучшение делового и инвестиционного климата. В частности, ставится задача двукратного (до 50%) увеличения вклада малых и средних предприятий в экономическое развитие, создания конкурентной среды и равного доступа к ресурсам и технологиям для частного и государственного секторов экономики.

Немаловажным элементом реализации поставленных задач является укрепление позиций Беларуси в приоритетных для нас международных рейтингах. По поручению Президента были разработаны соответствующие меры, которые включены в Программу деятельности правительства Республики Беларусь на 2011 – 2015 годы. В документе обозначен перечень рейтингов, поставлены задачи по продвижению в них республики, определены мероприятия, которые следует осуществить на национальном уровне, а также персональная ответственность органов государственного управления за их реализацию.

Одним из целевых ориентиров является вхождение в число 30 лучших стран по условиям ведения бизнеса в рейтинге Всемирного банка. В данном контексте анализ текущих позиций и перспектив Беларуси в упомянутом рейтинге представляет не только теоритический, но и практический интерес. Объектом нашего исследования является аналитический доклад «Ведение бизнеса-2015» («Doing Business-2015», далее DB-2015). Он стал 12-м ежегодным исследованием Всемирного банка и Международной финансовой корпорации по ключевым аспектам нормативно-правового регулирования бизнеса.

Содержащийся в документе рейтинг формируется на основе опросов компаний основного делового центра страны и складывается из оценок по 10 параметрам. В докладе учтены реформы, проведенные в странах в период с июня 2013 г. по июнь 2014 г. Таким образом, данные отражают ситуацию по состоянию на 1 июня 2014 г.

Для нынешнего исследования характерны особенности, которые отличают его от предыдущих докладов.

Во-первых, изменения коснулись 11 стран с населением более 100 миллионов человек. Для определения позиций этих государств в рейтинге впервые были собраны данные по двум городам. В России, к примеру, вторым городом стал Санкт-Петербург.

Во-вторых, расширен круг вопросов для изучения трех из десяти индикаторов: кредитования, защиты инвесторов и разрешения проблемы неплатежеспособности. В следующем докладе это правило распространится еще на пять показателей.

В-третьих, в новом отчете рейтинг основан на показателе удаленности от передового рубежа (УПР). Он позволяет оценить, насколько близка экономика к передовым мировым практикам регулирования бизнеса (передовой рубеж оценивается в 100 баллов, наихудший – в 0 баллов). В рейтинге 2015 г. значение УПР для Беларуси составляет 68,26 баллов, следовательно, разрыв между нашей страной и передовым рубежом составляет 31,74 балла.

В целом конкуренция за привлекательность бизнес-климата в мире, по оценкам Всемирного банка, обостряется: в отчетном периоде 123 страны провели 230 реформ системы регулирования, упростив условия для ведения предпринимательской деятельности.

Европа и Центральная Азия занимает лидирующее положение в мире по улучшению делового климата. За последний год в десятку экономик мира, которые достигли максимального сокращения удаленности от «передового рубежа» вошли Таджикистан и Азербайджан. К сожалению, Беларусь уже четвертый год не входит в число самых активных реформаторов. В региональном рейтинге наша страна занимает 11 место из 26 государств.

Мировым лидером уже девятый год подряд является Сингапур. В десятку стран с наиболее привлекательным деловым климатом вошли также Новая Зеландия, Гонконг (Китай), Дания, Южная Корея, Норвегия, США, Великобритания, Финляндия и Австралия.

Среди стран постсоветского пространства в первой тридцатке - Грузия (15-е место), Эстония (17), Латвия (23), Литва (24). Армения находится на 45-

й строчке рейтинга, Россия – на 62-й, Молдова – на 63-й, Казахстан – на 77-й, Украина – на 96-й, Азербайджан - на 80-й, Узбекистан – на 141-й, Таджикистан – на 166-й.

Беларусь в нынешнем отчете заняла 57-ю позицию среди 189 стран и поднялась на 6 ступенек по сравнению с рейтингом прошлого года. Однако в результате пересмотра прошлогоднего рейтинга, наша страна сменила в нем 63-ю позицию на 57-ю. Дело в том, что авторы исследования практикуют обратные пересчеты данных с учетом изменений методики и возможных корректировок данных. Таким образом, с учетом данного обстоятельства, мы не продвинулись в таблице по итогам 2014 года.

Заметим, что аналогичная ситуация сложилась и в отношении многих других стран. Например, Россия улучшила свой рейтинг на 30 позиций по сравнению с прошлым годом, а с учетом корректировки – только на 2. Регулярные корректировки данных, безусловно, затрудняют проведение анализа, особенно в отношении динамики продвижения государств в мировой таблице о рангах. К примеру, в нынешнем отчете Беларусь улучшила 7 показателей из 10 по сравнению с данными прошлогоднего доклада, а с учетом проведенных корректировок DB-2014 – только 3. Поэтому в данной статье для определения динамики процессов мы проводили сравнительный анализ показателей за последние два года.

Рассмотрим более подробно, какие позиции занимает наша страна по отдельным составляющим сводного рейтинга (табл. 3).

Таблица 3 Позиции Беларуси в рейтингах «Ведение бизнеса» (DB)

Основные индикаторы	DB 2013 Рейтинг после корректи ровки	DB 2014 Рейтинг после корректи ровки	DB 2015 Рейтинг	Динамика 2015 к 2013
«Регистрация собственности»	3	3	3	Нет изменений
«Регистрация предприятий»	20	35	40	-20
«Обеспечение исполнения контрактов»	13	7	7	+6
«Получение разрешений на	37	54	51	-14

строительство»				
«Разрешение неплатежеспособности»	56	66	68	-12
«Защита инвесторов»	95	91	94	+1
«Кредитование»	105	99	104	+1
«Налогообложение»	135	107	60	+75
«Международная торговля»	150	146	145	+5
«Подключение к системе электроснабжения»	175	144	148	+27

Источник: «Doing Business – 2014» [4], «Doing Business – 2015»

Как видно из представленных данных, из десяти критериев, по которым Всемирный банк оценивает экономики, лучше всего обстоят дела в нашей стране с **регистрацией собственности**. По этому критерию Беларусь занимает почетное 3 место в мире, уступая только Грузии и Новой Зеландии. Зарегистрировать собственность у нас можно за 4 дня, осуществив лишь 2 процедуры.

Еще один важный показатель - **исполнение контрактов**. По нему судят о том, как соблюдаются в стране условия договоров. По сравнению с 2013 годом Беларусь переместилась с 13-й на 7-ю позицию в мире по этому критерию. Срок рассмотрения коммерческих споров у нас вдвое короче, чем в группе развитых стран ОЭСР - 275 дней против 540. Практически сопоставима стоимость судебных издержек, а количество процедур в республике ниже, чем в ОЭСР - 29 против 32. Таким образом, по двум указанным выше показателям мы входим в первую десятку стран в мировом рейтинге.

Если говорить о динамике продвижения в рейтинге, то самые значимые подвижки произошли в сфере **налогообложения**. По этому критерию Беларусь совершила рывок, поднявшись за два года на 75 ступенек: со 135-го места на 60-е. Напомним, что еще 4 года назад наша страна находилась на последнем месте по этому показателю. Успех республики отмечен отдельной строкой в докладе Всемирного банка. Как считают эксперты, он стал возможен благодаря упрощению процесса налогообложения для компаний за счет внедрения электронной системы

учета и уплаты налогов.

За последние 10 лет налоговые органы Беларуси сократили количество ежегодных налоговых платежей со 125 до 7, время на уплату налогов – с 987 до 183 часов в год, совокупную ставку налогообложения – со 137% до 52% от коммерческой прибыли малых и средних предприятий. Несмотря на это, мы по-прежнему отстаем от наших партнеров по интеграционным процессам (табл. 4).

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает анализ показателей, по которым наша страна продолжает оставаться во второй сотне государств. В этой связи посмотрим, как выглядит Беларусь в рейтинге по категории «*подключение к системе электроснабжения*» в сравнении со своими партнерами по ЕАЭС (табл. 5).

Таблица 4 Выборочный рейтинг по категории «налогообложение», включая ее отдельные компоненты

Страна/ регион	Число платежей	Время (часы)	Совокупная налоговая ставка (% от прибыли)	Рейтинг 2015*, место	Динамика 2015 к 2013
Казахстан	6	188	28,6	17	-
Армения	10	321	20,4	41	+67
Россия	7	168	49	49	+15
Беларусь	7	183	52	60	+75
Европа и Центральная Азия	20,5	234	34,9	-	-
ОЭСР	11,8	175	41,3	-	-

*Общий рейтинг является средним арифметическим мест, занятых страной в каждом из его трех составляющих компонентов

Источник: составлено автором по данным отчета «Doing Business – 2015»

Таблица 5 Выборочный рейтинг по категории «подключение к системе электроснабжения», включая ее отдельные компоненты

Страна/ регион	Процедуры (количество)	Срок (дни)	Стоимость (% от дохода на душу населения)	Рейтинг 2015	Динамик а 2015 к 2013
Казахстан	6	88	56,6	97	-17
Армения	5	187	92,6	131	-30
Россия	5,6	179,1	321	143	+41
Беларусь	7	131	364,1	148	+27
Европа и Центр. Азия	5,9	138	471,1	-	-
ОЭСР	4,7	76,8	73,2	-	-

Источник: составлено автором по данным отчетов «Doing Business 2014», «Doing Business 2015»

Согласно представленным в таблице данным, по подключению к энергоснабжению мы занимаем 148-е место. За последние два года Россия повысила свой рейтинг на 41 позицию, Беларусь – на 27. В то же время Армения и Казахстан опустились на 30 и 17 мест соответственно.

По сравнению с 2013 годом наша страна смогла уменьшить сроки осуществления этой процедуры на 48 дней, сократить более чем в два раза (с 839% до 364%) ее стоимость. Несмотря на это, стоимость процедуры подключения к электроснабжению у нас пока превышает аналогичные показатели в Армении и Казахстане соответственно в 4 и 6 раз. По числу процедур Беларусь незначительно уступает средним значениям по региону, зато по количеству затраченных дней и стоимости подключения превосходит их. В целом можно утверждать, что по вопросам подключения к электроснабжению в нашей стране наметилась положительная динамика.

В соответствии с проектом НСУР-2030, стратегически важной задачей для нашей экономики является увязка ее роста с наращиванием экспортного потенциала. Поэтому оценка Всемирного банка участия нашей страны в *международной торговле* представляет не только теоретический, но и

практический интерес. Посмотрим, какие позиции занимает Беларусь по этому показателю в сравнении с нашими партнерами по ЕАЭС (таб. 6).

Таблица 6 Государства-члены ЕАЭС в рейтинге «DB-2015» по критерию «международная торговля»

Страна	Рей- тинг	Экспорт			Импорт		
		Документы (кол-во)	Время (дни)	Стоимость (USD за контейнер)	Документы (кол-во)	Время (дни)	Стоимость (USD за контейнер)
Армения	110	5	16	1,885	8	18	2,175
Беларусь	145	8	15	1,460	10	30	2,265
Россия	155	9	22	2,705	10	20	2,920
Казахстан	185	10	79	5,285	12	67	5,265
Европа и Центр. Азия	-	7	23,6	2,155	8	25,9	2,436
ОЭСР	-	4	10,5	1,080	4	9,6	1,100

Источник: составлено автором по данным отчета «Doing Business – 2015»

Как видим, Беларусь в категории «международная торговля» занимает 145-е место, опережая Казахстан и Россию, но уступает Армении, находящейся на 110-м месте. Если рассматривать динамику продвижения в рейтинге, то здесь лидирует Россия, которая за последние два года поднялась на 7 мест. Беларусь переместилась вверх на 5 мест, Армения и Казахстан опустились на 3 позиции.

По временным затратам (15 дней) и стоимости экспорта (1,5 тыс. долл. за контейнер) мы опережаем наших партнеров по ЕАЭС, а также превосходим средние показатели по региону. Полагаем, что резервы улучшения позиции нашей страны по критерию «международная торговля» находятся в плоскости сокращения временных затрат на импорт и количества экспортно-импортных документов. Сегодня как никогда повышается актуальность проведения грамотной таможенной политики по взаимодействию с деловыми кругами. Не следует также забывать, что простота и прозрачность таможенных процедур являются важным

индикатором не только международной торговли, но и инвестиционного климата в стране.

В заключение отметим, что постепенно улучшая бизнес-климат, Беларусь продвигается в рейтинге Всемирного банка. Однако темпы этого продвижения по-прежнему недостаточны для достижения намеченных правительством ориентиров.

Анализ итогов отчета DB-2015 указывает на узкие места, которые сохраняются в республике, несмотря на достигнутые положительные результаты. Он также позволяет определить шаги по дальнейшему облегчению условий предпринимательской деятельности, что позитивно отразится и на укреплении позиций нашей страны в рейтинге. Полагаем, что для этого существуют значительные неиспользованные резервы, которые необходимо задействовать и провести следующие мероприятия.

Во-первых, осуществить дополнительные меры по улучшению условий для бизнеса по тем направлениям, где мы находимся во второй сотне государств (подключение к электроснабжению, международная торговля, кредитование).

Во-вторых, провести соответствующими управленческими структурами детальный анализ причин понижения рейтинга республики по ряду показателей. За последние два года по простоте регистрации предприятий он понизился на 20 позиций, по получению разрешений на строительство – на 14, по разрешению неплатежеспособности – на 12.

В-третьих, максимально использовать участие в рейтинге для оценки лучшего опыта, в том числе стран-партнеров по сотрудничеству, с целью его использования с учетом наших экономических условий. При этом следует придерживаться основополагающего принципа – руководствоваться интересами нашего государства и наших граждан.

Дальнейший прогресс, как представляется, в значительной степени будет зависеть от того, насколько эффективно будут реализованы на практике меры по стимулированию деловой активности, устранению административных барьеров, препятствующих предпринимательской

деятельности. Достижение положительного результата предполагает также усиление контроля правительства за осуществлением указанных мер, в том числе, с учетом положительного опыта зарубежных стран.

Говоря о перспективах исследования Всемирного банка «Doing Business», напомним, что в настоящее время обсуждается вопрос о целесообразности внедрения новых индикаторов комфортности ведения бизнеса. В частности, речь идет об учете уровня коррумпированности, степени защиты интеллектуальной собственности и соблюдения авторских прав, состояния электронной среды ведения бизнеса и др. Нельзя исключать, что некоторые из этих тем могут найти отражение в последующих докладах и значительно усилят их ценность.

4.4 Электронные образовательные ресурсы как источники исследования инновационной экономики

Электронные образовательные ресурсы (ЭОР) - это комплекс цифровой информации образовательного назначения, включая инструментальные программные средства - компьютерные программы, необходимые для технологического-педагогического обеспечения образовательного процесса. Как и классические печатные образовательные ресурсы ЭОР, является как правило, служебное произведение, имущественное право владения которым принадлежит заказчику (фирме, институту, отрасли), если только договором (заказчика с автором) не оговорено противное. Поскольку предметом образования являются общепризнанные академическим сообществом факты, законы и трактовки, ЭОР являются существенно компилятивным нематериальным достоянием многих авторов.

Открытые массивные ЭОР выступают центральной парадигмой сетецентрической технологии обучения. Можно назвать следующие примеры платформ массивных открытых онлайн курсов (англ. [MOOC](#)) - [Coursera](#), [Lectorium](#), [EDUCASE](#) и др. Ключевой задачей является преодоление чрезмерных ограничений © (типичное ограничение - копирование не более 10% объема защищенного ресурса в образовательных некоммерческих целях). [Creative Commons \(CC\)](#) - класс публичных лицензий, позволяющих

авторам и владельцам более гибко передавать права использования информационных ресурсов ([СС в Беларуси](#)). Практическая рекомендация по преодолению ограничений копирайта - использовать ссылочную технологию при создании ЭОР - аннотированные гиперссылки без копирования “чужой” информации на локальные носители.

Среди популярных в Беларуси сайтов следует назвать – «Вконтакте», «Гугл» и «Яндекс». На начало 2014 года не менее 697,7 тысяч домохозяйств в Республике Беларусь имели доступ в интернет, 46,4% - имели персональный компьютер и 40,3% имели доступ в Интернет с домашнего компьютера. Также в доменной зоне BY были зарегистрированы не менее 90 тысяч доменов и не менее 65 тысяч сайтов.

Развитие любой экономической системы связано с процессом планирования, создания и использования инноваций, для осуществления которых необходимы денежные средства. Их эффективное использование в перспективе будет обуславливать экономический рост страны. Сегодня перед членами общества, в т. ч. учеными, производителями и потребителями экономических благ стоит задача повышения инновационной активности. Эффективность ее во многом зависит от деятельности организационно-управленческих структур различных субъектов хозяйствования, квалификации кадрового потенциала, его умения быстро оценивать экономическую ситуацию и осмысленно направлять капиталовложения в развитие тех или иных отраслей народного хозяйства.

Электронные патентно-информационные ресурсы и базы данных.
Система патентной информации в Республике Беларусь.

Государственная система патентной информации представляет собой сеть взаимосвязанных информационных центров и служб патентной информации, функционирующих в составе территориальных, отраслевых органов научно-технической информации, предприятий, организаций и учреждений. Основы государственной системы патентной информации в Беларуси закладывались в 1960-е годы в период существования СССР.

Территориальный патентный фонд Беларуси был создан в 1967 г.,

а с созданием в 1977 г. Республиканской научно-технической библиотеки патентный фонд вошел в ее состав. В сеть патентных фондов республики вошли также патентные фонды, созданные при областных центрах научно-технической информации.

Одним из обязательных условий функционирования системы правовой охраны промышленной собственности является информационное обеспечение как создателей изобретений, промышленных образцов, полезных моделей, так и государственных экспертов, патентообладателей, оспаривающих их права оппонентов, судебных органов и др. (Рисунок 3.)

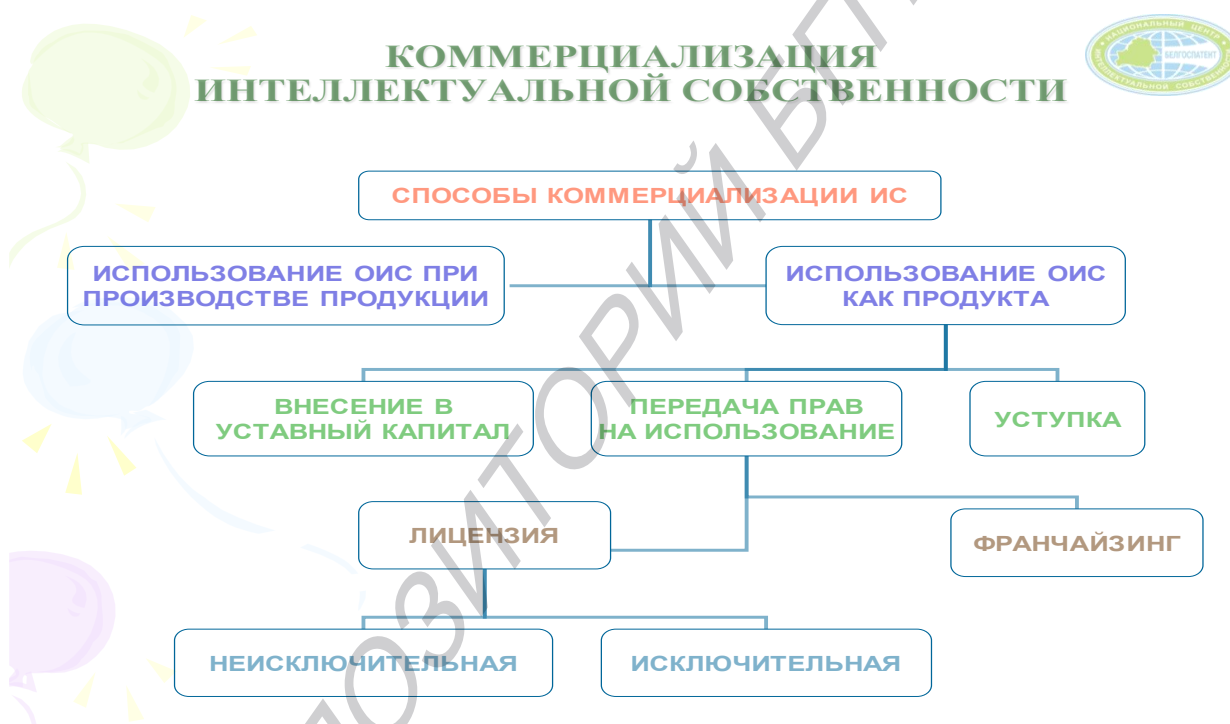


Рисунок 3. Схема коммерциализации объектов интеллектуальной собственности

В настоящее время государственный патентный фонд (ГПФ) РНТБ является крупнейшим в республике хранилищем документации. Он насчитывает более 42 млн. экз. и представлен документами 45 стран мира и 4 международных организаций. Глубина комплектования фонда отечественных изобретений составляет более 100 лет, зарубежных изобретений – около 50 лет.

На основании соглашений о сотрудничестве с зарубежными патентными ведомствами ГПФ по обмену получает патентные бюллетени из

37 зарубежных стран и Европейского патентного ведомства и отправляет патентные бюллетени Республики Беларусь в 39 стран мира, ВОИС и ЕПВ. Кроме того, НЦИС передает в ГПФ полные описания к патентам на изобретения и полезные модели Республики Беларусь, официальный бюллетень, сборники нормативно-методических материалов и один экземпляр библиографических и реферативных баз данных на дисках, поступающих в НЦИС по международному обмену.

Описания изобретений на дисках в ГПФ представляют страны, документация которых включена в минимум документации при подготовке заявочных материалов на ОПС (при определении степени новизны заявляемых технических решений). Это – Россия, Великобритания, Германия, США, Франция, Швейцария, Япония, а также ВОИС, Европейское патентное ведомство (ЕПВ).

Богатейшим хранилищем информационных ресурсов является Интернет, обеспечивающий доступ к базам данных патентных ведомств и международных организаций. Преимуществом баз данных является возможность проводить многоаспектный поиск информации (по ключевому слову, по классификационному индексу, по имени заявителя, патентообладателя и др.).

Адрес НЦИСа РБ в Интернете – belgopatent.org.by. Федерального института промышленной собственности (Россия) fips.ru. На сайте этого института имеются ссылки на патентные ведомства разных стран мира, в разделе «Открытые реестры» можно найти полнотекстовые описания к патентам РФ.

Используя адрес «esp@cenet», можно обратиться к базам данных Европейского Патентного Ведомства, содержащим информацию о патентных документах ЕПВ, ВОИС, Франции, Германии, США, Швейцарии, Японии, а также к базам данных 47 национальных и трех региональных ведомств, включая Россию, страны СНГ и Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ).

Для обеспечения доступа к мировой патентной документации в 1972 г. в Вене (Австрия) была создана международная справочная служба по

патентной информации (ИНПАДОК) на основе договора между ВОИС и Австрией. С 1990 г. этот центр находится в ведении Европейского патентного ведомства и в настоящее время функционирует и оказывает услуги под названием «Европейские системы патентной информации и документации» (EPIDOS).

Международная классификация объектов промышленной собственности. В настоящее время в мире существует огромное количество патентных документов. Для их упорядочения и облегчения поиска необходимой информации в огромном массиве патентных документов были разработаны классификации: Международная патентная классификация (МПК), Международная классификация промышленных образцов (МКПО), Международная классификация товаров и услуг (МКТУ). Международная патентная классификация (МПК) была создана в рамках Страсбургского соглашения о международной патентной классификации, вступившего в силу 7 октября 1975 года. МПК является единой системой классификации, охватывающей все патентные документы (патенты на изобретения, включая опубликованные заявки, авторские свидетельства, патенты на полезные модели и т.д.). (Рисунок 4.)

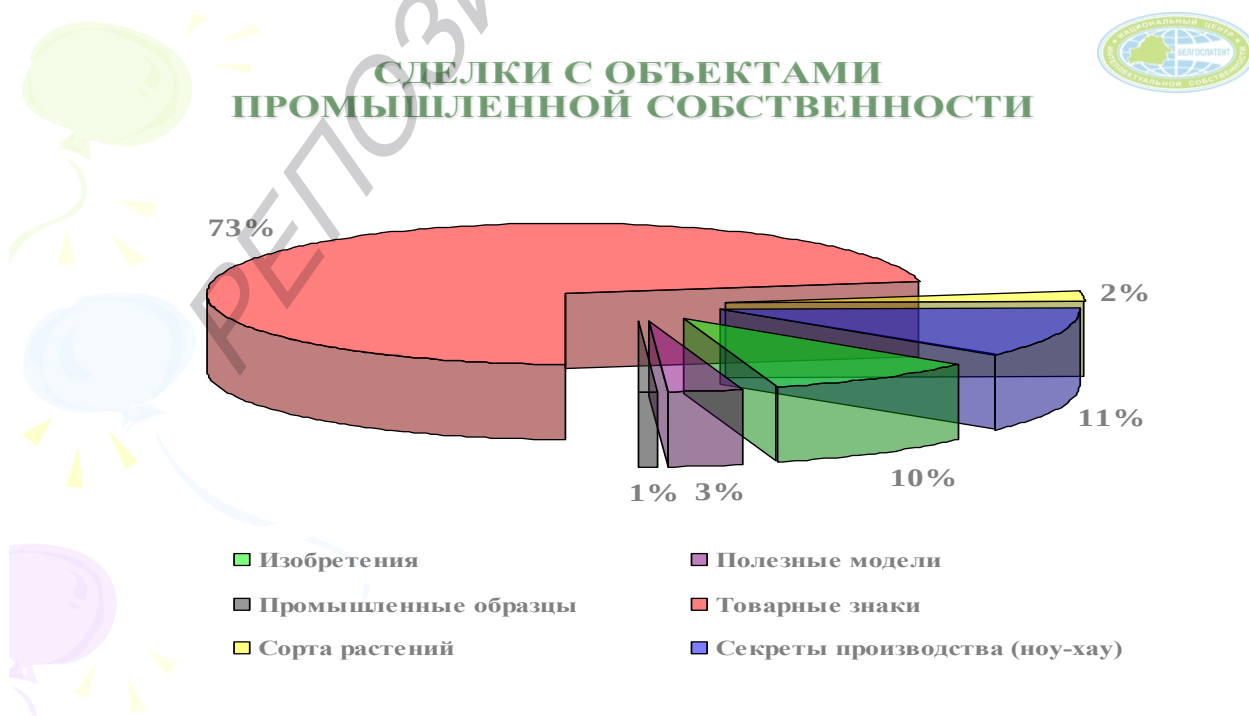


Рисунок 4. Структура объектов промышленной собственности в

Республике Беларусь, 2014 г.

При разработке МПК были учтены следующие требования:

- а) пригодность системы для стран с различными системами патентования;
- б) максимальная логичность структуры;
- в) охват современных областей техники;
- г) возможность дальнейшего развития классификации путем введения новых рубрик и замены устаревших. МПК охватывает все области знаний. В иерархической структуре классификации идет дробление понятий от общего к частному: в 8 разделах, 20 подразделах, 118 классах, 624 подклассах и свыше 67000 группах. Каждый из 8 разделов классификации помещен в отдельном томе. В комплект классификаторов входит также «Алфавитно-предметный указатель», облегчающий использование МПК.

Один раз в 5 лет МПК пересматривается Межправительственным комитетом экспертов при Международном бюро ВОИС. В настоящее время действует восьмая редакция МПК. Международная классификация товаров и услуг (МКТУ) введена на основании заключенного в 1957 г. Ниццкого соглашения о международной классификации товаров и услуг для международной регистрации знаков. Каждая из стран – участников Ниццкого соглашения обязана применять эту классификацию при регистрации товарных знаков, и в официальных документах и публикациях о регистрации знаков указывать номера классов МКТУ в перечне товаров (услуг), в отношении которых зарегистрированы знаки.

Международная классификация товаров и услуг (МКТУ) является одноступенчатой и состоит из 34 классов товаров и 11 классов услуг. Заголовки классов указывают в общем виде только области, к которым товары и услуги в принципе могут относиться, и не содержит названия конкретных товаров или услуг. МКТУ периодически пересматривается.

Программные комплексы автоматизированных систем управления предприятием

Создание единого информационного пространства, информационный

бизнес и сетевая коммерция являются главными направлениями экономики нового века, уже сейчас приносящими наибольшую прибыль. Именно поэтому основой современной экономики становятся корпоративные экономические системы, объединяющие производственно-финансовые структуры от простейших фирм до крупнейших отраслевых и международных экономических конгломератов. Наиболее эффективным инструментом объединения и управления являются современные информационные специализированные и глобальные компьютерные сети и реализованные на их основе корпоративные информационные системы.

При построении модели проблемной ситуации исследуют состояние исходных данных задачи, модель ситуации принятия решения, ограничения, альтернативы решений и их последствия, внешние факторы объективного и субъективного характера. Совокупность перечисленных элементов образует определенную систему принятия решений. Назовем ее системой поддержки принятия решений (СППР). Другими словами, СППР – система, обеспечивающая лицо, принимающее решения (ЛПР), необходимыми для принятия решения данными, знаниями, выводами и/или рекомендациями.

Концептуально модель современной системы поддержки принятия решений содержит следующие подсистемы, основанные на базах знаний, данных и моделей: отображения, основанные на базах знаний, данных и моделей: отображения, поддержки понимания проблемы, генерации моделей, выработки рекомендаций, модель объекта.

Схематично процесс принятия решений с помощью СППР выглядит следующим образом. Пользователь запрашивает необходимые данные, изучает проблему, получает от СППР советы, относящиеся к опыту решения подобных проблем, пробует применять различные методы и знания экспертов. Такой анализ помогает ему глубже понять проблему, уточнить свои предпочтения и выработать наилучший вариант ее решения. В перспективе появятся интеллектуальные СППР, которые смогут подстраиваться под индивидуальный стиль мышления пользователя и имитировать приемы его работы.

Система поддержки реализации решения (СПРР) обеспечивает реализацию решения ЛПР внутри объекта управления. На каждом этапе своего развития (с учетом желания и, главное, возможностей ЛПР) в СПРР и СПРР преобладает то или иное обеспечение: информационное, организационное, техническое, математическое, лингвистическое, программное, правовое и др. Базовые принципы организации СПРР являются общими при любом наборе обеспечивающих средств. Традиционно уровни принятия решений принято разделять на оперативный, тактический и стратегический. Каждый из этих уровней требует определенной информационной поддержки, которая обычно реализуется в виде некоторой автоматизированной информационной системы.

4.5 Приоритеты в развитии автоматизированных систем управления предприятием.

В настоящее время многие предприятия ощущают необходимость улучшения своей информационной системы управления. В связи с активным выходом на внешние рынки в условиях жесткой конкуренции, ростом объемов производства существенно возрастает сложность системы управления, возникает потребность в интегрированных системах управления, адекватных современным потребностям бизнеса. В первую очередь это связано с неудовлетворенностью руководителей качеством получаемой ими информации, ее оперативностью. Зачастую топ-менеджеры предприятий вынуждены принимать решение «сегодня за вчера», а жизнь и рынок диктуют необходимость – «сегодня за завтра». Поэтому и встает вопрос: как выбрать информационную систему управления предприятием в зависимости от целей предприятия и текущего состояния его автоматизации? Как выделить наиболее актуальные направления развития.

Существует несколько концепций построения систем управления и множество систем, в той или иной мере занятых в этом процессе:

1. **ERP (Enterprise Resource Planning)** - управление всеми ресурсами территориально распределено – госпредприятия (производственными, финансовыми, человеческими и т.д.). Концепциями

ERP является фактическим стандартом для современных систем автоматизации управления предприятиями в мире.

2. **SCM (Supply Chain Management)** – управление расширенной производственной цепочкой: не только внутренними ресурсами предприятия, но и важнейшими внешними (например, учет заказчиков и поставщиков) SCM реализует новейшую технологию управления, описываемую стандартом, который предполагает наличие в системе возможностей управления внешними по отношению к предприятию элементами производственной цепочки. Целью выхода «за ворота» предприятия является управление полным циклом выпуска продукции от проектирования до гарантийного и сервисного обслуживания.

Кардинальное отличие предложенных на белорусском рынке интегрированных систем управления предприятием друг от друга заключается в том, что одни из них созданы с учетом требований стандарта ERP, а другие не отвечают этим требованиям. Практически все системы российского и белорусского производства развивались на базе автоматизации учетных бухгалтерских функций. Системы развивались путем постепенной разработки и подключения новых модулей к бухгалтерской системе. Они разрабатывались «неестественным» (с точки зрения производства) способом – исходя из первоначальной автоматизации финансовых функций. Объединение различных модулей в системе, спроектированной в обратном порядке», не позволяет обеспечить подлинную интеграцию в соответствии с концепцией ERP.

Второе направление развивалось, отталкиваясь от автоматизации функций управления производством. Новые модули системы интегрировались с производственным ядром естественным путем, т.е. исходя из необходимости обеспечения производства материалами, компонентами, оборудованием, финансами, заказами. Системы такого класса представлены на нашем рынке ведущими западными разработчиками (SAP, \ Oracle, Baan, PeopleSoft). Строго говоря, только системы; этого типа можно называть интегрированными системами управления предприятием. ERP-системы,

адекватные потребностям бизнеса, могут обеспечить предприятию необходимые конкурентные преимущества путем предоставления полной, достоверной управленческой информации, единства методик и быстроты ее обработки.

И хотя мало кто сомневается в пользе внедрения ERP-системы на предприятии, есть несколько факторов, сдерживающих этот процесс. Обеспечивая предприятию серьезные преимущества, но стоят немало. Кроме того, это системы не отечественных производителей, и у пользователей довольно сильны опасения насчет того, возможно ли в западных системах управления учитывать принципы хозяйствования белорусских предприятий. Покупка системы *ERP* от зарубежного разработчика должна сопровождаться услугами по настройке ее под требования белорусского законодательства. Однако наиболее крупные поставщики ERP-систем (например, компания *SAP*) предлагают свои решения, которые учитывают специфику страны. В частности, *SAP* при работе на рынках РФ, Украины, Казахстана поставляет и поддерживает специальные решения для этих стран. В Республике Беларусь данное решение, которое будет учитывать специфику местного законодательства, компания *SAP* планирует развивать и поддерживать через своего партнера в лице компании *EPAM Systems*.

Развертывание хранилища данных на базе бизнес-интеллекта (*Business Intelligence, BI*) лучший способ практической реализации данных, собранных системой автоматизации управления предприятием. Большинство определений трактуют *business intelligence* как процесс, технологии, методы и средства извлечения и представления знаний. Это тот слой, который базируется на существующих системах оперативного уровня. Получаемые из него данные преобразуются в «информацию», т.е. приводятся к единому, удобному для последующего анализа представлению и, как правило, помещаются в хранилища данных (в трактовке фирмы *SAP* – *Business S'information Warehouse*). Извлекая затем из этого хранилища различную информацию с помощью аналитических приложений, отделенных от систем оперативного уровня, руководители разных уровней внимательно изучают

полученные отчеты и делают выводы о необходимости тех или иных действий по корректировке стратегий.

Предприятия стран СНГ и Балтии уже активно начинают внедрять *Business Intelligence*. Например, системы *SAP Business Intelligence*, уже внедрены в Фонде социального Страхования Эстонии, Национальном банке Украины, ОАО «Российские железные дороги», ОАО «Силовые Машины», «Лукойл – Холдин.», а из белорусских предприятий продуктами *SAP* успешно пользуются Белорусский металлургический завод (БМЗ), Мозырский нефтеперерабатывающий завод (МНПЗ) и международный холдинг «Атлант-М».

Современное исследование и управление инновационным предприятием немыслимо без информационных технологий. Корпоративный бизнес требует гораздо более широкого применения информационных технологий в управлении предприятием. Жизнеспособность и развитие информационных технологий объясняется тем, что современный бизнес крайне чувствителен к ошибкам в управлении. Интуиции, личного опыта руководителя и размеров капитала уже мало для того, чтобы быть первым. [29].

Для принятия любого грамотного управленческого решения в условиях неопределенности и риска необходимо постоянно держать под контролем различные аспекты финансово-хозяйственной деятельности, будь то: торговля, производство или предоставление каких-либо услуг. Поэтому креативный подход к управлению предприятием предполагает вложение средств в современные модели информационных технологий. И чем крупнее предприятие, тем крупнее должны быть подобные вложения. Они являются жизненной необходимостью, так как в жесткой конкурентной борьбе одержать победу сможет лишь тот, кто лучше оснащен и наиболее эффективно использует автоматизированные системы управления и электронные образовательные ресурсы.

В соответствии с письмом Министерства образования Республики Беларусь кафедра экономики была зарегистрирована на веб-портале ВОИС

«Образование в сфере интеллектуальной собственности»

Веб-портал предоставляет платформу для обмена опытом, внедрения успешных практик среди университетов, различных образовательных и воспитательных учреждений, а также среди преподавателей, специалистов в области интеллектуальной собственности, научных работников, лиц, участвующих в образовательных программах в сфере интеллектуальной собственности. Цель веб-портала – повышение эффективности преподавания и обучения в сфере интеллектуальной собственности для различных целевых групп в различных странах.

5 Использование системы знаний об интеллектуальной собственности в социально-экономической политике государства

5.1 Развитие законодательства об интеллектуальной собственности в рамках единого экономического пространства ЕАЭС

Интеллектуальная собственность – экономическая и юридическая форма выражения результатов интеллектуальной деятельности – конечного продукта сферы духовного воспроизводства (науки, образования, культуры),

основа научного, инновационно-технологического, экономического и социального прогресса общества, его движения от ступени к ступени.

В исследовании, выполненном Институтом экономических стратегий (ИНЭС) и Международным институтом Питирима Сорокина-Николая Кондратьева (МИСК) по договору с Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) в 2013 г. «Концепция развития системы охраны и защиты интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве», результаты которой опубликованы и доложены на Конференции по контрафакту Астанинского экономического форума 22 мая 2014 г., выполнен ситуационный анализ и прогноз динамики евразийского рынка ИС с учетом мировых тенденций, выявлены критические ситуации и намечены пути их разрешения, обобщен опыт проведенной в странах Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) работы по сближению и гармонизации национальных систем охраны и защиты ИС с учетом международных норм и правил Всемирной организации ИС (ВОИС) и Всемирной торговой организации (ВТО), а также опыт деятельности ЕЭК в этой сфере, обоснована необходимость создания Единой системы охраны, защиты и использования ИС и наднационального института по регулированию ИС, разработки долгосрочной стратегии регулирования и развития единой евразийской системы охраны, защиты и использования ИС в целях повышения конкурентоспособности и эффективности национальных экономик и интеграционного объединения в целом. [49].

Исследователи отмечают, что в ближайшей перспективе сохранят и повысят свою конкурентоспособность (а значит, и условия для экономического роста, повышения качества жизни) только те страны и интеграционные объединения, которые взяли курс на стратегию инновационно-технологического прорыва, на освоение и распространение технологий и продуктов шестого уклада, в основе которых лежат научные открытия и крупные изобретения.

Сегодняшнее положение евразийских стран в мировом научном и

технологическом пространстве крайне неблагоприятное. Так, СССР в 1950-1970 годы занимал одно из ведущих мест в этом пространстве. Этому немало способствовало эффективное использование ИС, которая была монополизирована государством. Осуществлялась государственная регистрация научных открытий и изобретений, государство брало на себя патентование изобретений за рубежом, содействие их использованию в стране, материальное стимулирование авторов научных открытий и изобретений. С 1970 г. по 1985 г. число научных работников в СССР увеличилось с 928 тыс. до 1501 тыс. (более чем в 1,5 раза), занятых в науке и в научном обслуживании – с 3 до 4,5 млн., расходы на науку выросли с 15,4 до 64,3 млрд. долл. США (в 11,8 раза), число зарегистрированных научных открытий – с 93 в 1970 г. до 328 в 1986 г., зарегистрированных изобретений – с 298 тыс. до 1306 тыс. (в год – с 33 тыс. до 79 тыс.), число поданных заявок на изобретения – с 96 тыс. в год в 1970-1975 гг. до 162 тыс. в 1986 г.; число использованных изобретений – с 12 до 23 тыс. за этот же период, экономический эффект от их использования – с 0,5 до 3,6 млрд. руб, вознаграждения авторам изобретений с 15 до 40 млн. руб, число действовавших за рубежом патентов – 6511 до 21066, число проданных за год лицензий – с 25 до 343 [49].

В результате распада СССР и осуществления неолиберальных рыночных реформ на евразийском пространстве развернулся процесс научно-технологической деградации. Число исследователей в России за 1991-2012 гг. сократилось втрое, доля затрат на НИОКР в ВВП упала с 3% в 1990 г. до 1,12% в 2012 г, что почти вдвое ниже среднемирового уровня (2,09%) [14]. Доля России в общем числе патентных заявок на изобретения сократилась с 33% в 1980 г. и 16,7% в 1990 г. до 2,8% в 2000 г. и 2% в 2012 г. [14,15]. Доля в доходах от ИС упала до 0,27%, а доля в мировом высокотехнологичном экспорте до 0,37% [14]. Аналогичные тенденции наблюдаются и в других странах ТС. В 2012 г. их суммарная доля в заявках на изобретения составила 2,17%, в доходах от ИС - 0,28%, в мировом высокотехнологичном экспорте - 0,61% [49].

За последние два десятилетия во всех странах была проведена большая работа по переводу охраны и защиты ИС на международно признанные нормы, определенные ВОИС и ВТО. Была заново создана система патентного законодательства, национальных органов и юридических служб, реализующих законодательство. Демонтирована система государственной собственности ИС, осуществлена ее приватизация в надежде на то, что рынок ИС будет способствовать росту изобретательской и инновационной активности, повышению конкурентоспособности национальных экономик [49].

Созданная система охраны и защиты ИС в евразийских странах работает прежде всего в интересах иностранных конкурентов, помогая им осваивать национальные рынки и перекачивать в страны «золотого миллиарда» интеллектуальную ренту. Советская система государственной поддержки использования ИС была разрушена, а новая система коммерциализации и господдержки не создана [49].

В странах ТС сконцентрировано более 5% исследователей мира; их доля в патентных заявках на изобретения составила в 2012 г. 2,2%. Однако доля в доходах от ИС составила всего 0,27% - в 8 раз меньше; доходы от ИС (690 млрд. долл.) 11,4 раза меньше расходов на ее приобретение за рубежом.

Доля стран ТС в мировом высокотехнологичном экспорте составляет всего 0,61% при доле в импорте ИС 3,1% [49].

Поэтому главная цель долгосрочной евразийской стратегии в сфере ИС состоит не в том, чтобы продолжить унификацию законодательства в области охраны и защиты ИС с ориентацией на соблюдение международных правил охраны и защиты прав ИС в интересах ТНК и стран «золотого миллиарда» (в 2012 г. страны с высокими доходами присваивали более 98% доходов от ИС, в том числе США 51% - на душу населения в 84 раза больше, чем Россия) – а в том, чтобы, соблюдая эти нормы, в то же время на первое место поставить вопросы использования ИС в интересах повышения конкурентоспособности и эффективности национальных экономик и интеграционного сообщества [49].

Таким образом, генеральную цель евразийской стратегии можно

конкретизировать примерно следующим образом:

- на основе освоения и распространения принципиально новых технологий, основанных на изобретениях и других видах ИС, сократить отставание по уровню производительности труда от стран с высокими доходами к 2030 году в 3-4 раза;

- повысить в 5-6 раз доходы от ИС и сократить в 3-4 раза отрицательное сальдо [49].

Стоит отметить, что лишь в Республике Беларусь принимаются меры по повышению ответственности государственных органов за коммерциализацию и использование ИС. Но и там существенных результатов пока не достигнуто [49].

Поэтому центральной идеей разработки единой стратегии является концентрация внимания на коренном улучшении трансформации объектов ИС в инновационный продукт (товар или платную услугу), приносящий прибыль и инновационную сверхприбыль, весомая часть которой по праву должна присваиваться создателями и правообладателями ИС (иногда это одно и то же лицо); использование объектов ИС государством в нерыночном секторе – в здравоохранении, образовании, фундаментальных исследованиях, экологических целях, в обороне и госуправлении, где часто это производится с использованием бюджетного финансирования. Государственные органы (заказчики) в этом случае должны нести ответственность за использованием объектов ИС и обеспечение достойного вознаграждения авторов [49].

Ключевое значение для ускоренного инновационно-технологического прорыва национальных хозяйств и всего пространства евразийской интеграции имеет эффективное использование промышленной собственности – прежде всего изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, а также близких к ним по функциональному назначению селекционных достижений, компьютерных программ, секретов производства (ноу-хау). Обладая монополией на эти виды ИС, их правообладатели могут обеспечить конкурентоспособность основанных на них инновационных продуктов и получение инновационной сверхприбыли

(технологической квазиранты).

Поэтому при экспертизе заявок необходимо осуществлять их оценку и отбор для использования видов промышленной собственности.

В настоящее время регистрацию изобретений и других видов промышленной собственности осуществляют национальные патентные ведомства, а регистрацию изобретений 8 стран СНГ (в том числе государств-членов ТС) - Евразийская патентная организация (ЕАПО). Нет смысла создавать параллельную патентную организацию ТС и ЕАЭС, дублируя ЕАПО. Представляется целесообразным подготовить и принять международный договор, предусматривающий:

- расширение функций национальных патентных ведомств и ЕАПО, возложив на них обязанность при экспертизе и регистрации заявок на изобретения и другие виды промышленной ИС осуществлять оценку возможных направлений их эффективного использования, производить отбор и направлять в национальные правительства и в ЕЭК рекомендации об их использовании и целесообразности зарубежного патентования. Подобная работа производилась Госкомизобретений СССР. Интересен опыт Беларуси, где патентное ведомство оценивало отнесение изобретений к тому или иному технологическому укладу. Это потребует разработки новых методических указаний о проведении экспертизы патентных заявок, изменений в национальном патентном законодательстве и в правовой базе ТС и ЕАЭС, а также организации обучения экспертов по этой проблеме. В этой работе мог бы принять участие Евразийский научно-образовательный центр по ИС, созданный ИНЭС, МИСК и Федеральным институтом по сертификации и оценке ИС и бизнеса (СОИС). [49].

Должна быть введена в государствах-членах ТС и ЕАЭС и в статистическом комитете СНГ единая форма статистической отчетности по изобретениям: число полученных заявок на изобретения, число выданных патентов, их доля в доходах и платежах по ИС. [49].

Следует также предусмотреть меры поддержки патентования наиболее перспективных изобретений за рубежом и сокращению отрицательного

сальдо во внешней торговле промышленной собственностью. В 2011 г. импорт в России превышал экспорт по патентам на изобретения в 35 раз, патентным лицензиям на изобретения в 3,5 раза, полезные модели в 18,8 раза, ноу-хау в 31,3 раза [49].

В отличие от научных открытий, промышленной собственности, компьютерных программ, ноу-хау, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и названия мест происхождения товаров не являются результатом интеллектуальной деятельности. Это инструменты рыночной экономики, инструменты конкурентной борьбы, охраняющие исключительные права производителей товаров и услуг на получение доходов от результатов своей производственной и коммерческой деятельности.

Товарные знаки и знаки обслуживания отличаются только сектором рынка (товар или услуга), в котором они используются. Если зарегистрированное обозначение предназначено для маркировки только товаров, то оно называется - товарный знак, если используется для маркировки услуг, то оно называется - знак обслуживания, а если используется и для товаров, и для услуг, тогда оно называется - «товарный знак (знак обслуживания)».

Каждая компания стремится создать для своей продукции положительный имидж и репутацию. Товарный знак зрительно закрепляет наработанный имидж и репутацию определенной продукции или услуг, является основой для появления постоянных клиентов конкретной компании. Покупатели часто вырабатывают в себе эмоциональную привязанность к некоторым товарным знакам, исходя из набора желаемого уровня качества и характеристик товаров с такими товарными знаками.

Регистрация обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания) (далее – товарного знака), осуществленная в соответствии с законодательством о товарных знаках, предоставляет компании-владельцу зарегистрированного знака исключительное право запрещать всем продажу идентичных или однородных товаров или предоставление услуг с

использованием его товарного знака или знака сходного с ним до степени смешения. Зарегистрированный товарный знак может являться предметом выдачи лицензии другим компаниям, обеспечивая дополнительный источник доходов для вашей компании, или может служить в качестве основы для соглашения о франшизе (договор о коммерческой концессии) [30,13].

Следует учитывать, что до сих пор не достигнуто единство в признании национального, регионального и международного принципа исчерпания прав на товарные знаки, что порождает проблему параллельного импорта. Значительных масштабов достигла фальсификация товарных знаков, объемы контрафактной, негодной для здоровья населения (особенно в области фармацевтики) продукции [30].

Авторские и смежные права являются предметом защиты и охраны результатов творческой деятельности в сфере науки, литературы и искусства. Они регламентируются Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений от 9.09.1986г. (в редакции 1976 г.), а также рядом дополнительных договоров[49].

Серьезные проблемы в этой сфере возникли в последние десятилетия в результате информационной революции – распространении Интернета, электронных изданий и других объектов авторского права в цифровой сфере. До сих пор эти вопросы не регламентированы международным соглашением.

Важным звеном создания Единой системы охраны, защиты и использования ИС в ТС и ЕАЭП является формирование наднационального института по выполнению функций ТС и ЕАЭС в этой сфере [49].

Наднациональный институт по ИС должен включать как центральную часть (Евразийский комитет по ИС, функциональные органы – по промышленной собственности, авторским и смежным правам, товарным знакам, научным открытиям, нормативно-правовое подразделение, арбитраж по ИС), так и развитую инфраструктуру (научно-образовательную, информационную, Евразийскую патентную биржу и т.д.). Важное звено этой инфраструктуры – Евразийский научно-образовательный центр по ИС [49].

5.2 Информационное обеспечение Союзного государства и защита

интеллектуальной собственности.

Проблема эффективности государственного регулирования экономики Союзного государства упирается в информационный характер новой экономики. В настоящее время разработка этой проблемы еще только начинается. В Уставе Союза Беларуси и России определено в числе задач в экономической сфере «создание и развитие общей инфраструктуры, и в первую очередь объединенных транспортной и энергетической систем, системы связи, единого научно-технологического и информационного пространства» (Глава II, статья 9 Устава). Недооценка информационной составляющей управления союзной экономикой тормозит процессы интеграции, снижает эффективность их государственного регулирования.

Для изучения роли информационных факторов развития интеграции обратимся к теории информационной экономики. Американские и японские, затем европейские исследователи – Д.Белл, Р.Махлуп, Ф.Фукуяма, Т.Умесао, Э.Тоффлер, М.Гидденс, М.Кастельс и другие развили теории информационного общества, изучили его технологические, экономические, социо-культурные и политические предпосылки и признаки [25].

В отдельную группу исследователи выделяют теории информационной экономики [22]. Так, насчитывают не менее шести подходов к определению информационной экономики: технологический, экономический, трудовой, пространственный, потребительский, креативный. Представители технологического подхода считают, что появление такого количества новых продуктов – электронно-вычислительных технологий – неминуемо приведет к глубоким социальным изменениям. Но технологии не являются как таковым социальным явлением. Экономический подход (Ф.Махлуп, М.Порат, Г.Шиллер) изучает превращение всех видов информации в товар. Трудовой (Д.Белл) утверждает, что доминирующий тип труда определяет тип общества. Однако люди, занятые в информационных технологиях, сравнительно немногочисленны. Пространственный обращает внимание на сети (М.Кастельс) – горизонтальное распределение компетенций и прав управления. Однако сети в экономике существовали и в индустриальный

период.

Таким образом, эти подходы не доказывают ни того, что должна появиться принципиально новая экономика, ни того, что серьезно изменятся отношения собственности, управления и власти, ни даже роста производительности труда в результате всех этих нововведений. Поэтому трудно выделить критерии эффективности государственного управления и экономического регулирования в специфических условиях интеграции новой, информационной экономики. Необходимо отметить, что нас интересует не вещный фактор появления новой, информационной экономики, а то новое в общественных, социально-экономических отношениях, что появилось в связи с формированием сектора информационно-коммуникационных технологий, что качественно отличает эту экономику от изученной ранее старой, индустриальной. Поэтому наибольший интерес представляют новые теории управления информационной экономикой, опирающиеся на достигнутый опыт, а не на утопические прогнозы. В рамках этих теорий информационное общество должно управляться электронным правительством.

Новое в оценках эффективности государственного регулирования – степень и качество его информатизации, и здесь важно отличать простое накопление техники и массивов информации от умения их правильно использовать. Кроме того, ожидается, что принципиальные изменения в технологиях управления должны привести к существенным изменениям его характера.

Эволюцию теории государственного регулирования информационной экономики лучше всего проследить в сопоставлении западных и отечественных теорий. Трудно сказать, кому принадлежит приоритет в развитии концепции и практических приложений электронного правительства. Несмотря на огромный задел отечественной науки в этой области исследований, она не придавала сколько-нибудь принципиального значения электронному правительству, и не пользовалась этим термином, рассматривая роль электронизации процессов управления как чисто техническую, ничего нового не привносящую в систему экономических

отношений. Поэтому рассмотрим вначале западные теории электронного правительства.

Термин «информационная (точнее, «информациональная») экономика» впервые появился в работе М.Кастельса «Информационная эпоха: экономика, общество и культура», вышедшей в 1998 г.[21]. А.Тоффлер в 1990 г. опубликовал книгу «Метаморфозы власти» [39], в которой описывает изменения, происходящие в системе управления обществом в связи информатизацией всех сторон общественной жизни. В 2000-х годах ряд авторов опубликовал книги, в которых описывается влияние распределенных компьютерных сетей на конкурентоспособность отдельных предприятий, отраслей и стран [35].

Наиболее важным критерием появления новой, информационной экономики и принципиально новых изменений в управлении ею, указанным в этих работах, представляется ее сетевой характер. Вся современная экономика, производящая товары и услуги, представляет собой совокупность сетей: товаропроводящих, сервисных, инфраструктурных (транспорт, связь, СМИ, жилищно-коммунальное хозяйство, тепло-, водо-, газо-, энерго-, электроснабжение), финансовых и так далее. Их дублируют информационно-управляющие сети: коммерческие (банковские, электронной торговли, платежно-расчетные); сервисные (юридические, консалтинговые, справочные); государственные (правительственные, таможенные, пограничные, налоговые службы и т.д.); учебные, научные, космические. Суперпозиция этих сетей и является, на наш взгляд, коренным отличием новой, информационной экономики от старой, индустриальной.

Возможный конфликт: между централизацией и децентрализацией управления, между центральным и периферическими узлами сети или, выражаясь в терминах XIX-XX веков, между формами собственности: частной и государственной. От его постановки и решения, возможно, зависит дальнейшее развитие информационной экономики.

Западные исследователи выделяют как новое в системе отношений информационной экономики появление эпистемических групп. Это –

группы, пришедшие на смену экспертным группам, вырабатывавшим решения правительств в индустриальную эпоху, или группы, «стоящие около» власти. По определению П.Хааса, признаками эпистемического сообщества являются: общность ценностей; понимание характера связи между действиями правительства и их результатами; общность критериев истинности знаний; общие политические инициативы [1,50]. По определению К.Л.Линча, это – «группы лиц, имеющих общие интересы и обладающих сходным профессиональным опытом, способных оказывать влияние на формирование различных аспектов государственной политики» [50,3]. Исследователи задаются вопросами о лояльности этих групп к действующему правительству и поставленным им целям и задачам, которые можно решать с большим или меньшим учетом тех или иных социальных групп и слоев, и о постоянстве состава этих групп. Являются ли они замкнутой кастой и существуют ли длительное время, решая сходные виды задач, или собираются для решения определенных постановок вопросов всегда в разном составе? Возможно, возникнут и новые вопросы, но эти надо решать уже сейчас.

Третье новое явление в управлении информационной экономикой – это «сервисное государство» [43], или государство, ориентированное на оказание услуг. В числе основных аспектов инноваций в государственном управлении исследователи указывают внедрение клиентоориентированных услуг в государственном управлении. По определению, «государственные услуги – это система распределения, основанная на следующих принципах: определенных стандартах услуг и методах их оказания; системе стимулирования государственных служащих для предоставления качественных услуг; эффективном мониторинге и системном обзоре выполнения государственных услуг; и самое главное – на понимании нужд и потребностей граждан» [17]. Таким образом, на смену государству – «аппарату подавления» идет государство – служащий, ориентированный не на подавление несогласных и неугодных, а на оказание услуг. С одной стороны, государство, как «центральный узел сети», рано или поздно

подключится ко всем сетям как та или иная составляющая процессов управления. С другой, это будет уже иное, «сервисное» государство, а не тот вариант, который изучен в индустриальную эпоху.

В целом западные теории информационной экономики определяют роль государственного регулирования, его качества и эффективности прежде всего с позиций его открытости, демократичности и либерализации, то есть уровня развития электронного правительства и электронной демократии, а также уровня и степени использования технических средств ИКТ. Более конкретные выражения западных теорий электронного правительства можно найти в рейтингах, опубликованных в Интернете, где по сложным для расчета методикам, но в доступной для восприятия форме даются оценки электронизации национальных правительств мира. Занять достойную позицию в них – цель каждого национального правительства.

Оценки уровня развития электронного правительства и электронной демократии стран европейского региона с Республикой Беларусь, можно найти в рейтингах электронной готовности стран мира [2]. Они приведены в табл.7.

Таблица 7 Место Республики Беларусь среди стран региона по уровню электронной готовности правительства по данным мировых рейтингов за ряд лет.

Страна	2005 год	2008 год	2010 год	2012 год
Беларусь	51	56	64	61
Российская Федерация	50	60	59	27
Украина	48	41	54	68
Казахстан			46	38
Литва	40	28	28	29
Латвия	32	36	37	42
Эстония	19	13	20	20
Финляндия	9	15	19	9
Чехия	29	25	33	46
Венгрия	27	30	27	31
Польша	38	33	45	47
Болгария	43	45	44	60
Румыния	44	51	47	62
Молдова	109	93	80	69

Источник: (E-Government Survey 2012 E-Government for the People Department of Economic and Social Affairs – 160 p. New York 2012, pp. 37-38. Адрес доступа: <http://www.unpan.org/e-government>).

Рывок, позволивший России за два года повысить рейтинговую позицию с 59 до 27 места, опередив ряд стран-членов ЕС, заключался в том, что страна не просто приняла ряд программных документов и подготовила всестороннее правовое обеспечение развития электронного правительства, а уделила большое внимание созданию и развитию региональных электронных правительств. Кроме того, сказался богатейший отечественный задел по формированию электронных центров и сетей, обслуживавших самые разнообразные запросы управления.

Для понимания, из чего складывается рейтинговая оценка, в отчете даются ее компоненты. Рейтинговая позиция страны по уровню электронной готовности правительства включает экспертные оценки уровня развития следующих компонентов: онлайн-сервисов; телекоммуникационных инфраструктур; человеческого капитала. Данные по этим составляющим за 2012 год приведены в таблице 8 (см. ниже).

Для выяснения, какая из компонент оценки в данной группе стран в наибольшей мере влияет на итоговую рейтинговую оценку, было проведено исследование парной линейной корреляции индекса каждой оценки с местом в рейтинге. Оказалось, что устойчивой (коэффициент Дарбина-Уотсона выше 0,8) является только связь между развитием онлайн-сервисов и местом страны в мировом рейтинге, а уровень развития человеческого капитала, по которому Беларусь опережает большинство стран списка, влияет в наименьшей степени. Возможно, это служит объяснением того, почему Россия смогла вырваться на 27-е место за два года, а Беларусь не смогла существенно повысить свои результаты. Однако для определенного вывода о наиболее эффективном способе достижения высокого рейтинга необходима статистическая проверка данной гипотезы на материале большего количества стран мира.

Таблица 8 Индексы компонентов электронной готовности Республики Беларусь и стран региона в 2012 году.

Страна	Уровень развития компонентов индекса электронной готовности правительства		
	онлайн-сервисов	телекоммуникационных инфраструктур	человеческого капитала
Беларусь	0,4118	0,5033	0,9120
Российская Федерация	0,6601	0,6583	0,8850
Украина	0,4248	0,3535	0,9176
Казахстан	0,7843	0,3555	0,9134
Литва	0,6993	0,5765	0,9240
Латвия	0,5882	0,5051	0,8879
Эстония	0,8235	0,6642	0,9085
Финляндия	0,8824	0,7225	0,9467
Чехия	0,5425	0,5151	0,8898
Венгрия	0,6863	0,5677	0,9065
Польша	0,5359	0,4921	0,9044
Болгария	0,4902	0,5006	0,8486
Румыния	0,5163	0,4232	0,8783
Молдова	0,5163	0,3586	0,8129
Коэффициенты достоверности*	0,835	0,5378	0,3603

Источник: E-Government Survey 2012 E-Government for the People Department of Economic and Social Affairs – 160 p. New York 2012, pp. 126-127.
Адрес доступа: <http://www.unpan.org/e-government>

и собственные расчеты автора.

* Рассчитывались коэффициенты линейной корреляции данных 1,2 и 3-й граф таблицы 8 с данными графы 4 таблицы 7. Приведены коэффициенты достоверности (Дарбина-Уотсона) этих связей.

Оценка положения Беларуси и России в данных рейтингах, с одной стороны, еще не вполне соответствует целям построения информационного общества в Союзном государстве. С другой, нужно сформулировать цели, для достижения которых следует затрачивать финансовые ресурсы в расчете

на экономический эффект, а не ради международного престижа. Безусловно, развитие электронной демократии является ценностью, однако цели и средства ее достижения входят скорее в предмет политологии. Для оценки эффективности государственного регулирования экономики в рамках Союзного государства необходимо определить критерии эффективности государственного управления с учетом его экономических целей. Технократические подходы к формированию услуг электронного правительства оправданны в том смысле, что лучшим способом защиты прав и интересов граждан является лучшее исполнение обязательств государства, особенно касающихся обеспечения роста благосостояния населения, экономической стабильности, национальной и коллективной безопасности. Критерием эффективности Союзного государства, с этой точки зрения, может быть минимизация затрат на бюрократический аппарат, к которому в полной мере надо теперь суммировать затраты на электронизацию государственного управления (в том числе и в сопоставлении с международным уровнем), на максимальный прирост ВВП в результате интеграционных мероприятий, финансируемых из союзного бюджета.

Отечественные концепции применения электронной техники для целей управления экономикой начали развиваться задолго до появления терминов «информационная экономика» и «электронное правительство» и преследовали свои, специфические цели.

Автором и методологом развития электронно-вычислительной техники для обслуживания нужд отечественной экономики был академик В.М. Глушков, который с 1963 по 1982 год возглавлял Совет по внедрению вычислительной техники при ГКНТ СССР. Минувя теоретико-методологические вопросы, отметим, что под его руководством был совершен переход от кустовых информационно-вычислительных центров, обслуживавших отдельных пользователей (предприятия, территории, отрасли, территориально-производственные комплексы), к общегосударственной автоматизированной системе плановых расчетов. Всю экономику, несмотря на экспоненциальный рост сложности задач управления

по сравнению с ростом самой экономики, удалось подчинить единой электронно-вычислительной сети [10].

Контент информации представлял вторую огромную сложность этой гигантской унифицированной системы управления. Огромное множество самых разных оптимизационных экономико-математических задач было поставлено и решено в Центральном экономико-математическом институте Академии наук СССР под руководством академика Н.П.Федоренко [44]. Для этой цели было развито целое направление экономической науки – экономико-математические методы. Не будет большим преувеличением сказать, что вся экономика планировалась из единого центра, как одно огромное предприятие, в виде одной огромной (многокритериальной оптимизационной) задачи.

Теории, связанные с оценкой влияния информационных ресурсов, продуктов и технологий на социально-экономические и культурно-политические аспекты жизни общества развивались параллельно в западных странах и СССР. Они затрагивали разные вопросы, обслуживали разные интересы, нередко занимали диаметрально противоположные позиции по важнейшим проблемам. Характерной чертой западных теорий была концентрация внимания на стадиях развития информационного хозяйства, и связанных с этим социо-культурных изменениях в ходе развития человечества в зависимости от количественных оценок и измерителей информационного сектора экономики. Они стремились представить информационное общество как некую совершенно новую стадию развития человечества, а электронное правительство и электронную демократию – как качественный прорыв во всей системе политической культуры общества.

Отечественные теоретики, обслуживая в основном плановую экономику и ее идеологическое обеспечение, акцентировались на технологических проблемах информационного хозяйства, отводя ему целиком подчиненную роль в системе социалистической экономики. Рассматривались проблемы внедрения информационных систем планирования и управления, их оптимизации, качественного и

количественного роста, согласования между собой на межотраслевом, территориальном и народнохозяйственном уровнях, развития территориально-производственных комплексов и соответствующих им кустовых информационно-вычислительных центров и прочей вычислительной архитектуры. Рассматривались сверхбольшие задачи оптимизации всей отечественной экономики на год и на пять лет по различным критериям, в том числе: многокритериальному оптимуму, максимизации прибыли, другим. Таким образом, постановка задачи, по существу, электронного правительства в СССР намного опередила западную теорию и практику электронной демократии, что было объективно обусловлено централизацией производства и управления в СССР. Однако это электронное правительство было жестко ограничено, в современной терминологии, G-G модулем, или системой информационных взаимоотношений между государственными служащими, то есть замкнуто внутри государственного, партийного аппарата и обслуживающих их научных подразделений. Наиболее заметным принципиальным отличием отечественных концепций роли ЭВТ в управлении был рост централизации управления.

Современные западные концепции описывают информационную экономику как сетевую, децентрализованную, в которой роль электронного правительства состоит главным образом в развитии демократии и росте прозрачности всех процессов управления. Хотя есть и теории, утверждающие, что неизбежно подчинение неорганизованного большинства организованному меньшинству, то есть эра электронной демократии неизбежно сменится эрой ограничения свобод. Об этом свидетельствует и нарастание «цифрового разрыва» между странами и группами стран, и это в условиях, когда информационные технологии признаны одним из ключевых ресурсов современных войн, а сами войны квалифицируются уже как «сетевые».

Современные концепции электронного правительства и практика их реализации в странах СНГ ориентированы главным образом, на C-G (citizen-

government) модуль, или взаимоотношения между гражданами и государством. Идеал электронной демократии сформулирован в официальных документах Всемирного банка и других организаций. Он заключается в растущем участии граждан в принятии решений электронным правительством, но это лишь самая продвинутая стадия, а в настоящее время большинство стран ограничивается предоставлением гражданам электронных услуг и внедрением «принципа одного окна».

Попытаемся свести в таблицу (см. Таблицу 9) все многообразие различий между западным и отечественным пониманием электронного правительства, хотя в СССР такого термина не существовало.

Таблица 9 Основные различия между западным и отечественным электронным правительством в СССР

	Западное	Отечественное
Главная характеристика электронного правительства	Представительское: сделать функции правительства прозрачными, доступными, понятными гражданам	Командное: дать возможность партии и правительству принимать оптимальные решения, обязательные для всех территорий и субъектов хозяйствования
Содержание документооборота между звеньями электронного правительства	Правовые документы различных ведомств, которые должны быть доступны им всем и гражданам	Статистические данные для расчетов по составлению планов и государственных программ
Функции по отношению к предприятиям	Организация электронной коммерции	Оптимизация производства и распределения общественного продукта
Техническое обеспечение этих функций	Разработка платежных систем	Разработка расчетных систем
Технические условия доступа к электронному правительству	Широкополосный доступ всех граждан к веб-сайтам органов власти	Ограничение доступа к данным узким кругом специалистов плановых органов

Источник: собственная разработка автора

Из таблицы явствует, что Советский Союз находился на высоком

уровне развития электронного правительства, хотя и не афишировал свои достижения в этой области и не пытался придать им значение новой эры в мировой истории. В то же время был и принципиально иной путь, который в настоящее время выдается за единственно правильный и возможный. Противоположность между двумя подходами к электронному правительству была вызвана разными формами собственности и глубокими различиями в государственно-политических системах.

Какие же выводы для Союзного государства мы можем сделать из изучения опыта? Возможно, мы должны взять сильные стороны обеих версий электронного правительства, используя наработки, сделанные в советский период, но не игнорируя необходимость представительной демократии, что послужило одной из причин краха СССР.

Российский исследователь и один из ведущих авторов систем обработки информации для органов государственного управления В.А.Никитов пишет: «Информационную интеграцию систем органов государственной власти можно осуществлять на трех следующих уровнях:

- коммуникационного взаимодействия (единое адресное пространство);
- процедур сбора, хранения и обработки информации (единый синтаксис – стандарты на интерфейсы взаимодействия и форматы данных);
- описания и интерпретации данных (единая семантика – общая инфологическая модель данных).

Источник, где сформулированы эти требования [28], содержит описание отечественного опыта создания автоматизированных систем плановых расчетов, где выкристаллизовались все элементы взаимодействия крупных информационных структур и различных иерархических уровней обработки данных, были наработаны критерии их эффективности.

Таким образом, общее информационное пространство в смысле интеграции систем государственного управления представляет собой единое адресное пространство, единый синтаксис и семантику машинного сетевого общения, а не совокупность СМИ, освещающих союзную тематику. И к этому пространству еще предстоит прийти путем принятия ряда союзных

документов, конкретизирующих ранее принятые, об общем информационном пространстве Союзного государства, и их воплощения в электронной инфраструктуре.

Можно высказать предположение, что настоящая электронная экономика и настоящее электронное правительство возникнут тогда, когда произойдет синтез этих двух противоположностей.

В конце XX века была выдвинута теория конвергенции двух систем (Дж.К.Гэлбрейт, лауреат Нобелевской премии в области экономики), которая на базе объективного экономического закона постоянно растущего обобществления производительных сил доказывала неизбежность формирования нового общественного строя, который объединит преимущества плановой и рыночной экономики без их недостатков [11]. Движущей силой этого процесса послужит рост компетенций управляющего слоя и увеличение его численности («революция управляющих»). Несмотря на то, что в результате распада СССР и мировой системы социализма об этой теории стараются не вспоминать, можно высказать в ее пользу предположение, что материальной основой обобществления производства послужат сети, та самая сетевая экономика, о которой так много писал другой западный теоретик, М.Кастельс.

Характерной особенностью современной экономики является то, что как управляемые, так и управляющие ее объекты представляют собой технологические сети. Сложность сетевой экономики заключается в том, что она не вписывается ни в традиционный контекст централизованно планируемой экономики, ни в стандартное описание рыночной, частнособственнической. Для плановой она слишком свободна, стохастична, оперативно реагирует на текущие изменения, включая научно-технические новшества. Для частной она слишком централизована, огромна, разбросана по всем континентам, способна подчиняться единому замыслу. Возникает потенциальный конфликт, который требует искусства компромисса и точного расчета, что сейчас выгоднее все сторонам.

В качестве примера можно привести современную систему управления

российскими энергетическими сетями, в участии в которых Республика Беларусь кровно заинтересована [45]. Можно сказать, что сетевые взаимодействия – полигон для отработки оптимальных схем отношений между государством и бизнесом на принципиально новой, современной информационно-технологической основе.

В настоящее время невозможно говорить об экономической интеграции без объединения важнейших сетей инфраструктуры: энергетической, транспортной, финансовой, СМИ, космической, других. По мнению современных исследователей [24], современная интеграция – это интеграция сетей.

Развитие Союзного государства требует совершенствования информационного обслуживания его функций регулирования экономики. В рамках Союзного государства это понятие включает не только регулирование внешнеэкономических связей, но и создание общего экономического пространства, которое включает в себя информационно-экономическое во всем многообразии связей и отношений. Для этого необходима вся совокупность информации и средств ее обработки, развивающаяся основе единой научно-технической политики государственного информационного ресурса и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, в том числе в органах государственной власти и кредитно-финансовой сфере, а также в научно-технических программах, оборонном комплексе и в области управления критическими технологиями.

Необходимо повышение качества управления союзным бюджетом, союзными программами, интеграционным процессом во всем его многообразии, будь то интеграция “сверху”, то есть договоры и соглашения, подписанные странами-участницами, или интеграция “снизу”, то есть торгово-экономические связи между хозяйствующими субъектами. Зачастую мы обходимся валовыми показателями роста объемов взаимной торговли, инвестиций, кооперирования между предприятиями разных отраслей, не пытаясь подсчитать выгоды, которые западные исследователи считают важнейшими для оценки эффективности интеграционных связей: эффект

масштаба, мультипликационный эффект, динамические эффекты (влияние на темп экономического роста, научно-технического прогресса), различные spill-over (перелива) эффекты и ряд других.

Для оперативного мониторинга и объективной оценки выгод интеграционных связей, их сравнения с разными альтернативами, требуется продвинутое программное обеспечение, тесно связанное со статистическими базами данных обеих стран. Оно, в свою очередь, требует экономически обоснованных показателей и реализуемых исходя из реально имеющихся данных алгоритмов их расчета, что допускает создание математического обеспечения. Это – государственная задача, стоящая на очереди дня. Для ее реализации требуется защита прав создателей такого обеспечения и адекватная оценка их труда, включающая процент от экономического эффекта, полученного в результате применения расчетов эффективности и сопоставления с альтернативными результатами. Из практики известно, что опыт применения таких оценок, например, в США, в процессе развития бюджетирования, ориентированного на результат, включал и негативные стороны, например, разработчики брали в качестве альтернативных вариантов заведомо неисполнимые или чрезмерно дорогостоящие, и получали завышенную базу для своих вознаграждений. Однако развитые страны накопили и большой опыт по преодолению подобных явлений.

Развитие информационных сервисов субъектов хозяйствования и органов власти сегодня является важнейшим фактором роста качества экономического регулирования, возможности сетевого согласования важнейших решений, оперативному реагированию на возникновение кризисных ситуаций и даже негативных тенденций.

Однако препятствием на этом пути служит низкий уровень оплаты труда сотрудников, занятых в сфере информационного обслуживания управления. Так, средняя ставка заработной платы в ИТ-сфере Беларуси значительно ниже, чем в странах региона (см. таблицу 10).

В настоящее время как Республика Беларусь, так и Российская Федерация импортируют объектов интеллектуальной собственности в

несколько раз больше, чем экспортируют, судя по данным статистики Всемирного банка [5]. Это связано не в последнюю очередь с исторически сложившимся низким уровнем оплаты труда авторов технических новшеств в наших странах.

Авторы новшеств в системах управления – это и есть те самые эпистемические группы, стоящие около власти, лояльность, ответственность и эффективность которых надо гарантировать. Для этого необходимо и в целом поднять социальный статус их участников, защитить их интеллектуальную собственность, причем делать это надо в рамках союзного законодательства и готовящихся к принятию общих законов об интеллектуальной собственности и информации.

Таблица 10 Средняя ставка заработной платы в ИТ-сфере в странах Центральной и Восточной Европы

долл. США в час

Страна	Средняя ставка заработной платы
Словения	32,58
Польша	31,29
Венгрия	30,95
Чехия	30,17
Эстония	30,00
Словакия	28,06
Литва	27,81
Латвия	27,25
Румыния	26,76
Украина	24,24
Сербия и Черногория	24,06
Хорватия	24,01
Беларусь	22,95
Болгария	22,87
Молдова	20,10
Албания	18,00

Источник: Давыденко Е.Л., Аутсорсинг информационных технологий Республики Беларусь // Банкаўскі веснік, ліпень 2012 г., с. 28.

Конвергентные системы управления представляют собой сферу

разработки новшеств в социально-экономических отношениях. Представляется, что для совмещения частных и государственных сетей управления необходима разработка новых форм государственно-частного партнерства. Современные исследователи указывают 5 «базовых моделей сотрудничества государства и частного сектора, характеризующихся особыми формами собственности, финансирования и управления»: модель оператора, кооперации, концессии, договорная, лизинга [9]. Чтобы положить эти пять базовых моделей на «музыку сетей», потребуются огромный авторский труд, который, возможно, так же определит лицо XXI века, как телефоны, автомобили, самолеты, телевизоры определили лицо XX века. И от общественного признания, включая уровень оплаты этого труда, зависит роль и место нашей страны в этом будущем мире.

Таким образом, от признания интеллектуального труда высокопроизводительным, высокооплачиваемым зависит качество управления союзной экономикой и темпами экономического роста союзных стран. Для этого необходимо привести в соответствие с международным уровнем не только законодательство о защите интеллектуальной собственности, но и уровень оплаты труда работников ИКТ-отрасли. Чем быстрее органы власти и законодательство сумеют оценить вклад интеллектуального фактора разработчиков программного обеспечения управлением процессов интеграции, тем успешнее будет развиваться Союзное государство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования рассматривались пути повышения инновационной активности в Республике Беларусь с помощью системы знаний об интеллектуальной собственности. На первом этапе исследовались приоритеты национального образования в системе знаний о национальной собственности, в первую очередь формирование у студентов представлений об интеллектуальной деятельности. Были сделаны следующие выводы.

Одной из сложных задач сегодня является экономическая оценка результатов интеллектуальной деятельности, практическое претворение которых может привести к получению соответствующего экономического эффекта. За рамками достоверной оценки интеллектуальной деятельности остается, пока, оценка многократного экономического эффекта, порождаемого объектами интеллектуальной деятельности в последующих технологических процессах общественного производства.

Несовершенными в настоящее время являются также системы и формы вознаграждения участников процесса интеллектуальной деятельности. На практике доля выплачиваемых им денежных средств составляет менее 1% общественной стоимости созданных ими объектов, что является крайне незначительным вознаграждением. Поэтому перед преподавателями высших учебных заведений стоит важная и ответственная задача не только обеспечить формирование у студентов стремления к развитию и совершенствованию творческой деятельности, но и разработать подходы к адекватной оценке труда авторов объектов интеллектуальной собственности.

Был исследован и такой ключевой аспект, как либерализация международного оборота объектов интеллектуальной собственности. С одной стороны, тенденцией нового времени является приспособление механизмов международного частного права к интеллектуальной собственности, основная предпосылка которого – значительное сближение национальных законов об интеллектуальной собственности. С другой, по мере углубления научно-правовых исследований становится все более очевидным, что отношения интеллектуальной собственности с иностранным

элементом слишком разнообразны и требуются значительная дифференциация и уточнение правил практически для каждой конкретной ситуации. На современном этапе необходимо установить причины и предпосылки применения принципов, механизмов и норм международного частного права в области интеллектуальной собственности.

Темой второго этапа исследования было развитие экономических форм и уровней образования в процессе становления интеллектуальной собственности. Рассматривались пути повышения инновационной активности в Республике Беларусь с помощью улучшения калькуляции себестоимости затрат на обучение студентов, магистрантов, аспирантов и докторантов. Специалисты кафедры пришли к выводу, что в условиях развития нового хозяйственного механизма в системе профессионального образования существующую практику расчета затрат на подготовку специалистов нельзя признать оптимальной. Ее совершенствованию будут способствовать: адаптация общего для всех отраслей сферы калькулирования затрат к сфере профессионального образования, расширения объекта калькулирования себестоимости подготовки специалистов до отдельных специальностей по формам образования (дневная, заочная, 1 ступень высшего образования, магистратура, аспирантура, докторантура), подготовительным отделениям, повышению квалификации и переподготовке кадров, дополнительному образованию взрослых, по курсам обучения; разработка новой структуры затрат калькулирования себестоимости подготовки специалистов, которая отразит затраты на обучение в полном объеме, зафиксирует место их возникновения и целевое назначение; использование при калькулировании себестоимости подготовки специалистов научно-обоснованных методов расчета и распределения затрат, прогрессивных норм и нормативов.

На третьем этапе изучались развитие экономических процессов и изменения в системе образования по формированию знаний об интеллектуальной собственности. В ходе исследования формирования знаний об интеллектуальной собственности как доминанте становления

постиндустриального общества был сделан вывод, что обеспечить передовой учебный процесс может только бездефицитное финансирование высших учебных заведений. В Республике Беларусь финансирование вузов осуществляется за счет средств государственного бюджета, внебюджетных доходов вузов (например, от сдачи в аренду имущества и др. источников), средств отдельных министерств и общественных организаций, предприятий – потребителей специалистов, населения (в т.ч. с привлечением льготных банковских кредитов). Необходимый объем финансирования следует осуществлять на научно-обоснованных расчетах затрат на подготовку специалистов и уровня рентабельности науки, цен на конечный продукт вузов – их выпускников с высоким интеллектуальным потенциалом.

Новым в законодательстве Республики Беларусь является Указ Президента Республики Беларусь № 216 «О мерах по повышению эффективности использования объектов интеллектуальной собственности», который способствует коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и повышению эффективности инновационной деятельности. С учетом значительных государственных инвестиций в создание результатов научной и научно-технической деятельности он содержит дополнительные меры по повышению эффективности охраны и использования объектов интеллектуальной собственности учреждения науки и образования. В результате учреждения науки и образования получают более широкие возможности по созданию организаций, в том числе и с привлечением инвестиций третьих лиц.

В изучая приоритеты менеджмента качества труда и интеллектуального продукта преподавателя педагогического вуза, исследователи отметили, что для достижения целей БГПУ – занять высокие места в международных рейтингах, вступить в Болонский процесс, достичь высоких показателей в области измерения качества преподавания, – необходимо глубокое теоретическое обоснование системы оценки качества образовательных услуг. Это нужно, чтобы сформулировать основные требования к уровню качества интеллектуального продукта преподавателя педагогического вуза.

Система оценки качества преподавания является ключевым звеном менеджмента качества работы вузов, или непрерывной системы управления качеством всех сторон их деятельности, главной из которых является преподавание. В свою очередь это – частный случай оценки качества услуг государственных учреждений, так как БГПУ – государственное учреждение.

Сложились четыре главных подхода к проблеме производительности государства. Первый ставит вопрос о роли и месте государственного управления в обществе в целом. Второй рассматривает вопросы государственного регулирования экономики с позиций теории общественного выбора и приватизации. Третий подход рассматривает эффективность применения программных методов управления. В четвертом подходе «начало исследованиям в области организационных структур было положено представителями науки администрирования – аналитиками эффективности управления в государственных органах»[12; С. 101].

Проблема совмещения жестких структур государства с разнообразными функциями оказания жизненно необходимых населению услуг вызвала к жизни концепцию бюджетирования, ориентированного на результат (БОР). При планировании деятельности бюджетных учреждений в условиях БОР исходным пунктом является обоснование приоритетов и ожидаемых результатов. Соотнесение бюджетных расходов с показателями результатов осуществляется через показатели ресурсов и мероприятий, необходимых для их достижения.

Так была начата сертификация систем качества, тесно связанных с управлением качеством оказания услуг различных государственных, а впоследствии и бюджетных учреждений. Именно стандарты ИСО серии 9000 предлагают методику разработки показателей и построение системы управления качеством, соответствующую специфике данного конкретного вуза, которая может быть официально сертифицирована. Применение этих стандартов позволило БГПУ достичь высоких показателей качества преподавания и работы вуза в целом и стать полноправным участником Болонского процесса.

Создание научных школ, привлечение одаренных студентов к научным разработкам, богатые карьерные возможности для аспирантов – вот ключевые факторы успеха западных вузов, главный способ их борьбы за привлечение студентов из богатых семей, готовых щедро оплатить образовательные услуги данного учреждения. В ходе исследования встал вопрос, какие позиции занимают белорусские вузы в мировой конкуренции за умы и кошельки студенческой молодежи.

С точки зрения бюджетной эффективности науки и карьерной привлекательности для молодежи, лидирующие позиции должны перехватить темы научных исследований. Национальная Академия наук должна распределять между вузовскими кафедрами посильную для них тематику, формулировать критерии достижения цели исследований, рекомендовать формы стимулирования труда исследователей.

Второй большой резерв для бюджетной эффективности вузовского образования представляет собой система дополнительного обучения.

В-третьих, в университетах создаются возможности для продвижения в практику интеллектуальных продуктов.

На четвертое место можно поставить ведение документооборота самих кафедр, имеющее влияние на качество работы преподавателей.

Как указано в официальных документах кафедр, свое социальное служение гуманитарные кафедры видят в повышении интеллектуального и духовного развития личности, раскрытие ее творческого потенциала как ресурса и гаранта устойчивого развития общества. Политика кафедры в области обеспечения качества образования базируется на следующих приоритетах:

- укрепление авторитета и конкурентоспособности университета на рынке образовательных услуг и в международном образовательном пространстве;

- достижение высокой деловой репутации и имиджа университета, соответствующих ведущему вузу в национальной системе педагогического образования Республики Беларусь;

- обеспечение потребностей личности, общества и государства в широком спектре основных и дополнительных образовательных программ подготовки высококвалифицированных специалистов образования.

Основными задачами деятельности кафедры являются:

- совершенствование содержания экономического образования и учебно-методической работы;
- осуществление образовательного процесса с использованием информационных технологий;
- развитие креативного экономического мышления и поведения студентов;
- эффективные фундаментальные и прикладные научные исследования, инновационные научные разработки;
- оптимизация научно-исследовательской работы со студентами;
- обновление учебно-методического и информационного обеспечения.

На четвертом этапе рассматривалось введение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности (ОИС). В части концептуальных оснований влияния новых форм образования на введение в гражданский оборот ОИС был сделан вывод, что необходимо ускорить развитие деловой активности и распространить преимущества использования в деловой практике методов, основанных на интеллектуальной собственности, путем дальнейшего развития сотрудничества с ВОИС. Консультационно-методическая поддержка бизнеса на республиканском, отраслевом и региональном уровнях ускорить развитие инновационной составляющей экономики и усилить взаимодействие государственного и частного капитала, а также университетских и научно-исследовательских структур с промышленностью и бизнесом, в особенности с малым и средним бизнесом. Необходимо дальнейшее развитие условий и стимулов для создания и использования объектов интеллектуальной собственности.

Существующая система образования и информационно-методического обеспечения в сфере интеллектуальной собственности не в полной мере отвечает актуальным потребностям экономики и требует

дальнейшего развития по следующим основным направлениям:

развитие основного и дополнительного образования в сфере интеллектуальной собственности;

проведение научных исследований по актуальным вопросам интеллектуальной собственности;

совершенствование процесса предоставления профессиональных консультаций в сфере интеллектуальной собственности на базе Национального центра интеллектуальной собственности отраслевыми службами по охране и управлению интеллектуальной собственностью;

реализация совместных образовательных проектов в сотрудничестве с ВОИС, Российской государственной академией интеллектуальной собственности, являющейся базовой организацией государств – участников Содружества Независимых Государств по подготовке, повышению квалификации и профессиональной переподготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности.

Исследование трансграничного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности показало, что на цели развития торговых марок ежегодно тратится почти 500 млрд долл., что составляет до четверти от общего объема инвестиций компаний в нематериальные активы. Причем эта цифра была бы заметно больше, если бы учитывались также расходы на стратегический маркетинг, корпоративную коммуникацию, другие покупаемые услуги, а также внутрифирменные расходы на данные цели. Это превышает расходы на научные исследования, конструкторские разработки и проектирование. В США вложения в брендинг значительно больше, чем в НИОКР или дизайн и составляют четверть капиталовложений американских фирм в нематериальные активы.

При участии ВОИС и Евразийского патентного ведомства с 2011 г. реализуется программа комплексной модернизации автоматизированных систем национального патентного органа Республики Беларусь. Это позволит сократить сроки рассмотрения поступающих заявок на объекты промышленной собственности, перейти к электронному документообороту и

созданию широкого спектра онлайн-услуг для максимального удовлетворения потребностей пользователей национальной патентной системы.

Правительства Беларуси, Казахстана и России должны подготовить и ввести единые процедуры, необходимые для обеспечения правовой охраны товарных знаков и знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров на территории своих государств. Стороны также должны зафиксировать разработанные единые механизмы регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров (географических указаний) в отдельном договоре.

Был проанализирован рейтинг Всемирного банка «Ведение бизнеса в Беларуси», в котором Республика Беларусь постепенно улучшает свои позиции. Исследователи Всемирного банка, составляющие рейтинг «Doing Business», обсуждают вопрос о целесообразности внедрения новых индикаторов ведения бизнеса. В частности, речь идет об учете уровня коррумпированности, степени защиты интеллектуальной собственности и соблюдения авторских прав, состояния электронной среды ведения бизнеса и др. Некоторые из этих тем могут найти отражение в последующих докладах и значительно усилят их ценность.

Был сделан вывод, что электронные образовательные ресурсы как источники исследования инновационной экономики имеют растущее значение для преподавания в вузах. Электронные образовательные ресурсы (ЭОР) - это комплекс цифровой информации образовательного назначения, включая инструментальные программные средства - компьютерные программы, необходимые для технологического-педагогического обеспечения образовательного процесса. ЭОР, является как правило, служебным произведением, при этом существенно компилятивным нематериальным достоянием многих авторов.

Открытые массивные ЭОР выступают центральной парадигмой сетецентрической технологии обучения. Создание единого информационного пространства, информационный бизнес и сетевая коммерция являются

главными направлениями экономики нового века, уже сейчас приносящими наибольшую прибыль.

Поскольку БГПУ – учреждение образования, в ходе исследования были рассмотрены приоритеты в развитии автоматизированных систем управления предприятием. Был сделан вывод, что креативный подход к управлению предприятием предполагает вложение средств в современные модели информационных технологий, и чем крупнее предприятие, тем крупнее должны быть подобные вложения. Они являются жизненной необходимостью, так как в жесткой конкурентной борьбе одержать победу сможет лишь тот, кто лучше оснащен и наиболее эффективно использует автоматизированные системы управления и электронные образовательные ресурсы. Подтверждением этого вывода и его практической применимости явилось то, что в соответствии с письмом министерства образования Республики Беларусь кафедра экономики была зарегистрирована на веб-портале ВОИС «Образование в сфере интеллектуальной собственности»

Подтверждение эффективности кафедры в области формирования знаний об интеллектуальной собственности служит то, что веб-портал предоставляет платформу для обмена опытом, внедрения успешных практик среди университетов, различных образовательных и воспитательных учреждений, а также среди преподавателей, специалистов в области интеллектуальной собственности, научных работников, лиц, участвующих в образовательных программах в сфере интеллектуальной собственности. Цель веб-портала – повышение эффективности преподавания и обучения в сфере интеллектуальной собственности для различных целевых групп в различных странах.

Темой пятого этапа явилось использование системы знаний об интеллектуальной собственности в социально-экономической политике государства. Рассмотрение развития законодательства об интеллектуальной собственности в рамках единого экономического пространства ЕАЭС позволило сделать вывод, что созданная система охраны и защиты ИС в евразийских странах работает прежде всего в интересах иностранных

конкурентов, помогая им осваивать национальные рынки и перекачивать в страны «золотого миллиарда» интеллектуальную ренту. В результате того, что советская система государственной поддержки использования ИС была разрушена, а новая система коммерциализации и господдержки не создана, доля стран Таможенного Союза в доходах от ИС в 8 раз меньше, чем их доля в патентных заявках на изобретения. Доходы от ИС (690 млрд. долл.) в 11,4 раза меньше расходов на ее приобретение за рубежом. Доля стран Таможенного Союза в мировом высокотехнологичном экспорте составляет всего 0,61% при доле в импорте ИС 3,1% [49].

В числе генеральных целей евразийской стратегии:

- на основе освоения новых технологий, основанных на разных видах ИС, сократить отставание по уровню производительности труда от стран с высокими доходами к 2030 году в 3-4 раза;
- повысить в 5-6 раз доходы от ИС и сократить в 3-4 раза отрицательное сальдо торговли объектами ИС.

Лишь в Республике Беларусь принимаются меры по повышению ответственности государственных органов за коммерциализацию и использование ИС, но, по мнению некоторых исследователей, существенных результатов пока не достигнуто. Поэтому центральной идеей разработки единой стратегии является концентрация внимания на коренном улучшении трансформации объектов ИС в инновационный продукт, приносящий прибыль и инновационную сверхприбыль, весомая часть которой должна присваиваться авторами ИС; использование объектов ИС государством в нерыночном секторе с использованием бюджетного финансирования. Государственные органы в этом случае ответственны за использование объектов ИС и вознаграждение авторов.

Ключевое значение для технологического прорыва стран евразийской интеграции имеет эффективное использование промышленной собственности, а также селекционных достижений, компьютерных программ, секретов производства (ноу-хау). Оно может обеспечить конкурентоспособность основанных на них инновационных продуктов и

получение инновационной сверхприбыли.

Представляется целесообразным подготовить и принять международный договор, предусматривающий расширение функций национальных патентных ведомств и ЕАПО, возложив на них обязанность осуществлять оценку возможных направлений их эффективного использования. Отнесение изобретений к тому или иному технологическому укладу потребует разработки новых методических указаний о проведении экспертизы патентных заявок, изменений в национальном патентном законодательстве и в правовой базе ТС и ЕАЭС, а также организации обучения экспертов по этой проблеме.

Следует предусмотреть меры по сокращению отрицательного сальдо во внешней торговле промышленной собственностью. В 2011 г. импорт в России превышал экспорт по патентам на изобретения в 35 раз, патентным лицензиям на изобретения в 3,5 раза, полезные модели в 18,8 раза, ноу-хау в 31,3 раза [49].

Наднациональный институт по ИС должен включать как центральную часть (Евразийский комитет по ИС, функциональные органы – по промышленной собственности, авторским и смежным правам, товарным знакам, научным открытиям, нормативно-правовое подразделение, арбитраж по ИС), так и развитую инфраструктуру (научно-образовательную, информационную, Евразийскую патентную биржу и т.д.).

Был рассмотрен вопрос об информационном обеспечении Союзного государства и защите интеллектуальной собственности.

Проблема эффективности государственного регулирования экономики Союзного государства упирается в информационный характер новой экономики. Недооценка информационной составляющей управления союзной экономикой тормозит процессы интеграции, снижает эффективность их государственного регулирования.

Рывок, позволивший России за два года повысить рейтинговую позицию (рейтинг Всемирного банка по электронной готовности стран мира) с 59 до 27 места, опередив ряд стран-членов ЕС, заключался в том, что страна

не просто приняла ряд программных документов и подготовила всестороннее правовое обеспечение развития электронного правительства. Российская Федерация уделила большое внимание созданию и развитию региональных электронных правительств. Кроме того, сказался богатейший задел по формированию электронных центров и сетей, обслуживавших самые разнообразные запросы управления.

Технократические подходы к формированию услуг электронного правительства оправданны в том смысле, что лучшим способом защиты прав и интересов граждан является лучшее исполнение обязательств государства, особенно касающихся обеспечения роста благосостояния населения, экономической стабильности, национальной и коллективной безопасности. Критерием эффективности Союзного государства, с этой точки зрения, может быть минимизация затрат на бюрократический аппарат, к которому в полной мере надо теперь суммировать затраты на электронизацию государственного управления (в том числе и в сопоставлении с международным уровнем), на максимальный прирост ВВП в результате интеграционных мероприятий, финансируемых из союзного бюджета.

В настоящее время невозможно говорить об экономической интеграции без объединения важнейших сетей инфраструктуры: энергетической, транспортной, финансовой, СМИ, космической, других. По мнению современных исследователей [24], современная интеграция – это интеграция сетей.

Развитие Союзного государства требует совершенствования информационного обслуживания его функций регулирования экономики. В рамках Союзного государства это понятие включает не только регулирование внешнеэкономических связей, но и создание общего экономического пространства, которое включает в себя информационно-экономическое во всем многообразии связей и отношений. Для этого необходима вся совокупность информации и средств ее обработки, развивающаяся основе единой научно-технической политики государственного информационного ресурса и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, в том

числе в органах государственной власти и кредитно-финансовой сфере, а также в научно-технических программах, оборонном комплексе и в области управления критическими технологиями.

Для оперативного мониторинга и объективной оценки выгод интеграционных связей, их сравнения с разными альтернативами, требуется продвинутое программное обеспечение, тесно связанное со статистическими базами данных обеих стран. Оно, в свою очередь, требует экономически обоснованных показателей и реализуемых исходя из реально имеющихся данных алгоритмов их расчета, что допускает создание математического обеспечения. Это – государственная задача, стоящая на очереди дня. Для ее реализации требуется защита прав создателей такого обеспечения и адекватная оценка их труда, включающая процент от экономического эффекта, полученного в результате применения расчетов эффективности и сопоставления с альтернативными результатами. Из практики известно, что опыт применения таких оценок, например, в США, в процессе развития бюджетирования, ориентированного на результат, включал и негативные стороны, например, разработчики брали в качестве альтернативных вариантов заведомо неисполнимые или чрезмерно дорогостоящие, и получали завышенную базу для своих вознаграждений. Однако развитые страны накопили и большой опыт по преодолению подобных явлений.

Развитие информационных сервисов субъектов хозяйствования и органов власти сегодня является важнейшим фактором роста качества экономического регулирования, возможности сетевого согласования важнейших решений, оперативному реагированию на возникновение кризисных ситуаций и даже негативных тенденций.

Однако препятствием на этом пути служит низкий уровень оплаты труда сотрудников, занятых в сфере информационного обслуживания управления. Авторы новшеств в системах управления – это и есть те самые эпистемические группы, стоящие около власти, лояльность, ответственность и эффективность которых надо гарантировать. Для этого необходимо и в целом поднять социальный статус их участников, защитить их

интеллектуальную собственность, причем делать это надо в рамках союзного законодательства и готовящихся к принятию общих законов об интеллектуальной собственности и информации.

Республика Беларусь взяла курс на построение самостоятельной экономики и развития национального суверенитета. Поэтому выпускники всех высших учебных заведений должны в полной мере владеть основами экономики, уметь применять их на практике, видеть и анализировать проблемы национальной экономики, чтобы применять оптимальные решения. Только в этом случае им гарантирована должная востребованность на рынке труда, а экономике – динамичное, поступательное развитие в русле мировых экономических тенденций.

Таким образом, задачи, поставленные темой исследования, выполнены в объеме, достаточном для использования при разработке официальных документов, нормативно-методических рекомендаций кафедр, совершенствования учебно-методических материалов, используемых при подготовке лекций по дисциплине «Основы управления интеллектуальной собственностью». В то же время быстрое развитие всей совокупности объектов ИС и их правового обеспечения обуславливает быстрое устаревание полученных знаний и результатов исследований. Поэтому необходимо держаться в курсе современных достижений в этой области и ориентироваться на современный мировой уровень имеющихся знаний.

Результаты, полученные в ходе и результате проведения НИР, были эффективно внедрены сотрудниками кафедры в учебном процессе. Они получили свое отражение в научных публикациях сотрудников кафедры (см. Приложение А данного отчета), в выступлениях на научно-практических международных конференциях в Республике Беларусь и за рубежом (Приложение А).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Haas P.M. Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination // International Organisation. Vol.46. No.1. Knowledge, Power, and International Policy Coordination. (Winter, 1992)/ MIT Press Stable, 1992. pp. 1-35.

2 E-Government Survey 2012 E-Government for the People Department of Economic and Social Affairs – 160 p. New York 2012, pp. 37-38. Адрес доступа: <http://www.unpan.org/e-government>.

3 Lynch K.L. The forces of economic Globalization. Kluwer Law International, 2003.

4 Ochrona własności intelektualnej. Prawo prasowe: ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych / prawo własności przemysłowej / prawo prasowe: [stan prawny 1 stycznia 2015 r. / opracowanie merytoryczne i redakcyjne: Lech Krzyżanowski]. - Bielsko-Biala: OD.NOWA, 2015. - 206 s.

5 World Development Indicators 2010 The World Bank, Washington. USA. – Table 5.13. – pp. 340-342. Адрес доступа: <http://www.worldbank.org>

6 Автор и право / Интеллектуальная собственность в Беларуси, №4, 2011. – с.5.

7 Басалай, Е. И. Международная охрана интеллектуальной собственности: учеб.-метод. пособие / Е. И. Басалай. — Минск: БИП-С плюс, 2006. – 62 с.

8 Внедрение в Республике Беларусь бюджетирования, ориентированного на результат: разработка методологии подготовки и реализации пилотного проекта Д. Ярошевич, И. Рукомичева, О. Иванова.

9 Гаврилко Г.Н. Международный опыт развития государственно-частного партнерства в инновационной сфере: общие тенденции // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XIII Междунар. науч. конф. (Минск, 25-26 окт. 2012 г.). В 3 т. Т.3. / редкол.: А.В.Червяков [и др.]. – Минск : НИЭИ М-ва экономики Республики Беларусь, 2012. – 286 с. – С.13-14.

10 Глушков В.М. Макроэкономические модели и принципы построения ОГАС / Москва: Статистика, 1975. – 160 с.

11 Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество: перевод с английского под ред. Иноземцева Н.Н. (вступительная статья). – Москва: Прогресс, 1969. – 480 с.

12 Даниэль В. Мартин. Классические теории управления и концепции производительности в государственном секторе. – С.84-101.

13 Давыденко Е.Л., Аутсорсинг информационных технологий Республики Беларусь // Банкаўскі веснік, ліпень 2012 г., с. 28.

14 Давыденко Л.Н. Основы предпринимательской деятельности: практикум / Л.Н.Давыденко. – Минск: БГПУ, 2015. – 140 с.

15 Декарт Р. Сочинения в 2 т.: Пер. с лат. и франц. Т.1 – М.: Мысль, 1989. – С. 84.

16 Законные методы отстаивания правовой охраны товарного знака от ее возможного оспаривания / А. Фролов, В. Гук, А. Гук // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. - 2014. - № 5. - С. 35-44.

17 Идрисова А.Р. Инновирование государственного управления: клиентоориентированные технологии // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012, № 3, с. 38-42, С. 39.

18 Интеллектуальная собственность: экономические и организационно-правовые механизмы управления: [монография] / В. И. Кудашов, Ю. В. Нечепуренко. - Минск: Амалфея: Мисанта, 2013. - 190, [2] с

19 Интеллектуальная собственность: экономический аспект / С. В. Курегян. - Минск: Вышэйшая школа, 2013. - 95 с.

20 Коммерциализация объектов промышленной собственности – задача стратегическая заместитель директора по научной работе учреждения Белорусского государственного университета «Научно-исследовательский институт физико-химических проблем», кандидат химических наук, изобретатель Ю.В. Нечепуренко // Интеллектуальная собственность в Беларуси, №3, 2013.

21 Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – Пер. с англ. под науч. ред. О.И.Шкаратана; Гос. ун-т, Высш. шк. экономики. – Москва, 2000. – 608 с.

22 Корнейчук Б.В. Информационная экономика. Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2006.

23 Лавров А. Среднесрочное бюджетирование, ориентированное на результаты: международный опыт и российские перспективы. - Финансы, 2004, N3, с. 9.

24 Либман А.М., Хейфец Б.А. Модели региональной интеграции / Москва: Экономика, 2011. – 332 с.

25 Литвак Н.В. Информационное общество: перманентная эволюция. – М.: Колос, 2008. – 416 с.

26 Леонович, Е.Б. Изменение доктринальных подходов в изучении международной охраны интеллектуальной собственности / Е.Б. Леонович // Международного права и международных отношений – 2011. – №3. – С.27-28.

27 На пути к единому Евразийскому пространству: информационно-аналитический сборник / Ассоциация "БелБренд". - Минск: Институт социальных образовательных технологий, 2015. - 36 с.

28 Никитов В.А. Информационное обеспечение государственного управления / Авт. : Никитов В.А., Орлов Е.И., Старовойтов А.В., Савин Г.И.; Под ред. Ю.В.Гуляева. – М.: Славянский диалог, 2000. – 415 с. – С.251.

29 Опыт управления интеллектуальной собственностью при трансфере технологий / А. С. Бодрюнова // Право интеллектуальной собственности. - 2013. - № 3. - С. 37-40.

30 Основы управления интеллектуальной собственностью: практикум / Л.Н. Давыденко, А.Н. Бруханчик, В.Н. Паськова и др.; под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Л.Н. Давыденко. – Минск: БГПУ, 2011. – 212с.

31 Особенности правового регулирования интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве: монография / М. В. Тюнин. - Москва: Юрлитинформ, 2014. - 139 с.

32 Плагиат: вопросы теории и практики / С. Гришаев // Хозяйство и право. - 2013. - № 10. - С. 53-61.

33 Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 2 марта 2012г. №205 «Об утверждении стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012-2020 гг.»

34 Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху : парадигма баланса и гибкости / Е. В. Войниканис. - Москва : Юриспруденция, 2013. – 547 с.

35 Реформа государственного управления: международный опыт/ Отв. ред. Ник Мэннинг, Нил Паррисон. – М., 2003.

36 Современные проблемы управления в условиях информационного общества: научное издание / [редакционная коллегия: Н. В. Тихомиров и др.]. - Москва: ЮНИТИ: МЭСИ, 2012. - 751 с.

37 Таможенная защита патентных прав в рамках Шанхайской организации сотрудничества / М. Форманюк // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. - 2013. - № 5. - С. 63-70.

38 Тенденции развития законодательства об интеллектуальной собственности Республики Беларусь в условиях международной интеграции / Ирина Викторовна Данилина // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 2. - С. 54-57.

39 Тоффлер Э. Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века. Москва: АСТ, 2004. – 669 с.

40 Управление инновациями и интеллектуальной собственностью фирмы: монография / [С. В. Валдайцев и

др.]. - Москва: Проспект, 2014. - 415 с.

41 Управление интеллектуальной собственностью в условиях экономического спада //Интеллектуальная собственность в Беларуси. - 2013. - № 2. - С. 14-15.

42 Управление – это наука и искусство: А.Файоль, Г.Эмерсон, Ф.Тэлор, Г.Форд. – М.: Республика, 1992. – 351 с.

43 Фамина А.С. Сервисное государство: истоки, теории, элементы практики // Социология власти, №1, 2012, с. 132-140. – С. 39.

44 Федоренко Н.П. Россия: Уроки прошлого и лики будущего. – М.: Экономика, 2001. – 489 с.

45 Фортов В.Е. «Умные сети – Умная энергетика – Умная экономика» // Интервью академика В.Е.Фортова по поводу круглого стола, проходившего в рамках IV Петербургского международного экономического форума. URL: http://sergey-sharakhane.narod.ru/Fortov_V_E.pdf.

46 Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1. М.: Наука, 1989. – С. 175-257.

47 Эйнштейн, А. Собрание научных трудов в четырех томах / А. Эйнштейн. – М.: Наука, 1967. – Том 1. – С. 569-570.

48 Эффективность государственного управления: Пер. с англ./ Общ. ред. С.А. Батчикова и С.Ю.Глазьева. – М.:Фонд «За экономическую грамотность», Российский экономический журнал, Издательство АО «Консалтбанкир», 1998. – 848 с.

49 Яковец Ю.В. О формировании Евразийской стратегии охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности: необходимость и цели стратегии. Режим доступа: <http://group-global.org/ru/>. Дата доступа:18 октября 2015.

50 Ячин С.Е. Смирнова М.Ю. От экспертных сообществ к эпистемическим: к трансформации институциональных рамок знания в современном мире // Информационное общество, №3. – 2012. – с.39-48. – С.45.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Список работ, опубликованных по результатам исследования

- 1 Губаревич, О.Ф. Гандлевая марка як аб'ект інтэлектуальнай уласнасці/О.Ф. Губаревич.- Мінск, Весці БДПУ, серыя 2.- 2012.-с.68-70.
- 2 Губаревич, О.Ф. Нематериальные активы предприятия в условиях развития инновационной экономики Республики Беларусь // Мінск, Весці БДПУ, серыя 2., №3.- 2013.-с.100-103.
- 3 Губаревич, О.Ф. Нематериальные активы - важнейший вид активов предприятия в условиях инновационной экономики // Вестник Гродненского университета им. Я.Купалы, 2014.
- 4 L.N.Davydenko Ochrona własności intelektualnej jako element sprawnego państwa/ Racjonalizacja gospodarowania w sektorze publicznym.III Miedzynarodowa Konferencja naukowa z cyklu „ Sektor publiczny we wspolczesnej gospodarce”,25-26 pazdzienikaŁ/ Sektor publiczny -racjonalizacja gospodarowania . Uniwersytet w Białymstoku.- Białystok// Uniwersytet w Białymstoku.- Białystok, 2012. -S.237-249.
- 5 Давыденко, Л.Н. Формирование знаний об интеллектуальной собственности в Республике Беларусь// Трансформация образования и мировоззрения в современном мире: материалы международной. науч. конф., 19. Окт 2012г. Отв. ред. В,В. Бущик.- Минск: БГПУ, 2012 – 340с. С.209-211.
- 6 Давыденко, Л.Н. Формирование знаний об интеллектуальной

собственности как доминанте становления постиндустриального общества/ Весці БДПУ, Минск, БГПУ, №1. 2013. С.60-67.

7 Давыденко, Л.Н. Межкультурное взаимодействие государств в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности/ Материалы Международного круглого стола «Казахстан-Беларусь Межнациональное согласие, толерантность: опыт, проблемы, перспективы». 2013. С. 60-70.

8 Давыденко, Л.Н. Трансграничное сотрудничество государств в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности/Л.Н. Давыденко.- Мінск : “Весці БДПУ”, Серыя 2., №1. 2014. С. 73-77.

9 Давыденко, Л.Н. Трансграничное сотрудничество в сфере интеллектуальной собственности/научно-практический журнал «Наука и инновации», №7(137), июль 2014. С.48-52.

10 Давыденко, Л.Н. Инновационный потенциал предприятия. Модель формирования и управления / Л.Н. Давыденко, З.В. Банникова; Мн-во образования РБ, Гом. гос. ун-т им. Ф Скорины. – Гомель : ГГУ им. Ф.Скорины, 2014.-240 с.

11 Давыденко, Л.Н. Электронные образовательные ресурсы как источники исследования инновационной экономики Л.Н. Давыденко.- Мінск : “Весці БДПУ”, Серыя 2., №1. 2015. С. 57-63.

12 Давыденко Л.Н., Давыденко Е.Н. «Интеллектуализация рынка инновационной деятельности в Республике Беларусь» в журнале «Весці БДПУ, серия 2, №1, 2012», стр. 64-67

13 Давыденко Л.Н., Давыденко Е.Л. Институционализация рынка инновационной деятельности Минск, Академия управления при президенте Республики Беларусь: научно-практический журнал «Проблемы управления». Январь-март, 2012.

14 Давыденко Л.Н., Давыденко Т.Д. Международные стандарты управления информационными ресурсами в работе организаций и образовательном процессе/Педагогическое образование в условиях трансформационных процессов: методология, теория, практика // Материалы V Международной научно-практической конференции (Минск, 20 октября,

2011 года) – Мн.: Асад, Вып.10, 2012.-С.436-438

15 Дубяга В.М. «Трансграничный экспорт образовательных услуг в реализации инновационного курса развития Республики Беларусь» в журнале «Весці БДПУ, серия 2, №1, 2012», стр. 85-87.

16 Запольская Л.В. Проблемы калькулирования и ценообразования в экономике высшей школы Минск: Вести института предпринимательской деятельности. №1, 2012.

17 Калинин Э.М., Представления об интеллектуальной деятельности// Весці БДПУ. Серья 2. № 1 (75) 2013. С. 67-72.

18 Ковальчук Л.С. Формирование человеческого капитала в системе непрерывного экономического образования // Трансформация образования и мировоззрения в современном мире: материалы Международной научной конференции, 22 октября 2010г. / Учреждение образования “Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка”; Редкол. В.В. Бущик (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГПУ, 2011. – 584 с. (с. 252 – 254 (3 стр.)).

19 Ковальчук Л.С. Инновационная деятельность в системе непрерывного экономического образования // Инновационные технологии в инженерном образовании: Материалы Международной научно-практической конференции (Минск, 27 – 28 апреля 2011г.); под ред. д.т.н., проф. В.Л. Соломахо. – Минск, БНТУ, 2011. – 305 с. (с.91 – 93 (3 стр.)).

20 Ковальчук Л.С. Формирование экономического мышления в системе непрерывного экономического образования // Качество дополнительного образования взрослых: обучение, наука, инновации. / Под ред. В.Л. Соломахо. //Мат-лы Республиканской научно-практической конференции (Минск, 23 мая 2012г.). – Минск, БНТУ, 2012. – 282 с. (с. 34 - 37(4 стр.)).

21 Ковальчук Л.С. Непрерывное экономическое образование как приоритетное направление модернизации системы образования // Предпринимательство в Беларуси: опыт становления и перспективы развития: материалы VIII Междунар. науч.-прак. конф., г. Минск, 10 апреля

2012г. /Ин-т предпринимат. деят.; редкол. В.Л. Цыбовский, В.В. Шевердов, И.С. Солодуха и др.; под общ. ред. В.Л. Цыбовского. – Минск: БГПУ, 2012. – 320 с. (с. 239 – 240 (2 стр.)).

22 Ковальчук Л.С. Непрерывное экономическое образование как приоритетное направление модернизации белорусского образования // Векторы финансово-экономического развития в условиях глобализации: материалы Междунар. науч.- практ. конф., Минск, 26 апреля 2012 г. / редкол. Ю.Ю. Королев (гл. ред.), Л.П. Кисель, Н.В. Кочетов. – Минск: Междунар. ун-т “МІТСО”. – 416 с. (с. 331 – 334 (4 стр.)) .

23 Ковальчук Л.С. Формирование экономического мышления в системе непрерывного экономического образования. // Социально-экономические и финансовые механизмы обеспечения инновационного развития экономики: тез. докл. III Междунар. науч.-практ. конф. (г. Минск, Республика Беларусь, 20-21 сент. 2012 г.) / редкол.: И.И. Кукурудза [и др.]. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2012. – 214 с. (с. 189 – 190 (2стр.)).

24 Ковальчук Л.С. Совершенствование образовательной среды через систему бизнес-образования как элемента “Lifelong Learning”. //Весці БДПУ. Серыя 2. № 3 (73) 2012. (с. 78 – 81 (4 стр.)).

25 Ковальчук Л.С. Концептуальные основания формирования экономической культуры в системе бизнес-образования. // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XIII Международной научной конференции (Минск, 25 – 26 октября 2012 г.): Том 2. (стр. 132 -133 (2 стр.)).

26 Ковальчук Л.С. Бизнес-образование в системе непрерывного образования. // Трансформация образования и мировоззрения в современном мире: материалы Междунар. науч. конф., 19 окт. 2012 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка; редкол. В.В. Бущик, Д.И. Наумов, И.Ю. Никитина и др.; отв. ред. В.В. Бущик. – Минск: БГПУ, 2012. – 340 с. (с. 218 – 219(2 стр.)).

27 Ковальчук Л.С. Накопление интеллектуальной собственности как важнейшего ресурса экономического развития. // Весці БДПУ. Серыя 2. № 1 (75) 2013. (с. 69 – 72 (4 стр.)).

28 Ковальчук Л.С. Концептуальные основания определения влияния новых форм образования на введение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности. // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XIV Международной научной конференции (Минск, 24 – 25 октября 2013 г.). В 3 т. Т.3. /редкол.: А.В. Червяков [и др.]. – Минск: НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2013. – 256 с. (С. 45 – 46 (2 стр.)).

29 Ковальчук Л.С. Роль интеллектуальной собственности в социально-экономическом развитии общества. // Наука – образованию, производству, экономике: материалы Одиннадцатой международной научно-технической конференции (Минск, 7 февраля 2013г.). В 4 т. Т.4. /редкол. Б.М. Хрусталева [и др.]. – Минск: БНТУ, 2013. – 533 с. (С. 253 – 254 (1 стр.)).

30 Ковальчук Л.С., Читая Дж.Р. Концептуальные основания определения оптимальных размеров ставок подоходных налогов. Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XV Междунар. науч. конф. (Минск, 23 – 24 октября 2014 г.). В 3 т. Т.3. /редкол.: А.В. Червяков [и др.]. – Минск: НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2014. – 284 с. (С. 45 – 46 (2 стр.)), (в соавторстве).

31 Ковальчук Л.С. Роль экономики образования в системе непрерывного образования // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XVI Междунар. науч. конф. (Минск, 23 октября 2015 г.). В 3 т. Т.2. /редкол.: А.В. Червяков [и др.]. – Минск: НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2015. – 264 с. (С. 106 – 107 (2 стр.)).

32 Ковальчук Л.С., Корнач А.Г. Национальная экономика в глобальном экономическом мироустройстве: диалектика взаимосвязей и взаимодействия. // IV Междунар. научно-практическая конференция “Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности” (Минск, 14 – 15 апреля 2015 г., Военная академия Республики Беларусь). (в печати)

33 Титова Е.О. Создание инновационной экономики союзного государства и рыночные ограничения // Ключевые факторы и актуальные направления постиндустриального развития экономики Беларуси : материалы Международной научно-практической конференции (24-25 апреля 2014 г. г. Минск) / Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2014. – 698 с. – С.176-178.

34 Титова Е.О. ЕАЭС: новый этап интеграции // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития. Материалы XV Международной научной конференции Минск, 23-24 окт. 2014 г. В 3 т. Т.2 /Редкол.: А.В.Червяков (и др.) – Минск: НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь, 2014. – 268 с. – С.51-52.

35 Титова Е.О. Информационное обеспечение Союзного государства и защита интеллектуальной собственности/ Вести БГПУ, №1, 2013. С.72-79.

36 Титова Е.О. приоритеты менеджмента качества труда и интеллектуального продукта преподавателя педагогического вуза // Вести БГПУ, серия 2, № 3, 2015.с. 33-39.

37 Шабаль Ю.А., Симченко Э.Е. Проблемы формирования национальной системы ипотечного жилищного кредитования в Республике Беларусь/ Весці БДПУ, Минск, БГПУ, 2015, сер.2, №1(83), стр.79-82.

38 Шабаль Ю.А., Симченко Э.Е. Финансовый лизинг и его развитие в Беларуси //Иппокрена. -№1(26). – 2015, Минск, С.83-92.

39 Шабаль Ю.А., Симченко Э.Е. Условия развития финансового инжиниринга в малом и среднем бизнесе //Материалы II международной научно-практической конференции «Институциональные механизмы развития малого и среднего бизнеса»; 29-30 января 2015 г. – Минск: Иппокрена, 2015.