

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Исторический факультет

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

Материалы II Международной студенческой
научно-теоретической конференции

Минск, 18 апреля 2017 г.

Минск
РИВШ
2017

УДК 378(061.3)
ББК 74.58
А43

Печатается по решению Совета исторического факультета
Белорусского государственного педагогического университета

Рекомендовано
Советом
(протокол № от 201 г.)

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук доцент *А. В. Касович* (отв. ред.);
кандидат исторических наук доцент *С. П. Шуляк*;
кандидат исторических наук доцент *А. А. Корзюк*;
кандидат исторических наук доцент *А. Ф. Великий*

Рецензенты:

доктор исторических наук профессор *Н. М. Забавский*;
доктор исторических наук профессор *А. М. Лютый*

Актуальные проблемы социально-гуманитарного зна-
А43 ния: материалы II Междунар. студ. науч.-теорет. конф.,
Минск, 18 апр. 2017 г. / редкол.: А. В. Касович (отв. ред.)
[и др.]. – Минск : РИВШ, 2017. – 430 с.
ISBN 978-985-586-021-2.

В сборнике представлены материалы исследований молодых уче-
ных республиканских, россий-ских, казахских и украинских высших
учебных заведений, учащихся учреждений общего среднего образова-
ния, посвященные актуальным проблемам исторических, педагогиче-
ских и социально-гуманитарных научных дисциплин.

Адресуется преподавателям, магистрантам и студентам вузов.

УДК 378(061.3)
ББК 74.58

ISBN 978-985-586-021-2

© Оформление. ГУО «Республиканский
институт высшей школы», 2017

интересов и общин...» [1, с. 296]. Бакунин пишет: «Своею полемикою против них мы довели их до осознания, что свобода или анархия, то есть волная организация рабочих масс снизу вверх, есть окончательная цель общественного развития... Они говорят, что такое государственное ярмо, диктатура есть необходимое переходное средство для достижения полнейшего народного освобождения... Итак, для освобождения народных масс надо их сперва поработить! ... Они утверждают, что только диктатура, конечно, их, может создать народную волю, мы отвечаем, что никакая диктатура не может иметь другой цели, кроме увековечивания себя... свобода может быть создана только свободой, т. е. всенародным бунтом и волею организацией рабочих масс снизу вверх» [1, с. 297].

Конгресс в Гааге 2–7 сентября 1872 г. стал конгрессом раскола Интернационала. Главным идейным вопросом на Гаагском конгрессе была политическая борьба, которую не поддерживали бакунисты, так как для них она была синонимом парламентской, и которую на первый план начали выдвигать марксисты. Конгресс стал настоящим судилищем над анархистами. Бакунину было предъявлено множество обвинений, большая часть которых была попросту сфабрикованной. Сам Бакунин, недоволен тем, как подготавливался конгресс, и диктатурой Генерального совета, на Конгресс не поехал. На конгрессе был его друг и соратник Дж. Гильом, который отверг все представленные обвинения, однако делегаты ему не поверили и большинством голосов бакунисты были исключены. Председатель Комиссии во время конгресса заявил, что хоть у них и нет в действительности ни одного материального доказательства, которые могли бы приписать инкриминируемые факты к обвиняемым, но Комиссия «по отношению к этим гражданам имеет моральную уверенность в их виновности и поэтому, не имея возможности представить конгрессу определенных доказательств, Комиссия просит Конгресс довериться ее заключению» [6].

Гаагский конгресс, таким образом, разделил Первый Интернационал на два лагеря: сторонников и противников Бакунина. Сторонниками Бакунина был создан федералистский Интернационал в противовес марксистскому. Базируясь в дальнейшем в США, Интернационал марксистов просуществовал еще 4 года и в 1876 г. был распущен. Интернационал федералистов просуществовал чуть дольше и в дальнейшем тоже прекратил свое существование.

Борьба между Бакуниным и Марксом – это борьба двух идеологий в рамках социалистической мысли. Слова Бакунина действительно оказались во многом пророческими. История СССР на деле показала утопичность взглядов марксистов на построение социалистического общества путем модернизации пролетарского государства. Однако последовательная и справедливая критика Бакуниным теоретических положений марксистов еще не доказывает правильность его модели социализма. Многие положения в модели Бакунина оставались непродуманными и необоснованными теоретически. Однако говоря о Бакуине, мы имеем дело с глубоким и оригинальным мыслителем прошлого века, чье научное и литературное наследие заслуживает внимания и серьезного изучения.

Литература

1. *Бакунин, М. А.* Избранные сочинения в 5 томах / М. А. Бакунин. – Т. I. Государственность и Анархия. – СПб.; М.: «Голос труда», 1919. – 320 с.
2. *Бакунин, М. А.* Избранные сочинения в 5 томах / М. А. Бакунин. – Т. II. Кнуто-Германская Империя и Социальная Революция. – М.: «Голос труда», 1919. – 296 с.
3. *Бакунин, М. А.* Избранные сочинения в 5 томах / М. А. Бакунин. – Т. III. Федерализм, Социализм и Антитеологизм. – М.: «Голос труда», 1920. – 218 с.
4. *Бакунин, М. А.* Избранные сочинения в 5 томах / М. А. Бакунин. – Т. IV. Политика Интернационала. Письма к Французу. Парижская Коммуна. – М.: «Голос труда», 1921. – 268 с.
5. *Бакунин, М. А.* Философия, социология, политика / М. А. Бакунин – М.: «Правда», 1989. – 625.
6. *Гильом, Д.* Интернационал (Воспоминания и материалы 1864–1878 гг.) / Д. Гильом. – Т. I–II. – СПб.; М.: «Голос труда», 1922. – 322 с.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ РЕФЕРЕНДУМ 2016 ГОДА В ИТАЛИИ

*Е. Л. Кравчук, 4 курс, исторический ф-т, БГПУ, Минск
науч. рук. – И. В. Варивончик, доктор исторических наук, профессор, БГПУ*

4 декабря 2016 года в Италии состоялся референдум, который был проведен с целью внесения изменений в политику и экономику страны. Вынесенный на обсуждение законопроект был разработан премьер-министром страны Маттео Ренци и Демократической партией Италии.

Данный законопроект, связанный с реформой конституции, предусматривал, прежде всего, изменение роли и функций Сената Республики и рассматривался в национальном парламенте почти два года. Его первое чтение состоялось в августе 2014 года, а окончательно он был одобрен Палатой депутатов 12 апреля 2016 года [1, 6].

Законопроект был рассмотрен и в Сенате, и в Палате депутатов, но, не набрав положенной 2/3 голосов, был вынесен на референдум (138 статья Конституции Италии). 26 сентября Совет министров Италии назначил референдум на 4 декабря.

Реформа была нацелена упрощение двухпалатной системы парламента, на сокращение числа сенаторов с 315 до 100 человек (74 областных советника, 21 мэр и еще 5 человек (на семилетний срок) которых будет назначать сам президент). Согласно реформе, Сенат обладал бы законодательной властью лишь по некоторым вопросам, связанным с проведением реформ и изменением конституции. Это не только положило бы конец дублированию законов Сената и Палаты депутатов (что замедляет процесс принятия решений), но еще и уменьшило бы затраты на Сенат. Нижняя Палата депутатов формировалась бы по мажоритарной системе (гарантируя большинство партии, победившей на выборах) и смогла бы принимать законы, даже если Сенат проголосовал «против». По задумке, эти действия смогли бы облегчить бюрократизированность политической системы [3, 6].

Однако это еще не все. Согласно условиям реформы должны были уменьшаться и полномочия регионов страны. В случае одобрения реформы вопросы энергетики, стратегической инфраструктуры и гражданской обороны должны были заниматься сам президент.

Также неоднократно премьер-министр Италии Маттео Ренци заявлял, что, в случае провала референдума, готов уйти в отставку [4].

Предложенная реформа всколыхнула все слои населения, вызвав множество споров и предположений. Население страны разделилось на 2 лагеря: те кто «за» и кто «против».

В том, что реформа будет отправной точкой в укреплении позиций исполнительной власти и в будущем позволит избежать беспорядочной смены премьеров, были убеждены сторонники преобразований.

Критики же, в свою очередь, были уверены, что реформа будет давать слишком много власти правительству, а сокращение расходов будет меньше запланированного. В дискуссию втянулись и оппозиционные партии – «Движение 5 звезд», «Лига Севера», «Вперед, Италия» которые были против одобрения этой реформы и проводили широкомасштабные акции протеста, где убеждали население проголосовать против данной реформы. Кроме того, они утверждали, что как только усилятся влияние правительства, то премьер приложит больше усилий по втягиванию страны в европейскую интеграцию, которая, по их мнению, является причиной всех бед страны [7].

Несмотря на то, что Ренци заявил, что голосование на референдуме не является голосованием «за него», итальянцы голосовали не столько против реформы, сколько против ЕС и Ренци. Незадолго до референдума соцопросы показывали, что порядка 60% итальянцев не понимают сути конституционной реформы, а 61 % заявили, что недовольны работой правительства Ренци [2, 4].

Референдум сопровождался сильной политической напряженностью и рядом скандалов. Итогом стал провал референдума. Согласно официальной статистике, 65% избирателей приняли участие в голосовании. Против принятия реформы проголосовало 59%, за реформу проголосовало 40% населения [2]. 7 декабря Маттео Ренци подал в отставку с поста премьер-министра, чем выполнил свое обещание уйти с должности в случае провала референдума. Однако вскоре президент Итальянской республики Серджио Маттарелла после трехдневной консультации с политическими силами страны предложил Паоло Джентилони сформировать новое правительство [5].

В случае принятия реформы на референдуме, премьеру было бы легче принимать решения, избавившись от препятствия в виде Сената. Но даже в Демократической партии, во главе которой стоит Ренци, далеко не все были согласны с реформой. Кроме того, по мнению оппозиционных партий, предложенные изменения могут создать риск диктатуры в стране [3].

По мнению некоторых политических деятелей, ошибкой Ренци было не только политизирование реформы, но и превращение ее в вотум доверия его правительству. Стоит сказать, что проигрыш реформы на референдуме был в какой-то степени результатом сильного раздражения населения: отсутствие видимого улучшения жизни, низкий экономический рост (менее 2 %

в Италии против более чем 4% в ЕС), безработица, высокий уровень иммиграции, что, по мнению ученых, ведет к деградации итальянской нации. А также наличие экономического и банковского кризиса, который, продолжается с 2008 года. При наличии этих более фундаментальных проблем, конституционная реформа виделась населению абсолютно бессмысленной [3, 7].

Таким образом, конституционная реформа не решила главную проблему Италии – недостаток фундаментальных реформ, призванных улучшить уровень жизни населения Италии. Референдум не решил вопрос стабильности и бюрократизированности власти в Италии. Вместо этого он повысил бы угрозу концентрации власти в одних руках и диктатуры в стране. Однако результат референдума все же означает сохранение демократических институтов власти.

Литература

1. Конституционный референдум в Италии (2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20161204/1482730782.html>. – Дата доступа: 25.01.2017.
2. Конституционный референдум в Италии (2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/_____\(2016\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/_____(2016)). – Дата доступа: 25.01.2017.
3. Конституционный референдум в Италии: нет, это не новый Brexit [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurointegration.com.ua/rus/articles/2016/12/6/7058492/>. – Дата доступа: 17.01.2017.
4. МВД Италии опубликовало итоги референдума после подсчета 95% бюллетеней [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20161205/1482815364.html>. – Дата доступа: 27.01.2017
5. Паоло Джентилони сформирует правительство Италии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20161211/1483321290.html>. – Дата доступа: 20.01.2017.
6. Scheda / La nuova Costituzione e il nuovo Senato (versione solo testo) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.repubblica.it/politica/2015/10/13/news/scheda_riforma_costituzione_senato_ddl_boschi_solo_testo-124904893/. – Дата доступа: 12.01.2017.
7. Referendum riforme, mozza per spaccettare i quesiti [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.repubblica.it/politica/2016/05/03/news/riforme_referendum_spaccettamento_quesiti-138960231/. – Дата доступа: 15.1.2017.

РУССКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО «НЕФТЬ» И УСИЛЕНИЕ ЕГО ПОЗИЦИЙ НА РОССИЙСКОМ НЕФТЯНОМ РЫНКЕ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

А. С. Круглова, 5 курс, исторический ф-т, ГГУ, Гомель
научн. рук. – С. Б. Жихарев, кандидат исторических наук, доцент, ГГУ

На рубеже XIX–XX вв. Российская империя являлась одним из мировых лидеров по добыче, переработке и экспорту нефти и нефтяных продуктов. С наступлением Первой мировой войны увеличивается стратегическая роль нефтяной промышленности. Нефть и нефтепродукты начинают использоваться для нужд Военного и Морского ведомств, судостроительных и оружейных заводов. В условиях войны обостряется соперничество между крупными нефтяными компаниями за усиление своих позиций на российском нефтяном рынке и борьбе за государственные заказы. Одной из таких компаний являлось Русское товарищество «Нефть».

Цель данной публикации показать особенности функционирования Русского товарищества «Нефть» и его статус на российском нефтяном рынке. Данный аспект затронут в работе В. Н. Сеидова «Архивы Бакинских нефтяных фирм (XIX – н. XX вв.)», исследованиях Е. А. Зеленской и представлен документальными материалами в сборнике «Монополистический капитал в нефтяной промышленности России 1914 – 1917 гг.: документы и материалы», однако раскрыт в них лишь фрагментарно и нуждается в дальнейшем исследовании.

Русское товарищество «Нефть» основано 8 октября 1883 г. с целью создания предприятий по добыче, переработке, и торговле нефтью и нефтепродуктами. Его уставной капитал составлял 2 млн. руб. Г. А. Львов возглавлял правление товарищества, находившееся в Петербурге. Структура бакинской конторы имела множество отделов: промышленный, земельный, товарный, материальный. В подчинении Бакинской конторы находилась наливная станция. Переработкой сырья на месте занимались керосиново – масляной и химический заводы, имелся свой нефтепровод и склады во многих городах. Батумский отдел товарищества «Нефть» контролировал вывоз нефтепродуктов через Черное море [1, с. 112].