

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования  
«Белорусский государственный педагогический университет  
имени Максима Танка»

Исторический факультет

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ**

Материалы II Международной студенческой  
научно-теоретической конференции

Минск, 18 апреля 2017 г.

Минск  
РИВШ  
2017

УДК 378(061.3)  
ББК 74.58  
А43

Печатается по решению Совета исторического факультета  
Белорусского государственного педагогического университета

Рекомендовано  
Советом  
(протокол № от 201 г.)

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук доцент *А. В. Касович* (отв. ред.);  
кандидат исторических наук доцент *С. П. Шуляк*;  
кандидат исторических наук доцент *А. А. Корзюк*;  
кандидат исторических наук доцент *А. Ф. Великий*

Рецензенты:

доктор исторических наук профессор *Н. М. Забавский*;  
доктор исторических наук профессор *А. М. Лютый*

**Актуальные** проблемы социально-гуманитарного зна-  
А43 ния: материалы II Междунар. студ. науч.-теорет. конф.,  
Минск, 18 апр. 2017 г. / редкол.: А. В. Касович (отв. ред.)  
[и др.]. – Минск : РИВШ, 2017. – 430 с.  
ISBN 978-985-586-021-2.

В сборнике представлены материалы исследований молодых уче-  
ных республиканских, россий-ских, казахских и украинских высших  
учебных заведений, учащихся учреждений общего среднего образова-  
ния, посвященные актуальным проблемам исторических, педагогиче-  
ских и социально-гуманитарных научных дисциплин.

Адресуется преподавателям, магистрантам и студентам вузов.

**УДК 378(061.3)**  
**ББК 74.58**

**ISBN 978-985-586-021-2**

© Оформление. ГУО «Республиканский  
институт высшей школы», 2017

историю Украины на базисе идей Грушевского, волюно или неволюно содействует планам старых и новых «друзей» Украины. П. П. Толочко считает, что «ощущение родины (единой родины для будущих белорусов, русских и украинцев – курсив мой) являлось выражением национального самосознания» единого народа уже в X в. и оставалось таковым, как минимум, по XIII в. [5, с. 209]. По его мнению, «...несмотря на все потуги Запада и, главным образом, США, оторвать Украину от восточнославянского материка никому не удастся... Думаю, наш народ мудрее многих наших политиков и этого не допустит» [7].

#### Литература

1. *Вальчак, Х.* Военно-политические союзы Польши в 1919–1926 гг. / Х. Вальчак, перевод: А. Пашкин // Милитера. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://militera.lib.ru/research/1/art/index\\_340\\_42154.html](http://militera.lib.ru/research/1/art/index_340_42154.html). – Дата доступа: 10.02.2017.
2. *Винокуров, В. И.* История военной дипломатии. Военная дипломатия между Первой и Второй мировыми войнами / В. И. Винокуров. – М.: ЗАО «Светлица», 2010, Т.2. – 640 с.
3. *Савченко, В. А.* Авантюристы гражданской войны: Историческое расследование / В. А. Савченко. – Харьков: Фолио; М.: АСТ, 2000. – 368 с.
4. *Сюндюков, И.* Петлюра и Facebook: новые шансы для исторической справедливости [Электронный ресурс] / И. Сюндюков. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/ukraine/20120529/192766310.html>. – Дата доступа: 15.01.2017.
5. *Толочко, П. П.* Древнерусская народность: воображаемая или реальная / П. П. Толочко. – СПб.: Алетейя, 2005. – 218 с.
6. *Ульянов, Н. И.* Происхождение украинского сепаратизма / Н. И. Ульянов. – М.: «Индирик», 1996. – 288 с.
7. *Хмельнюк, М.* Толочко П.П.: Историю пытаются подменить мифами / М. Хмельнюк // Народна Правда. [Электронный ресурс]. 22.11.2009. – Режим доступа: <http://narodna.pravda.com.ua/politics/4b090cea59eb7/>. – Дата доступа: 08.02.2017.

## ПРОБЛЕМА ВОСПРИЯТИЯ ТВОРЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ФРИДРИХА НИЦШЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

*А. В. Жуков, 4 курс, исторический ф-т, БГПУ, Минск  
науч.рук. – И.И. Таркан, преподаватель, БГПУ*

К сожалению, вплоть до сегодняшнего дня не только в публицистике, но и в серьёзных научных работах сохраняется достаточно искажённое представление о творчестве немецкого философа Фридриха Ницше, представление, которое перешло к нам ещё из советской историографии, посвящённой наследию немецкого философа.

Во многом, они, достаточно однобоки, и не соответствуют реальной картине. В данной публикации я посчитал необходимым рассмотреть основные ошибки и неточности в восприятии творческого наследия Фридриха Ницше.

«В 1920–1930-е гг. стали популярны идеи немецкого философа Ф. Ницше (умершего ещё в 1900 г.) о кризисе капитализма, современной культуры и религии. Ницше считал, что основой жизни является воля к власти и инстинкты человека. Обществом должны управлять люди, имеющие качества «сверхчеловека», – элита и фюрер (вождь). Идеи О. Шпенглера и Ф. Ницше широко использовали в пропагандистских целях германские фашисты для обоснования своей преступной деятельности» [1, с.60].

В данном отрывке учебного пособия допущены ошибки, которые в конечном итоге приводят к искажению идей самого философа. Утверждение о том, что Ницше считал основой жизни волю к власти, взято из одноимённого труда «Воля к власти» (нем. *Der Wille zur Macht*). Однако, авторами не учитывается тот факт, что данная книга состоит из подборок записей Ницше, и сам мыслитель хоть и планировал написание книги с подобным названием, о чём упоминается в конце произведения «К генеалогии морали», но позднее оставил этот замысел, в пользу книги «Опыт переоценки всех ценностей», которую не успел завершить. Более того, подборка записей собранная в конечном итоге в книгу «Воля к власти» осуществлялась сестрой философа, Элизабет Фёрстер-Ницше, известной тем, что именно она во многом способствовала тому, что философские воззрения её брата были воздвигнуты в культ нацистами. В 1930 г. Фёрстер-Ницше

примкнула к НСДАП. В 1934 г. она добилась того, что Адольф Гитлер трижды посетил созданный ею архив Ницше, сфотографировался почтительно смотрящим на бюст Ницше и объявил музей-архив центром национал-социалистической идеологии. В связи с тенденциозным подбором отрывков и прямыми фальсификациями от сотрудничества в издании книги отказывались Р. Штейнер и Ф. Кёгель, с критикой действий Элизабет относительно архива Фридриха Ницше выступал также К. Бернулли[4, с. 132].

Так же стоит отметить, что более ни в одном из трудов Фридриха Ницше чётко не прослеживаются схожие идеи. Исходя из этого, можно заключить, что данная книга и мысли, изложенные в ней, не отражают истинные идеи Фридриха Ницше. Соответственно в учебном пособии допущена ошибка.

Вторым, часто встречающимся в исторической литературе заблуждением, является то, что философские взгляды Ницше являются «реакционными». Подобные высказывания просочились в современные научные работы из советской историографии, которая преимущественно рассматривала философию Ницше как идеологическую базу для немецкого национал-социализма. Действительно, философские взгляды Ницше были использованы нацистами в их идеологических целях, однако это не может служить основанием для того, чтобы вешать на автора ярлыки «реакционности», «империализма». Дело в том, что связь творческого наследия Ницше с национал-социалистической идеологией произошла лишь в результате грубого искажения идей философа, что ярко прослеживается на примере книги «Воля к власти», о чём говорилось выше. Ницше, в своей книге «Эссе Homo» пророчил своей философии подобную судьбу: «Я знаю свой жребий. Когда-нибудь с моим именем будет связываться воспоминание о чем-то чудовищном – о кризисе, какого никогда не было на земле, о самой глубокой коллизии совести, о решении, предпринятом против всего, во что до сих пор верили, чего требовали, что считали священным. Я не человек, я динамит»[2, с.167].

Так же во всём творчестве Ницше невозможно найти черт антисемитизма, и даже более того, мнение философа о евреях было противоположным: «Было бы, может быть, полезно и справедливо удалить из страны антисемитских крикунов»[2, с. 184]. «Евреи, без сомнения, самая сильная, самая цепкая, самая чистая раса теперь в Европе» [2, с. 190].

Не было у Ницше и малейших признаков славянофобии. Во-первых, он считал себя потомком польской шляхты, хотя сегодня дополнительно известно, что все предки Ницше были немцами. Так же зачастую в творчестве Ницше можно встретить подобные цитаты: «Одаренность славян казалась мне высокой, выше, чем одаренность немцев, я даже думал, что немцы вошли в ряд одаренных мыслителей лишь благодаря сильной примеси славянской крови» [2, с. 281].

Возвращаясь к цитате учебно-го пособия – «Обществом должны управлять люди, имеющие качества «сверхчеловека», – элита и фюрер (вождь)», – хотелось бы отметить, что это абсолютно поверхностное отношение к творчеству философа, и при знакомстве с первоисточниками становится очевидным несостоятельность суждения авторов, так как Ницше являлся ярким сторонником индивидуализма, и никак не мог отстаивать идеи общества под властью фюрера. Для примера хотелось бы привести несколько цитат из одной, едва ли не главной книги Фридриха Ницше «Так говорил Заратустра»: «Государством зову я, где все вместе пьют яд, хорошие и дурные; государством, где все теряют самих себя, хорошие и дурные; государством, где медленное самоубийство всех называется «жизнь»»[3, с. 36]. «Туда, где кончается государство, – туда смотрите, братья мои! Разве вы не видите радуго и мосты, ведущие к сверхчеловеку?»[3, с. 37].

Третьей, довольно часто встречающейся проблемой в общественном восприятии является то, что творчество Фридриха Ницше зачастую тиражируется в отрыве от контекста. Для этого есть свои объективные причины, в частности метафоричность текстов и большое количество отрывков, которые удобно разбирать на яркие цитаты.

Ярдовым примером подобной проблемы является цитата, из-за которой Ницше приписывается ненависть к женщинам, как к таковым:

«Ты идёшь к женщинам? Не забудь плётку!» [3, с. 197]. Однако, тиражируя данную цитату, абсолютно не учитывается контекст сказанного. В книге «Так говорил Заратустра» Ницше вкладывает данные слова в речь старухи, которую встретил главный герой, Заратустра. В итоге нужно трактовать данную цитату как ретроградство и консервативные устои общества, именно это Ницше имел в виду. Подобных примеров огромное множество, этот лишь один из них.

Творчество Фридриха Ницше может рассматриваться только в целостности, например Карл Ясперс, в своём труде «Ницше. Введение в понимание его философствования» говорит о том, что «На любую цитату Ницше можно найти его же цитату с диаметрально противоположным смыслом» [5, с. 438], что ещё раз подтверждает мой тезис.

Таким образом, творческое наследие Фридриха Ницше должно рассматриваться в целостности, без отрыва от контекста, с более широким изучением первоисточников. Так же важной задачей современной философии и историографии является преодоление устаревших представлений и более глубокое изучение наследия великого немецкого философа.

#### Литература

1. *Космач, Г. А.* Всемирная история Новейшего Времени: 1918–1945 гг.: учеб. пособие для 10-го кл. учреждений общ. сред. образования с рус. яз. обучения / Г. А. Космач, В. С. Кошелев, М. А. Краснова; под ред. Г. А. Космача. – Минск: Нар. асвета, 2012. – 214 с.
2. *Ницше, Ф.* Антихрист. Ессе Homo: [перевод с немецкого] / Ф. Ницше. – М.: Издательство «Э», 2016. – 320 с.
3. *Ницше, Ф.* Так говорил Заратустра: [перевод с немецкого] / Ф. Ницше. – М.: Издательство АСТ, 2015. – 416 с.
4. *Патрушев, А. И.* Жизнь и драма Фридриха Ницше / А. И. Патрушев // Новая и новейшая история. – 1993. – № 5. – С. 120–151.
5. *Ясперс, К.* Ницше. Введение в понимание его философствования: [перевод с немецкого] / К. Ясперс. – СПб.: Издательство «Владимир Даль», 2003. – 629 с.

## ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА КОНФЕДЕРАТИВНЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (1861–1865)

*Н. С. Журавская, 4 курс, исторический ф-т, БГПУ, Минск  
науч. рук. – И. Р. Чикалова, доктор исторических наук, профессор, БГПУ*

Лидеры мятежных штатов, провозгласив 4 февраля 1861 г. на сепаратистском конгрессе в г. Монтгомери (Алабама) образование Конфедеративных Штатов Америки (далее КША), прекрасно осознавали, что шансы на победу в Гражданской войне без быстрых и решительных действий обречены на провал. В своей предполагаемой победе мятежники делали ставку не только на мощь армии Южан, но и на быстрое признание со стороны Великобритании, Франции, Испании и других европейских держав. В свою очередь, обострившийся в начале 1860-х гг. внутривнутриполитический кризис в США и последовавшая за ним Гражданская война заставили европейских дипломатов обратить пристальное внимание на события в Новом свете.

Немаловажную роль в этом сыграл геополитический фактор, который складывался на протяжении не одного десятилетия. Доктрина Монро (1823), провозгласившая принцип «Америка для американцев», бросала вызов колониальным интересам европейских держав. В ней говорилось, что «американские континенты ... не должны рассматриваться впредь в качестве объекта будущей колонизации любой европейской державой» [3, с. 122]. Любая попытка со стороны европейских государств «распространения своих систем» на землях Западного полушария, трактовалась, согласно Доктрине, как «опасность ... миру и безопасности» [1, с. 28] самих Соединённых Штатов.

После завершения Второй войны за независимость (1812–1815) наблюдался стремительный рост экономического потенциала США, возросшая роль которых в формировании единого мирового рынка, могла бы привести к появлению на мировой арене сильного конкурента для великих держав. Условия для вероятного устранения этого конкурента создала Гражданская война, ведь угроза раскола США на два государства неизбежно привела бы к его ослаблению. Предвкусная такой исход событий, премьер-министр Великобритании лорд Пальмерстон ещё в 1856 г. называл Америку не иначе как «разъединёнными штатами» [3, с. 120]. Вполне ожидаемо, что разразившийся конфликт рассматривался великими державами как благоприятная возможность «поставить США на место» [3, с. 120].

Учитывая сложившиеся обстоятельства, КША начали разрабатывать свой внешнеполитический курс. Главная задача, которая стояла перед дипломатами на протяжении почти всей вой-