

Методика «Картина» для диагностики зоны ближайшего развития дошкольников при подготовке их к школьному обучению

Procedure «Picture» for diagnostics of zone of proximal development of preschool children in preparation for their schooling

Антипенко Олег Егорович¹
Antipenko Oleg

Шкредова Наталья Евгеньевна²
Shkredova Natalia

1. Кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры прикладной психологии Витебского государственного университета имени П.М. Машерова

PhD in Psychological sciences, Associate Professor, associate professor of the Department of applied psychology of Vitebsk State University named by P.M. Masherov

e-mail: pensatorelv@mail.ru

2. Старший преподаватель кафедры прикладной психологии Витебского государственного университета имени П.М. Машерова

Senior lecturer of the Department of applied psychology of Vitebsk State University named by P.M. Masherov

e-mail: nata.sh2014@mail.ru

Аннотация

В статье представлена авторская методика экспресс-диагностики сформированности когнитивных процессов у дошкольников. В основе диагностики лежит культурно-историческая парадигма Л.С. Выготского и его учение о зоне ближайшего развития. Методика позволяет не только диагностировать сформированность основных познавательных процессов, но и определить зону ближайшего развития дошкольника, что, по мнению автора, определяет готовность ребенка к школьному обучению.

Ключевые слова: развитие, зона ближайшего развития, зона актуального развития, готовность к школьному обучению.

Abstract

The article presents the author's method of rapid diagnosis of formation of cognitive processes in preschoolers. The diagnosis is based on the cultural and historical paradigm of L.S. Vygotsky and his doctrine of the zone of proximal development. The technique allows not only to diagnose the formation of basic cognitive processes, but to define the zone of proximal development of the preschool child, that according to the author defines the child's readiness for school.

Keywords: development, zone of proximal development, the actual development of the area, readiness for school.

Получила в редакцию / Received: 10.08.2016

Web: <http://elibrary.miu.by/journals/item.iot/issue.47/article.5.html>

Введение

Термин «готовность к школьному обучению» уже давно прочно вошел в профессиональную лексику школьных психологов и учителей начальных классов. В последнее десятилетие требования к качеству школьного образования значительно возросли, что усилило интерес практиков к психолого-педагогическим исследованиям в данной области.

В этом плане одной из главных проблем познания дошкольника является выявление реальной функциональной нагрузки дошкольного возраста в общем развитии растущего человека сегодня. Другая проблема – это определение наиболее значимых особенностей поуровневого развития на дистанции дошкольного возраста. Многообразие точек зрения на эту проблему связано с тем, что не до конца определены содержательные характеристики этого феномена. Практическая значимость наличия четко определенных критериев этого понятия заключается в том, что они определяют не только подходы к диагностике, но и дальнейшую стратегию обучения ребенка, поступающего в школу.

Как правило, психологи и педагоги в своей работе абстрагируются от определенных теоретических посылок, в основе которых лежит учет сформированности тех или иных психических функций или констатация достижений ребенка на конкретном этапе онтогенеза. В свое время Л.С. Выготский отмечал, что определения

уровня актуального развития детей недостаточно для выяснения степени их развития. Он считал, что развитие никогда не определяется только этим, необходимо учитывать и «зону ближайшего развития», которая является определяющей в плане академической успешности и развития в целом. Данное положение в значительной степени отличается от существующих в настоящее время подходов, в основе которых лежит прежде всего констатация того, что ребенок уже достиг, а не того, что он может достичь, то есть его потенциальных возможностей. В последние годы положения, выдвинутые Л.С. Выготским, все больше и больше привлекают к себе внимание исследователей, но, к сожалению, главным образом не в нашей стране, а за рубежом.

С нашей точки зрения, Л.С. Выготский внес неоценимый вклад в разработку теоретических и практических подходов к решению проблемы готовности ребенка к переходу на этап школьного обучения.

Исследовав процесс обучения детей в начальной школе, Л.С. Выготский приходит к выводу: «К началу обучения письменной речи все основные психические функции, лежащие в ее основе, не закончили и даже еще не начали настоящего процесса своего развития; обучение опирается на незрелые, только начинающие первый и основной циклы развития психические процессы» [1, с. 241].

Он считал, что незрелость функций к началу обучения – «общий и основной закон, к которому единодушно приводят исследования во всех областях школьного преподавания», и далее: «До тех пор, пока не начнем обучать ребенка в логике программы, до тех пор еще нет готовности к обучению; обычно готовность к школьному обучению складывается к концу первого полугодия первого года обучения» [1, с. 243].

Выдвинутая Л.С. Выготским концепция о зоне ближайшего развития [1, с. 246–255], [2, с. 260–266], [3, с. 438–452], как и известное, не была завершена. По выражению Д.Б. Эльконина, окончательное решение этой задачи он оставил своим ученикам и последователям. К сожалению, дошло более пятидесяти лет, но сделано в этом направлении немного.

Наибольший вклад в разработку данного подхода внесли С.Л. Рубинштейн и его школа (К.А. Абульханова-Славская, Л.П. Анцыферова, А.В. Брушлинский, И.М. Жуковская, А.М. Матюшкин). В частности, С.Л. Рубинштейн в своих работах по данному вопросу писал о недопустимости деления школьников (испытуемых) «на тех, которые могут, и тех, которые не могут самостоятельно, без чужой помощи решить задачу» [4, с. 62–63]. Им и его соратниками были разработаны принцип сотрудничества, основанный на взаимодействии между испытуемым и экспериментатором, и метод зондирования мышле-

ния с помощью дозируемых подсказок [4, с. 62–63]. Тем самым в рамках его школы были разработаны методологические подходы к диагностике зоны ближайшего развития.

Исходя из вышеизложенного, можно предположить, что зона ближайшего развития в большей степени определяет возможности ребенка, его завтрашний день, уровень его актуального развития есть нечто иное, как констатация сформированности тех или иных процессов на момент обследования. Это положение стало для нас определяющим при решении вопроса о диагностике готовности ребенка к школьному обучению.

Важнейшими факторами, каковыми являются психологических особенностей обучающихся являются различия в изменениях, которые возникают в результате обучения. Эти различия связаны с тем, как обучающиеся реагируют на поставленные перед ними задачи, с особенностями имеющегося у них предметного багажа, со спецификой развивающихся психических функций и процессов. Помимо этого результаты обучения и вызванные ими изменения в развитии обучающихся обусловлены еще и возможностями детей, их потенциалом. Согласно этой модели, то, что сегодня ребенок делает в сотрудничестве с педагогом, завтра он сможет делать самостоятельно. Как справедливо отмечает Н.И. Гуткина, «Два ребенка, имеющие одинаковый уровень актуального развития, но разную «зону ближайшего развития», будут различаться в динамике умственного развития в ходе обучения» [5].

Таким образом, понимание готовности к обучению становится невозможным вне контекста культурно-исторической детерминированности (Л.С. Выготский) и диалогического характера познания и понимания (М.М. Бахтин).

Современные исследования убедительно доказывают, что когнитивное развитие дошкольников гораздо сложнее, чем мы себе это представляем, так как оно реализуется в рамках быстро меняющегося информационно-психологического пространства, что, в свою очередь, обуславливает возникновение проблемы когнитивных возможностей детей и зависимости их развития от внешних условий.

В рамках этой парадигмы в качестве задачи диагностики ставится определение индивидуально-психологических границ в общем развитии растущего ребенка на дистанции онтогенеза. Другими словами, определения зоны его вариативного развития, что обуславливает понимание учителем ребенка как носителя будущего.

Нами было выдвинуто предположение о том, что диагностика потенциальных возможностей ребенка должна проходить в три этапа. На первом этапе определяется

зона актуального развития, второй этап – обучающий, третий этап – констатация достижений ребенка по результатам обучения. Полученные динамические характеристики, по нашему мнению, и будут характеризовать зону ближайшего развития ребенка: то, чего он сможет достичь в процессе обучения с помощью взрослого, и будет показателем готовности к переходу на этап учебной деятельности.

Наша методика была создана в 1991 г., но до настоящего времени не публиковалась. Вместе с тем она широко используется практическими психологами как в нашей стране, так и в ближнем зарубежье. Об этом свидетельствует то, что ее можно найти на различных профессиональных сайтах, а также в списках рекомендованных методик [6, 7]. Материалы методики были размещены на этих сайтах **без нашего разрешения и со значительными искажениями**. Этот факт вызвал необходимость официальной публикации данной методики.

Стандартизация методики

Характеристика выборки. Статистический анализ проводился для формы А (рисунок 1) на выборке в 105 человек и для формы В (рисунок 2) – на выборке в 111 человек. Выборки состояли из примерно одинакового количества мальчиков и девочек. Возрастной диапазон выборки – от 5,3 до 6–7 лет, сюда вошли воспитанники детских садов г. Орши, Витебской области.

Область применения. Методика предназначена для диагностики интеллектуальной готовности дошкольников к школьному обучению. Задания методики оцениваются на программных требованиях. Представленная нами методика позволяет диагностировать все основные показатели интеллектуальной готовности ребенка к школьному обучению не только на уровне констатации его достижений, но и в динамике их развития. Предложенная нами методика «Классика» (1991 г.) предназначена для диагностики сформированности интеллектуальных функций у детей 5 лет (форма А) и 6 лет (форма В). Данная методика позволяет определить не только уровень сформированности целого ряда процессов (осведомленность, внимание, наглядно-образное мышление, классификацию и обобщение, логическое мышление, произвольность, счетные навыки, развитие мелкой моторики руки), но и динамику их развития в результате обучения.

Трудность заданий теста. При отборе заданий для составления окончательной формы методики мы исходили из того, что индекс трудности для каждого задания должен находиться в пределах от 0,20 до 0,80, коэффициент корреляции с итоговым баллом должен быть не ниже 0,30, а характер распределения ответов должен

приближаться к нормальному. В нашем случае показатель трудности заданий теста составил 0,62.

Инструкция

Задание 1. Давай найдем кружочки. Покажи, где большой, а где маленький. Молодец. А теперь внимательно посмотри, что нарисовано в маленьком кружочке, и найди точно такой рисунок в большом. Подчеркни его.

С помощью данного задания диагностируется устойчивость внимания.

Задание 2. Теперь найдем квадраты. В маленьком нарисован кубик (форма А) или то из чего он получается, если его сложить (форма В). Найди точно такой же кубик в большом. Кубик может быть перевернут, но ты постарайся его найти.

С помощью данного задания диагностируется наглядно-образное мышление.

Задание 3. А теперь найдем фигурки, похожие на ромбы, можешь сказать «конфетки». В них нарисованы разные предметы. Четыре из них похожи, а один – лишний. Вычеркни его. Назови одним или двумя словами, чем похожи оставшиеся.

С помощью данного задания диагностируется умение классифицировать и обобщать.

Задание 4. Покажи прямоугольники. Они поделены на два ряда картинок. В верхнем ряду для одной картинки не хватает пары. Ее надо выбрать из картинок нижнего ряда так, чтобы она подходила к ней, как первая картинка ко второй.

С помощью этой методики выявляется способность ребенка делать логические умозаключения, рассуждать.

Задание 5. А сейчас возьмем линейку, карандаши и будем рисовать. Если мы правильно выполним задание, то получим картинку, но я не скажу, какую, это должно быть сюрпризом. Тебе необходимо посчитать яблочки (форма А) или снежинки (форма В) и соединить с нужной цифрой при помощи линейки.

В данном случае проверяются навыки счета. Если дети не умеют пользоваться линейкой, им необходимо показать, как это делать.

Задание 6. Посмотри, внизу, под рисунком, написано загадочное слово. Ты должен написать точно такое же слово, и у тебя получится подставка для цветка (форма А) или елочки (форма В).

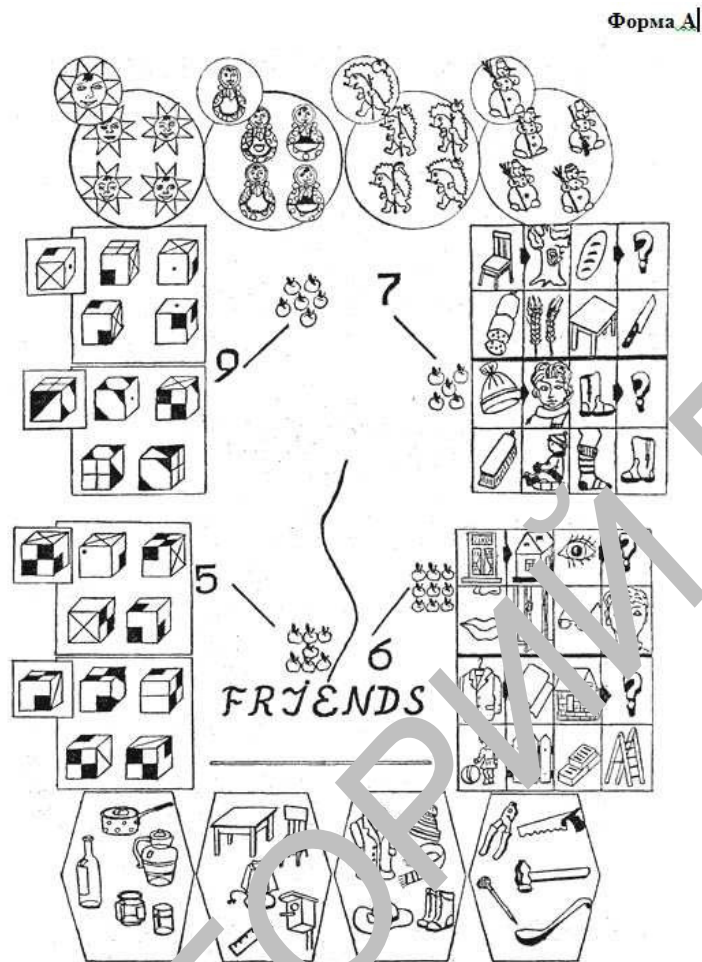


Рисунок 1 – Форма А

Задание позволяет выявить умение ребенка ориентироваться в своей работе по образцу, умение точно скопировать его, выявляет особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, зрительно-моторной координации и тонкой моторики рук [7].

Обработка результатов

Дизайн методики построен таким образом, что исключает как статистическую обработку результатов, так и субъективные оценки со стороны экспериментатора. Суть обработки заключена в качестве выполнения. Если испытуемый правильно выполнит все задания, то в результате получится законченная рамка с рисунком цветной елочки (форма А) или елочки (форма В) в центре рамки на подставке (рисунки 3, 4). Таким образом, можно говорить о полностью сформированных диагностируемых параметрах, частично сформированных или несформированных. Результаты, полученные по форме А, сравниваются с результатами, полученными через год по

форме В. Разница между результатами может служить динамической характеристикой зоны ближайшего развития.

Статистические параметры

Валидность методики:

1. Теоретическая. Теоретической основой методики являлись работы Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина. Для обоснования теоретической валидности большое значение имеет опыт работы с методикой (1991–2016 гг.).
2. Конвергентная. Вычислялось наличие корреляции между результатами нашей методики и результатами, полученными с помощью Ориентировочного теста школьной зрелости А. Керна – Я. Йирасека. Полученный коэффициент корреляции свидетельствует о том, что разработанная нами методика измеряет те же психологические характеристики, что и эталонная.

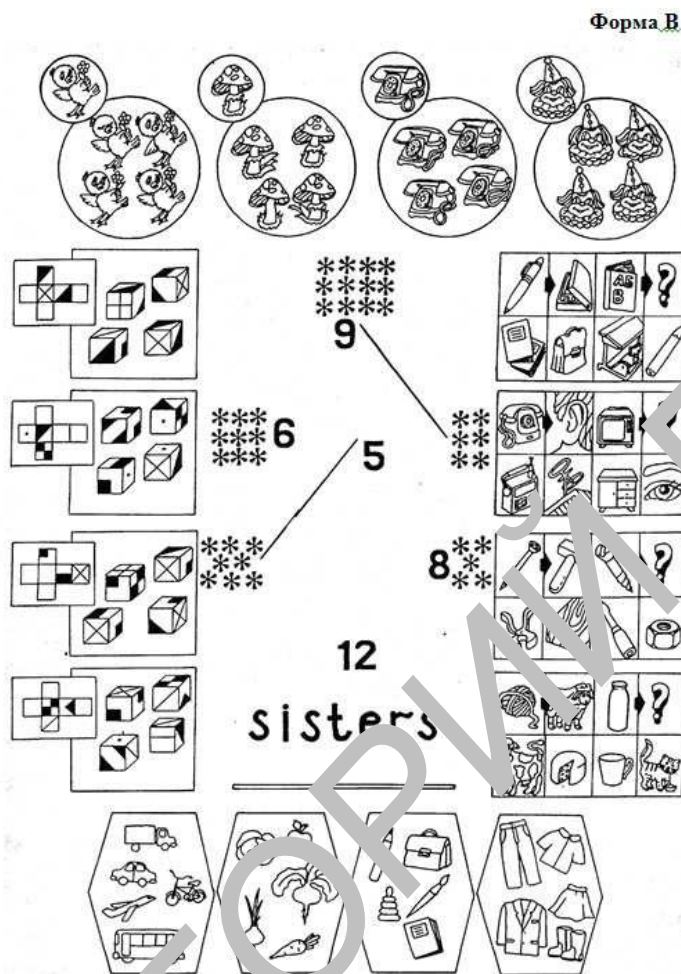


Рисунок 2 – Форма В

3. Прагматическая. Опреждалась путем сравнения результатов, полученных с помощью нашей методики, и успешности учебно-исследовательской деятельности дошкольников в ходе выполнения программных заданий. Экспертами выступили воспитатели и руководители дошкольных учреждений.
4. Содержательная. Разработанный тест включает максимальное количество параметров интеллектуальной готовности через минимальное количество заданий для оценки максимально возможного числа параметров когнитивного развития дошкольников. Эта валидность также оценивается с помощью экспертных оценок.
5. Дифференциальная. Различающая способность заданий определялась с помощью сравнения результатов тестирования двух контрастных групп. Овладевшие материалом составляли «высокую контрастную группу», а не овладевшие – «низкую кон-

трастную группу». Группы определялись с помощью экспертных оценок.

Оценка валидности методики носила количественный и качественный характер.

Для вычисления количественного показателя – коэффициента валидности – использовался метод линейной корреляции (по произведению моментов Пирсона). Коэффициент валидности был статистически значим при $p < 0,035$. Низким признавался коэффициент валидности порядка 0,30 и ниже, средним – 0,35–0,60 и высоким – свыше 0,60.

При расчете мы получили следующие результаты.

Показатели надежности методики

Тест отличается хорошими методическими показателями.

Основные показатели надежности методики представлены в таблицах 2, 3.

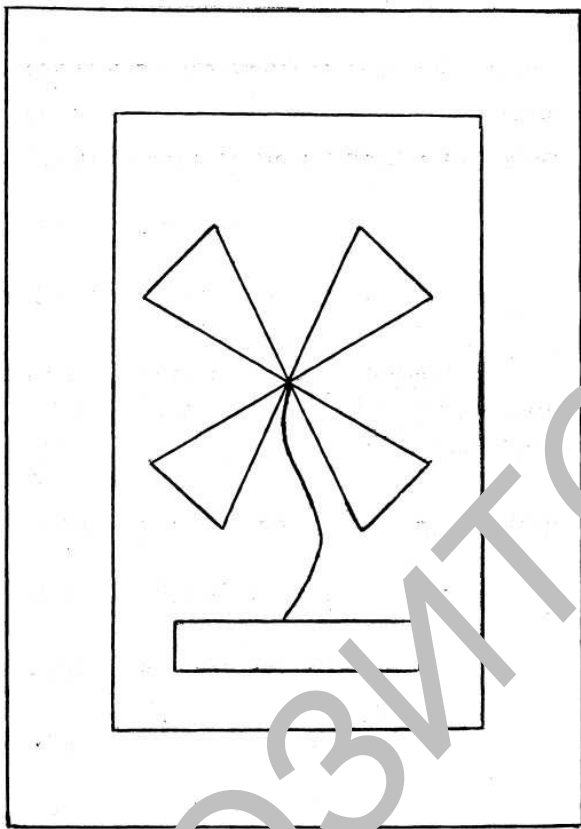


Рисунок 3 – Рамка для формы А

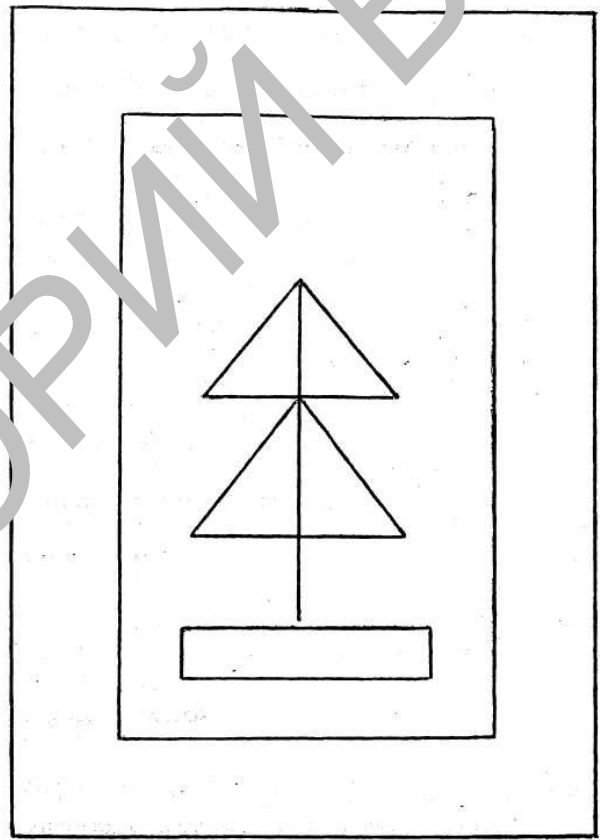


Рисунок 4 – Рамка для формы В

Таблица 1 – Оценка валидности теста

Показатели валидности	r_{xy} Пирсона
Валидность по связи с успеваемостью	0,44
Валидность по связи с экспертными оценками уровня интеллектуального развития	0,68
Конвергентная валидность	0,70
Дифференциальная валидность	0,82

Таблица 2 – Оценка надежности частей теста

Шкалы	Индексы надежности (α-Кронбаха)
Внимание	0,73
Наглядно-образное мышление	0,80
Логическое мышление	0,54
Классификация	0,62
Произвольность	0,75

Таблица 3 – Индексы надежности

Шкалы	Индексы надежности (r_{xy} Пирсона)
Ретестовая надежность	0,70
Надежность параллельных форм	0,951

Примечание. Уровень значимости для всех полученных значений произведения моментов Пирсона составил $p < 0,03$.

Заключение

Предложенная нами методика показала эффективность ее применения при диагностике готовности дошкольников к школьному обучению. Данный вывод можно сделать на основании ее многолетнего использования. Дизайн методики позволяет использовать ее как экспресс-метод, так как процесс не занимает много времени. Это очень важно, так как включает ситуации утомления испытуемых, что непосредственно будет влиять на результаты.

Трехэтапность проведения методики позволяет не только оценить актуальный уровень когнитивного развития ребенка, но и определить его зону ближайшего развития.

Практика использования данной методики показала возможности ее использования в дошкольных учреждениях, школах, при приеме ребенка в первый класс, в работе медико-педагогических комиссий, в домашних условиях.

Литература / References

1. Выготский, Л.С. Собр. соч.: в 6 т. / Л.С. Выготский. – М., 1982. – Т. 2: Проблемы общей психологии. – 504 с.
Vygotskiy, L.S. Sobr. soch.: v 6 t. / L.S. Vygotskiy. – M., 1982. – T. 2: Problemy obshchey psikhologii. – 504 s.
2. Выготский, Л.С. Проблема обучения и умственного развития в школьном возрасте / Л.С. Выготский // Избранные психологические исследования / Л.С. Выготский. – М.: АПН РСФСР, 1956. – С. 447–448.
Vygotskiy, L.S. Problema obucheniya i umstvennogo razvitiya v shkol'nom vozraste / L.S. Vygotskiy // Izbrannyye psikhologicheskiye issledovaniya / L.S. Vygotskiy. – M.: APN RSFSR, 1956. – P. 447–448.
3. Выготский, Л.С. Собр. соч.: в 6 т. / Л.С. Выготский. – М., 1984. – Т. 4: Психологическая психология. – 432 с.
Vygotskiy, L.S. Sobr. soch.: v 6 t. / L.S. Vygotskiy. – M., 1984. – T. 4: Psikhologicheskaya psikhologiya. – 432 p.
4. Рубинштейн, С.Л. Принципы и пути развития психологии / С.Л. Рубинштейн. – М., 1959. – 355 с.
Rubinshteyn, S.L. Printsipy i puti razvitiya psikhologii / S.L. Rubinstein. – M., 1959. – 355 p.
5. Гуткина, Н.И. Психологическая готовность к школе / Н.И. Гуткина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический Проект, 2000. – 184 с.
Gutkina, N.I. Psikhologicheskaya gotovnost' k shkole / N.I. Gutkina. – 3-ye izd., pererab. i dop. – M.: Akademicheskij Proyekt, 2000. – 184 p.
6. Антипенко, О.Е. Методика «Картина» [Электронный ресурс] / О.Е. Антипенко // Ваш психолог. – Режим доступа: <http://www.vashpsixolog.ru/psychodiagnostic-school-psychologist/61-diagnosis-of-intellectual-development/1951-metodika-lkartinar-oeantipenko>. – Дата доступа: 15.08.2016.
Antipenko, O.Ye. Metodika «Kartina» [Electronic resource] / O.Ye. Antipenko // Vash psikholog. – Mode of access: <http://www.vashpsixolog.ru/psychodiagnostic-school-psychologist/61-diagnosis-of-intellectual-development/1951-metodika-lkartinar-oeantipenko>. – Date of access: 15.08.2016.
7. Антипенко, О.Е. Учебная психодиагностическая практика [Электронный ресурс] / О.Е. Антипенко, Н.И. Циркунова // TWIRPX. – Режим доступа: <http://twirpx.com/file/1180748>. – Дата доступа: 15.02.2014.
Antipenko, O.Ye. Uchebnaya psikhodiagnosticheskaya praktika [Electronic resource] / O.Ye. Antipenko, N.I. Tsirkunova // TWIRPX. – Mode of access: <http://twirpx.com/file/1180748>. – Date of access: 15.02.2014.