

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯНКИ КУПАЛЫ»

Ассоциация „Сборник и комицо”

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАТИКИ**

Выпуск 3

**ИНФОРМАЦИОННОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

Сборник статей

Под редакцией

В. Н. Сидорцова А. Н. Нечухрина,
Е. Н. Балыкиной

Минск–Гродно

2003

ОГЛАВЛЕНИЕ

От редакции	3
Раздел I. Обучение исторической информатике	
<i>Миницкий Н.И. Методологические аспекты информатизации исторического знания (перевод научного знания в образовательное)</i>	5
<i>Шендерюк М.Г. Опыт преподавания курса «Математические методы в исторических исследованиях»</i>	10
<i>Васильев В.П. Элементы высшей математики и информатики в учебных планах гуманитарных специальностей</i>	13
<i>Штыров А.В. Цели и способы изучения дисциплин «Математика и информатика» и «Информационные технологии в образовании»</i>	17
<i>Попова Е.Э. Технология обучения информатике и информационным технологиям как педагогическая система n-уровня</i>	21
<i>Святец Ю.А. Deus ex machine или экономика дидактического процесса исторической информатики</i>	28
<i>Петрушина Т.С., Рабцевич Т.И. К вопросу об особенностях преподавания информатики студентам гуманитарных специальностей</i>	35
<i>Перевертье В.А. Методическое обоснование и реализация лекции-презентации «Организация информации для исторических исследований»</i>	38
<i>Сидорцов В.Н., Абрамович С.М. О квалиметрическом подходе к оценке качества на основе целевой функции</i>	42
<i>Колеснёва О.В. Опыт преподавания курса «Историческая информатика» в Могилевском государственном университете</i>	49

Раздел I ОБУЧЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАТИКЕ

***Н.И.Миницкий
(Минск, БГПУ)***

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ (ПЕРЕВОД НАУЧНОГО ЗНАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ)

Многофакторность истории повлекла за собой требование многомерности методов ее познания и исследования. С односторонней ориентации на формационный подход осуществляется переход к методологическому плюрализму и поиску интегральных моделей в гуманитарных науках и образовании. Следует отметить все возрастающий интерес историков к методологическому знанию, в особенности к его операциональному аспекту, который получил самое впечатляющее выражение в исторической информатике. Новые повороты в истории (антропологический, когнитивный, лингвистический, синергетический) требуют не только новой методологической теории, но и новых информационных методов исследования.

В методологическом плане все более укрепляются позиции интегративного использования общенаучных, специально-исторических и инновационных методов исторического исследования. Причем особое внимание уделяется применению информационных технологий на основе количественных, психоисторических, когнитивных, лингвистических, семиотических методов исследования. Понимание методологии как совокупности методов создает основу для конструирования междисциплинарных объектов и

введения метапредметов. В свою очередь, «...междисциплинарность, характерная для современной мировой исторической науки, была предопределена введением, наряду с интегрированными концепциями, новых подходов и методов, присущих другим наукам...» [11. С. 5].

Изменяется прежнее представление о предмете исторической науке, ее прежний социальный статус и функции. Эти изменения обусловлены двумя факторами: внутренним развитием исторической науки и запросом (вызовом) общества к историческому образованию. Здесь необходимы новые методологические подходы, суть которых состояла бы в стягивании в единое различных отраслей исторического знания и создание метапредметов. В данный момент на роль интегратора претендуют философия образования, мыследеятельностная педагогика и синергетика.

Важность методологического знания очевидна, поскольку оно «как учение о способах деятельности в теории и на практике позволяет перебросить мост между наличным философским знанием и сферой востребованности этого знания» [2. С.81]. Ценностные ориентиры позволяют нам определить общие подходы, а методологическое знание — решать конкретные проблемы отбора и конструирования теоретического содержания учебных курсов истории. Причем, решение этих проблем касается не только ученых-теоретиков, но и педагогов-практиков. Перед ними стоит повседневная задача осмыслиения большого количества нового исторического материала, а порой простого выделения главной идеи, вывода или обобщающего понятия к конкретному исследованию или уроку. Таким образом, становится очевидной необходимость теоретического и практического решения взаимодействия логики содержания и логики познавательных средств.

Методика и технологии обучения истории претерпевают в настоящее время изменения, присущие всей системе гуманитарного образования, дополняя их своей спецификой. В обучении происходит переход от монопредметных методик к технологиям обучения, объединяющим многие предметы. Здесь, прежде всего, обращается внимание на переход от запоминания к пониманию, от статических моделей обучения к динамическим, от обучения ориентированного на «усредненного» ученика к личностно-ориентированному обучению. В связи с этим возникает вопрос о том, что может стать стержневой основой, объединяющей эти начала. Перед методикой встает проблема целостности как актуальная теоретическая и практическая задача.

Провозглашен и реально воплощается принцип вариативности образования. Составляющие этого принципа: «разработка различных вариантов его содержания, использование возможностей современной дидактики в повышении эффективности образовательных структур; научная разработка и практическое обоснование новых идей и технологий» [10. С.3]. Очевидно, что одними методическими средствами этих задач не решить, необходимо обращение к целому комплексу междисциплинарных проблем и предметов.

Сейчас для внутреннего состояния исторической науки и методологии характерен процесс полидисциплинарности и интеграции фундаментального и прикладного знания. С одной стороны, растет число новых исторических дисциплин, с другой, появление философии образования способствует интеграции фундаментального и прикладного знания, содействует междисциплинарным связям истории с методологией и методикой, когнитивной психологией, структурной лингвистикой и исторической информатикой. «Развитие междисциплинарного подхода требует обсуждения концептуальных и методологических проблем, разработки методик представителями разных дисциплин» [6. С. 102]. Как нам представляется, проблема состоит в сохранении целостности знания, а этим определяется поиск связующего звена — практико-ориентированной теории.

Необходимо ответить на вопросы: каким образом соприкасаются между собой фундаментальные и прикладные проблемы в теории истории, методологии и методике ее преподавания и каковы проявления этого взаимодействия. Как ликвидировать разрыв «между монодисциплинарной частнопредметной подготовкой и общеметодологической составляющей в формировании педагогического и управлеченческого мышления в образовании» [3. С.85].

Названные противоречия, по мнению философов образования, можно преодолеть созданием интегративных образовательных моделей, а так же повышением дисциплинарного статуса методики преподавания и выхода ее за пределы узко прикладных рамок [2. С.315]. Это возможно путем союза методики и методологии. Историки предлагают выход за счет перенесения в обучение методов научного исследования (11. С 9). В педагогике звучат призывы к освоению различных типов мыследеятельности: проектирования, конструирования, управления, исследования, т. е. тех познавательных действий, которые могли бы составить основу для усвоения всех предметов [3. С. 88]. В методике обучения идет поиск

универсальных моделей исторического знания для создания качественно стабильных учебников и технологий обучения [1, С. 12]. Вместе с тем ренесятся проблема «рационального соотношения в общеобразовательной школе обобщенного и конкретно-прикладного знания» [8, С. 1]).

В итоге можно констатировать возрастающий интерес к операциональной стороне знания, позволяющей в необходимой мере упорядочить хаос возрастающего объема знания, ориентироваться в нем, отбирать нужную информацию, конструировать и проектировать модели знания. Энтропийный рост объема знания удается обуздить, только став на принципиально новые позиции синергетического взаимодействия между хаосом и порядком в восприятии информации.

Конкретным примером такого взаимодействия должно послужить создание интегральных моделей исторического знания, которые состоят из схем концептуальных подходов, категориально-го аппарата науки и исторических фактов. Эти модели имеют фундаментальную и прикладную функцию. Их первое значение: теоретическая рефлексия глобальных исторических процессов. Во втором значении модели выступают средством внутренней интеграции содержания истории как предмета обучения, обеспечивая его целостность. Роль информационных технологий в этой ситуации состоит не только в передаче информации, ее переработке и интеграции, а в создании новых форм организации и упорядоченности. Общая задача создания унифицированных идей и информационных средств их реализации в историческом познании реализуется через создание моногомерных интегральных моделей знания. Формой представления знаний являются логические производственные, сетевые, фреймовые и семантические модели предметной области.

В дидактике истории применение концептуальных моделей специфично. Они становятся когнитивными средствами и являются критерием отбора и структурирования учебного материала. Тем самым практически решается проблема перевода научного знания в методическое. Концептуальные модели позволяют учитывать глубину и типы познавательной ориентации.

С применением концептуальных моделей связана еще одна дидактическая проблема — необходимость ликвидации разрыва между знаниями и мышлением. В философии образования этот разрыв предлагается ликвидировать за счет усиления внимания в обучении к смысловым структурам знания. Здесь исследователей

привлекают проблемы соотношения внутренней структуры и форм представления исторического знания.

. В психологической литературе различие между вербальной и образной информацией объясняется типами ориентации в познавательной деятельности и разрабатываются способы перевода (перекодировки) одного вида знания в другой. В методологии научного исследования проблемы когнитивной презентации отнесены к разряду фундаментальных [7. С.29]. В философии считают, что «проблема визуального не выдумана теоретиками, она реальна и стоит весьма остро», в особенности в массовой культуре, где визуальные средства и системы обеспечивают функцию «непосредственного общения и вторичной презентации вербально-понятийных знаний» [9. С. 28]. В методике преподавания истории начали появляться значительные оригинальные работы, обобщающие богатый практический материал по применению традиционных средств наглядности с новых методических позиций (4,5). Но лишь в самое последнее время под влиянием философии образования стала теоретически осознаваться необходимость интеграции методики с теорией истории и методологией. Она может быть осуществлена на основе междисциплинарного синтеза. Это одно из наших главных утверждений.

В заключение сформулируем несколько общих выводов. На наш взгляд, проблемы перевода научного знания в образовательное и взаимодействия фундаментального и прикладного знания могут быть решены посредством разработки практико-ориентированной концепции на основе междисциплинарного синтеза различных гуманитарных наук. Эта концепция представляет собой теоретическую разработку интегральных моделей исторического знания. Модели имеют различные формы представления и являются средством познавательных действий, в том числе, выполняют функцию построения научного и образовательного знания. В разработке этих моделей существенную роль играет историческая информатика, которая в целом является основой информационно-технологического обеспечения междисциплинарного синтеза.

Список литературы

1. Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. Как сегодня преподавать историю в школе: Пособие для учителя. М.: Просвещение, 1999.
2. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века. (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций). М.: Изд-во «Совершенство», 1998.

- . 3. Громыко Ю. В. Мыследеяльностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства). Мин.: Технопринт, 2000.
4. Короткова М. В. Наглядность на уроках истории: Практ. Пособие для учителей. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000.
5. Короткова М. В., Студеникин М. Т. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях: Практ. пособие для учителей. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999.
6. Малинецкий Г. Г. Нелинейная динамика и «историческая механика» // «Общественные науки и современность». 1997, № 2, с.102.
7. Микешина Л. А., Опенков М. Ю. Новые образы познания и реальности. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997.
8. Прохоров А. П. Государственные стандарты: каковы итоги // Преподавание истории в школе. 1997. № 1.
9. Розин В. М. Визуальная культура и восприятие. Как человек видит и воспринимает мир. М.: «Эдиториал УРСС», 1996.
10. Селевко Г. К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие. М.: Народное образование, 1998.
11. Сидорцов В. Н. Методы исторического исследования (механизм творчества историка). Мин.: БГУ, 2000.