

В дополнение к нормам этоса Мертон ввел еще девять пар взаимно противоположных нормативных принципов, описывающих реальное поведение ученых. Данные нормативные принципы, в сущности, являются формализацией ценностного аспекта организационной культуры, определяя должное и одобряемое поведение ученого и определяя неприемлемое и неодобряемое поведение. Таким образом, научный этос (а также девять пар нормативных принципов) является ценностным основанием, которое, в узком смысле, обуславливает специфику ценностной компоненты культуры научной организации, а в широком – обуславливает своеобразие всей организационной культуры научной организации. Именно совпадение реально существующих ценностей организационной культуры научной организации с ценностями научного этоса способствует росту эффективности функционирования отдельной научной организации, а следовательно, и росту интеллектуального капитала науки в целом.

Литература и источники

1. Бабосов, Е. М. Социология науки / Е. М. Бабосов // Социология: энциклопедия / сост. А. А. Грицанов. – Минск, 2003. – С. 1045–1051.
2. Бабосов, Е. М. Социология науки / Е. М. Бабосов. – Минск, 2009.
3. Мирская, Е. З. Р. Мертон и этос классической науки / Е. З. Мирская // Философия науки. – Вып. 11: Этос науки на рубеже веков. – М., 2005.

ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Прот. Александр Шимбалев

Христианство возвышает человека над остальным миром. Книга Бытие свидетельствует нам, что человек сотворен по образу и подобию Божию: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над зверями, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его» (Быт. 1, 26-27). Святые Отцы обращают внимание на тот факт, что творение по образу Божию отличается от творения вещественного мира. Весь животный мир создается актом Божьего всемогущества, через повеление Божье земле: «Да произведет земля душу живую по роду ее...» (Быт. 1, 24). Однако человека Бог творит иначе, не производит из уже существующей материи, но созидает по «образу Нашему и по подобию».

Сотворенный человек выделяется из всего творения. Прот. Сергей Булгаков пишет: «Человек имеет в себе образ Божий как онтологическую основу своего существования, причем этот образ не ограничивается какой-либо одной стороной его или свойством, но проникает во всю его жизнь. Человек имеет образ Божий как в своей душе, так и в своей природе, и в своем отношении к миру» [1, с. 164]. Творец так возлюбил свое творение, что наделил его присущими Себе чертами.

Человек сочетает в себе два мира – духовный и телесный, являясь причастным всем сферам тварной вселенной. Максим Исповедник говорит, что «в него, как в горнило, стекается все созданное Богом, и в нем из разных природ, как из разных звуков, слагается в единую гармонию» [2, с. 165]. По учению святого Максима Исповедника, первый человек был призван воссоединить в себе всю полноту тварного бытия, т. е. должен был одновременно достигнуть совершенного единения с Богом и сообщить состояние обожения всей твари.

Уже в самом начале своего существования человек начинает заниматься научной деятельностью. Книга Бытие повествует, что «Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных, и привел [их] к человеку, чтобы видеть, как он назовет их, и чтобы, как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей. И нарек человек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым» (Быт. 2, 19-20).

Стремление изучить и понять весь мир сопровождает человека всю его историю. Зарождается научная деятельность. Она появляется потому что, несмотря на то, что Вселенная познаваема, человек не воспринимает сразу доступную пониманию структуру мироздания. Череду фактов должна быть проанализирована и осмыслена. На определенном этапе развития человечества появ-

ляется теоретическое обоснование. Эта особенность к теоретическому мышлению появилась в христианской цивилизации благодаря богословскому осмыслению природы. Апостол Павел в послании к Римлянам говорит: «Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы» (Рим. 1:20). Эти слова побуждали многих и многих христиан заниматься изучением мира для того, чтобы познать Творца.

Начала науки развились в древнегреческом мире. Греки рассматривали природу как живой организм, наделенный божественными свойствами. Многие греческие мыслители учили, что Природа вечна и не является результатом творения. Смысл деятельности человека виделся в постижении ее причин и божественных целей. Это была прерогатива умственной деятельности, которая порождала интуитивные аксиомы и принципы. Частное здание выводилось путем дедукции. Поэтому были важны авторитеты, которые сумели прикоснуться к «божественным идеям», такие, как Платон, Аристотель и др.

По этой причине чувственный опыт не имел большого значения в научной деятельности. Античная наука не смогла преодолеть некий барьер, который бы позволил ей стать экспериментальной. Особенностью новоевропейской науки является переход от умозрительного знания к эксперименту, контролирующему теорию, и обратно – от эксперимента к теории. В конце эпохи Средневековья было переосмыслено древнегреческое представление о природе с точки зрения учения о творении. Природа стала пониматься тварной, что приблизило ее к возможности опытного постижения.

Известный американский философ Лорен Айзли писал, что происхождение современной науки было связано с «убеждением веры, что вселенная обладает порядком, который может быть истолкован рационально... Экспериментальная наука начала свои открытия, полагаясь на веру в то, что она имеет дело с рациональной вселенной, управляемой Творцом, Который ничего не делает просто по прихоти и не мешает тому, что действует по Его замыслу. Экспериментальный метод превзошел самые смелые мечты человека, но вера, которая была его предпосылкой, есть результат христианской концепции природы Бога» [3, р. 62]. Ученые Нового времени понимали, что мир, созданный по воле Творца, не обязательно соответствует нашим догадкам и априорным суждениям. Большое внимание они уделили именно эксперименту, чувственному постижению реальности, для получения нового знания.

Развитие науки позволило человеку познать многие уровни устройства Вселенной. Однако, мир все еще остается загадочным и до конца непознанным. Человек использует свои творческие способности, чтобы постичь замысел Творца. Но познавательная активность постоянно приводит к морально-нравственным вопросам. Человек осознает свою ответственность по отношению к миру. Он понимает, что будущее планеты уже почти в его руках. У научного сообщества пробуждается чувство коллективной ответственности по отношению ко всему человечеству.

С другой стороны, наблюдается противоположная тенденция в научном сообществе – стремление создать цельную и замкнутую систему, в которой была бы проявлена полнота знания. Узкая специализация часто приводит к стремлению истолкования мира с точки зрения определенной парадигмы, выражающаяся, например, в физикализме, что мешает понять сложность мира и отсекает многие стороны деятельности человечества. Такой подход может привести к ограничению или отсутствию восприимчивости по отношению ко всему, что не соответствует некоторым позитивистским критериям рациональности и может стать ограничением для развития духовной жизни человека.

Научная деятельность человека заключается в постижении мира во всех его проявлениях, так же, как и понимание человеческой природы во всех ее составляющих. Наиболее полное развитие человека происходит при одновременном увеличении знания о Вселенной и духовном преображении его души.

Христианское богословие учит, что по своей природе человек связан со всем миром. Он был сотворен в последний день для того, чтобы войти во вселенную как царь в свои чертоги, и апостол Павел свидетельствует о том, что вся тварь с надеждою ожидает будущей славы, которая должна открыться в сынах Божиих: «Ибо думаю, что нынешние временные страдания ничего не стоят в сравнении с тою славой, которая откроется в нас. Ибо тварь с надеждою ожидает откровения сынов Божиих, потому что тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее, в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих. Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится донныне» (Рим. 8, 18-22).

Человек по мере своего соединения с Богом не отрекается от твари, но собирает весь раздробленный в результате грехопадения космос в своей любви, чтобы в конце времен преобразить его благодатью. Он, следуя по установленному Богом пути, стяжав дары Святого Духа, становится носителем и сосудом благодати. В этом духовном делании исполняется воля Божия, создавшая тварь из небытия для принятия в Свое общение. В твари должен совершиться процесс восхождения к Богу. В Церкви, являющей собой единство Бога, мира и человека, восстанавливается в своей полноте и спасается тварь.

Литература и источники

1. Булгаков, С. прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве / прот. С. Булгаков. – Париж, 1933. – Ч. 1.
2. Лосский, В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви / В. Н. Лосский – М., 1991.
3. Eisley, Loren. Darwin's Century: Evolution and the men who discovered it / Loren Eisley – New York, 1961.

КЛАСТЕРНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ МОДЕРНИЗАЦИИ НАУЧНОЙ СФЕРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

С. А. Мякчило

В системе мероприятий социально-экономической модернизации, реализуемой на постсоветском пространстве, особое место занимает модернизация научно-образовательного потенциала. Обоснование приоритетов этой деятельности напрямую связано с формированием методологически цельного понимания природы инновационной науки и инновационного образования. В современном обществе они опираются на своего рода «социальный научный заказ», а также на организационную и материальную поддержку бизнеса, который инвестирует в исследования, приносящие прибыль, и формы образования, стратегически важные для прогресса лидирующих отраслей. «Для развития новых технологий требуются не только краткосрочные исследования, направленные на решение специальных задач, – пишет В. Г. Горохов, – но и широкая долговременная программа фундаментальных исследований... Для современного этапа научно-технического развития характерно использование методов фундаментальных исследований для решения прикладных проблем. Прикладные исследования и разработки все более и более часто выполняются людьми с первоначальной подготовкой в области фундаментальной науки» [1, с. 995].

В нынешних условиях перед всеми секторами науки стоит задача действенного участия в процессах общественной модернизации и наращивания на этой почве своего социального капитала. Для этого наука все чаще выбирает путь выработки коллективных исследовательских стратегий, или «профилей», которые способствуют перераспределению и концентрации ресурсов в определенных проблемных полях. Как отмечают авторы исследования «Реконфигурация производства знаний», именно недостаток взаимосвязи и взаимозависимости задач различных исследований является фактором «когнитивной аномии» многих социально-гуманитарных дисциплин, в особенности в сравнении с естественными [2, р. 235]. В интересах ее преодоления в сфере естественно-технического знания выработаны рецепты, связанные с реализацией идеи полного *научно-инновационного цикла*. Он охватывает период от возникновения научной идеи к ее технологической проработке, освоению в производстве и инжиниринговому сопровождению. Наличие одного или таких циклов в определенной отрасли науки делает фундаментальные исследования более «понятными» обществу, способствует аккумуляции финансового (в виде грантов, инвестиций) и социального (в частности, в виде интереса перспективных молодых кадров) капитала. По словам Н. М. Лебедевой и Е. Г. Ясина, «инновационный процесс невозможен без определенного взаимодействия подразделений и организаций, обучения и переподготовки специалистов, планирования, разработки систем мотивации, преодоления нежелательных последствий. В него... обязательно входят организационно-экономические и социокультурные условия нововведения. Однако для того, чтобы заработала инновационная экономика, должны быть изменены и ценностные приоритеты, созданы новые социально-экономические институты» [3, с. 18].

Стратегия инновационного переустройства научной сферы предусматривает интеграцию социально-гуманитарных дисциплин в общую канву инновационного процесса. Несмотря на то, что описанный здесь цикл в социогуманитарной отрасли реализовать сложно, его коррелятом здесь может вы-