

Евгения ВАРАНЕЦКАЯ-ЛОСИК,
аспирант кафедры общей и дошкольной педагогики,
Белорусский государственный педагогический
университет имени Максима Танка

ДИАГНОСТИКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ КОММУНИКАТИВНО- ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

В статье представлены диагностические методики, направленные на выявление уровня развития коммуникативно-познавательной деятельности у детей старшего дошкольного возраста. Приведён количественный и качественный анализ результатов констатирующего эксперимента.

Ключевые слова: коммуникативно-познавательная деятельность, дети старшего дошкольного возраста.

The article presents a diagnostic technique to identify the level of development of communicative-cognitive activity in children of senior preschool age. Quantitative and qualitative analysis of the results of the experiment.

Key words: communicative-cognitive activity, the children of senior preschool age.

Реалии современного мира выдвигают определённые требования к человеку, среди которых — умение вести и поддерживать диалог, проявлять себя как интеллектуально развитую личность, стремиться к постоянному углублению и совершенствованию знаний. Развитие этих качеств происходит в процессе коммуникативно-познавательной деятельности. Основы такой деятельности, обеспечивающей познание ребёнком объектов окружающей

действительности на базе коммуникации, можно заложить уже в дошкольном возрасте.

Для нашего исследования важным положением является то, что в процессе познавательной деятельности катализирующую функцию выполняет общение. Это подчёркивал ещё основоположник коммуникативного подхода Б.Ф. Ломов: протекание психических процессов (восприятие, мышление, память, речь, воображение) неразрывно связано с организацией общения людей, таким образом, познание и общение едины. Общение лежит в основе познавательных процессов, которые, в свою очередь, направляют и контролируют коммуникативный процесс [5]. Последователи Б.Ф. Ломова (В.А. Барабанщиков, Л.П. Киященко, И.К. Лисеев, В.Н. Носуленико, В.Н. Садовский, Е.С. Самойленко), развивая идеи когнитивизма, доказали позитивное влияние коммуникации в повышении эффективности познавательной деятельности.

Всякое знание, подчёркивал А.В. Мудрик, социально по своей природе, т.е. оно создаётся в процессе деятельности людей, направленной на познание объективного мира и на поиск путей и способов преобразования окружающей действительности. Обмен информацией в общении характеризуется высоким уровнем понимания, низкой избыточностью информации, эко-

номией затрат времени [6]. С другой стороны, коммуникация выступает как одно из важнейших условий объединения людей для любого вида деятельности: «...любая познавательная деятельность по принципиальным механизмам своего существования носит социально-опосредованный характер, а значит, всегда содержит потенцию коммуцирования, т.е. как бы осуществляется не только для меня, но и для всякого другого человека, включённого в данную систему социально-культурных нормативов» (В.А. Лекторский) [4, с. 179].

Сказанное выше свидетельствует о том, что познавательную деятельность можно рассматривать в сочетании с коммуникативной как коммуникативно-познавательную (М.А. Лопарёва). Под коммуникативно-познавательной деятельностью понимается такая деятельность, которая обеспечивает познание человеком объектов окружающей действительности на основе коммуникации, результатом которой является достижение целей обучения, воспитания и развития личности, включая готовность к само- и взаимооценке участников деятельности. В структуру этой деятельности входят потребностно-мотивационный, информационный, регуляционно-поведенческий компоненты.

С целью выявления уровня развития коммуникативно-познавательной деятельности у детей старшего дошкольного возраста был проведён констатирующий эксперимент. В исследовании приняло участие 262 ребёнка.

Критерием *потребностно-мотивационного компонента* выступает устойчивый познавательный интерес к окружающей действительности. Показателями данного компонента являются: наличие потребности в познании нового о предметах рукотворного мира и проявление интереса к предметам рукотворного мира.

Диагностика уровня развития потребностно-мотивационного компонента проводилась с помощью методики «Вопрошайка» (модификация методики Н.Б. Шумаковой), целью которой было выявить умение детей задавать вопросы разных

видов, направленные на получение более полной информации об объектах и их действиях.

Воспитанникам предлагалось рассмотреть одну иллюстрацию с понятным и доступным для восприятия сюжетом, вторую — с непонятным сюжетом и сформулировать как можно больше вопросов по сюжетам двух иллюстраций. Экспериментатор фиксировал в протоколе задаваемые вопросы, очерёдность рассматривания иллюстраций, предположения, рассуждения. Вопросы распределялись в соответствии с классификацией:

- *устанавливающие* — направленные на выделение и идентификацию объекта исследования (в чём она: в платье или в юбке? В мисочке налито молоко? На что дети смотрят? Что в этом доме? и др.);
- *определяющие* — связанные с выделением все возможных признаков и свойств объектов, определением пространственных и временных характеристик (эта комната куда ведёт? Куда ёжик бежит? Какой узор на майке у этой девочки? Какой у них номер улицы? В какой стране они живут? Из чего сделан диван?);
- *причинные* — относящиеся к познанию взаимосвязи объектов, выявлению причин, закономерностей, сущности явлений (почему мальчики и девочка грустят? Зачем горит фонарь? Почему в доме ходят в кроссовках? Почему у ежа нету хвоста?);
- *вопросы-гипотезы* — выражающие предположение (почему нету собаки, а есть мисочка? А почему у ёжика нет пальто, как у дяди? А почему у дяди нету иголок, как у ёжика? Если ёж смотрит в другую сторону, то зачем ему тарелка?).

Как показала проведённая методика, у детей старшего дошкольного возраста преобладают причинные вопросы, задаваемые по иллюстрации с понятным и непонятным сюжетами (78%). В некоторых случаях дети затруднялись задавать вопросы или просто описывали иллюстрации. Также была выявлена стереотипность, которая выражается в том, что если ребёнок начинал задавать вопросы со слов: почему, откуда, зачем, то и последующие имели такую же форму. Большинство детей (86%)

рассматривали и задавали вопросы по изображению с понятным сюжетом.

Также уровень потребностно-мотивационного компонента выявлялся в ходе наблюдения за детьми в нерегламентированной деятельности во второй половине дня по следующим критериям: проявление интереса к предметам рукотворного мира, установление контактов со сверстниками и взрослыми с целью удовлетворения потребности в познании нового.

Приведём качественную характеристику уровней сформированности потребностно-мотивационного компонента.

Высокий уровень присущ детям, которые задают большое количество вопросов, разнообразных по содержанию и типам, выстраивающим цепочку вопросов. Они используют в самостоятельной деятельности различные предметы, предметы-заместители, проявляют инициативу, задавая тематические вопросы на интересующую тему, выстраивают их в логическую цепочку, свободно контактируют со взрослыми и сверстниками.

Для детей, имеющих средний уровень потребностно-мотивационного компонента, характерно то, что они задают достаточное количество вопросов, среди которых чаще встречаются однотипные. У воспитанников наблюдается вариативность действий с предметами, осуществляется их перенос в другие виды деятельности; дети участвуют в коллективном обсуждении, при стимулировании взрослого задают вопросы, по мере необходимости контактируют со взрослыми и сверстниками.

Низкий уровень потребностно-мотивационного компонента присущ детям, которые мало задают вопросов, чаще не ждут ответов на них. Они склонны к однообразным действиям с предметами, используют их в привычной функции, назначении, предпочитают заниматься одним видом деятельности. Самостоятельно сформулировать вопрос не могут, не испытывают потребности в ответе на него, их контакты со сверстниками и взрослыми неустойчивы.

Критериями *информационного компонента* выступают знания и представления

об окружающей действительности, показателями — осведомлённость о назначении, функциях, признаках предметов рукотворного мира (цвет, форма, величина, материал, строение и др.), наличие представлений об истории возникновения и совершенствовании того или иного предмета, осведомлённость о профессиях людей, создателей предметов.

С целью определения уровня развития информационного компонента мы использовали беседу «Расскажи о предметах и их назначении» (модификация методики О.В. Дыбиной), методику «Ситуация — выбор» [2], адаптированный тест Векслера.

Целью беседы «Расскажи о предметах и их назначении» было выявить знания детей о предметах близкого и далёкого окружения, умения правильно называть предметы, выделять их назначение, обмениваться информацией со взрослыми и сверстниками. Для этого предлагались иллюстрации с изображением предметов близкого (компьютер, сковорода, кресло) и далёкого окружения (принтер, робот-пылесос, кухонные весы).

Название предмета близкого окружения «компьютер» все дети указывали правильно. Среди назначений были названы: играть, работать, смотреть что-нибудь в интернете или заходить в него, заказывать игрушки из Китая, еду, смотреть мультфильмы, найти что-нибудь, скачать игры или что-нибудь важное, заниматься делом, передавать письма, позвонить кому-нибудь, «скидывать» фото и др.

Предметы далёкого окружения вызвали затруднения как в назывании, так и в определении назначения. Так, например, робот-пылесос дети обозначали как DVD (магнитофон, сковорода, вафельница, радио, прибор для компьютера, кофеварка, дисковод, тюнер, мясорубка, мультиварка, телефон). Неправильное называние предмета повлекло и неправильное определение его назначения (запекать, готовить вафли, музыку слушать, кофе делать, мультфильмы смотреть, жарить, готовить, танцевать). Правильные ответы были связаны с наличием данного бытового прибора дома.

Методика «Ситуация — выбор» была направлена на выявление умения детей

выполнять группировку предметов по значению, а также делать выводы на основе анализа, сравнения, обобщения. Для этого мы предложили воспитанникам рассмотреть иллюстрации с изображением предметов, облегчающих труд в домашнем хозяйстве (стиральная машина, утюг, пылесос, миксер), на производстве (электродрель, рулетка, станок, компьютер), предметов, необходимых для занятий в детском саду (пластилин, кисти, ножницы), для игры (самокат, скакалка, мишка).

Наиболее сложным для детей оказался выбор предметов, необходимых на производстве и в быту. Чаще компьютер был отнесён к предметам, облегчающим труд мам и бабушек. Наблюдалось смешение предметов, необходимых для игры и для занятий.

Для того чтобы определить уровень сформированности представлений детей по образовательной области «Ребёнок и общество» (образовательный компонент «Рукотворный мир») учебной программы дошкольного образования, нами использовался адаптированный тест Векслера. Например, удалось получить разнообразные ответы на вопрос «На какой объект живой природы похож самолёт?». Изначально в вариантах ответов предполагалось сходство самолёта с птицей, стрекозой, однако ребята нашли сходство с жуком, бабочкой, летучей мышью, даже дельфином.

Включая в тест вопрос о том, какой предмет мог бы заменить пылесос, если бы его не было, предполагалось выяснить, знают ли дети прошлое предмета. Ответы были такими: метла, швабра, веник, щётка.

Вопрос «Как ты понимаешь выражение “мастер на все руки”?» был направлен на изучение представления детей о личностных качествах человека труда. Среди ответов нашли отражение такие профессии людей, как: строитель, дровосек (или лесоруб), механик, ремонтник. «Мастера на все руки» дети охарактеризовали так: хорошо работает, красиво строит, хорошо умеет делать, всё чинит, всё строит, делает всё легко, всё умеет, делает любые вещи, может сделать красиво и аккуратно.

Для высокого уровня сформированности информационного компонента у детей

старшего дошкольного возраста характерно то, что они правильно называют предметы и их назначение как близкого, так и далёкого окружения (9–12 правильных ответов), без труда осуществляют группировку предметов для игры, занятий, быта и для производства, правильно отвечают на 21–27 вопросов адаптированного теста Векслера.

Средний уровень сформированности информационного компонента присущ детям, которые правильно называют предметы и их назначение только близкого окружения, предметы далёкого окружения вызывают трудности (5–8 правильных ответов), быстро и легко группируют предметы для занятий и игры, не всегда могут верно распределить предметы быта и производства, правильно отвечают на 11–20 вопросов адаптированного теста Векслера.

Для детей с низким уровнем сформированности информационного компонента характерно то, что они правильно называют предметы близкого окружения, но не всегда верно определяют назначение (1–4 правильных ответа), предметы далёкого окружения и их назначение вызывают затруднения, наблюдается смешение предметов для занятий, игры и быта, предметы производства не относят ни к одной из групп, правильно отвечают на 1–10 вопросов адаптированного теста Векслера.

Критерием сформированности *регуляционно-поведенческого компонента* коммуникативно-познавательной деятельности является использование представлений об окружающей действительности в творческой преобразующей деятельности. Показателями выступают: желание совершенствовать и преобразовывать предмет; выбор вида преобразующей деятельности (эстетический или функциональный); степень активности и самостоятельности в процессе преобразующей деятельности.

Для выявления уровня развития регуляционно-поведенческого компонента нами была использована методика «День рождения гномика» В.Т. Кудрявцева и Г.К. Уразалиевой. Цель данной методики — оценка способности к превращению задачи на выбор в задачу на преобразова-

ние в условиях переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию, умение видеть возможные способы преобразования предмета. Экспериментатор раскладывал на столе предметы (кусочек пластилина, платочек, трубочка, мыльница с мылом, бумажный самолётик, ленточка) и предлагал ребёнку послушать небольшую сказку о гномике, который хотел попасть на день рождения друга, но не знал, как добраться с нижней полки шкафа на верхнюю [3].

С целью определения уровня творческих способностей нами было проведено наблюдение за детьми в процессе свободной творческой деятельности. Наиболее часто к таким творческим видам деятельности, как: рисование, аппликация, лепка тяготеют девочки, мальчикам свойственно проявление творчества в конструировании. Мы определили критерии, по которым осуществлялось наблюдение: умение воплощать идею в деятельности, увлечённость деятельностью, степень оригинальности продукта, мотивация получения конечного результата, умение вести диалог со взрослыми и сверстниками.

Таким образом, для детей с высоким уровнем сформированности регуляционно-поведенческого компонента характерны: способность к преобразованию наличного предметного материала, проявление желания создать предмет своими руками (процесс преобразования носит функциональный характер), стремление самостоятельно довести начатое дело до конца, сопровождение процесса творчества речевыми высказываниями.

У детей со средним уровнем сформированности регуляционно-поведенческого компонента наблюдается элементарное умственное преобразование объекта на основе его символического замещения. Через подражание действиям сверстников они включаются в творческую деятельность. Преобразование предмета носит эстетический характер, не всегда доводят начатое дело до конца.

Дети с низким уровнем сформированности регуляционно-поведенческого компонента предпочитают использование

предметов в их обычной функции. Различные виды игр вызывают у них больший интерес, чем творческая преобразующая деятельность. Редко проявляется мотив получения конечного результата.

По результатам проведённого констатирующего эксперимента к низкому уровню развития коммуникативно-познавательной деятельности относится 41% детей, средний уровень характерен для 48%, к высокому уровню относится 11% детей старшего дошкольного возраста.

Таким образом, анализ результатов диагностики указывает на то, что коммуникативно-познавательная деятельность в старшем дошкольном возрасте проявляется в широком диапазоне: от низкого уровня до высокого, но большинство детей имеет средний уровень. Можно сделать вывод о необходимости разработки эффективной методики формирования коммуникативно-познавательной деятельности у детей старшего дошкольного возраста (на материале рукотворного мира).

Поступила в редакцию 01.11.2016 г.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Белоус, А.Н. Учите детей познавать мир: пособие для педагогов учреждений, обеспечивающих получение дошкольного образования / А.Н. Белоус. — Минск: Аверсэв, 2009. — 142 с.
2. Дыбина, О.В. Диагностика творческого отношения детей к рукотворному миру: учеб.-метод. пособие по курсу: методика ознакомления дошкольников с социальной действительностью / О.В. Дыбина. — Самара: Изд-во СамГПУ, 1998. — 113 с.
3. Кудрявцев, В. Сила воображения, природа и диагностика: «День рождения гномика» / В. Кудрявцев, Г. Уразалиева // Дошкольное образование. — 2001. — № 9 (58).
4. Лекторский, В.А. Субъект, объект, познание / В.А. Лекторский. — М.: Наука, 1980. — 358 с.
5. Ломов, Б.Ф. Общение как проблема общей психологии / Б.Ф. Ломов // Методологические проблемы социальной психологии. — М.: Наука, 1975. — С. 124—135.
6. Мудрик, А.В. Общение в процессе воспитания / А.В. Мудрик. — М.: Педагогическое о-во России, 2001. — 319 с.