

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА

ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
«ДИАЛОГ ЕВРАЗИЯ»

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ МИНГОРИСПОЛКОМА

Международная научная конференция

**ТРАНСФОРМАЦИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЯ
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Минск,
22 октября 2010 года

Минск
Издательство «Четыре четверти»
2011

УДК 082
ББК 94.3
Т 65

Печатается по решению
редакционно-издательского совета БГПУ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Бущик В.В., доктор политических наук;
Наумов Д.И., кандидат социологических наук;
Никитина И.Ю., кандидат философских наук;
Загорская Н.С., кандидат социологических наук;
Кузнецов А.В., кандидат философских наук.

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Кикель П.В., доктор философских наук;
Круглов А.А., доктор философских наук;
Торхова А.В., доктор педагогических наук.

Т 65 Трансформация образования и мировоззрения в современном мире: материалы Международной научной конференции, 22 октября 2010 г. Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»; редкол. В.В. Бущик (отв. ред.) (и др.). Минск: БГПУ, 2011. - 584 с.

ISBN 978-985-6981-35-0.

В сборнике представлены научные статьи, подготовленные на основе выступлений ученых, принимавших участие в Международной научной конференции «Трансформация образования и мировоззрения в современном мире», которая была проведена в БГПУ 22 октября 2010 года. В предложенных статьях рассматриваются актуальные проблемы современного общества, касающиеся тенденций и основных направлений развития образования в XXI веке, формирования культуры личности в контексте решения национальных задач институтов образования и воспитания, методологических проблем изучения трансформационных процессов в духовной сфере, проблематики координирования диалога культур и цивилизаций в современном мире, а также социализации идеалов и ценностей в культурно-исторической динамике белорусского общества.

Адресуется научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам, а также всем тем, кто интересуется проблемами развития современного общества и гуманитарного знания.

УДК
ББК

ISBN 978-985-6981-35-0

© Коллектив авторов, 2011
© Оформление. Издательство
«Четыре четверти», 2011

ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ СОЦИАЛЬНОГО ЗНАНИЯ

А. В. Кузнецо
БГПУ (Минск)

В современной философской, социологической, культурологической т. п. литературе все больший вес приобретает мнение о том, что современное обществознание переживает кризис [1, с. 20; 2; 3, с. 15–16; 4, с. 26].

Несмотря на разные точки зрения относительно природы, последствий данного кризиса и путей выхода из него, авторы, критикующие современное состояние обществознания, сходятся лишь в одном, а именно в констатации того факта, что обществознание перестает выполнять свою главную миссию анализа проблем современного глобализирующегося общества и постановки задач решения этих проблем. С нашей точки зрения, эта неспособность большинства, так сказать, рядовых обществоведов увидеть реальные глобальные проблемы современного общества и вытекающая отсюда неспособность об

РЕПОЗИТОРИЙ

единить решение частных проблем своих собственных исследований в самых разных областях современного обществознания с глобальными проблемами человечества следует из того факта, что общеметодологические подходы современных обществоведов, научная картина социума связаны с доминирующей в настоящее время в обществознании культурно-исторической парадигмой социального знания. Поэтому характерные черты формирующейся новой парадигмы социально-гуманитарного знания можно четко определить в сопоставлении с характерными чертами культурно-исторической парадигмы.

Все основные глобальные проблемы современности – распространение ядерного оружия, широкомасштабный экологический кризис, демографический взрыв, растущее неравенство в социально-экономическом развитии стран Запада и развивающихся стран – можно свести к проблеме реконструкции взаимосвязей природы и общества. В самом деле, не говоря уже об экологическом кризисе, все эти глобальные проблемы вытекают из антропоцентристской установки развития современного техногенного общества.

Как известно, сам процесс развития техногенного общества обусловлен практическим освоением человеком космических сил природы (пар, электричество, химические реакции, ядерная энергия и т. д.) и превращением этих сил через технические устройства в производительные силы самого общества. Поэтому само создание ядерного оружия, а следовательно, и угроза его применения, было закономерно обусловлено развитием техногенного общества. Иными словами, человек овладел такими колоссальными силами природы, которые в результате то ли неосторожного с ними обращения (пример Чернобыля), то ли сознательного применения одной частью населения Земли против другой могут уничтожить человечество в целом. Демографический рост населения земного шара, который приходится на так называемые развивающиеся страны, с одной стороны, усиливает антропогенную нагрузку на окружающую среду, усугубляя тем самым экологический кризис, а с другой – увеличивает социально-экономическое неравенство между развитыми и развивающимися странами, что ведет к росту международной напряженности, терроризму и, как следствие, вооруженным конфликтам.

Итак, все основные глобальные проблемы человечества в известной степени можно свести к проблеме взаимосвязи общества (культуры) и природы. Как уже отмечалось, культурно-историческая парадигма социального знания, основания которой были заложены представителями немецкой классической философии и развиты в философии неокантианства конца XIX – начала XX века, опирается на фундаментальное противопоставление методологии познания в естествознании и обществознании. Основанием этого противопоставления было то обстоятельство, что картина мира в естествознании вплоть до научной революции начала XX века являлась в основном ньютоновской, исключаящей, по словам И. Пригожина, «стрелу времени». В свою очередь, картина мира в обществознании опиралась на тенденцию прогрессивного развития общества, обоснованную с разных сторон и представителями классической немецкой философии, и родоначальниками позитивизма (О. Конт и Г. Спенсер), и классиками марксизма (К. Маркс и Ф. Энгельс). В резуль-

тате этого методологического дуализма антропоцентризм европейской философии, который явственно начал проявляться еще со времен Р. Декарт получил добавочное теоретическое подкрепление.

Антропоцентризм базируется на идее активности культуры, человечества и пассивности природы. При этом природа рассматривается в лучшем случае как фон, на котором происходят исторические события, или как пассивный материал для культуротворческой деятельности. В условиях современного экологического кризиса антропоцентристские установки общественного сознания не позволяют дать адекватный ответ этому вызову для всего человечества. Они базируются на идее неисчерпаемости природы как материала для культуротворческой деятельности человека. Однако, как отмечает Э. Ласло, «...вера в неисчерпаемость природы не только заведомо ложна, но и чрезвычайно опасна» [5, с. 68]. Таким образом, в рамках культуро-исторической парадигмы, базирующейся на антропоцентристской установке, решить глобальные проблемы человечества невозможно. Вот почему в название новой парадигмы социального знания мы вводим термин «экологическая».

Второй важнейшей характеристикой новой парадигмы социально-гуманитарного знания является способность социальных теорий предвидеть будущее развитие человечества. К началу XXI века человечество овладело столь могущественными космическими силами природы, настолько активно способно изменять биосферу Земли (в том числе и биологическую природу самого человека), что даже самые прогрессивные на сегодняшний день планы экономического и социального развития могут привести в будущем к катастрофическим результатам. Поэтому футурологические прогнозы, рассматривающие альтернативы развития человечества в XXI веке, являются важнейшей компонентой новой парадигмы социального знания. К сожалению, на основе культуро-исторической парадигмы социально-гуманитарного знания дать такие прогнозы, рассмотреть альтернативы развития человечества практически невозможно.

Историзм культуро-исторической парадигмы социального знания проявлялся в том, что исторический процесс рассматривался как осуществляющийся по раз и навсегда определенной программе (линейный процесс, круговорот цивилизаций или спиралевидный процесс развития общества).

Однако угроза применения ядерного оружия, широкомасштабный экологический кризис и ряд других глобальных проблем современности, бросающих вызов самому факту существования человека на Земле, привели к осознанию в философии и общественной мысли несостоятельности прежних моделей исторического развития и к появлению теоретических источников новой эколого-футурологической парадигмы социального знания. Поэтому только в начале 70-х годов прошлого века в социальной философии начинается серьезная проработка альтернативных вариантов дальнейшего развития человечества. Следовательно, в название новой парадигмы социального знания уместно ввести термин «футурологическая».

Итак, общее название новой парадигмы социального знания – эколого-футурологическая – включает в себя такие характеристики, которые

принципиально отличают ее от культурно-исторической парадигмы. Из данных характеристик эколого-футурологической парадигмы социального знания вытекают и другие особенности данной парадигмы – философия как критическая рефлексия над универсалиями культуры техногенного общества, постнеклассическая научная рациональность, принципы глобальной социальной демократии и диалога культур.

Литература

1. Валлерстайн, И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / И. Валлерстайн; пер с англ.; под ред. В. И. Иноземцева – М.: Логос, 2004.
2. Гуманитарная наука как предмет философско-методологического анализа // Вопросы философии. – 2007. – № 6. – С. 57–82.
3. Лесков, Л. В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества / Л. В. Лесков – М., 2003.
4. Романовский, Н. В. Современная социология: детерминанты перемен / Н. В. Романовский // Социс. – 2009. – № 2. – С. 26–35.
5. Кинг, А. Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба / А. Кинг, Б. Шнайдер. – М.: Прогресс-Пангея, 1991.