

Учреждение образования  
«Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»

Психолого-педагогический факультет

Кафедра психологии

# ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Материалы 2 международной  
научно-практической конференции

3 – 4 февраля 2005 года

Брест 2005

УДК 159  
ББК 88

*Рецензенты:*

Доктор психологических наук, профессор  
**И.А. Фурманов**

Доктор психологических наук, профессор  
**Л.А. Пергаменщик**

Кандидат психологических наук, доцент  
**Г.И. Малейчук**

Кандидат психологических наук, доцент  
**Е.И. Медведская**

*Печатается по решению редакционно-издательского совета  
УО «БрГУ им. А.С. Пушкина»*

**«Психологическое здоровье в контексте развития личности», 2 междунар. научно-практ. конф. (2005 ; Брест).** 2 междунар. научно-практ. конф. «Психологическое здоровье в контексте развития личности», 3 – 4 февр. 2005 г. [Текст] : материалы / Брест, Гос. ун-т, Психолого-педагогический фак., Каф. психологии. – Брест : Изд-во БрГУ, 2005. – 321 с. – 200 экз.  
ISBN 985-473-127-8.

В сборник включены материалы, отобранные для участия во 2 международной научно-практической конференции «Психологическое здоровье в контексте развития личности».

Материалы адресуются студентам, аспирантам, преподавателям, научным работникам и всем тем, кто интересуется проблематикой психологического здоровья личности.

**УДК 159.9  
ББК 88**

**ISBN 985-473-127-8**

© Издательство УО «БрГУ  
им. А.С. Пушкина», 2005

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

удк 316.6

**В.И.СЛЕПКОВА**

Республика Беларусь, Минск, УО «БГПУ им. М. Танка»

**ЗДОРОВАЯ СЕМЬЯ?**

Здоровая семья, счастливая семья, благополучная семья. Существует ли такая? Теоретически существует. При всей традиции исследовать: неблагополучные семьи, семьи, сексуально неудовлетворенные, находящиеся в кризисе, в разводе, переживающие факт «открытия» супружеской неверности, проблемы повторных браков, приемных детей, воспитания собственных детей и отношения с прародителями, трудности-задачи каждого

этапа жизненного цикла семьи и соответственно определять: паттерны дисфункционального семейного взаимодействия, технологические приемы оказания психологической помощи в названных ситуациях, в семейной психологии, а вернее сказать, в семейной психотерапии в настоящее время осознанной стала методологическая необходимость создания концепций, моделей, выделения признаков здорового функционирования семьи.

В недавно переведенной на русский язык книге Майкла Николса и Ричарда Шварца «Семейная терапия. Концепции и методы» (2004 г.), которую можно рассматривать как энциклопедический учебник для семейных консультантов и психотерапевтов рассматриваются модели здорового развития семьи с точки зрения различных направлений семейной психотерапии. Безусловны концептуальные варианты моделей, эмпирических признаков семейного здоровья, обусловленных как теоретическими основаниями подходов, так и культурным контекстом функционирования семей.

В данной статье предметом обсуждения станет один из параметров здоровых семейных отношений, который признается как сторонниками психодинамического подхода к семье, боунианцами, так и терапевтами различных школ системного направления. Этот признак можно обозначить как достижение баланса близости – отдаленности.

С точки зрения психоаналитической теории, динамика брачных отношений состоит в прохождении через отношения симбиотической связанности между супругами к дифференциации и сепарации. В период уживания и начала супружества брак представляет собой недифференцированный, симбиотический союз, когда у супругов выражена потребность привязанности, высоки требования к проявлениям заботы, любви, теплоты, нежности, опеки, сильны романтические переживания. Супруги стремятся быть «одним телом и душой».

Постепенно в супружеской паре происходит осознание различий интересах, ценностях, привычках партнера, понимание того, что супруг является твоей копией и не всецело принадлежит тебе. Уменьшение магических настроений, рост числа ситуаций, когда супруги не могут прийти к компромиссу из-за несовпадения точек зрения, проявления негативных эмоций ведет к нарастанию напряженности в отношениях. Идет о закономерном процессе дифференциации в супружеских отношениях. Это критический период в развитии брачной пары. Бытовая неустойчивость, финансовые проблемы могут осложнять отношения. В то же время материальное благополучие не спасает от неизбежности наступления периода, когда приходится не только осознать, но и принять различия, найти через трудности согласования ожиданий, поведения и определить стиль супружеских отношений. Стадия отделения в развитии супружеских отношений означает «выделение» отдельного человека, принятие суг-

нким, каким он есть, признание, автономности своей и другого. Многие люди не выносят отделения. С одной стороны, они хотят быть независимыми, но обнаруживают, что не могут вынести этой независимости. Есть мужчины и женщины, которые хотят внимания и любви супруга, но сами отстраняются от них. Случается так, что обнаружение различий между супругами ведет к скороспелому решению об ошибочности брачного выбора. Это сложный период, когда супружеская пара становится дифференцированным целым, когда Я и Мы диалектически уравниваются. Когда этот процесс успешно развивается, тогда супруги уважают право другого быть личностью, и в тоже время присутствуют единство, социальная и психологическая целостность супружеского союза.

В терминах М. Боуэна, здоровые межличностные отношения в семье обладают качеством дифференцированности: каждый человек в семье имеет свое личностное пространство, одновременно эмоционально связан с другими, но не находится ни с кем в симбиотическом слиянии. Высокий уровень личностной дифференциации супругов обеспечивает возможности формирования у детей дифференцированности их эмоциональной и интеллектуальной систем, псевдо-Я и собственного Я. Межличностные отношения в супружеской паре, с относительно высоким уровнем дифференциации, более свободны от напряжения и тревоги. Гармония является характерной чертой эмоциональных отношений в такой паре. Их отношения не лишены симптомов слияния, например в период ухода за ребенком. Однако и в период стрессов в семье оба супруга сохраняют способность принимать решения, исходя из принципов собственного – Я, сознательно регулировать эмоциональную дистанцию в межличностных отношениях.

Представитель эмпирической семейной психотерапии Карл Виткер понимает рост семьи как диалектический процесс, в котором ключевым является противостояние и синтез таких полюсов, как сопринадлежность и индивидуация. Рост брака он рассматривает по аналогии с ростом личности. Супружество – это бесконечный процесс диалектических колебаний между полюсами соединения, угрожающего потерей свободы, контролем и ограничениями, и индивидуации, несущей опасность изоляции и одиночества. В здоровом супружестве человек свободен для перехода от слияния к индивидуации. Он может принадлежать, не теряя себя, своего «Я» и свободен сознательно присоединяться или отделяться. Диалектический парадокс полярности сопринадлежности – автономии заключается в том, что чем больше человек идет путем индивидуации, тем он свободнее в сотрудничестве, в соединении с членами своей семьи.

Современные психологические исследования, консультирование супружеских пар позволяют утверждать, что автономия, свобода, партнерство в супружеском союзе является декларируемой ценностью. Многие

супружеские конфликты, измены и разводы, проблемы власти и границ в детско-родительских отношениях в своей основе имеют стремление к независимости, к свободе от контроля, принуждения. В современном постсоветском белорусском обществе совершается закономерный процесс смены коллективистических ценностей. Ценности традиционной белорусской семьи, представляющей собой симбиотический союз с жестким закреплением семейных ролей, находятся в противоречии с притязаниями членов семьи на автономию, независимость, свободу. Отсюда вопрос: не являются ли ценности индивидуации неприемлемыми для семей, традиционно строящихся на зависимости: эмоциональной, властной, статусной; принимающих симбиоз за признак доверия, близости и любви? Не приводит ли их распространение к разрушению семей, распаду брачных союзов, к отчуждению родителей и детей и кризису семьи как социального института?

Ответом могут быть слова К. Витакера: «... в нашей культуре мы перешли от бредовой идеи святости «Мы» к бредовой идеи святости «Я». На самом деле человек очень долго должен учиться тому, как стать частью «Мы», не разрушая самого себя. Сначала ты учишься любить себя, потом похожего на тебя человека, и лишь после появляется смелость любить непохожего, желание быть ранимым, стремление бороться за то, чтобы быть самим собой и одновременно – вместе с другим.» (К. Витакер, 1998)

Это процесс обретения социального мужества (Ролло Мэй, 2001) – мужества солидарности с другими людьми, мужества поступиться собственным «Я» в качестве вклада в человеческий союз и приобретения чего-то большего: человеческой близости, требующей от каждого предельной искренности. Человеческая близость требует мужества. Мужества, чтобы противостоять двум видам страха: страху самостоятельной жизни, ведущему к зависимости и отказу от своего «Я» и страху перед поглощением другим человеком, потерей независимости (Отто Ранк). Пытаясь сознательно преодолеть эти два вида страха, которые являются неизбежными спутниками процесса установления доверительных человеческих отношений в семье, супругам следует стремиться не только развивать свое «Я», но и оберегать его независимость, но и учитывать «Я» другого, участвовать с ним, стремясь к гармонии свободы и зависимости. Вступая в брак, каждый супруг неизбежно отдает некоторые свои личные права и привилегии, обмен на возможность принадлежать паре, более сильной, чем оба человека поодиночке.

## АВТОРСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

	Стр.		Стр.
Аберган В.П.	4	Даукша Л.М.	75
Абрамова Г.С.	5	Джанашиа А.З.	77
Агеенкова Е.К.	8	Дмитрисва Д.Я.	292
Аксючин И.В.	11	Домбровска-Бонк М.	78
Акуленко А.Н.	13	Егоров А.Ю.	81
Анин Э.А.	39	Ерш Е.Н.	84
Архипова Е.А.	16	Ефимчук И.В.	86
Архипова Т.В.	19	Жердева М.М.	88
Багновец О.М.	273	Заеко Т.А.	206
Барановская М.С.	20	Занка В.М.	90
Баркан Н.А.	227	Заржицкая О.А.	91
Белановская О.В.	23	Заулина Г.В.	56
Белокурская И.А.	25	Заяц И.И.	93
Березовская Т.В.	290	Зиновчик А.Л.	259,273
Бойцов Л.Н.	27	Зубелевич Д.И.	96
Бондарчук Е.В.	28	Иванова И.Р.	98
Борек Т.П.	259	Ивашкевич В.А.	101,184
Бороздина Г.В.	31	Ивашкевич Ю.В.	103
Ботух Л.М.	32	Игумнов С.А.	81,105
Будник В.Н.	34	Ильинич Н.В.	98
Букач С.М.	36	Ильченко Ж.Ф.	107
Бурко О.П.	37	Иосько Т.Н.	109
Будько Т.М.	39	Исакова Т.А.	112
Валигова И.Е.	41	Кавалнери В.	44
Варюхина С.И.	47	Калач Л.А.	114
Велента Т.А.	206	Каминская С.О.	117
Виницкая А.Г.	126	Каріловіч І.В.	118
Вишневская В.П.	49	Кароза И.Г.	121
Волчок В.П.	52	Качалко А.Э.	105
Гайдук С.А.	54	Керашенко Г.Н.	122
Гатальская Г.В.	56	Киселев С.А.	124
Герасевич А.Н.	259,273	Козловский А.В.	126
Гладун Т.И.	59	Коломинский Я.Л.	128,130
Гончарова С.С.	216	Кормнова Н.А.	31
Гордиук О.В.	60	Костюченко Е.В.	132
Горонин П.В.	62	Котова В.А.	134
Грицкова Е.В.	65	Кошалка Г.	136
Грищенко Г.И.	67	Кражевская Е.В.	139
Гурко А.П.	70	Крани И.И.	141
Даниленко А.В.	72,273	Ксе́нда О.Г.	144

Кузьмина О.А.	147	Сакович Э.	242
Куликова В.В.	148	Сачик Н.Н.	245
Куликова И.И.	149	Северин А.В.	248
Лагода Г.В.	152,201	Селезнёв А.А.	249
Литвинова Н.А.	154	Сянкевич В.І.	252
Лишин О.В.	156	Сизанов А.Н.	255
Лупкина Е.А.	158	Сидкович А.Н.	257
Лысюк Л.Г.	160	Скиндер Л.А.	259,273
Малейчук Г.И.	163	Слепкина В.И.	261
Малиновский Е.Л.	166	Слепович Е.С.	265
Мартинковский М.	169	Слесарчук И.И.	268
Марчак М.	172	Слипченко Е.А.	269
Медведская Е.И.	174	Смашная С.М.	271
Мельничук Л.А.	177	Станкевич О.В.	273
Месникович С.А.	179	Старовойтов А.Л.	274
Мирзаянова Л.Ф.	182	Статкевич И.Е.	276
Михлюк В.И.	101,184	Степанова Л.Г.	278
Мокрецова В.М.	185	Столярская Е.В.	281
Мордович С.В.	188	Сырредова О.А.	283
Недашковская И.В.	190	Тихонович О.В.	285
Низовец Ю.С.	192	Тристеня К.С.	286
Нифадьева Л.А.	194	Финькевич Л.В.	288
Ничипорук Е.А.	197	Фролова Ю.Г.	290
Окулич Н.А.	199	Фурманов И.А.	292
Олеснюк Л.В.	201	Фурманова Н.В.	294
Олифиревич Н.И.	203,206	Хмарук Ю.Д.	297
Орлова И.В.	209	Ходор А.И.	299
Осипов Е.Д.	211	Хриптович В.А.	302
Павелек К.	214	Цебрук М.А.	304
Пергаменщик Л.А.	216,219	Цыдик А.А.	305
Печенюк И.Г.	222	Чеснокова Е.П.	307
Подунова О.Н.	224	Чекель Л.В.	130
Покровская С.Е.	227	Чигирь Т.В.	309
Поляков А.М.	265	Шинкарь Ю.Ю.	311
Прецкайло И.Я.	228	Шпаков А.И.	39,126
Пуховская И.В.	230	Шульженко О.В.	313
Пшеничная О.А.	232	Яновский М.З.	315
Пылинская Н.А.	234	Яшук С.Л.	318
Ратникова Э.Л.	237		
Ритчик Е.В.	39		
Савенок М.П.	238		
Садовская А.И.	240		
Сакович Т.	242		