

Учреждение образования
«Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»

Психолого-педагогический факультет

Кафедра психологии

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Материалы 2 международной
научно-практической конференции

3 – 4 февраля 2005 года

Брест 2005

УДК 159
ББК 88

Рецензенты:

Доктор психологических наук, профессор
И.А. Фурманов

Доктор психологических наук, профессор
Л.А. Пергаменщик

Кандидат психологических наук, доцент
Г.И. Малейчук

Кандидат психологических наук, доцент
Е.И. Медведская

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
УО «БрГУ им. А.С. Пушкина»*

«Психологическое здоровье в контексте развития личности», 2 междунар. научно-практ. конф. (2005 ; Брест). 2 междунар. научно-практ. конф. «Психологическое здоровье в контексте развития личности», 3 – 4 февр. 2005 г. [Текст] : материалы / Брест, Гос. ун-т, Психолого-педагогический фак., Каф. психологии. – Брест : Изд-во БрГУ, 2005. – 321 с. – 200 экз.
ISBN 985-473-127-8.

В сборник включены материалы, отобранные для участия во 2 международной научно-практической конференции «Психологическое здоровье в контексте развития личности».

Материалы адресуются студентам, аспирантам, преподавателям, научным работникам и всем тем, кто интересуется проблематикой психологического здоровья личности.

**УДК 159.9
ББК 88**

ISBN 985-473-127-8

© Издательство УО «БрГУ
им. А.С. Пушкина», 2005

УДК 340.173

Л.А.ПЕРГАМЕНЩИК

Республика Беларусь, Минск, УО «БГПУ им. М.Танка»

**ГРУППОВОЕ ДАВЛЕНИЕ ИЛИ ХВАТАЕТ ЛИ НАМ
МУЖЕСТВА БЫТЬ**

Так почему же нередко человек, чтобы скрыться от небытия вынужден скрывается от бытия (П.Тиллих)?

Чтобы понять сущность человека надо взглянуть на его поведение в ситуации приближения небытия. И здесь не требуется сложного лабораторного эксперимента — жизнь сама тебя найдет, и поставит социальный эксперимент с такой тщательностью, которой позавидует самый предвзятый позитивистски настроенный социальный психолог. Лучшие научные отчеты написаны участниками страшных социальных экспериментов: В.Франкл и Б.Беттельхейм, В.Шаламов и А.Солженицын.

Какой тогда смысл результатов классических экспериментов С.Аша, М.Шерифа, С.Милгрема, Ф.Зимбардо? Я считаю, что эти эксперименты серьезно подорвали доверие к человеку разумному, о появлении которого мечтали еще французские просветители Дидро и Вольтер, а Декарт наивно предполагал, что если человек сможет преодолеть собственную пассивность, то сможет создать свой мир. И вот социальные психологи своими экспериментами поставили под сомнение возможности создания человеком этого мира, сколько-нибудь отличного от других миров. Кто же не дает создать свой мир? Конечно обстоятельства, но, прежде всего сам человек, который принимает эти обстоятельства. На эксперименты психологов можно было бы не обращать внимания, если бы они не шли вслед за реальными событиями социальной жизни и только подтверждали их. Так, С.Милгрем поставил свой эксперимент, чтобы понять причины античеловеческого поведения культурной немецкой нации во времена фашизма и эксперименты просто показали, что такое поведение не является прерогативой только этой нации. Обратите внимание — во всех экспериментах большинство участников предавали себя в угоду другим. Другими словами, от 60 до 70 % участников экспериментов не имели право на существования, так как они «задержаны» (Э.Фромм) и должны «лишиться» жизни как герой знаменитого романа Ф. Кафки «Процесс».

Если человек не хватает мужества принять тревогу несбытия он неизбежно скатывается к несбытию, особенно если ситуация подталкивает его к этому, что хорошо иллюстрирует теория интенсивной индоктринации.

На стадии превращения в податливый материал. В случае если человек оказывается в изоляции от друзей и семьи, ощущает недостаток сна и питания, подвергается чрезмерной стимуляции (например, переутомление от работы) и стимулированием различных эмоций (к примеру, страха) все это приводит к дезориентации и к стрессу.

На стадии уступчивости, во время которой новичок в группе «пробует» несколько линий поведения, требуемых группой, в большей или меньшей степени приравниваясь к общему ходу или неискренне уверяя остальных членов группы в своей преданности общему делу и требованиям. Очень часто в этот период «новички» исследуют, какую выгоду они могут извлечь из подобной уступчивости. В других ситуациях индивиды соглашаются с выдвигаемыми требованиями группы из вежливости или просто потому, что не хотят устраивать никаких сцен.

Поведение человека на этой стадии понять несложно. Причинами таких реакций могут быть угроза, любопытство или сильно выраженная корпоративность (норма, через которую нельзя переступить).

На стадии интернализации уступчивость превращается в твердую внутреннюю убежденность. Сначала человек начинает рассматривать вероятность того, что группа, возможно, имеет правильное мировоззрение. Если уступчивость происходила вне процесса интенсивной индоктринации, то она, очевидно, была вызвана ощутимой угрозой со стороны группы или какими-то побудительными мотивами. Как только давление исчезает, исчезает и уступчивость. Давление, которое осуществляется в течение длительного времени, приводит к привыканию в поведении и в результате человек начинает менять свои внутренние убеждения. Как можно объяснить этот процесс? Во-первых, давление со стороны группы бывает порой достаточно сильным. Вследствие переживаний, полученных на стадии превращения в податливый материал, индивид часто смущен, обессилен и напуган. Это приводит к тому, что человек становится более зависимым от других. Дарли (1966), например, обнаружил, что эффект конформизма более силен, когда испытуемые напуганы возможностью наказания электрическим током. Если из исследований конформизма можно извлечь хотя бы один урок, то он таков: мы недооцениваем нашу восприимчивость к социальному влиянию, когда каждый вокруг нас соглашается с определенной точкой зрения.

Как мы уже знаем, группы — это важнейший, если не основной источник одобрения. В случаях интенсивной индоктринации группа является единственным источником немедленного одобрения. Это во многом ра-

увеличивает мощь группы, хотя мы обычно недооцениваем степень нашей зависимости от позитивных отношений с другими людьми, которые поддерживают наше чувство самоуважения и ощущение благополучия.

Вторая причина усвоения норм группы заключается в том, что тот стресс, который мы пережили на стадии превращения в податливый материал, отрицательно повлиял на нашу способность к здравому размышлению. Мы уже не можем адекватно оценить логику (или ее недостаток) аргументов и доктрин воздействующей на нас группы. Опираясь на это, сторонники доктрины убеждают членов своей группы в таких суждениях, которые посторонним кажутся какими то, по меньшей мере, странными и чудными. Одним словом, стресс сужает фокус нашего внимания (эффект сужения сознания), и тем самым мы становимся более восприимчивы, нежели обычно, к слабым и нелогичным аргументам и доктринам; наша способность к высказыванию контраргументов также снижается.

Третий механизм, который участвует в процессе изменения наших личных убеждений — это потребность индивида в идентичности. Массовые движения снабжают нас более высокими целями, которые придают смысл нашим ничтожным жизням. Преданный идее последователь может почувствовать себя особенным, способным к самоотвержению и «делающим историю». Таким образом, многие вопросы бытия, которые беспокоят современного человека, снимаются, как только человек начинает «душой и телом» принадлежать группе.

Последний, механизм, вызывающий принятие групповых ценностей — феномен когнитивного диссонанса. Если сказать проще, мы стремимся к оправданию своего поведения. Это стремление особенно сильно, когда наше поведение было необычным и имело серьезные последствия. Основной способ оправдать необычное действие — это привести причины, по которым это действие было разумным, правильным или необходимым. Это, в свою очередь, приводит к тому, что индивид начинает принимать доктрину группы и понимать причины ее действий.

Более того, этот процесс может привести к «пошаговому» паттерну усиления приверженности группе, при котором первоначальная уступчивость вызывает изменение личных убеждений, что, в свою очередь, делает индивида более восприимчивым ко все более экстремальным требованиям группы. Такой феномен известен под названием «нога в дверях».

Заключительную фазу интенсивной индоктринации можно назвать стадией консолидации. На этой стадии индивид утверждает в своей недавно приобретенной лояльности по отношению к группе, беря на себя ряд серьезных обязательств и совершая поступки, которые делают отступление почти невозможным. Эта последняя стадия индоктринации ознаменована окончательным принятием доктрины группы и ее политики без ее крити-

ческого осмысления. Первой реакцией «завербованного» в ответ на негативную информацию о группе будет отрицание и рациональное объяснение. Доктрина воспринимается на уровне абсолютной веры. Такое практически полное принятие доктрины на веру, возможно, происходит потому, что члены группы не желают постоянно мучаться вопросом, является ли идеология группы правильной и оправданной, тратя на это много душевных сил. Приверженец идеологии избегает этого болезненного процесса, просто принимая решение в какой-то момент считать доктрину группы правильной, и с этого времени все требования, и аргументы группы принимаются на веру как уже оправданные и истинные. В этом смысле член группы принимает искаженную картину мира, которая позволяет ему игнорировать любые сомнения. По этой причине «новообращенный», достигший стадии консолидации, будет крайне устойчив к мнениям и убеждениям, исходящим не от членов группы. Схожее состояние человека в группе описал И. Дженис в теории «огруппление мышления».

Теория интенсивной индоктринации дает пример того, что может произойти с человеком в ситуации отсутствия достаточного мужества противостоять давлению группы, когда он соглашается следовать за «членом, который утверждает, что знает как надо» (А.Галич).

АВТОРСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

	Стр.		Стр.
Аберган В.П.	4	Даукша Л.М.	75
Абрамова Г.С.	5	Джанашиа А.З.	77
Агеенкова Е.К.	8	Дмитрисва Д.Я.	292
Аксючин И.В.	11	Домбровска-Бонк М.	78
Акуленко А.Н.	13	Егоров А.Ю.	81
Анин Э.А.	39	Ерш Е.Н.	84
Архипова Е.А.	16	Ефимчук И.В.	86
Архипова Т.В.	19	Жердева М.М.	88
Багновец О.М.	273	Заеко Т.А.	206
Барановская М.С.	20	Занка В.М.	90
Баркан Н.А.	227	Заржицкая О.А.	91
Белановская О.В.	23	Заулина Г.В.	56
Белокурская И.А.	25	Заяц И.И.	93
Березовская Т.В.	290	Зиновчик А.Л.	259,273
Бойцов Л.Н.	27	Зубелевич Д.И.	96
Бондарчук Е.В.	28	Иванова И.Р.	98
Борек Т.П.	259	Ивашкевич В.А.	101,184
Бороздина Г.В.	31	Ивашкевич Ю.В.	103
Ботух Л.М.	32	Игумнов С.А.	81,105
Будник В.Н.	34	Ильинич Н.В.	98
Букач С.М.	36	Ильченко Ж.Ф.	107
Бурко О.П.	37	Иосько Т.Н.	109
Будько Т.М.	39	Исакова Т.А.	112
Валигова И.Е.	41	Кавалнери В.	44
Варюхина С.И.	47	Калач Л.А.	114
Велента Т.А.	206	Каминская С.О.	117
Виницкая А.Г.	126	Карнілович І.В.	118
Вишневская В.П.	49	Кароза И.Г.	121
Волчок В.П.	52	Качалко А.Э.	105
Гайдук С.А.	54	Керашенко Т.Н.	122
Гатальская Г.В.	56	Киселев С.А.	124
Герасевич А.Н.	259,273	Козловский А.В.	126
Гладун Т.И.	59	Коломинский Я.Л.	128,130
Гончарова С.С.	216	Кормнова Н.А.	31
Гордиук О.В.	60	Костюченко Е.В.	132
Горонин П.В.	62	Котова В.А.	134
Грицкова Е.В.	65	Кошалка Г.	136
Грищенко Г.И.	67	Кражевская Е.В.	139
Гурко А.П.	70	Крани И.И.	141
Даниленко А.В.	72,273	Ксе́нда О.Г.	144

Кузьмина О.А.	147	Сакович Э.	242
Куликова В.В.	148	Сачик Н.Н.	245
Куликова И.И.	149	Северин А.В.	248
Лагода Г.В.	152,201	Селезнёв А.А.	249
Литвинова Н.А.	154	Сянкевич В.І.	252
Лишин О.В.	156	Сизанов А.Н.	255
Лупкина Е.А.	158	Сидкович А.Н.	257
Лысюк Л.Г.	160	Скиндер Л.А.	259,273
Малейчук Г.И.	163	Слепкина В.И.	261
Малиновский Е.Л.	166	Слепович Е.С.	265
Мартинковский М.	169	Слесарчук И.И.	268
Марчак М.	172	Слипченко Е.А.	269
Медведская Е.И.	174	Смашная С.М.	271
Мельничук Л.А.	177	Станкевич О.В.	273
Месникович С.А.	179	Старовойтов А.Л.	274
Мирзаянова Л.Ф.	182	Статкевич И.Е.	276
Михлюк В.И.	101,184	Степанова Л.Г.	278
Мокрецова В.М.	185	Столярская Е.В.	281
Мордович С.В.	188	Сырредова О.А.	283
Недашковская И.В.	190	Тихонович О.В.	285
Низовец Ю.С.	192	Тристенъ К.С.	286
Нифадьева Л.А.	194	Финькевич Л.В.	288
Ничипорук Е.А.	197	Фролова Ю.Г.	290
Окулич Н.А.	199	Фурманов И.А.	292
Олеснюк Л.В.	201	Фурманова Н.В.	294
Олифиревич Н.И.	203,206	Хмарук Ю.Д.	297
Орлова И.В.	209	Ходор А.И.	299
Осипов Е.Д.	211	Хриптович В.А.	302
Павелек К.	214	Цебрук М.А.	304
Пергаменщик Л.А.	216,219	Цыдик А.А.	305
Печенюк И.Г.	222	Чеснокова Е.П.	307
Подунова О.Н.	224	Чекель Л.В.	130
Покровская С.Е.	227	Чигирь Т.В.	309
Поляков А.М.	265	Шинкарь Ю.Ю.	311
Прецкайло И.Я.	228	Шпаков А.И.	39,126
Пуховская И.В.	230	Шульженко О.В.	313
Пшеничная О.А.	232	Яновский М.З.	315
Пылинская Н.А.	234	Яшук С.Л.	318
Ратникова Э.Л.	237		
Ритчик Е.В.	39		
Савенок М.П.	238		
Садовская А.И.	240		
Сакович Т.	242		